



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
PS-III.431.51.2024.4.1

Poznań, 19 marca 2025 r.

Pan
Mariusz Pietrzyk
Dyrektor
SZCZĘŚLIWEJ TRZYNASTKI Placówki
Opiekuńczo-Wychowawczej Typu
Rodzinnego w Okonku

ul. Zdobywców Wału Pomorskiego 13
64-965 Okonek

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1825, fax 61 854 1544

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ps@poznan.uw.gov.pl
www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 1171

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	Kontrola w trybie zwykłym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49), zwanej dalej „ustawą”, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 292, poz. 1720 z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem” i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477). Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą. Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.
Jednostka kontrolowana	SZCZĘŚLIWA TRZYNASTKA Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Typu Rodzinnego w Okonku z siedzibą pod adresem: ul. Zdobywców Wału Pomorskiego 13, 64-965 Okonek, w dalszej części dokumentu określana także w skrócie: „Placówką”, „POW” lub „Jednostką”.
Kontroler/ Kontrolerzy	Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie: - Anna Kościańska – inspektor wojewódzki, jako kierownik zespołu inspektorów, - Agnieszka Adamczak – Kierownik Oddziału Rodziny. Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne w siedzibie Placówki przeprowadzone były 28 listopada 2024 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mariusz Pietrzyk, Dyrektor SZCZĘŚLIWEJ TRZYNASTKI Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego w Okonku

(akta kontroli: str. 1-12)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia od Dyrektora Placówki, Panem Mariuszem Pietrzykiem,
- przeprowadzono analizę indywidualnej dokumentacji 3 wychowanków,
- przeprowadzono rozmowy z wychowankami Placówki oznaczonymi symbolami: „A”, „D”, „E”, „F” i „G”,
- dokonano obserwacji dziecka „A” podczas zabawy i aktywności w Placówce,
- przeprowadzono analizę kwalifikacji kadry Placówki,
- przeprowadzono oględziny Placówki.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli, działania Placówki zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy, działalność SZCZĘŚLIWEJ TRZYNASTKI Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego w Okonku oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.

SZCZĘŚLIWA TRZYNASTKA Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Typu Rodzinnego w Okonku jest publiczną Placówką, prowadzoną przez Powiat Złotowski. Jednostka funkcjonuje na podstawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 31 stycznia 2011 r., znak: PS.II-5.90115-16/10, zmienionej decyzją z dnia 17 grudnia 2012 r., znak: PS-II.9423.4.31.2012.5 w sprawie wydania zezwolenia na czas nieokreślony na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego pod nazwą: SZCZĘŚLIWA TRZYNASTKA Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Typu Rodzinnego w Okonku z siedzibą pod adresem: ul. Zdobywców Wału Pomorskiego 13, 64-965 Okonek, z liczbą 8 miejsc.

Placówka funkcjonuje w oparciu o statut SZCZĘŚLIWEJ TRZYNASTKI Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego w Okonku przyjęty Uchwałą Nr XXVIII/207/2013 Rady Powiatu Złotowskiego z dnia 27 lutego 2013 r. Szczegółową organizację i zasady funkcjonowania Placówki określa Regulamin Organizacyjny SZCZĘŚLIWEJ TRZYNASTKI Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego w Okonku uchwalony uchwałą Nr

125/432/2013 Zarządu Powiatu Złotowskiego z dnia 3 kwietnia 2013 r. Do uchwały dołączono niepodpisany „Aneks”, który miałby wprowadzić zmianę do Regulaminu Organizacyjnego Placówki dotyczącą wysokości i sposobu naliczania kieszonkowego, w związku z wejściem w życie z dniem 1 czerwca 2024 r. zmiany do ww. rozporządzenia. Załączony aneks nie wskazuje ani daty jego przyjęcia ani wejścia w życie. Wskazać przy tym należy, że zgodnie z § 26 Regulaminu Organizacyjnego „wszelkie zmiany w Regulaminie dokonywane są w trybie właściwym do jego uchwalenia”, zatem nie można uznać, aby ww. Aneks wszedł w życie. Zatem obowiązujący § 20 ust. 1 pkt 8 Regulaminu Organizacyjnego Placówki od 1 czerwca 2024 r. jest **niezgodny z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 13-28)

Standardy opieki i wychowania oraz zaspokajanie potrzeb dziecka i respektowanie jego praw

1. Oględziny obiektu

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu Placówki. W trakcie czynności kontrolnych sporządzono „*Protokół oględzin*”, który został zaakceptowany i podpisany przez Dyrektora Placówki i stanowi załącznik do niniejszego wystąpienia. W badanym obszarze Placówka funkcjonuje **zgodnie z § 18 ust. 3 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 29-31)

2. Kwalifikacje kadry

Na stanowisko Dyrektora Placówki, który jest jednocześnie wychowawcą z dniem 19 grudnia 2022 r. na czas nieokreślony został powołany Pan Mariusz Pietrzyk, uchwałą Nr 221/1212/2022 Zarządu Powiatu Złotowskiego z dnia 19 grudnia 2022 r. Kwalifikacje Pana Mariusza Pietrzyka, określone w art. 97 ust. 4 pkt 1-3 ww. ustawy (tj. wykształcenie, świadectwo ukończenia szkolenia, pozytywna opinia organizatora rodzinnej pieczy zastępczej) zostały pozytywnie zweryfikowane podczas postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Wojewodę w sprawie o znaku: PS-III.9421.19.2023.4. Dodatkowo, podczas kontroli, zbadano kwalifikacje dotyczące władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego, niekaralności, figurowania w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym oraz zdolności do kierowania Placówką. Oględziny dokumentacji kadry wykazały, że oświadczenie w sprawie braku pozbawienia i ograniczenia władzy rodzicielskiej, niealimentacji i niekaralności Pan Mariusz Pietrzyk złożył 19 grudnia 2022 r. a więc w dniu, w którym pełnił już funkcję Dyrektora. Podobnie zaświadczenie lekarskie o zdolności do kierowania Placówką zostało wydane za okres od 19 grudnia 2022 r. (ważne do 19 grudnia 2024 r.). Zatem kwalifikacje Dyrektora nie zostały właściwie zweryfikowane przed objęciem przez niego stanowiska, co było niezgodne z art. 97 ust. 4 w zw. z art. 97 ust. 3 pkt 3-5 i 6 ww. ustawy. Z uwagi na fakt, że w obecnym stanie faktycznym, nie jest możliwe antydatowanie czynności, odstępuje się od wydania zalecenia dotyczącego weryfikowania kwalifikacji Dyrektora przed objęciem stanowiska. Na potrzeby kontroli Dyrektor złożył

oświadczenie o braku pozbawienia i ograniczenia władzy rodzicielskiej, niealimentacji i niekaralności. Analiza akt osobowych Dyrektora wykazała, że wprowadzie został on negatywnie zweryfikowany w bazie danych Rejestru Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym w terminie określonym w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140), tj. do 31 lipca 2023 r., jednakże weryfikacji nie dokonał jego pracodawca, tj. Zarząd Powiatu Złotowskiego, lecz Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, co jest **niezgodne z art. 7b ust. 2 pkt 4 ww. ustawy**

(akta kontroli: str. 32-39)

W trakcie kontroli sprawdzono również kwalifikacje kadry zatrudnionej w Placówce. Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą zatrudnione były 2 osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich, co było **zgodne z art. 99 ust. 2 i 3 ww. ustawy**. Osoby te zostały zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy na umowę o pracę na czas nieokreślony. Każda z tych osób nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie została jej zawieszona ani ograniczona, nie ponosi obowiązku alimentacyjnego i nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym i jest zdolna do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej. Powyższe potwierdzono podczas oględzin dokumentacji kadrowej, z których sporządzono protokół, zaakceptowany i podpisany przez Dyrektora Placówki. Powyższe jest **zgodne z art. 99 ust. 2 w zw. z art. 98 ust. 3 ustawy**. Wskazać jednak należy, że weryfikacja obu ww. osób w bazie danych Rejestru Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, wprowadzie została dokonana przez pracodawcę tych osób, tj. Placówkę, jednak nastąpiła 14 sierpnia 2023 r., a więc po terminie wyznaczonym w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140), tj. do 31 lipca 2023 r., co było **niezgodne z tym przepisem**. Na potrzeby kontroli ww. obie osoby złożyły oświadczenie o braku pozbawienia i ograniczenia władzy rodzicielskiej, niealimentacji i niekaralności a Dyrektor przedłożył wydruki potwierdzające negatywną weryfikację w bazie danych Rejestru Sprawców Przepływów na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Ustalono także, że jedna z osób zatrudnionych w Placówce do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich otrzymała pełnomocnictwo od Dyrektora Placówki do „realizacji zadań wynikających ze statutu i regulaminu organizacyjnego jednostki oraz podejmowania decyzji w sprawie leczenia, edukacji i zwracania się o opinie psychologiczne lub psychiatryczne”. Pełnomocnictwo zostało udzielone w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego od 5 lipca 2023 r.

(akta kontroli: str. 38-44)

Podczas kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą Placówka korzystała z pomocy 1 wolontariusza, z którym zostały zawarte dwie umowy o wolontariat: pierwsza 3 lutego 2023 r. na okres od lutego 2023 r. do lutego 2024 r. oraz druga 3 lutego 2024 r. na okres od lutego 2024 r. do lutego 2025 r. W dniu zawarcia każdej z umów wolontariusz sporządzał

oświadczenie o tym, iż nie jest i nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie została mu zawieszona ani ograniczona, nie ponosi obowiązku alimentacyjnego i nie był skazany prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, co było **niezgodne z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 1-3 ww. ustawy**. Dyrektor Placówki przedłożył także wydruk z negatywnej weryfikacji wolontariusza w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym dokonanej 14 sierpnia 2023 r., a więc po terminie 31 lipca 2023 r. Przed zawarciem kolejnej umowy 3 lutego 2024 r. wolontariusz nie został zweryfikowany w bazie danych ww. Rejestru, co wynika z przedłożonego przez Dyrektora wykazu z 28 listopada 2024 r. i było **niezgodne z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 3a ww. ustawy**. Dyrektor Placówki nie przedłożył zaświadczenia lekarskiego o zdolności wolontariusza do pracy w POW, co jest **niezgodne z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 45-52)

3. Wychowankowie umieszczeni w Placówce

Z analizy dokumentacji Placówki wynika, że w okresie kontroli w Placówce przybywało 10 wychowanków, natomiast w trakcie czynności kontrolnych w Jednostce przebywało 9 wychowanków, z uwagi na usamodzielnienie się 1 wychowanka w okresie kontroli. Wszyscy wychowankowie pochodzą z powiatu złotowskiego. Przekroczenie liczby dzieci w POW, ponad limit określony w decyzji zezwalającej na prowadzenie Placówki, zostało zatwierdzone zezwoleniem Wojewody z 4 marca 2024 r. w sprawie o znaku: PS-III.9421.30.2024.4.

(akta kontroli: str. 53-56)

W Placówce prowadzona jest ewidencja wychowanków, która nie zawiera wszystkich wymaganych informacji, tj.: daty i miejsca urodzenia dziecka, adresu ostatniego miejsca zamieszkania dziecka oraz aktualnego adresu zamieszkania rodziców dziecka lub jego opiekunów prawnych, co jest **niezgodnie z § 17 ust. 5 pkt 2-4 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 57)

4. Zapewnienie zaspokojenia potrzeb wychowanków

Sposób zapewniania przez Placówkę potrzeb wymienionych w § 18 ust. 1 ww. rozporządzenia zweryfikowano poprzez analizę oświadczeń złożonych przez Dyrektora Placówki, przedłożonej dokumentacji, obserwacji dzieci oraz rozmowy przeprowadzonej z wychowankami Placówki, z których to rozmów sporządzono zapisy. Analizie poddano zapewnienie potrzeb dotyczących:

- 1) *wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia* – jak poinformował Dyrektor Placówka „*zapewnia podopiecznym wyżywienia dostosowane do potrzeb rozwojowych. Nasza Placówka zaopatruje się w zdrową żywność. Wszystkie posiłki są przygotowywane przez nas własnoręcznie (...). (...) nie mamy dzieci z innymi potrzebami żywieniowymi w związku z potrzebami kulturowymi, religijnymi, bądź wynikających ze stanu zdrowia.*”. Wszystkie dzieci w rozmowach potwierdziły, że

przygotowywane w Placówce jedzenie jest bardzo smaczne, a jego ilość jest wystarczająca. Z rozmów wynika, że w Placówce są cztery posiłki: śniadanie, obiad, podwieczorek i kolacja, dodatkowo młodsze dzieci mają przygotowywane śniadania do szkoły a starsze same przygotowują śniadanie z produktów dostępnych w lodówce. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 58-68)

- 2) *dostępu do opieki zdrowotnej* – podczas czynności kontrolnych ustalono, że wychowankowie mają zapewniony dostęp do opieki zdrowotnej zgodnie z potrzebami. Dzieci korzystają też z pomocy następujących specjalistów: stomatolog, ortodonta, neurolog, psychiatra, psycholog, alergolog, ginekolog, okulista, dermatolog, laryngolog, pediatra, seksuolog, lekarz medycyny pracy. Swobodny dostęp do opieki zdrowotnej podkreślili wszyscy wychowankowie. Zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 58-67, 69)

- 3) *zaopatrzenia w produkty lecznicze* – podczas kontroli stwierdzono, że wychowankowie mają zapewnione leki, zarówno te zapisane przez lekarza, jak i doraźnie i profilaktyczne w razie potrzeby. Jak podał Dyrektor Placówka zapewnia dzieciom dostęp do leków, zaopatrując się w lokalnej aptece. Powyższe ustalenia potwierdzili wychowankowie w rozmowach. Także oględziny wykazały, że leki przechowywane są w szafie w zamkniętej na klucz sypialni Dyrektora. Biorąc powyższe pod uwagę, w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 29-31, 58-67, 70)

- 4) *zaopatrzenia w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne wraz z pokryciem udziału środków własnych dziecka – do wysokości limitu przewidzianego w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* – jak podał Dyrektor w POW nie ma dzieci ze specjalnymi potrzebami żywieniowymi. Jednocześnie Dyrektor poinformował, że w POW przybywa dwoje dzieci, które Placówka zaopatruje w wyroby medyczne, tj. okulary i aparat ortodontyczny. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 58-67, 71)

- 5) *dostępu do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych, o ile takie są wskazane dla dziecka* – Dyrektor podał, że „nie mamy podopiecznych ze wskazaniem do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych oraz rewalidacyjnych”. Wskazać jednak należy, że jedna z wychowanek podczas rozmowy powiedziała, że uczęszcza na rytmikę korekcyjną. Zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 58-67, 72)

6) wyposażenia w:

- a) *odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb* – wychowankowie zgodnie przyznali, że POW wyposaża ich w odzież, obuwie i inne przedmioty osobistego użytku, uwzględniając ich zdanie i potrzeby,
- b) *zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego* – wychowankowie posiadają zabawki odpowiednie do swojego wieku i potrzeb,
- c) *środki higieny osobistej* – wychowankowie posiadają niezbędne środki higieny, mają do nich stały dostęp.

Dyrektor Placówki ustosunkował się do wyposażenia dzieci informując, że wychowankowie otrzymują wszystko zgodnie z potrzebami. Także oględziny pomieszczeń Placówki wykazy, że dzieci wyposażone są we wszystkie potrzebne im przedmioty. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 29-31, 58-67, 73)

- 7) *zaopatrzenia w podręczniki, pomoce i przybory szkolne* – ustalono, iż wychowankowie są wyposażeni w artykuły szkolne i podręczniki. Dyrektor wyjaśnił, że: „*przed rozpoczęciem roku szkolnego (...) zaopatrujemy się w większe ilości wszelakich przyborów szkolnych (...). Każde dziecko przy rozpoczęciu roku dostaje pełną wyprawkę szkolną. Dodatkowo nasza Placówka korzysta z Rządowego programu „dobry start”. Pieniądze z programu są w pełni przeznaczone na wychowanków. Na nowy rok szkolny każde dziecko jest zaopatrywane w podręczniki szkolne*”. Rozmowy z dziećmi potwierdziły, że POW wyposaża je we wszystkie niezbędne podręczniki oraz przybory szkolne. Dodatkowo oględziny pomieszczeń POW wykazały, że dzieci są wyposażone w rzeczy potrzebne do szkoły, dodatkowo w Placówce znajduje się biblioteka, zaopatrująca częściowo dzieci w lektury szkolne. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 29-31, 58-67, 74)

- 8) *kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia, której wysokość, nie niższą niż 3% odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, ustala co miesiąc dyrektor placówki opiekuńczo – wychowawczej (...)* – Dyrektor oświadczył, że w POW obowiązuje regulamin kieszonkowego a dzieci otrzymują środki do własnego dysponowania. Analizie poddano treść *Regulamin przyznawania kieszonkowego POW „Szczęśliwa Trzynastka” wraz z aneksem*, przyjętego przez Dyrektora POW i uznano, że jego treść jest zgodna z ww. rozporządzeniem a przyjęte zasady spełniają swoją funkcję wychowawczą, a tym umiejętność gospodarowania środkami finansowymi. Wszyscy wychowankowie podkreślili, że otrzymują kieszonkowe co miesiąc do własnej dyspozycji i znają zasady przydzielania kieszonkowego. Także najmłodsze dziecko wskazało, że może wydawać środki np. na swoje ulubione słodycze lub zabawki, które samo wybiera podczas zakupów z opiekunem. Pomimo tego, że wychowankowie znają zasady przydzielania kieszonkowego, zalecanym byłoby uzyskanie podpisów pod Regulaminem wszystkich wychowanków, których stopień rozwoju pozwala na zapoznanie się z dokumentem. Podczas kontroli analizie poddano listy wypłat kieszonkowego za przykładowe miesiące: lipiec i grudzień 2023 r. oraz styczeń, maj i październik 2024 r. Na listach widnieją

własnoręczne podpisy wychowanków, przy czym zauważono, że na liście za miesiąc październik 2024 r. widnieje nazwisko wychowanki (bez jej podpisu), pomimo że usamodzielniała się ona dwa miesiące wcześniej. Na żadnej z list nie ma daty wypłaty kieszonkowego, zatem nie można ustalić czy środki wypłacane są dzieciom raz w miesiącu do 15 dnia każdego miesiąca, zgodnie z zapisem w pkt 3 Regulaminu przyznawania kieszonkowego. Brak możliwości ustalenia regularności wypłat **uchybia § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 58-67, 75-83)

9) *dostępu przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów* – ustalono, iż dzieci mają stały dostęp do produktów żywnościowych i napojów w kuchni. Dyrektor Placówki poinformował, iż dzieci mają dostęp przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów. Swobodny dostęp do produktów spożywczych i napojów potwierdzili wychowankowie w rozmowach. Również oględziny wykazały, że w ogólnodostępnych miejscach znajdują się świeże owoce oraz napoje butelkowane. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 29-31, 58-67, 84)

10) *dostępu do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci odbywa się:*

a) *w szkołach poza placówką opiekuńczo-wychowawczą (...)* – z przedłożonej dokumentacji wynika, że w pierwszym dniu kontroli dwoje wychowanków uczęszczało do szkoły podstawowej, jeden do technikum, troje do szkoły branżowej I stopnia i dwoje do liceum. Jedno dzieci chodzi do przedszkola. Przy czym, jak oświadczył Dyrektor Placówki część wychowanków chodzi do szkół lub przedszkola na terenie Okonka, dwoje codziennie dojeżdża do szkół z Placówki, pozostali uczą się w szkołach oddalonych od Placówki, w związku z czym przebywają w internatach.

b) *w systemie nauczania indywidualnego* – obecnie żaden z wychowanków nie korzysta z nauczania indywidualnego.

Wszystkie dzieci zobowiązane do realizacji obowiązku szkolnego, wypełniają go, zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 58-67, 85)

11) *pomocy w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych oraz w miarę potrzeby przez udział w zajęciach wyrównawczych* – jak podał Dyrektor: „Placówka zapewnia pomoc w nauce (...). Aktualnie żadne dziecko nie ma na tyle dużych problemów, aby korzystało z zajęć wyrównawczych. W razie drobnych niepowodzeń dzieci uczęszczają na zajęcia dodatkowe/wyrównawcze na terenie szkoły, z nauczycielem prowadzącym dany przedmiot”. Wychowankowie uczęszczający do szkół podkreślili w rozmowach, że w nauce pomaga im Dyrektor lub osoba zatrudniona do pomocy. Jedna z wychowanek zaznaczyła także, że uczęszcza na dodatkowe zajęcia z matematyki. Zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 11 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 58-67, 86)

12) *uczestnictwa, w miarę możliwości, w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno-sportowych* – jak podał Dyrektor: „*Nasi wychowankowie uczęszczają na zajęcia: harcerstwo – 5 wychowanków, zajęcia taneczne – 1 wychowanek, siłownia – 6 wychowanków, zajęcia artystyczne – 1 wychowanek*”. Udział w zajęciach na terenie Placówki i poza nią potwierdzili wychowankowie, dodatkowo wskazując, że uczęszczają też na basen oraz pomagają w POW przy sporządzaniu posiłków ucząc się gotowania i pieczenia. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 12 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 58-67, 87)

13) *opłaty za pobyt w bursie lub internacie, jeżeli dziecko uczy się poza miejscowością, w której znajduje się placówka opiekuńczo-wychowawcza (...)* – jak oświadczył Dyrektor Placówka zapewnia opłaty za pobyt w internatach dla 5 wychowanków, którzy uczą się w szkołach zlokalizowanych daleko od Placówki. „*W każdą niedzielę wychowankowie zawożeni są do internatów, bądź dojeżdżają pociągami*”. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 58-67, 88)

14) *pokrywania kosztów przejazdu do i miejsca uzasadnionego pobytu poza placówką opiekuńczo – wychowawczą (...)* – jak wynika z oświadczenia Dyrektora poza opłacaniem kosztów pobytu w internatach, wychowankowie otrzymują dodatkowe środki na dojazd z i do internatu oraz na zakup wyżywienia. Nadto z rozmów z wychowankami wynika, że są niektóre z nich, które mają szkoły poza Okonkiem, są rano dowożone do szkół. Placówka dowozi dzieci także do lekarzy, na zajęcia dodatkowe oraz na urlopowania do bliskich. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 14 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 58-67, 89)

5. Dokumentacja wychowanków

Zespół inspektorów przeanalizował dokumentację prowadzoną przez Placówkę dla wychowanków: „A”, „B” i „C”.

Z uwagi na fakt, że żadne dziecko nie zostało przyjęte do Placówki w okresie kontroli, nie dokonano analizy diagnoz psychofizycznych dziecka ani terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że w analizowanej dokumentacji dzieci „A” i „B” znajdują się diagnozy psychofizyczne, przygotowywane przez psychologa Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Złotowie na potrzeby POW. Diagnozy te zawierają analizę mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym; uwzględniono też analizę: rozwoju dziecka, przyczyn kryzysu w rodzinie oraz wpływ tego kryzysu na rozwój dziecka, a także relacji dziecka z osobami najbliższymi i ważnymi dla niego, co było **zgodne z § 14 ust. 3 ww. rozporządzenia**.

Diagnozy psychofizyczne zawierają wskazania do dalszej pracy pedagogicznej oraz programu terapeutycznego, jednak nie zawierają wskazań dotyczących pracy z rodziną dziecka, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka oraz wskazań dotyczących przygotowania dziecka do usamodzielnienia, co jest **niezgodne**

z § 14 ust. 4 pkt 3- 5 ww. rozporządzenia, w szczególności w przypadku dziecka „B”, które w dniu wydania diagnozy miało prawie 17 lat. Dodatkowo diagnozy zawierają wskazania dotyczące przygotowania dziecka do umieszczenia w rodzinie przysposabiającej, które nie mają umocowania w § 14 ust. 4 ww. rozporządzenia.

(akta kontroli: str. 90-244)

W trakcie czynności kontrolnych przeanalizowano plany pomocy dziecku. Ustalono, że dla każdego wychowanka prowadzono plan pomocy dziecku i jego modyfikację, co było **zgodne z § 17 ust. 2 ww. rozporządzenia**.

Analiza planów pomocy dziecku wszystkich wychowanków wykazała, że w niektórych stosowanych formularzach wskazywana jest błędna podstawa prawna tworzenia planu, tj. art. 77 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy (dotyczący rodzinnej pieczy zastępczej). Używany w 2023 r. formularz nosił nazwę „*plan pomocy dziecku*”, natomiast w 2024 r. stosowana była „*modyfikacja planu pomocy dziecku*”.

Z uwagi na fakt, że żadne dziecko nie zostało przyjęte do Placówki w okresie kontroli, nie poddano analizie terminowości sporządzenia pierwszego planu pomocy dziecku. Rodzina żadnego dziecka umieszczonego w Placówce nie jest objęta wsparciem asystenta rodziny, dlatego też żaden z planów pomocy nie został opracowany we współpracy z asystentem rodziny.

Analiza „planów pomocy dziecku” wykazała, że zawiera on pkt VI w części I zatytułowany „*Wysłuchanie dziecka*”. W punkcie tym uwzględniając wiek i stopień dojrzałości dziecka zawarta jest informacja o ważnych aspektach życia dziecka z jego perspektywy a w przypadku dziecka młodszego do planu załączany był rysunek wykonany przez dziecko. Opracowywane „*plany pomocy dziecku*” były **zgodne z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia**. Jednakże w „*modyfikacji planu pomocy dziecku*” takiego punktu już nie uwzględniono, nadto miejsce na podpis dziecka w „*modyfikacjach*” przygotowanych dla dziecka „A” i „B” pozostało puste. Powyższe oznacza, że „*modyfikacje planu pomocy dziecku*” zostały przygotowane **niezgodnie z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia**.

„*Plan pomocy dziecku*” podzielony jest na trzy główne części: w części I zawarto analizę sytuacji dziecka pod względem prawnym, rodzinnym, finansowym, zdrowotnym, edukacyjnym. Ta część zawiera również ww. punkt dotyczący wysłuchania dziecka. W części II opisano cele podejmowanych działań względem dziecka, natomiast w części III plan działań wobec dziecka. Z kolei „*modyfikacja planu pomocy dziecku*” została podzielona na część I dotyczącą celów podejmowanych wobec dziecka i część II dotyczącą planu działań wobec dziecka.

W każdym z planów w części II i w każdej modyfikacji w części I, bez względu na wiek dziecka i jego sytuację wyznaczony został cel główny pracy z dzieckiem w następujący sposób: „*Celem nadrzędnym pracy z dzieckiem i rodziną jest zawsze powrót do rodziny biologicznej. Cele główne: Reintegracja dziecka z rodziną biologiczną – Zapewnienie wsparcia w rozwoju do czasu powrotu dziecka do rodziny biologicznej, jeżeli powrót do rodziców nie jest możliwy, to opieka i wychowania w środowisku zastępczym – Stworzenie warunków i zapewnienie wsparcia dziecka w harmonijnym rozwoju do czasu usamodzielnienia*”. Obranie celu głównego pracy z dzieckiem w taki sposób powoduje, że nie jest on zindywidualizowany i dostosowany do wieku i sytuacji dziecka. Tym samym był on wyznaczony **niezgodnie z § 15 ust. 3 pkt 2 ww.**

rozporządzenia. Cele krótkoterminowe i długoterminowe w planie pomocy dziecku „A” ograniczono do trzech celów w planie z 2 czerwca 2023 r. i do dwóch takich samych celów w planie z 5 grudnia 2023 r. i modyfikacji planu z 4 czerwca 2024 r., przy czym w każdym dokumencie terminy określono na „*długoterminowo*” pomimo, iż w formularzach zawarto pouczenie o treści: „*cele szczegółowe formułujemy na max 6 miesięcy – w przypadku dzieci do 3 roku życia na max 3 miesiące !!!*”. Także terminy wyznaczonych działań w części III planu zostały określone jako „*czerwiec*”, „*do grudnia*” lub „*zgodnie z zaleceniami lekarza*”. Wnioskując po określeniach „*długoterminowo*” oraz np. „*do grudnia*” wskazany w planie z czerwca 2024 r. uznać należy, że każdy plan pomocy dziecku i jego modyfikacja zawierały jedynie cele i działania długoterminowe. Nie wyznaczono celów i działań krótkoterminowych. Dodatkowo w planie pomocy dziecku „B” z 4 czerwca 2024 r. uwzględniono terminy „*do grudnia*”, pomimo, iż dziecko „B” osiągnie pełnoletność w sierpniu 2024 r., a zatem przestaje być dzieckiem. Powyższe było **niezgodne z § 15 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia.**

Ustalono, że plan pomocy dziecku i jego modyfikacja nie były opracowywane na podstawie analizy wszystkich aspektów dotyczących rozwoju dziecka, np. w planie pomocy dziecku „A” z czerwca 2024 r. nie uwzględniono faktu, że dziecko rozpocznie naukę w tzw. „zerówce”, natomiast w żadnym z planów pomocy dziecku „B” i modyfikacji nie uwzględniono wskazań zawartych w diagnozie psychofizycznej opracowanej przez psychologa PCPR w Złotowie 2 czerwca 2023 r. Powyższe jest **niezgodne z § 15 ust. 4 pkt 3 ww. rozporządzenia.** Analiza dokumentów wykazała, że rodziny wychowanków, nie współpracują z asystentem rodziny, dlatego niemożliwe jest wykorzystanie oceny efektów pracy asystenta z rodziną przy opracowywaniu planu pomocy dziecku. Brak asystenta nie został jednak odnotowany w analizowanych dokumentach.

Analizie poddano terminowość sporządzania poszczególnych planów pomocy dziecku oraz modyfikacji i ustalono, że zarówno w przypadku dziecka „A”, jak i „B” nie zachowano maksymalnego półrocznego terminu pomiędzy planami z 2 czerwca 2023 r. a 5 grudnia 2023 r. Powyższe było **niezgodne z § 15 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 90-244)

Podczas kontroli ustalono, że dla każdego dziecka prowadzone są karty pobytu dziecka. Analiza kart pobytu dzieci wykazała, że zawierają one wymagane obszary, tj. informacje o znaczących dla dziecka wydarzeniach, postępach w nauce szkolnej, stanie zdrowia dziecka oraz ocenę aktualnej sytuacji dziecka. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora Placówki, karty pobytu dziecka prowadzone są w formie elektronicznej a następnie drukowane na koniec każdego miesiąca. Powyższe jest **zgodne z § 17 ust. 2 ww. rozporządzenia.** Analiza wpisów pozwala stwierdzić, że karty pobytu uzupełniane są nie rzadziej niż co miesiąc, co jest **zgodne z § 17 ust. 4 pkt 2 ww. rozporządzenia.** Ustalono również, że pomimo osiągnięcia pełnoletności przez dziecko „B” nadal prowadzi się dla niego karty pobytu.

(akta kontroli: str. 90-244)

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w Placówce jest dokonywana ocena sytuacji dziecka. Analiza protokołów wykazała, że oceny sytuacji dziecka przebywającego w Placówce każdorazowo dokonuje Dyrektor Placówki w porozumieniu z przedstawicielem organizatora

rodzinnej pieczy zastępczej właściwego ze względu na położenie Placówki, tj. PCPR w Złotowie, co jest **zgodne z art. 139 ust. 1 ww. ustawy**. Dodatkowo w niektórych ocenach brał również udział przedstawiciel Ośrodka Adopcyjnego w Pile.

Analiza treści poszczególnych protokołów wykazała, że Zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka (zwany dalej „Zespołem”) nie realizował wszystkich celów, do których został powołany. W żadnej ocenie nie dokonano analizy stosowanych metod wychowawczych wobec dziecka i jego rodziny pomimo, iż zarówno dziecko „A” jak i „B” mają kontakty z rodzicami lub dalszymi krewnymi. Powyższe jest **niezgodne z art. 136 pkt 2 w zw. z art. 139 ust. 3 ww. ustawy**. Nadto podczas oceny nie dokonywano prawidłowo wskazań do modyfikacji planu pomocy dziecku. W ocenach z 5 czerwca 2023 r. w przypadku obojga dzieci „A” i „B” w protokołach z ocen dokonano przepisania części II (bez wyznaczonego celu głównego) oraz części III planów pomocy dziecku, sporządzonych 3 dni wcześniej a następnie zawarto zdanie *„Po przeprowadzonej dyskusji pozytywnie oceniono stopień realizacji celów zawartych w planie pomocy dziecku”* i w pkt 3 protokołu z oceny wskazano, że *„nie zaproponowano modyfikacji planu pomocy dziecku”*. Trudno się zgodzić z faktem, że skoro plan został sporządzony 3 dni wcześniej to zachodziłaby konieczność jego modyfikacji, wątpliwości jednak budzi stwierdzenie dotyczące pozytywnego odniesienia się do stopnia realizacji planu. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).** Powyższe jest niezgodne z art. 136 pkt 3 w zw. z art. 139 ust. 3 ww. ustawy.

W żadnym z protokołów oceny sytuacji dziecka nie odnotowano wzięcia pod uwagę zdania dziecka, co jest **niezgodne z art. 4a ww. ustawy**.

Kontrola wykazała, że każdorazowo dochowano terminu dokonania oceny sytuacji dziecka „A” i „B”, co było **zgodne z art. 138 ust. 1 w zw. z art. 139 ust. 3 ww. ustawy**.

W protokołach z oceny sytuacji dziecka zostały sformułowane wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce. Z oświadczenia przedłożonego przez Dyrektora Placówki wynika, że oceny były przekazywane do właściwego sądu, lecz Placówka nie zachowywała potwierdzenia wysłania dokumentów. Powyższe **uchybia art. 138 ust. 2 w zw. z art. 139 ust. 3 ww. ustawy**. Analizowane sytuacje dzieci „A” i „B” nie pozwalały na przekazywanie opinii o zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej do ośrodka adopcyjnego z uwagi na brak uregulowanej sytuacji prawnej dziecka „B” lub brak zakwalifikowania do adopcji dziecka „B”.

(akta kontroli: str. 90-244)

W toku kontroli analizie poddano obowiązek Placówki w zakresie przygotowywania dziecka do procesu usamodzielnienia oraz prowadzoną dokumentację dla dziecka usamodzielniającego się. W okresie kontroli w trakcie procesu usamodzielnienia było czworo dzieci. Analizie poddano dokumentację dwojga, tj. dziecka „B” i „C”. W obu przypadkach wyznaczenie przez osobę usamodzielniającą się opiekuna usamodzielnienia nastąpiło co najmniej rok przed osiągnięciem pełnoletności, jednakże w przypadku dziecka „B” do wniosku skierowanego do Dyrektora PCPR w Złotowie nie załączono pisemnej zgody opiekuna

usamodzielnienia, co **uchybia art. 145 ust. 2 ww. ustawy**, lecz zostało potwierdzone pośrednio w treści pisma zatwierdzającego wniosek przez Dyrektora PCPR. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), zgodnie z art. 145 ust. 3 ww. ustawy.**

Analizie poddano treść opracowanych indywidualnych programów usamodzielnienia (IPU). Wskazać należy, że zawierają one zakres współdziałania osoby usamodzielnianej z opiekunem usamodzielnienia oraz wskazują na sposób uzyskania przez osobę usamodzielnianą wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych oraz podjęciu zatrudnienia, **zgodnie z art. 145 ust. 4 ww. ustawy**. Wskazać jednak należy, że w IPU zarówno dziecka „B”, jak i „C” zawarto w pkt IX informację o możliwości i terminie wypłaty pomocy na usamodzielnienie, jednakże nie zawarto ustaleń co do sposobu wypłaty, tj. nie wskazano czy wypłata nastąpi jednorazowo czy w ratach a jedynie przytoczono przepis ww. ustawy. Powyższe spowodowało, że w IPU dziecka „C”, które już usamodzielniało się z Placówki i w IPU planowało usamodzielnienie zaledwie trochę ponad dwa miesiące od osiągnięcia pełnoletności nie zawarto ustalenia co do sposobu wypłaty pomocy na usamodzielnienie, co jest **niezgodne z art. 149 ust. 2 ww. ustawy**.

(akta kontroli: s. 245-256)

Analizie poddano obowiązek Dyrektora dotyczący sporządzania opinii o zasadności przysposobienia dziecka, wynikający z art. 139a ww. ustawy oraz zgłaszania dziecka z uregulowaną sytuacją, wynikający z art. 100 ust. 4 ww. ustawy. Ustalono, że Dyrektor korespondował z Ośrodkiem Adopcyjnym w Pile w związku z sytuacją jednego z wychowanków, lecz Dyrektor przedłożył jedynie odpowiedź z Ośrodka zawierającą informację o nie zakwalifikowaniu dziecka do przysposobienia. Z dokumentu tego jednak nie wynika czy Dyrektor przedłożył Ośrodkowi stosowne opinie wynikające z art. 139a ww. ustawy. Powyższe **uchybia art. 139a ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 257)

Działania Placówki na rzecz utrzymywania przez dziecko kontaktów z rodziną oraz powrotu dziecka do rodziny

Ustalono, iż Placówka umożliwia dzieciom osobiste, telefoniczne a także za pomocą aplikacji kontakty z rodzicami i innymi osobami bliskimi w każdym przypadku, gdy jest to możliwe. W rozmowie z zespołem inspektorów, wychowankowie przekazali, że utrzymują kontakty z ważnymi dla nich osobami. Wychowankowie są odwiedzani przez bliskich w Placówce lub wyjeżdżają do nich na urlopowania w sytuacji, gdy pozwalają na to warunki. Powyższe informacje znajdują potwierdzenie w dokumentacji wychowanków. Powyższe działania Placówki są **zgodne z art. 4 pkt 2 i 3 oraz art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 57-67)

Na tym kontrolę zakończono.

Dokonano wpisu do „Książki kontroli” pod nr 1.

UWAGI I WNIOSKI

Biorąc pod uwagę spostrzeżenia poczynione przez zespół kontrolerów podczas kontroli, rekomenduję:

1. pozyskać podpisy od wychowanków, których stopień rozwoju na to pozwala, potwierdzających zapoznanie się z Regulaminem przyznawania kieszonkowego,
2. odnotowywać w planie pomocy dziecku lub jego modyfikacji fakt braku objęcia przez asystenta rodziny wsparciem rodziny dziecka umieszczonego w Placówce.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości oraz 1 uchybienia w funkcjonowaniu Placówki oraz w realizacji zadań, określonych w ww. ustawie i ww. rozporządzeniu, zalecam:

1. **wystąpić do Zarządu Powiatu Złotowskiego o dostosowanie treści Regulaminu Organizacyjnego Placówki do obowiązujących przepisów prawa,**
2. **wystąpić do Starosty Złotowskiego, tj. Przewodniczącego Zarządu Powiatu Złotowskiego o dokonanie weryfikacji Dyrektora Placówki w bazie danych Rejestru Sprawców Przepęstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, zgodnie z art. 7b ust. 2 pkt 4 ww. ustawy,**
3. **każdorazowo przed zawarciem umowy o wolontariat prawidłowo weryfikować kwalifikacje wolontariusza, zgodnie z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 ww. ustawy,**
4. **każdorazowo dokumentować datę wypłaty kieszonkowego, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia,**
5. **każdorazowo opracowywać diagnozy psychofizyczne dla wychowanka uwzględniając w nich wskazania dotyczące: pracy z rodziną dziecka, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, przygotowania dziecka do usamodzielnienia, zgodnie z § 14 ust. 4 pkt 3-5 ww. rozporządzenia,**
6. **zaprzestać opracowywania planów pomocy dziecku oraz kart pobytu dla osób pełnoletnich a także zaprzestać dokonywania ocen sytuacji dziecka, które osiągnęło pełnoletność,**
7. **opracowywać plan pomocy dziecku:**
 - a) **uwzględniając zdanie dziecka, zgodnie z § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia,**
 - b) **prawidłowo określając termin realizacji celów i działań, zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia,**

- c) **prawidłowo wyznaczając cel główny pracy z dzieckiem**, zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia,
 - d) **uwzględniając analizę wszystkich wskazań i aspektów dotyczących sytuacji dziecka**, zgodnie z § 15 ust. 4 pkt 3 ww. rozporządzenia,
 - e) **przestrzegając terminowości modyfikacji planu pomocy dziecku**, zgodnie z § 15 pkt 1 ww. rozporządzenia,
8. **dokonywać oceny sytuacji dziecka, realizując wszystkie cele oceny, uwzględniając zdanie dziecka oraz dokumentując fakt przesłania opinii o zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej do sądu oraz ośrodka adopcyjnego**, zgodnie z art. 136 i 138 w zw. z art. 139 ust. 3 ww. ustawy,
9. **dokumentować przekazanie ośrodkowi adopcyjnemu opinii i innych dokumentów dotyczących dziecka z uregulowaną sytuacją prawną**, zgodnie z art. 139a ww. ustawy,
10. **sporządzać na piśmie zgodę na pełnienie funkcji opiekuna usamodzielnienia**, zgodnie z art. 145 ust. 2 ww. ustawy **oraz uwzględniać w indywidualnym programie usamodzielnienia ustalenia co do sposobu wypłaty pomocy na usamodzielnienie**, zgodnie z art. 149 ust. 2 ww. ustawy,
11. **zapoznać z niniejszymi zaleceniami pokontrolnymi Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Złotowie, celem udzielenia wsparcia w tworzeniu okresowych ocen sytuacji dzieci oraz planów pomocy dziecku**, zgodnie z art. 139 ust. 1 i 2 ww. ustawy.

VI. Pozostałe informacje.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Dyrektorowi SZCZĘŚLIWEJ TRZYNASTKI Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Typu Rodzinnego w Okonku, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 17 stron.

Anna Kościańska
Inspektor wojewódzki

Agnieszka Adamczak
Kierownik Oddziału Rodziny

.....
(podpisy członków zespołu inspektorów)

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

.....
(podpis Wojewody Wielkopolskiego)

Dokument sporządziła:
Agnieszka Adamczak
Kierownik Oddziału Rodziny
9 kwietnia 2025 r.