



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
PS-III.431.18.2022.4.7.9

Poznań, 18 października 2023 r.

Ks. Artur Kucharski
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej
Dom Młodzieży im. Michała Magone
ul. Aragońska 4
61-616 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1426 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477) oraz w oparciu o rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720), zwane dalej „rozporządzeniem”, zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:

- Anna Kościańska – inspektor wojewódzki, jako kierownik zespołu kontrolującego,
- Renata Pyżalska – inspektor wojewódzki,
- Agata Kruszewska – inspektor wojewódzki,
- Kamila Kuklińska – inspektor wojewódzki,
- Jarosław Szymański – inspektor wojewódzki,

działając z upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.291.2022 z 14 grudnia 2022 r. (*zał. 1. Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego z 14 grudnia 2022 r.*), w dniach: 15 grudnia 2022 r., 12 i 24 stycznia, 18 i 19 kwietnia oraz 11 maja 2023 r. przeprowadził kontrolę w trybie zwykłym placówki opiekuńczo – wychowawczej łączącej zadania placówek typu socjalizacyjnego i interwencyjnego pod nazwą: Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Dom Młodzieży im. Michała Magone z siedzibą pod adresem: ul. Aragońska 4, 61-616 Poznań, którą w dalszej części dokumentu określa się także w skrócie: „POW”, „Placówką”, „Domem” lub „Jednostką”.

Zakres kontroli obejmował organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Okres objęty kontrolą: od 28 października 2021 r. do dnia zakończenia kontroli, a także działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.

Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą.

Kontrolujący złożyli oświadczenia o braku okoliczności, które uzasadniałyby wyłączenie z udziału w wymienionej wyżej kontroli *(zał. 2.-2d. Oświadczenia kontrolerów z 14 grudnia 2022 r.)*.

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia oraz przeprowadzono rozmowę z Dyrektorem Placówki – ks. Arturem Kucharskim,
- przeprowadzono analizę wybranej indywidualnej dokumentacji 4 wychowanków,
- przeprowadzono rozmowy z wychowankami obecnymi w Placówce, oznaczonymi na potrzeby kontroli symbolami: „A”, „E” i „F”,
- przeprowadzono analizę kwalifikacji kadry Placówki,
- przeprowadzono oględziny Placówki.

Organem prowadzącym ww. Placówkę jest Towarzystwo Salezjańskie Inspektorii pw. św. Wojciecha z siedzibą w Pile. Jednostka funkcjonuje na podstawie zezwolenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 lutego 2019 r., znak: PS-III.9423.3.2019.5, na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej łączącej zadania placówek typu socjalizacyjnego i interwencyjnego z liczbą 4 miejsc socjalizacyjnych i 10 miejsc interwencyjnych.

Dyrektor Placówki ustnie wyznaczył do czynności przeprowadzenia oględzin Placówki Panią Małgorzatę Wianecką-Nowak, Wicedyrektora ds. pedagogicznych.

PODCZAS KONTROLI USTALONO

Placówka funkcjonuje w oparciu o Statut nadany Placówce przez przełożonego Towarzystwa Salezjańskiego Inspektorii pw. św. Wojciecha w Pile, który wszedł w życie z dniem wydania zezwolenia przez Wojewodę Wielkopolskiego na prowadzenie Placówki *(zał. 3. Kserokopia Statutu Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Dom Młodzieży im. Michała Magone)*.

Szczegółową organizację i zasady funkcjonowania Placówki określa Regulamin Organizacyjny, który również wszedł w życie z dniem wydania zezwolenia przez Wojewodę Wielkopolskiego na prowadzenie Placówki *(zał. 4. Kserokopia Regulaminu Organizacyjnego Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Dom Młodzieży im. Michała Magone)*.

Placówka w okresie objętym kontrolą realizowała zadanie powierzone Towarzystwu Salezjańskiemu Inspektorii pw. św. Wojciecha z siedzibą pod adresem: ul. św. Jana Bosko 1, 64-920 Piła, przez Miasto Poznań na podstawie umów zawartych w dniach: 31 grudnia 2020 r., 31 grudnia 2021 r. i 30 grudnia 2022 r. *(zał. 5.-5b. Kserokopie umów z Miastem Poznań)*. Wskazać należy, że w ofercie realizacji zadania publicznego stanowiącego załącznik do umowy znajduje się informacja, że Placówka przeznaczona jest dla 1 dziewczyny i 13 chłopców, co

znacznie ogranicza dostępność Placówki dla dzieci różnej płci, w szczególności rodzeństw. Powyższe może przyczyniać się do nieprzestrzegania zasady nierozdzielania rodzeństwa, wynikającej z art. 112⁸ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1359 z późn. zm.). Ponadto, oferta zawiera informację, że Placówka łączy zadania placówek typu socjalizacyjnego i interwencyjnego bez wskazania ile miejsc przewidziano na dany typ pomimo, że wynika to z ww. zezwolenia Wojewody.

Standardy opieki i wychowania oraz zaspokajanie potrzeb dziecka i respektowanie jego praw

1. Oględziny obiektu

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu Placówki. W trakcie czynności kontrolnych sporządzono „*Protokół oględzin*”, który został zaakceptowany i podpisany przez Dyrektora Placówki i stanowi załącznik do niniejszego wystąpienia (*zał. 6. Protokół oględzin Placówki z 19 kwietnia 2023 r.*). Stwierdzono, że pomieszczenia nie są czyste, powierzchnie ścian były bardzo brudne i odrapane, wymagały pilnego odmalowania. Powierzchnia wszystkich pokoi nie zapewnia komfortowej użytkowej przestrzeni. Na parterze znajduje się pokój jednoosobowy z oknem, bez klamki, z roletą oraz metalową rurą, która dodatkowo uniemożliwia otwarcie okna i przewietrzenie pomieszczenia; w pokoju nie ma możliwości swobodnego otwarcia drzwi. W kolejnym pokoju dwuosobowym znajduje się okno, poprzez które jest widok na korytarz i odwrotnie. W innym pokoju dwuosobowym umieszczone jest małe okno, za którym znajduje się pokój wychowawców. Wyłącznie od strony pokoju wychowawców zamontowana jest roleta okienna, która w trakcie oględzin była podniesiona tak, że wychowawca miał pełen podgląd na pokój dzieci. Wychowankowie nie mają możliwości zasłonięcia okna.

W czasie oględzin, inspektorzy stwierdzili, że w łazienkach brakowało niezbędnych akcesoriów łazienkowych pozwalających utrzymać higienę oraz czystość. We wszystkich łazienkach nie zamontowano uchwyty na papier toaletowy, w związku z czym znajdował się on na podłodze lub na desce klozetowej. Ponadto stwierdzono, że wychowankowie suszą ręczniki w pokojach na krzesłach przy biurkach, co oznacza, że w sposób niewłaściwy zorganizowane jest miejsce do suszenia i przechowywania rzeczy osobistych.

Zatem w badanym obszarze Placówka funkcjonuje **niezgodnie z § 18 ust. 3 pkt 1, 2 i 5 ww. rozporządzenia.**

2. Kwalifikacje kadry

Do 31 sierpnia 2022 r. Dyrektorem Placówki był ksiądz Tomasz Kościelny, którego kwalifikacje zostały pozytywnie zweryfikowane podczas procedury wydania zezwolenia na prowadzenie Placówki w 2019 r.

Od 1 września 2022 r. Dyrektorem Placówki jest ksiądz Artur Kucharski (*zał. 7. Kserokopia aktu powierzenia stanowiska dyrektora placówki opiekuńczo – wychowawczej z 1 września 2022 r.*).

Dyrektor przedłożył komplet posiadanych dokumentów w sprawie kwalifikacji do pracy na powierzonym stanowisku *(zał. 7a. i zał. 7b. Kserokopia dyplomów ukończenia studiów magisterskich z 20 maja 2002 r. i 28 października 2003 r., zał. 7c. i zał. 7d. Kserokopia zaświadczeń z 24 sierpnia i 1 września 2022 r., zał. 7e.-7g. Kserokopia świadectw pracy z 31 sierpnia 2004 r. i z 31 sierpnia 2022 r. – łącznie 3 szt., zał. 7h. Kserokopia oświadczenia w sprawie władzy rodzicielskiej, niealimentacji, niekaralności, zał. 7i. Wydruk z bazy danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym z 1 września 2022 r., zał. 7j. Kserokopia orzeczenia lekarskiego z 1 grudnia 2021 r., zał. 8. Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień/oświadczeń od Dyrektora Placówki z 11 maja 2023 r.)*.

Ks. A. Kucharski ma wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku teologia w zakresie teologii ogólnej oraz na kierunku Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej *(zał. 7a. i zał. 7b.)*. Dyrektor przedłożył zaświadczenie z Wyższego Seminarium Duchownego Towarzystwa Salezjańskiego w Łądzie nad Wartą oraz zaświadczenie z Towarzystwa Salezjańskiego Inspektoriatu pw. św. Wojciecha w Pile w sprawie kwalifikacji Dyrektora Placówki, jednakże treść tych zaświadczeń nie wskazuje na posiadanie wymaganego wykształcenia *(zał. 7c. i zał. 7d.)*. Dyrektor nie przedłożył żadnych innych dokumentów potwierdzających wymagane wykształcenie. Zatem kwalifikacje Dyrektora są **niezgodne z art. 97 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy**. Ks. A. Kucharski posiada udokumentowane doświadczenie pracy z dziećmi *(zał. 7e.-7g.)*, co jest **zgodne z art. 97 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy**.

Nie jest i nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest mu zawieszona ani ograniczona, nie jest także obciążony obowiązkiem alimentacyjnym i nie był skazany prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe *(zał. 7h.)*. Powyższe jest **zgodne z art. 97 ust. 3 pkt 3-5 ww. ustawy**. Nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym *(zał. 7i.)*, co jest **zgodne z art. 97 ust. 3 pkt 5a ww. ustawy**.

Dyrektor okazał też aktualne zaświadczenie lekarskie, jednakże zaświadczenie wydano w związku z zatrudnieniem na stanowisku Dyrektora-Katechety w placówce oświatowej, a nie w placówce opiekuńczo – wychowawczej *(zał. 7j.)*, zatem Dyrektor nie posiada zaświadczenia o zdolności do kierowania placówką opiekuńczo-wychowawczą, co jest **niezgodne z art. 97 ust. 3 pkt 6 ww. ustawy**.

W trakcie kontroli sprawdzono również kwalifikacje kadry merytorycznej. Pracownicy zatrudnieni są w Salezjańskim Centrum Opiekuńczo – Wychowawczym Dom Młodzieży w Poznaniu (zwanego dalej SCOW), w umowie o pracę wskazano Placówkę jako miejsce wykonywania pracy. Stwierdzono, że na dzień 18 kwietnia 2023 r. zatrudnionych było 6 wychowawców w łącznym wymiarze 5,25 etatu (4 wychowawców w pełnym wymiarze czasu pracy, 1 wychowawca na $\frac{3}{4}$ etatu i 1 na $\frac{1}{2}$ etatu) oraz starszy specjalista pracy z rodziną, starszy pedagog specjalista i psycholog (wszyscy na $\frac{1}{2}$ etatu) *(zał. 9.-9a. Protokół oględzin dokumentacji kadry z 18 kwietnia 2023 r. wraz z ewidencją pracowników merytorycznych zatrudnionych w SCOW, wykonujących pracę w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Dom Młodzieży im. Michała Magone z 18 kwietnia 2023 r.)*. Analiza dokumentów wykazała, że jeden z wychowawców ma licencjat na kierunku wychowanie fizyczne i jest w trakcie studiów magisterskich na tym samym kierunku, zatem jego kwalifikacje są **niezgodne z art. 98 ust. 1**

pkt 1 ww. ustawy. Pozostałe osoby mają wykształcenie wymagane na zajmowanym stanowisku. Każda z osób zatrudnionych podczas kontroli nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie została jej zawieszona ani ograniczona, nie ponosi obowiązku alimentacyjnego i nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, a także posiada aktualne zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do tej pracy (*zał. 9.-9a., zał. 10. i zał. 10a. Kserokopie oświadczeń pracowników w sprawie władzy rodzicielskiej, niealimentacji i niekaralności*). Zatem kwalifikacje kadry merytorycznej w tym zakresie są **zgodne z art. 98 ust. 3 ww. ustawy.**

Placówka korzysta z pomocy wolontariuszy. Z osobami tymi są zawarte porozumienia, złożyli oni stosowne oświadczenia oraz nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym (*zał. 11.-11c. Kserokopie porozumień o wykonywaniu świadczeń przez wolontariusza wraz z kserokopią oświadczenia w sprawie władzy rodzicielskiej, niealimentacji, niekaralności oraz wydrukiem z bazy danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym*). Wolontariusze nie przedłożyli zaświadczeń lekarskich o braku przeciwwskazań do tej pracy (*zał. 8.*). Korzystanie z pomocy wolontariuszy, którzy nie legitymują się wymogami ww. ustawy jest **niezgodne z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy oraz z art. 44 w zw. z art. 42 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r., poz. 571).**

3. Wychowankowie umieszczeni w Placówce

W Placówce prowadzona jest ewidencja wychowanków (*zał. 12. Ewidencja dzieci POW Dom Młodzieży im. Michała Magone z 17 kwietnia 2023 r.*). Zawiera ona wszystkie wymagane informacje (*zał. 12.*), co jest **zgodne z § 17 ust. 5 ww. rozporządzenia**. Ewidencja zawiera dodatkowo informacje na temat typu grupy oraz szkoły, do której uczęszcza wychowanek.

Na potrzeby kontroli Dyrektor przedłożył także tabelę zawierającą informację o wychowankach przebywających w POW, która została zaktualizowana 11 stycznia 2023 r. (*zał. 13. Tabela zawierająca informację o wychowankach przebywających w POW Dom Młodzieży im. Michała Magone w okresie od 28.10.2021 r. do 12.01.2023 r. z 11 stycznia 2023 r.*).

Z analizy dokumentacji Placówki wynika, że w trakcie czynności kontrolnych w Jednostce przebywało 17 wychowanków (13 chłopców i 3 dziewczyny), w tym 4 na miejscach socjalizacyjnych i 12 na miejscach interwencyjnych oraz 1 małoletni obywatel Ukrainy poza limitem miejsc. W trakcie czynności trzy wychowanki zostały przyjęte na miejsce interwencyjne. Wskazać należy, że przed umieszczeniem w POW przebywały na miejscach socjalizacyjnych w innej placówce SCOW. W trakcie czynności kontrolnych dwie z nich opuściły POW i zostały ponownie umieszczone w poprzedniej placówce na miejscach socjalizacyjnych.

Powyższe działania są **niezgodne z art. 103 ust. 1 ww. ustawy** (zał. 13., zał. 14.-14d. Kserokopie przykładowych skierowań do Placówki).

Analiza okresu objętego kontrolą wykazała, że od 24 do 29 czerwca 2022 r. i od 30 listopada 2022 r. do 20 stycznia 2023 r. na miejscach interwencyjnych w Placówce przebywało 11 wychowanków w stosunku, do których sąd wydał postanowienie o umieszczeniu w pieczy. Zatem stan liczby wychowanków w okresie objętym kontrolą był **niezgodny z ww. zezwoleniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 lutego 2019 r., znak: PS-III.9423.3.2019.5.**

Ponadto w okresie od 30 listopada 2022 r. do 20 stycznia 2023 r. w POW przebywało łącznie 15 wychowanków, co jest **niezgodne z art. 95 ust. 3 ww. ustawy.**

Wskazać należy, że wychowanka przyjęta ponad stan na przełomie 2022 i 2023 r. do 29 listopada przebywała na miejscu socjalizacyjnym w innej placówce SCOW. Dopiero po 10 dniach od przeniesienia dziecka do POW Dyrektor wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o zgodę na przyjęcie dziecka ponad stan. W związku z brakiem podstaw do umieszczenia dziecka w POW na miejscu interwencyjnym Wojewoda Wielkopolski odmówił wydania takiego zezwolenia (odmowa z 10 stycznia 2023 r., znak: PS-III.9421.98.2022.4). 16 stycznia 2023 r. Wojewoda Wielkopolski odmówił również zgody na zwiększenie liczby dzieci na miejscach socjalizacyjnych (odmowa z 16 stycznia 2023 r., znak: PS-III.9421.98.2022.4). Przenoszenie dziecka i przyjmowanie go do POW ponad limit bez zgody Wojewody, jest **niezgodne z art. 95 ust. 3a ww. ustawy.**

Czynności kontrolne wykazały, że w okresie objętym kontrolą wszyscy wychowankowie, z wyjątkiem małoletniego z Ukrainy, pochodzili z Miasta Poznania (zał. 13.).

Wychowankowie są kierowani do POW przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Poznaniu (zał. 14.-14d.). Analiza ewidencji dzieci oraz przedłożonych skierowań do POW wykazała, że czterokrotnie zdarzyły się sytuacje, w której wychowankowie fizycznie przebywał w Placówce na miejscu interwencyjnym zanim MOPR wydał skierowanie (zał. 14.-14c.). Wskazać należy, że dotyczyło to dzieci które dotychczas przebywały w innych placówkach SCOW, więc nie było konieczności pilnego zabezpieczenia dzieci. Powyższe było **niezgodne z art. 35 ust. 1 ww. ustawy oraz § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia.** Fakt wydania skierowania z mocą wsteczną nie upoważniał Dyrektora Placówki do przyjęcia dziecka na miejsce interwencyjne w dniu, w którym nie dysponował skierowaniem. Również w jednym przypadku przeniesienie dziecka z miejsca interwencyjnego na miejsce socjalizacyjne przed wydaniem skierowania (zał. 14d.), było **niezgodne z § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia.**

W okresie kontroli za zgodą Wojewody Wielkopolskiego z 9 lutego 2023 r., znak: PS-III.9421.21.2023.4, w POW przebywał małoletni obywatel Ukrainy (zał. 12.), co było **zgodne z art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy z związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz. U. z 2023 r., poz. 103 z późn. zm.).**

Dalsza analiza ww. dokumentów wykazała, że pobyt dzieci przebywających w Placówce w ramach miejsc interwencyjnych przekroczył termin 3 miesięcy (zał. 13.). Dyrektor poinformował, że „wszystkie postępowania zostały zakończone, jednak z uwagi na brak miejsc socjalizacyjnych w POW MM, powyżej wymienieni wychowankowie zajmują miejsca interwencyjne” (zał. 15. Pismo wyjaśniające w związku z prośbą o uzupełnienie dokumentacji z 15 maja 2023 r. wraz z załącznikami dotyczącymi POW). Powyższe jest **niezgodne z art. 103 ust. 6 i 7 ww. ustawy.**

Analizując wykonanie przez Dyrektora Placówki obowiązku wynikającego z art. 100 ust. 4 ww. ustawy, ustalono na podstawie oświadczenia ks. Dyrektora, że: „od ostatniej kontroli nie zdarzyła się taka sytuacja, aby dziecko miało uregulowaną sytuację prawną. Nie zgłaszaliśmy w tym okresie żadnego dziecka do OA” (zał. 8.).

Ponadto nie zachowano 18-miesięcznego terminu od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, na złożenie do właściwego sądu wniosku wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka (zał. 15.), co jest **niezgodne z art. 100 ust. 4a ww. ustawy.**

Na podstawie analizy miesięcznych grafików dyżurów (zał. 16. i zał. 16a. Kserokopie przykładowych grafików pracy za lipiec i listopad 2022 r.) inspektorzy stwierdzili, że opieka nad dziećmi w POW jest sprawowana w sposób **zgodny z § 10 ust. 1 i § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia.**

Analiza dokumentacji wykazała, że obchody nocne przeprowadzane są co najmniej 3 razy w ciągu nocy (zał. 17. Kserokopia dokumentu zawierającego opis przebiegu kontroli nocnej przykładowych wpisów do zeszytu dyżurów nocnych z 1 lipca i 1 września 2022 r. oraz 1 stycznia i 1 marca 2023 r.). Powyższe jest **zgodne z § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia.**

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w Placówce wychowawca kieruje procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci (zał. 13.), co jest **zgodne z § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia.**

4. Zapewnienie zaspokojenia potrzeb wychowanków

W trakcie kontroli, tj. 18 i 19 kwietnia 2023 r. zostały przeprowadzone z dziećmi „A”, „E”, „F”, indywidualne rozmowy, z których sporządzono zapisy (zał. 18.-18b. Zapisy rozmów z wychowankami: „A”, „E”, „F”). Podczas rozmów każde z dzieci zostało zapytane o sposób zapewniania przez Placówkę potrzeb wymienionych w § 18 ust. 1 ww. rozporządzenia:

- 1) *wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia* – dzieci mają zapewnione 5 posiłków dziennie w formie cateringu (zał. 19. Kserokopie przykładowych jadłospisów na grudzień 2021 r., październik i listopad 2022 r.).

Wychowankowie w rozmowach poinformowało, że jedzenie im smakuje, a ilość jest wystarczająca. Wychowankowie wskazali, że w Placówce prowadzone są dyżury (zał. 18-18b.). Na podstawie analizy przedłożonych jadłospisów ustalono, dania dostosowane do potrzeb religijnych dzieci (zał. 19.). Dyrektor oświadczył, że: „*dodatkowo Placówka zaopatrywana jest przez intendenta w produkty trwałe typu makaron, ryż, mleko, mąkę, cukier, herbatę, soki, wodę*” (zał. 20. *Informacja Dyrektora dotycząca zaspokojenia potrzeb dzieci z 9 maja 2023 r. wraz z załącznikami*). Zatem Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.**

2) *dostępu do opieki zdrowotnej* – podczas czynności kontrolnych ustalono, że dzieci mają zapewniony kontakt z lekarzem rodzinnym oraz korzystają z pomocy lekarzy specjalistów. Dostęp do opieki zdrowotnej potwierdzili wszyscy wychowankowie w rozmowach z inspektorami (zał. 18.-18b.). Z oświadczenia Dyrektora wynika, że „*wszystkie dzieci są objęte opieką lekarza rodzinnego w Przychodni Lekarza Rodzinnego GODNOŚĆ. Zatrudniona przez SCOW pielęgniarka codziennie monitoruje stan zdrowia wychowanków. W zależności od potrzeb, zgłaszanych przez dzieci, rodziców, wychowawców, osób pracujących z dziećmi, bądź diagnoz, dzieci objęte są pomocą innych specjalistów. Wszystkie pozostają pod opieką stomatologa, te które tego wymagają pozostają pod opieką: alergologa - 2 dzieci, kardiologa - 1 dziecko, endokrynolog - 1 dziecko, neurolog - 1 dziecko, dermatolog - 3 dzieci, okulista – 3 dzieci, chirurg – 1 dziecko*” (zał. 20.).

Powyższe działanie Placówki jest **zgodne z § 18 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia.**

3) *zaopatrzenia w produkty lecznicze* – podczas kontroli stwierdzono, że wychowankowie mają zapewnione leki, zarówno te zapisane przez lekarza, jak i doraźnie w razie potrzeby. Leki przechowywane są w pokoju wychowawców, w szafce aptecznej, zamykanej na klucz (zał. 6.). Wychowankowie uczestniczący w indywidualnych rozmowach potwierdzili, że otrzymują leki przepisane od lekarza, a leki podaje im wychowawca lub pielęgniarka (zał. 18.-18b.). Jak oświadczył Dyrektor: „*Zatrudniona przez SCOW pielęgniarka zajmuje się ich dystrybucją na poszczególne placówki zarówno leków zaleconych, jak i zaopatruje apteczki na grupie w leki doraźne. Leki rozłożone w specjalnych kasetkach odpowiednio opisanych wydaje wychowawca, potwierdzając to podpisem na karcie wydawania leków*” (zał. 20.). Biorąc pod uwagę powyższe, w badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia;**

4) *zaopatrzenia w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne wraz z pokryciem udziału środków własnych dziecka – do wysokości limitu przewidzianego w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowane ze środków publicznych.* Jak oświadczył Dyrektor: „*Obecnie dwójka dzieci nosi okulary, dwójka dzieci nosi aparat ortodontyczny*” (zał. 20.).

W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia.**

5) dostępu do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych, o ile takie są wskazane dla dziecka – wychowankowie objęci są pomocą psychologa oraz pedagoga w Placówce, jak i poza nią (zał. 18-18b.). Jak oświadczył Dyrektor: *Wszystkie dzieci mają dostęp do zajęć kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych o ile takie wskazane są dla dziecka. Obecnie takimi zajęciami objętych jest: psychiatra – 10 dzieci, psychoterapia – 2 dzieci, socjoterapia realizowana w ramach pobytu w MOS – 3 dzieci, oddziaływania resocjalizacyjno-rewalidacyjne w ramach MOW – 6 dzieci, w Okręgowym Ośrodku Wychowawczym – 1 dziecko (zał. 20.).* W badanym obszarze działania Placówka **działa zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia;**

6) wyposażenia w:

a) odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb – wychowankowie zgłaszają wychowawcy „zapotrzebowanie zakupu odzieży, obuwia, bielizny czy i innych przedmiotów osobistego użytku”. Wychowawca zgłasza zapotrzebowanie Dyrektorowi. Po otrzymaniu zgody przez Dyrektora, wychowawca wraz z wychowankiem udają się po zakup najpotrzebniejszych rzeczy. Podczas rozmów z inspektorami wychowankowie stwierdzili, że są wyposażeni w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku (zał. 18.-18b.),

b) zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego – wychowankowie stwierdzili, że posiadają zabawki odpowiednie do ich wieku i potrzeb (zał. 18.-18b.),

c) środki higieny osobistej – dzieci posiadają niezbędne środki higieny, które otrzymują w Placówce zgodnie ze zgłoszonymi potrzebami (zał. 18.-18b.).

Powyższe potwierdził Dyrektor w oświadczeniu (zał. 20.).

Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia;**

7) zaopatrzenia w podręczniki, pomoce i przybory szkolne – wychowankowie są wyposażeni w artykuły szkolne i podręczniki (zał. 18.-18b.). W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia;**

8) kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci od 5 roku życia, której wysokość, nie niższą niż 1% i nie wyższą niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, ustala co miesiąc dyrektor placówki opiekuńczo - wychowawczej (...) – zasady przyznawania kieszonkowego określa *Regulamin kieszonkowego (zał. 21a. Kserokopia Regulaminu przyznawania kieszonkowego z 1 września 2022 r. wraz z zarządzeniem).*

Analiza *Regulaminu kieszonkowego* wykazała sprzeczność zapisów w nim zawartych z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia, tj. zgodnie z tabelą w pkt IV.9 do *Regulaminu* ustalającą wysokość kieszonkowego „kwota nie niższa, to kwota 12 zł, a kwota nie wyższa to 105 zł” – co oznacza, że kwota „nie wyższa” nie stanowi maksymalnej kwoty odpowiadającej 8% kwoty, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, co było **niezgodne z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia w zw. z art. 80 ust. 1 pkt 2 i art. 86 ust. 2 i 3 ww. ustawy.** Zgodnie z obowiązującym *Obwieszczeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 3 marca*

2022 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej (M.P. z 2022 r., poz. 292) na dzień przyjęcia ww. Regulaminu kieszonkowego minimalna i maksymalna powinny wynosić odpowiednio: 11,89 zł i 95,12 zł do 31 maja 2023 r.

Wypowiedzi dzieci wykazały, że kieszonkowe otrzymują co miesiąc i mogą dysponować nim według własnego uznania. Znają wysokość przysługującej im podstawy kieszonkowego (wynikającą z ww. Regulaminu) oraz powody obniżenia i podwyższenia kwoty kieszonkowego (zał. 18.-18b.). Na zestawieniach kwot wypłat kieszonkowego za poszczególne miesiące widnieją przy nazwiskach dzieci ich własnoręczne podpisy lub w przypadku dzieci, które na co dzień przebywają poza Placówką np.: w MOW lub MOS, wpis o treści „przelano do MOW”, „pokwit. w zał.” lub „przelano do depozytu wych.” (zał. 22.-22f. Kserokopie list wypłat kieszonkowego za grudzień 2021 r., kwiecień, lipiec i listopad 2022 r.). W przypadku tych wychowanków przedłożono pokwitowania odbioru kieszonkowego (zał. 23.-23c. Kserokopie przykładowych pokwitowań odbioru) lub potwierdzenia przelewów (zał. 24.-24m. Kserokopie potwierdzeń przelewów).

Analiza list wypłat kieszonkowego wykazała, że minimalna kwota kieszonkowego wypłacana niektórym dzieciom wynosiła 10 zł, czyli poniżej 1% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 86 ust. 2 i 3 ww. ustawy (zał. 22.-22f.).

Powyższe było niezgodne z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia w zw. z art. 80 ust. 1 pkt 2 i art. 86 ust. 2 i 3 ww. ustawy.

9) dostępu przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów - Podczas rozmów indywidualnych, większość wychowanków podała, że mają możliwość między posiłkami skorzystania z produktów żywnościowych oraz napojów znajdujących się w lodówce. Wychowankowie podali, że niektórzy wychowawcy nie pozwalają jeść i pić po 20.30 lub spożywanie po 22.00 zależy od wychowawcy, co łączy się z brakiem możliwości dostępu do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę (zał. 18.-18b.).

Dyrektor ustosunkował się do tej kwestii informując, że „Wynika to z ciszy nocnej, że wychowawca chce, żeby dzieci już nie chodziły. Nie ma takiego ogólnego zarządzenia. Jeżeli dziecko chce może zjeść. Zdarzało się, że wychowawcy sami robili kanapki i zanosili, by dzieci nie chodziły. Wychowawcy nie zgłaszali problemu, że dzieci mają jakiś problem z tym. Jeżeli były takie sytuacje to były to samodzielne decyzje wychowawców. To samo dotyczy napojów” (zał. 8.). W pierwszym dniu kontroli inspektorzy stwierdzili, że w lodówce i kuchni są produkty żywnościowe i napoje.

Sytuacje, w których wychowawcy podejmowali decyzje o uniemożliwieniu dzieciom dostępu do podstawowych produktów żywnościowych lub napojów przez całą dobę, były niezgodne z § 18 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia;

10) dostępu do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci odbywa się:

a) w szkołach poza placówką opiekuńczo - wychowawczą (...) - z przedłożonej dokumentacji wynika, że na dzień 19 kwietnia 2023 r. siedmiu wychowanków

uczęszczało do szkoły podstawowej, pięciu do szkoły branżowej, jeden wychowanek realizuje przyuczenie do zawodu w ramach CECH, jeden wychowanek obywatel Ukrainy nie kontynuuje nauki (zał. 20.). Wychowankowie w trakcie przeprowadzonych rozmów poinformowali, że mają wpływ na wybór szkoły i kierunku nauczania (zał. 18.-18b.),
b) w systemie nauczania indywidualnego – nie dotyczy.

Wszystkie dzieci, objęte obowiązkiem szkolnym realizowały go, zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 ww. rozporządzenia;**

11) pomocy w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych oraz w miarę potrzeby przez udział w zajęciach wyrównawczych – wychowankowie potwierdzili, że odbywają się tzw. „odrabianki” podczas, których otrzymują od wychowawców pomoc w nauce i odrabianiu zadań domowych, w zależności od ich indywidualnych potrzeb (zał. 18.-18b.). Zatem w badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 11 ww. rozporządzenia;**

12) uczestnictwa, w miarę możliwości, w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno-sportowych - na temat udziału w zajęciach na terenie Placówki jak i poza nią wypowiedzieli się sami wychowankowie, podczas rozmów z inspektorami i przekazali: „są organizowane zajęcia muzyczne przez księdza. Są organizowane zajęcia kulinarne i fryzjerskie. Czasem wspólnie gotujemy, ale rzadko. Chodzę poza Placówkę na naukę śpiewu”, „Chciałbym chodzić na Akademię Reissa, ale na razie nie mogę bo mam złamaną rękę” (zał. 18a. i zał. 18b).

Wychowankowie raz w miesiącu mają tzw. „weekend niewyjazdowy”. Wtedy wychowankowie wszystkich placówek opiekuńczo-wychowawczych, administrowanych przez SCOW, mają zaplanowaną jednodniową wycieczkę.

Jak oświadczył Dyrektor Placówki: „W miarę możliwości, zapewniamy uczestnictwo wychowanków w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno-sportowych. Organizujemy wycieczki i wyjścia. Realizowane jest to przez wychowawców podczas pełnienia dyżurów w postaci organizowania rozmaitych zajęć w zależności od predyspozycji i umiejętności wychowawcy a także na skutek pomysłów i inicjatywy dzieci odbywają się takie zajęcia jak: plastyczne, muzyczne, teatralne, sportowe, kulinarne oraz w formie wyjść i wycieczek. Poza tym na terenie placówek odbywają się stałe zajęcia prowadzone zarówno przez pracowników, jak i osoby zatrudnione z zewnątrz, w których uczestniczą chętne dzieci. Na terenie placówki prowadzone są zajęcia muzyczne uczestniczą w nich wszystkie dzieci, w zajęciach sportowych uczestniczą wszystkie dzieci, w zajęciach kulinarnych - uczestniczą wszystkie dzieci. W ramach zajęć dodatkowych poza placówką - 1 dziecko uczęszcza na zajęcia muzyczne w Szkole Yamacha.” (zał. 20.).

Dodatkowo Dyrektor podał, że „Prawie codziennie coś jest. Warsztaty są co tydzień. Wychowankowie chodzą też na płatne zajęcia (...). W weekendy organizowane są wyjścia na darmowe wydarzenia i atrakcje. Zależy nam, żeby dzieci jak najczęściej wychodziły na świeże powietrze. Zdarza się, że dzieci za zgodą mogą w tygodniu wyjść do sklepu. Wyjście w tygodniu jest skomplikowane przez inne obowiązki. Jeżeli wychowankowie muszą coś

załatwić to też wychodzą. Wyjścia nie są częste, ale jest to dopuszczalne. Musimy mieć kontrolę nad wyjściami, żeby wiedzieć gdzie są i co się z nimi dzieje” (zał. 8.). Zatem działanie Placówki w badanym obszarze jest **zgodne z art. § 18 ust. 1 pkt 12 ww. rozporządzenia oraz art. 4 pkt 6 ww. ustawy;**

13) *opłaty za pobyt w bursie lub internacie, jeżeli dziecko uczy się poza miejscowością, w której znajduje się placówka opiekuńczo-wychowawcza (...)* – Placówka opłaca pobyt w internacie dla jednego wychowanka (zał. 20.). W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 ww. rozporządzenia.**

14) *pokrywania kosztów przejazdu do i miejsca uzasadnionego pobytu poza placówką opiekuńczo – wychowawczą (...)* – z ustaleń kontrolnych wynika, że wychowankowie zgłaszają wychowawcy konieczność zakupu biletu PEKA (zał. 18.). Dyrektor oświadczył, że „Jeśli zachodzi potrzeba zawiezienia dziecka na zajęcia lub wizytę specjalistyczną zapewniamy również dowóz samochodem służbowym” (zał. 20.). Placówka opłaca również przejazd (i wyżywienie) dla wychowanków przebywających w MOS lub MOW. Uznano, że w badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 14 ww. rozporządzenia.**

W kwestii zapewnienia dzieciom szczególnej ochrony i pomocy ze strony dorosłych

Wychowankowie podczas indywidualnych rozmów z inspektorami wypowiedzieli się na temat panującej atmosfery i poczucia bezpieczeństwa w Placówce (zał. 18.-18b.).

W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

5. Dokumentacja wychowanków

Zespół inspektorów przeanalizował dokumentację prowadzoną przez Placówkę dla 4 wychowanków oznaczonych literami „A”, „B”, „C” oraz „D”.

Ustalono, że dokumentacja ww. dzieci zawiera diagnozy psychofizyczne (zał. 25.-25c. *Kserokopie przykładowych diagnoz psychofizycznych wychowanków „A”, „B”, „C” i „D”*) sporządzone przez psychologa, co jest **zgodne z § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia.** Jednakże u wychowanka „A” diagnoza została sporządzona po przeszło miesiącu od przyjęcia do Placówki (zał. 25.), a u wychowanka „B” diagnoza została sporządzona po przeszło 8 miesiącach od przyjęcia do Placówki (zał. 25a.), co jest **niezgodne z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia** (nawet przy przyjęciu, że dziecko przebywało w SOSW).

W ww. diagnozach psychofizycznych wychowanków uwzględniono analizę ich potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym oraz analizę wpływu kryzysu w rodzinie na rozwój dziecka (zał. 25.-25c.), co jest **zgodne z § 14 ust. 3 pkt 1, 2 i 3 ww. rozporządzenia.** Jednak u wszystkich analizowanych wychowanków w diagnozach, nie wyszczególniono analizy rozwoju dziecka, co jest **niezgodne z § 14 ust. 3 pkt 4 ww.**

rozporządzenia (zał. 25.-25c.). Co więcej, pomimo zawarcia w diagnozie punktu dotyczącego m.in. mocnych stron dziecka, żadna z analizowanych diagnoz nie zawiera opisu zasobów poszczególnych wychowanków.

Dalsza analiza ww. dokumentów wykazała, że w diagnozie, u wychowanka „A” i „B”, w punkcie pn.: „Wskazania dotyczące przygotowania dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka” pojawiały się zapisy: „nie dotyczy” (zał. 25., zał. 25a.), natomiast u wychowanka „D” zupełnie pominięto wskazania dot. ww. obszaru, natomiast we wskazaniach dot. pracy z rodziną zapisano: „brak” bez wskazania przyczyny takiego stanu rzeczy (zał. 25c.), powyższe jest niezgodne z § 14 ust. 4 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia. Ponadto, jako wskazanie do pracy pedagogicznej z wychowankiem, w diagnozie dziecka „A” oraz „B”, wpisano odpowiednio: „zaznajomienie się i analiza dostępnej dokumentacji” oraz „zapoznanie się z dostępną dokumentacją”, co wydaje się być zadaniem pracownika Placówki, a nie wskazaniem dotyczącym wychowanka. Co więcej, jest to zadanie, które powinno być ukończone w przypadku, gdy diagnoza powstała po ponad miesiącu (w przypadku wychowanka „A”) oraz po ośmiu miesiącach (w przypadku wychowanka „B”) od przyjęcia dziecka do Placówki (zał. 25.-25a.). Powyższe jest niezgodne z § 14 ust. 4 pkt 1 ww. rozporządzenia.

W trakcie czynności kontrolnych przeanalizowano plany pomocy dziecku wraz z ich modyfikacjami (zał. 26.-26n. Kserokopie przykładowych planów pomocy dziecku „A”, „B”, „C” i „D”). Niektóre z analizowanych planów zostały opracowane w znaczącym odstępie od sporządzenia diagnozy psychofizycznej. Dla wychowanka „B” sporządzono plan obowiązujący „w okresie od 1 grudnia 2021 r. do 15 marca 2022 r.”, który podpisano 12 grudnia 2021 r., przy czym diagnoza datowana jest na 19 lipca 2021 r., a wychowanka przyjęto do Placówki 16 listopada 2020 r. (zał. 26k.). Wychowanek „C”, dla którego sporządzono diagnozę 22 lipca 2022 r., podpisał wraz z wychowawcą plan pomocy dopiero 25 września 2022 r. (zał. 26m.). Powyższe jest zatem niezgodne z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia. Ponadto, kolejny plan wychowanka „A” obowiązywał „w okresie od 16.12.2021 r. do 08.02.2022 r.”, a został podpisany przez wychowawcę 18 grudnia 2021 r. oraz przez wychowanka 19 grudnia 2021 r. (zał. 26e.). Następny plan został podpisany 21 marca 2022 r. przez wychowawcę i wychowanka, a dotyczył okresu: „od 08.02.2022 r. do 08.08.2022 r.” (zał. 26d.). Podobnie, plan, podpisany 10 sierpnia 2022 r. przez wychowawcę i wychowanka, dotyczył okresu: „od 08.08.2022 r. do 08.02.2023 r.” (zał. 26.). Wyżej wskazane niewłaściwe działanie zostało zastosowane również w planie wychowanka „B” (zał. 26k.), wychowanka „C” (zał. 26m.) oraz wychowanka „D” (zał. 26n.). Data sporządzenia planu lub jego modyfikacji nie może być późniejsza, niż termin początku jego obowiązywania.

Dalsza analiza wykazała, że w Placówce dokonuje się modyfikacji planów pomocy, jednak u wychowanków „A”, „B” i „C” stwierdzono okres obowiązywania planów przekraczający pół roku (zał. 26.-26a., zał. 26d., zał. 26i., zał. 26l., zał. 26m.), co jest niezgodne § 15 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, przy czym, dla wychowanka „A”, wskazane w dokumentach okresy obowiązywania poszczególnych planów pomocy nachodziły na siebie, tj. w dniach: 16 grudnia 2021 r., 8 lutego 2022 r. i 8 sierpnia 2022 r. obowiązywały jednocześnie po dwa plany (zał. 26.,

zał. 26d., zał. 26e., zał. 26g.) W podobny sposób, zachodzące na siebie okresy obowiązywania planów pomocy dziecku, stosowano w dokumentach prowadzonych dla wychowanka „B” i „C” (*zał. 26g.-26i., zał. 26k.-26l., zał. 26m.*).

Analiza planów pomocy dziecku wykazała, że w stosowanych w Placówce formularzach nie zawarto wszystkich wymaganych obszarów, tj. nie wyszczególniono celów długoterminowych i krótkoterminowych (*zał.26.-26n.*), co jest **niezgodne z § 15 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia**. Co więcej, we wszystkich planach w rubryce „rodzaje działań” wpisane zostały wyłącznie daty. Stwierdzono, że w analizowanych planach wyznaczono cele pracy z dzieckiem, uwzględniające powrót dziecka do rodziny, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie dziecka do usamodzielnienia (*zał. 26.-26n.*), co jest **zgodne z § 15 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia**.

W analizowanych planach (*zał. 26.-26k., zał. 26l.-26n.*) zostało wyszczególnione miejsce na zdanie dziecka oraz na jego podpis, jednakże uwzględnienie zdania dziecka powinno jednoznacznie wynikać z treści dokumentu, tzn. w rubryce tej powinno znaleźć się wyraźnie wyartykułowane zdanie dziecka, dotyczące realizacji poszczególnych obszarów opisywanych w planie. Co więcej, w analizowanym planie pomocy dziecku dla wychowanka „C” za okres „od 24.12.2022 r. do 24.06.2023 r.”, brakuje miejsca na wyrażenie zdania dziecka, a także brak podpisu wychowawcy oraz wychowanka, wraz z datą ich dokonania, co utrudnia weryfikację prawidłowości sporządzenia przedmiotowego dokumentu (*zał. 26l.*). Jednocześnie wskazać należy, że zdanie dziecka nie jest brane pod uwagę podczas przygotowywania *Kart modyfikacyjnych* do planów, nie ma tam też wyodrębnionej rubryki dotyczącej jego zdania. W niektórych z analizowanych *Kart modyfikacyjnych* (*zał. 26j., zał. 26l.*), nie ma też podpisów wychowanków, mimo, iż wyznaczono na nie dedykowane miejsce w dokumencie. Co więcej, w planie pomocy dziecku „A”, podpisanym przez wychowawcę i wychowanka 21 marca 2022 r., za okres „od 08.02.2022 r. do 08.08.2022 r.” (*zał. 26d.*), w którym wskazano cel pracy z dzieckiem: „powrót do rodziny”, w miejscu na wyrażenie opinii dziecka, wychowanek napisał: „Nie zgadzam się z celem długoterminowym, jaki został ustalony. Jestem gotowy wrócić do taty (...)”. Przy powyższym, dyrektor Placówki odręcznie dopisał: „cel długoterminowy to właśnie powrót do taty, więc wychowanek nie rozumie celu.” – zapis ten opatrzono datą 24 marca 2022 r. oraz parafką ówczesnego dyrektora. Powyższe wskazuje na brak przedstawienia planu pomocy wychowankowi w sposób, który pozwoliłby mu na zrozumienie dokumentu i dokonanych w nim zapisów. Powyższe jest **niezgodne z art. 4 pkt 8 i art. 4a ww. ustawy oraz § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia**.

Wskazać należy, że m.in. w przypadku wychowanka „A”, dokonywano modyfikacji planu pomocy w sposób mylący. Między innymi wprowadzono kartę modyfikacyjną, datowaną 15 grudnia 2021 r., opracowaną „na spotkaniu zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w dniu 14 grudnia 2021 r.”, a następnie przygotowano kolejny plan pomocy dziecku, podpisany 18 grudnia 2021 r., przy czym wskazano okres obowiązywania dokumentu „od 16.12.2021 r. do 08.02.2022 r.” (*zał. 26e.-26f.*). Następnie po posiedzeniu Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka z 7 lutego 2022 r., wprowadzono „Kartę modyfikacyjną nr 3 do planu pomocy dziecku z dnia 10.04.2021 r.” datowaną na 14 lutego 2022 r., przekraczając termin sporządzenia modyfikacji planu pomocy dziecku „A”. Po sporządzeniu karty

modyfikacyjnej przyjęto 21 marca 2022 r. kolejny plan pomocy dziecku jednakże z datą wsteczną za okres od 8 lutego 2022 r. do 8 sierpnia 2022 r. Ponadto, kolejne dwie karty modyfikacyjne stworzone dla wychowanka „A”, odnoszą się do planu pomocy „z dnia 12.04.2021 r.”, przy czym powstały odpowiednio 2 czerwca 2022 r. oraz 1 grudnia 2022 r. – obie, jak wskazano, opracowano „na spotkaniu zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka w dniu 29.11.2022 r.” (zał. 26a.-26b.). Powyższe przykłady dowodzą, iż dokumentacja prowadzona jest nierzetelnie, w sposób mylący, utrudniający zrozumienie aktualnej sytuacji wychowanka i stosowanie właściwych celów i metod pomocy wobec niego.

Podczas kontroli ustalono, że dla każdego wychowanka prowadzone są karty pobytu dziecka (zał. 27.-27c. *Kserokopie przykładowych kart pobytu dziecka „A”, „B”, „C”, i „D”*). Analiza kart pobytu dzieci wykazała, że formularze, którymi posługuje się Placówka, zawierają wszystkie wymagane obszary i są uzupełniane wpisami wychowawcy, co jest **zgodne z § 17 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia**. Ustalono także, że karty pobytu dziecka są opatrzone datami dokonania wpisów, lecz nie zawsze są uzupełniane nie rzadziej niż co 2 tygodnie dla dzieci na miejscach interwencyjnych – karta pobytu wychowanka „B” za miesiąc październik 2022 r. zawiera wpisy z 13 października 2022 r. oraz 31 października 2022 r. (zał. 27a.), a więc pomiędzy wpisami minął okres dłuższy niż dwutygodniowy, pomimo iż wychowanek ten do 11 listopada 2022 r. przebywał w Placówce na miejscu interwencyjnym, co jest **niezgodne z § 17 ust. 4 pkt 1 ww. rozporządzenia**. Podobna sytuacja ma miejsce w kartach ww. wychowanka za miesiące: lipiec, sierpień i wrzesień 2022 r.

Podczas kontroli ustalono, że w Placówce prowadzony jest „Arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych” dla każdego dziecka (zał. 28.-28c. *Kserokopie przykładowych arkuszy badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych dziecka „A”, „B”, „C” i „D”*). Zauważyć należy, że rozporządzenie w § 17 ust. 1 pkt 4 nakłada na Placówkę prowadzenie dla każdego dziecka „arkuszy”, co oznacza, że nazwa przyjętego w Placówce dokumentu jest niewłaściwa. Nadto, wskazać należy, że analiza treści dokumentów wykazała, że nie ma w nim zapisanych żadnych badań, jak również znajdują się w nim zapisy, które nie są obserwacjami dziecka, np. „rozmowa z pielęgniarką z MOS dotycząca przygotowania leku dla „B” na urlopowanie”, „próba kontaktu telefonicznego z asystentem rodziny (...)”, „D” w dniu dzisiejszym podjął pracę zarobkową”, „C” dokonał ponownej ucieczki przebywając na boisku Placówki”. Powyższe jest **niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia**.

Jak ustalono, Placówka prowadzi dokument pod nazwą „Karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem przebiegu (o ile dziecko tego wymaga)” (zał. 29.-29b. *Kserokopia przykładowych kart udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię dot. dziecka „A”, „B” i „C”*). W przedłożonych dokumentach dla wychowanka „B”, sporządzanych przez psychologa, widnieje jeden zapis, w którym odnotowano „Ze względu na przebywanie wychowanka w SOSW pracę z chłopcem podjął tamtejszym psycholog. Rozmowy odbywane z wychowankiem podczas jego obecności w Domu Młodzieży są odnotowywane w karcie

[arkuszu] *badań i obserwacji psychologicznych*” (zał. 29a.). Mając na uwadze, że „rozmowy odbywane z wychowankiem podczas jego obecności w Domu Młodzieży” mogą być również traktowane jako zajęcia indywidualne z dzieckiem „B”, opis ich przebiegu oraz datę zajęć psycholog powinien zapisywać w Karcie udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa. Powyższe działanie Placówki, **nie wyczerpuje** zatem zapisów z **§ 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia**. Co więcej, w Karcie prowadzonej dla wychowanka „C” odnotowano: „Od 14.10.2023 r. wychowanek przebywa w MOW Jawor, gdzie kontynuuje pracę z psychologiem.” (zał. 29b.). Przedłożona kopia powyższego dokumentu została potwierdzona za zgodność z oryginałem 12 maja 2023 r. Zapis w karcie jest zatem nierzetelny.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w Placówce dokonywane są okresowe oceny sytuacji dziecka. Ich przebieg dokumentowany jest za pomocą „*Protokołu z Posiedzenia stałego zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka*” (zał. 30.-30h. *Kserokopie przykładowych protokołów z posiedzenia Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji wychowanków: „A”, „B”, „C” i „D”*). Wskazać jednak należy, że w analizowanych przypadkach, w formularzach protokołu zapis: „*stały*”, dodany w nazwie Zespołu, nie jest zgodny z treścią ustawy. Jednocześnie stwierdzono, że „*Ocena stanu zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb*” jest zawarta w pkt 2 pn. „*Analiza stosowanych metod pracy z dzieckiem*”. Ponadto, w nazwie ww. punktu 2, brakuje zapisu „*...i z rodziną*”. Co więcej, pomimo swej nazwy, punkt ten nie zawiera analizy, lecz jest omówieniem sytuacji dziecka w poszczególnych obszarach. W pkt 3 pn.: „*Modyfikowanie planu pomocy dziecku*” często zawiera się historię wcześniej przyjętych planów i modyfikacji, w sposób chaotyczny, co utrudnia weryfikację tego obszaru, np. w przypadku dziecka „A” w protokole z 29 listopada 2022 r. w punkcie tym podano, że należy zmodyfikować główny cel pracy z dzieckiem na „*przygotowanie do usamodzielnienia, usamodzielnienie*” w sytuacji, gdy 10 sierpnia 2022 r. ten cel został już w taki sposób zmieniony. Jednocześnie w pkt 6 pn.: „*Ocena możliwości powrotu do rodziny bądź zasadności pobytu dziecka w placówce*” nie ma zapisu dot. „*...umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej*”. Wskazać również należy, że we wzorze protokołu brakuje punktu dot. „*informowania sądu o potrzebie umieszczenia dziecka w placówce działającej na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, przepisów ustawy o działalności leczniczej lub o pomocy społecznej*” (zał. 30.-30h.). Mając na uwadze powyższą analizę protokołów (zał. 30.-30h.) uznać należy, że zespół nie dokonywał oceny sytuacji dziecka w celach ustawowych, co było **niezgodne z art. 136 ww. ustawy**.

Jednocześnie analiza ww. protokołów ze spotkań zespołu wykazała, że w skład zespołu nie zawsze wchodził, pedagog, pracownik socjalny i pielęgniarka (zał. 30., zał. 30c., zał. 30f., zał. 30g.). Powyższe jest zatem **niezgodne z art. 137 ust. 1 pkt 2 i 5 ww. ustawy**. Ponadto zauważyć należy, że podczas posiedzenia nieobecność osób z Zespołu, których absencja jest usprawiedliwiona, bądź uzasadniona, powinna zostać odnotowana w treści protokołu, wraz ze wskazaniem, co jest powodem ich nieobecności. Istotne jest doprecyzowanie dlaczego osoby nieobecne nie uczestniczą w posiedzeniu Zespołu oraz dlaczego miejsca na podpisy konkretnych członków Zespołu są pozostawione niewypełnione (np. czy powodem braku

podpisu jest to, że asystent rodziny jest nieobecny, gdyż jest chory, czy też dlatego, że rodzina z nim nie współpracuje).

W analizowanej dokumentacji wychowanków: „A” i „C” stwierdzono realizację obowiązku wysłuchania dziecka i uwzględnienia jego zdania przed dokonaniem oceny sytuacji dziecka (*zał. 30.-30c. i 30g.*), jednakże w przypadku wychowanka „B”, w protokole z posiedzenia Zespołu z 15 września 2021 r. zanotowano: „Brak zdania dziecka”, nie podając uzasadnienia braku zdania dziecka (*zał. 30f.*). Z kolei, w związku z posiedzeniem Zespołu z 20 marca 2022 r., przedłożony zapis zdania wychowanka „B” opatrzony jest datą 11 lutego 2022 r., a więc zdanie zostało wyrażone z ponad miesięcznym wyprzedzeniem (*zał. 30e.*). W protokole z posiedzenia dot. wychowanka „D” z 21 czerwca 2022 r. zanotowano, iż zdanie dziecka wyrażone ustnie zostało spisane na komputerze i podpisane przez dziecko, jednakże pomimo wskazania, że dokument został załączony do protokołu, nie został on przedłożony w ramach niniejszej kontroli. Powyższe jest **niezgodne z art. 4a ww. ustawy.**

Podczas kontroli ustalono, że u wychowanka „B” Zespół dokonał okresowej oceny sytuacji przekraczając obligatoryjny półroczny termin (*zał. 30d.-30e.*), co jest **niezgodne z art. 138 ust. 1 ww. ustawy.**

Jednocześnie ustalono, że w kwestii przesyłania wniosków formułowanych na piśmie przez Zespół do sądu, obowiązek ten był dopełniany (*zał. 30b. oraz zał. 31.-31a. Kserokopie przykładowych wniosków dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka: „A”, „B” i „C”*), jednak, w niektórych przypadkach, przekazanie ww. informacji do sądu odbyło się dopiero po przeszło 2 tygodniach (*zał. 30b. i zał. 31.*) od daty posiedzenia.

Kontrola wykazała, że Placówka prowadzi dokumentację związaną z procesem usamodzielniania wychowanków (*zał. 15.*).

W trakcie kontroli w Placówce przebywało pięciu wychowanków w trakcie procesu usamodzielniania. Dyrektor nie przedłożył dwóch oświadczeń dotyczących wyboru opiekuna usamodzielnienia. Jak wyjaśnił, jeden wychowanek przebywa w MOW i to tamten Ośrodek zajmuje się usamodzielnieniem, drugi „w dalszym ciągu nie wybrał opiekuna usamodzielnienia, mimo rozmów z nim prowadzonych przez pracownika placówki” (*zał. 15.*). Powyższe jest **niezgodne z art. 145 ust. 2 ww. ustawy.**

Ustalono ponadto, że indywidualny program usamodzielnienia wychowanka został sporządzony co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez niego pełnoletności (*zał. 15.*). Powyższe jest **zgodne z art. 145 ust. 4 ww. ustawy.** Analiza treści zawartych w programie usamodzielnienia wykazała, że został on sporządzony **zgodnie z art. 145 ust. 1 ww. ustawy.**

Działania Placówki na rzecz utrzymywania przez dziecko kontaktów z rodziną i innymi osobami bliskimi

Ustalono, iż Placówka umożliwiała dzieciom osobiste i telefoniczne kontakty z rodzicami i osobami bliskimi. W rozmowach z inspektorami wszyscy wychowankowie przekazali, że wyjeżdżają na urlopowania do rodziców lub do innych członków rodziny – dziadków, rodzeństwa, wujostwa, co było **zgodne z art. 4 pkt 2 i 3 oraz art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 ww. ustawy.**

Realizacja zasady dotyczącej nierozdzielania rodzeństwa

W trakcie czynności w Placówce przebywało tylko jedno rodzeństwo, jednakże ich dwaj bracia przebywali w innej placówce SCOW. Stwierdzono także, że 1 wychowanek przebywa w POW bez rodzeństwa, które zostało umieszczone w innej placówce SCOW. Każda z tych placówek jest odrębną jednostką, na prowadzenie której Wojewoda wydał osobną decyzję. Zatem w każdym z tych przypadków doszło do rozdzielania rodzeństw. Wskazać należy, że początkowo chłopcy przebywali wspólnie i dopiero po pewnym czasie, bez uzasadnionej przyczyny, nastąpiło rozdzielanie dzieci pomiędzy różne placówki.

Powyższe działanie Jednostki jest zatem **niezgodne z art. 4 pkt 1 ww. ustawy w zw. z art. 112⁸ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1359 z późn. zm.)**. Zauważyć należy, że prawo dziecka do wychowania w rodzinie nie dotyczy jedynie rodziców dzieci, ale także ich rodzeństwa oraz innych osób spokrewnionych i powinowaconych, z którymi dziecko ma bliskie więzi.

Należy podkreślić, że rozdzielanie rodzeństw może prowadzić do długofalowych konsekwencji dla dzieci w postaci zaburzeń emocjonalnych, tożsamościowych. Rozdzielone dzieci doświadczają lęku, braku poczucia stabilizacji i bezpieczeństwa, co w przyszłości może doprowadzić do zachowań dysfunkcyjnych.

Ponadto, analiza tabeli zawierającej informacje o wychowankach wskazuje, że dzieci często zmieniają miejsce pobytu pomiędzy różnymi placówkami SCOW. W okresie objętym kontrolą do POW z innych placówek przeniesiono 5 wychowanków, a 3 dzieci z Domu przeniesiono do innej placówki SCOW (*zał. 13.*).

Powyższe działania Placówki w zakresie prawa dziecka do stabilnego środowiska wychowawczego i ochrony przed arbitralną ingerencją w życie dziecka są **niezgodne z art. 4 pkt 4 i 7 ww. ustawy oraz są niezgodne z § 13 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia**.

Jak wyjaśnił Dyrektor: *„O zmianie Placówki decydują względy wychowawcze (...). Czasami zmiana domku jest konieczna, gdy wyczerpiemy wszystkie środki. Gdy dziecko jest zagrożeniem, to dla bezpieczeństwa innych, przenosimy do innej placówki. Liczymy, że będzie to z korzyścią dla tego wychowanka. Za każdym razem szukamy najlepszego rozwiązania. Zdarza się, że jest to na prośbę dziecka. W Magone są dzieci, które stwarzają zagrożenie dla innych, chcemy chronić inne dzieci”* (*zał. 13.*). Takie działanie powoduje, że do jednej Placówki przeniesione zostały dzieci z trudnościami wychowawczymi lub zaburzeniami zachowania. Dzieci nie mają dobrych przykładów a ponadto w ten sposób dochodzi do stworzenia nieformalnej „placówki resocjalizacyjnej”. Jest to sprzeczne z zadaniami placówki opiekuńczo-wychowawczej, której zadania jest zobligowana wykonywać Placówka (również w stosunku do dzieci umieszczonych na miejscach interwencyjnych). M.in. do zadań należy zaspokajanie potrzeb społecznych dzieci, które przejawiają się także w pobycie w warunkach zbliżonych do domu. W przypadku dzieci mających trudności należy wesprzeć je psychologicznie, pedagogicznie i/lub terapeutycznie a nie przenosić niejako „za karę” do innej placówki, która jest odrębną jednostką.

Wskazać należy, że ten obszar funkcjonowania Placówki oceniono negatywnie.

Nazwa Placówki na pieczętce, która posługuje się POW jest z inna niż nazwa Placówki, na której prowadzenie Wojewoda Wielkopolski wydał zezwolenie.

Na tym kontrolę zakończono.

Dokonano wpisu do „Zeszytu kontroli” pod nr 3.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli działania Placówki zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy prawa, ogólną działalność Placówki oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami, jednakże w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dotyczącymi przestrzegania fundamentalnych praw dziecka m.in. do stabilnego środowiska wychowawczego, jak i wychowania w rodzinie, działalność Placówki w tym zakresie oceniono negatywnie.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne.**

UWAGI I WNIOSKI

Biorąc pod uwagę przyjęte w placówkach opiekuńczo - wychowawczych standardy opieki i wychowania, rekomenduję:

1. przekazywać wnioski zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka do sądu niezwłocznie po ich sporządzeniu,
2. stosować właściwą nazwę na pieczętce Placówki, zgodną z zezwoleniem Wojewody Wielkopolskiego.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w funkcjonowaniu Placówki oraz w realizacji zadań, określonych w ww. ustawie i ww. rozporządzeniu, zalecam:

1. **zapewnić wychowankom właściwe warunki socjalno-bytowe**, zgodnie z § 18 ust. 3 ww. rozporządzenia,
2. **niezwłocznie ustalić z pracodawcą, tj. Inspektorią pw. św. Wojciecha z siedzibą w Pile kwestię zajmowania obecnie stanowiska Dyrektora POW przez osobę nie posiadającą wymagających kwalifikacji, celem objęcia tego stanowiska przez osobę spełniającą wymogi art. 97 ust. 3 ww. ustawy,**
3. **zatrudniać do pracy z dziećmi wyłącznie osoby posiadające wymagane kwalifikacje oraz spełniające wymogi**, zgodnie z art. 98 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy,
4. **podpisując porozumienia z wolontariuszami każdorazowo żądać zaświadczeń lekarskich o braku przeciwwskazań do pracy z dziećmi**, zgodnie z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 ww.

ustawy oraz z art. 44 w zw. z art. 42 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,

5. **zaprześć przenoszenia dzieci z miejsc socjalizacyjnych na miejsca interwencyjne**, zgodnie z art. 103 ust. 1 ww. ustawy,
6. **stosować się do treści decyzji Wojewody w sprawie wydania zezwolenia na prowadzenie Placówki w zakresie liczby miejsc socjalizacyjnych i interwencyjnych z dnia 27 lutego 2019 r., znak: PS-III.9423.4.2019.5 oraz art. 95 ust. 3 ww. ustawy, a w przypadku zamiaru przyjęcia dziecka ponad liczbę miejsc wyznaczoną w zezwoleniu, każdorazowo przed przyjęciem dziecka występować do Wojewody Wielkopolskiego o wydanie odpowiedniego zezwolenia**, zgodnie z art. 95 ust. 3a ww. ustawy,
7. **przyjmować dzieci do Placówki, wobec których Sąd orzekł o umieszczeniu w pieczy zastępczej, na podstawie skierowania wydanego przez powiat**, zgodnie z art. 35 ust. 1 ww. ustawy oraz § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia,
8. **przestrzegać przepisów dotyczących terminu pobytu dzieci w ramach miejsc interwencyjnych**, zgodnie z art. 103 ust. 6 i 7 ww. ustawy,
9. **składać do właściwego sądu wnioski o wszczęcie postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej**, zgodnie z art. 100 ust. 4a ww. ustawy,
10. **dostosować treść Regulaminu Kieszonkowego do obowiązujących przepisów prawa i wypłacać każdemu dziecku kwotę do własnego dysponowania**, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia w zw. z art. 80 ust. 1 pkt 2 i art. 86 ust. 2 i 3 ww. ustawy,
11. **zapewnić każdemu dziecku dostęp przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych i napojów**, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia,
12. **niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki sporządzać diagnozę psychofizyczną**, zgodnie z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia, **uwzględniając w niej analizę obligatoryjnych obszarów**, zgodnie z § 14 ust. 3 ww. rozporządzenia **oraz wszystkie wymagane wskazania**, zgodnie z § 14 ust. 4 ww. rozporządzenia,
13. **opracowywać plan pomocy dziecku dla każdego wychowanka niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy:**
 - a) **we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, jeżeli rodzina jest objęta jego wsparciem**, zgodnie z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia,
 - b) **uwzględniając zdanie dziecka**, zgodnie z art. 4 pkt 8 i art. 4a ww. ustawy oraz § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia,

- c) **wyznaczając terminy realizacji celów i działań w sposób prawidłowy**, zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia,
oraz modyfikować plany pomocy dziecku, zgodnie z § 15 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia,
14. **uzupełniać karty pobytu dziecka**, zgodnie z § 17 ust. 4 pkt 1 ww. rozporządzenia,
15. **prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych dla każdego dziecka na bieżąco**, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia,
16. **prowadzić karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię z opisem ich przebiegu, o ile dziecko tego wymaga**, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia,
17. **dokonywać okresowej oceny sytuacji dziecka:**
- a) **w celach dla których dokonuje się oceny**, zgodnie z art. 136 ww. ustawy,
 - b) **uwzględniając obligatoryjny skład zespołu**, zgodnie z art. 137 ust. 1 ww. ustawy,
 - c) **w miarę potrzeb nie rzadziej niż co pół roku**, zgodnie z art. 138 ust. 1 ww. ustawy,
 - d) **po wysłuchaniu zdania dziecka**, zgodnie z art. 4a ww. ustawy,
18. **nie przekraczać terminu wyboru opiekuna usamodzielnienia przez wychowanków**, zgodnie z art. 145 ust. 2 ww. ustawy,
19. **zaprzestać nieuzasadnionego rozdzielania rodzeństwa i respektować prawo dziecka do wychowania w rodzinie**, zgodnie z art. 4 pkt 1 ww. ustawy w zw. z art. 112⁸ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego,
20. **przestrzegać praw dziecka do stabilnego środowiska wychowawczego, ochrony przed arbitralną i bezprawną ingerencją w życie dziecka**, zgodnie z art. 4 pkt 4 i 7 ww. ustawy oraz z § 13 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia.

Informacje końcowe

Integralną częścią wystąpienia pokontrolnego są wymienione w jego treści załączniki, pozostające w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Dyrektorowi Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Dom Młodzieży im. Michała Magone, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1426 z późn. zm.) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę, kontrolowana Jednostka jest obowiązana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1426 z późn. zm.) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 zł do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 24 strony.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
(-) Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Dokument sporządziła:
Anna Kościańska
Inspektor wojewódzki
12 grudnia 2023 r.