



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

PS-III.431.32.2024.4.3.6.8.9.10

Poznań, 5 września 2024 r.

**Ksiądz
Krzysztof Rudziński
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej
Dom Młodzieży
im. bł. Piątki Poznańskiej**

ul. Sarmacka 109
61-616 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1825, fax 61 854 1544

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ps@poznan.uw.gov.pl
www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 1171

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	<p>Kontrola w trybie uproszczonym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., poz. 1720 z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem” i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477).</p> <p>Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą.</p> <p>Zakres kontroli obejmuje realizację przez Jednostkę zadań określonych w art. 4 i art. 93 ust. 4 w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, a także zapewnienie dziecku odpowiednich warunków, określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej, zawarty w upoważnieniu Wojewody Wielkopolskiego z 10 lipca 2024 r., znak: KN-II.0030.199.2024.</p> <p>Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.</p>
Jednostka kontrolowana	<p>Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Dom Młodzieży im. bł. Piątki Poznańskiej z siedzibą pod adresem: ul. Sarmacka 109, 61-616 Poznań, w dalszej części dokumentu określana także w skrócie: „Placówką”, „POW”, „Domem”, „Jednostką” lub POW DM im. bł. Piątki Poznańskiej.</p>
Kontroler/ Kontrolerzy	<p>Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:</p> <ul style="list-style-type: none">- Anna Kościańska – inspektor wojewódzki, jako kierownik zespołu kontrolującego,- Katarzyna Brzóska – inspektor wojewódzki,- Grzegorz Przymus – starszy specjalista,- Edyta Kita – starszy specjalista,- Jarosław Szymański – inspektor wojewódzki,- Daria Cieślak – starszy specjalista. <p>Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.</p>
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	<p>Czynności kontrolne w siedzibie Placówki przeprowadzone były w dniach 11 i 12 oraz 17 i 18 lipca 2024 r.</p>

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia oraz przeprowadzono rozmowę z Panią Małgorzatą Wianecką-Nowak, która w trakcie czynności kontrolnych pełniła obowiązki Dyrektora Placówki (zwana dalej p.o. Dyrektora),
- przeprowadzono rozmowę z ks. Arturem Kucharskim, który w trakcie czynności kontrolnych był Dyrektorem Salezjańskiego Centrum Opiekuńczo – Wychowawczego Dom Młodzieży (zwanego dalej SCOW),
- przeprowadzono rozmowy z wychowankami na potrzeby kontroli oznaczone symbolami literowymi: „O”, „P”, i „R”,
- przeprowadzono rozmowy z wychowawcami zatrudnionymi w SCOW, na potrzeby kontroli oznaczonych numerami 3 i 7,
- przeanalizowano przekazaną dokumentację.

Kontrolę przeprowadzono w związku z wpływem do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu anonimowego pisma, wskazującego na możliwe nieprawidłowości związane ze sprawowaniem opieki nad dziećmi przebywającymi w Placówce.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli, działania Placówki zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy, działalność Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Dom Młodzieży im. bł. Piątki Poznańskiej, w łącznym zakresie objętym kontrolą, oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.

8 lipca 2024 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu wpłynęło anonimowe pismo, w treści którego wskazywano na zakazywanie dzieciom wychodzenia z budynku Placówki i swobodnego poruszania się po terenie SCOW, zakaz uczęszczania dzieci do szkół, zamykanie dzieci w „pokojach wyciszeń” oraz niewzywaniu do Placówki służb ratowniczych w sytuacjach tego wymagających, a także niezgłaszanie przez Kierownictwo SCOW ucieczek wychowanków.

12 lipca 2024 r., inspektorzy przeprowadzili rozmowy z wychowankami z POW DM im. bł. Piątki Poznańskiej. Z informacji uzyskanych podczas rozmów inspektorów z dziećmi wynikało, że w budynku Placówki, nie ma pomieszczenia, które mogłoby być wykorzystywane do przetrzymywania dzieci.

Podczas rozmowy z inspektorami wychowanek „O” powiedział: *„Tutaj w Piątce był taki pokój, teraz tam jest sala zabaw dla dzieci”*. Potwierdził to wychowanek „R”: *„U nas w domku jest taki pokój, sala do rozmów – rozmównica, kiedyś tam była pielęgniarka, tam można zamknąć dziecko, ale nie było tam jeszcze nikogo. Jakiś rok temu, taka sala do zamykania dzieci była tutaj gdzie teraz rozmawiamy Sala Zabaw (1 na prawo od wejścia). Tu nic nie było, tylko dwie puffy żeby dziecko mogło sobie usiąść”*. Wychowanek „P” podał: *„Gdy taki «Z» od nas był niegrzeczny to został zamknięty w Savio w pokoju wyciszeń, inaczej zwanym rozmównicą, na jakieś 45 minut żeby się wyciszył. Ja nigdy tam nie byłem. Nam za karę zabierają telefon albo mamy zakaz wyjścia. Tutaj jest okres adaptacyjny, przez miesiąc nie mogłem w ogóle wychodzić z placówki, jedynie do szkoły. O wszystkim decyduje ksiądz dyrektor”*. W kwestii wychowanka «Z» poproszono o wyjaśnienie p.o. Dyrektora p. M. Wianecką-Nowak, która poinformowała: *„Według mojej wiedzy «Z», będąc mieszkańcem POW DM im. bł. Piątki Poznańskiej, nigdy nie został umieszczony w pokoju wyciszeń w POW DM im. św. Dominika Savio. Wcześniej jednak «Z» był mieszkańcem POW DM. im. św. Dominika Savio, i wtedy być może taka sytuacja miała miejsce, ponieważ wychowanek sprawiał problemy wychowawcze, był bardzo agresywny”*.

(akta kontroli: str. 10-24)

Również wychowawcy potwierdzili, że w Placówce nie ma takiego pomieszczenia. Jak poinformował wychowawca nr 3: *„W Piątce nie ma potrzeby, żeby dzieci trafiły do izolatki. Izolatki są w innych budynkach, u nas nie ma”*. Wychowawca nr 7 przekazał: *„Nie mamy «pokoju wyciszeń». Nie miałam w Piątce sytuacji związanej z umieszczeniem dziecka w tym pokoju”*.

(akta kontroli: str. 28-31)

O odniesienie się do powyższych kwestii poproszono p.o. Dyrektora, która przekazała, że: *„Piątka Poznańska nie ma pokoju wyciszenia (...). W Piątce są dzieci, które nie wymagają pobytu w pokoju”.*

(akta kontroli: str. 32-35)

Inspektorzy zapytali wychowanków, jak się czują w Placówce, czy mają zapewnione poczucie bezpieczeństwa. Wychowanek „O” powiedział: *„Moje samopoczucie tutaj jest złe, są wychowawcy – p. V, jej dyżur zależy od jej humoru. Krzyczy na nas, drze się, mówi coś do nas ale ja nie mogę odpowiedzieć, bo mnie straszą zabranieniem telefonu albo przepustki. Pani Q czasami też lubi na nas pokrzywić. Dziś mieliśmy pobudkę wcześniej, bo mieliśmy sprzątać, bo jest kontrola (...) Pani XX [pracownik socjalny] dla mnie jest niemiła. Ja jako jedyny z tego domku muszę oddawać telefon o 22.00. (...) Wychowawcy nam zabraniają wychodzić na teren placówki (...) Wychowawcy lubią na nas pokrzywić, swoje emocje wylać na nas”.* Wychowanek „R” podaje: *„Ja się tutaj nie czuję bezpiecznie, nie mam poczucia bezpieczeństwa w placówce. (...) Nie jesteśmy wysłuchani, nie zawsze jest brane pod uwagę nasze zdanie (...) Najbardziej tutaj nie lubimy Pani XX, bo ona, na nas krzyczy i jest niemiła”,* natomiast wychowanek „P” wskazał: *„(...) my tu nie mamy prawa głosu (...) Chciałbym, aby Pani V i Q się zmieniły, aby miały dla nas lepsze podejście”.* Z ww. rozmów z wychowankami wyraźnie wynika, że dzieci nie czują się bezpiecznie, w szczególności nie odpowiada im to, że są traktowani przedmiotowo i nie jest brane pod uwagę ich zdanie i odczucia; natomiast brak poczucia bezpieczeństwa u dzieci wzmagany jest niewłaściwym podejściem ze strony wychowawców oraz pracowników SCOW, którzy krzyczą na nich i grożą im karami. Powyższe jest niezgodne z **§ 13 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 10-21)

Podczas kontroli ustalono, że we wszystkich administrowanych przez SCOW placówkach opiekuńczo-wychowawczych, wychowankowie poniżej 13 roku życia nie mogą samodzielnie opuszczać Placówki, również w czasie wakacji. Natomiast wychowankowie, którzy ukończyli 13 lat mogą wychodzić poza teren Placówki jedynie w ramach „przepustek”, maksymalnie na 3 godziny. Wychowanek „R” podaje: *„Przepustki 3 godziny w wakacje. W roku szkolnym w soboty i niedziele. Można jeździć do rodziny i na miasto. (...) Przepustki są indywidualnie przyznawane. (...) Przepustki są na druku, wychowawcy się oddaje wypełniony”.* Wychowankowie „P” i „R” podają, że mają również urlopowania. Wychowawca nr 7 poinformował: *„Wychowankowie mogą wychodzić codziennie na 2- 3 godziny na przepustkę za zgodą zespołu. W zeszycie komunikatów odnotowują wyjścia”.* Wychowankowie przekazali, że w Placówce jest nudno i nikt im czasu nie organizuje. Ponadto nie mogą chodzić do innych placówek. Wychowanek „R” wskazuje: *„Czasu nikt nam nie organizuje, raczej sami sobą się zajmujemy. A tak to siedzimy na komputerze. Ja np. lubię piec ciasta, i robię to, sam sobie organizuję czas”.* Natomiast wychowanek „P” podaje: *„Nie możemy chodzić do innych domków. Jak idziemy do innego domku, to ksiądz dyrektor nas wyrzuca. Pomimo, że wychowawca nas wpuści. Ale wychowawcy mają mało do powiedzenia”.* Jak podał wychowanek „R”: *„W POW ucieczki się zdarzają. Są one zgłaszane na Policję na Sobieskiego. Konsekwencją ucieczki jest – 351 punktów i zabierany telefon. (...) po ucieczce*

ma wstrzymane kieszonkowe, ma je na koncie, ale fizycznie nie dostaje kasy. Wg mnie za ucieczkę nie trafia się do pokoju wyciszeń, ale u nas nikt nie ucieka". Wychowanek „P” podaje: „Ja nie uciekam. Nie wiem czy inni uciekają”.

(akta kontroli: str. 10-21)

Poproszono również wychowawców o odniesienie się do powyższych informacji. Wychowawca nr 7 poinformował: *„Ucieczki się nie zdarzają na Piątcie”.* Natomiast wychowawca nr 3 podał: *„Ucieczki się zdarzają. Zgłosiłam jeden przypadek osobiście. Wiem też o innych ucieczkach. (...) Konsekwencją ucieczki jest to, że dzieci nie mogą wychodzić z budynku”.*

(akta kontroli: str. 28-31)

O odniesienie się do powyższych kwestii poproszono p.o. Dyrektora, która przekazała, że: *„Zdarzyło się, że dzieci miały zakaz opuszczania placówki. To nie kara a zabezpieczenie. Dotyczy to dzieci, które wprost mówią, że uciekną. Nie wypuszczamy dzieci chroniąc je (...)”.* Zakazywanie dzieciom wychodzenia z budynku Placówki, swobodnego poruszania się po terenie SCOW, uniemożliwianie wychowankom udziału w zajęciach rekreacyjno-sportowych, stoi w sprzeczności z prawami dziecka i jest **niezgodne z art. 4 pkt 7 i 9 ww. ustawy oraz § 18 ust. 1 pkt 12 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 32-35)

Podczas kontroli przeanalizowano realizację procedury związanej z nieusprawiedliwioną nieobecnością dziecka w Placówce. Wychowawcy zostali zapytani o procedurę zgłaszania ucieczek wychowanków i zgłaszania do odpowiednich służb (policji, pogotowia ratunkowego) sytuacji zagrażających zdrowiu lub życiu wychowanków. Wychowawca nr 3 podał: *„Wychowawca zgłasza do Dyrektora lub Pani Dyrektor – czeka na decyzję, czy zgłaszamy na policję. (...) Konsekwencją ucieczki jest to, że dzieci nie mogą wychodzić z budynku. Długo to trwało. Wiem po dzieciach[...], które miały taką konsekwencję”.*

O powyższą kwestię zapytano również p.o. Dyrektora, która przekazała, że: *„W sytuacji, gdy dziecko ucieka to wychowawca podejmuje czynności wyjaśniające. Na początku szuka dziecka. W sytuacji, gdy było podejrzenie, że dziecko wróci to nie zawsze od razu zgłaszamy ten fakt na policję. Zgłoszenie ucieczki trafia do Dyrektora ks. Artura Kucharskiego. Ks. Dyrektor podejmuje decyzję o zgłoszeniu ucieczki na policję. Czasami podejmował decyzję o niezgłoszeniu ucieczki na policję. Zanim zgłoszenie trafiło na policję okres oczekiwania trwał od 1 godziny do czasami 6 godzin. Dotyczyło to zwłaszcza dzieci starszych, którym już wcześniej zdarzało się, że wracały z opóźnieniem ze szkoły. Ks. Dyrektor podejmował decyzję o niezgłoszeniu, wyjaśniając, że dzieci wrócą (...). Czasami ks. Dyrektor albo ja, odmawialiśmy zgłaszania spraw na policję i pogotowie. Nie dotyczy to sytuacji ewidentnych/skrajnych. Oceniamy skalę i potrzebę, czy jest zasadność wezwania służb. Jeśli widzę, że dziecko może zostać zabezpieczone przez nas to nie wzywamy służb. Są też sytuacje odwrotne, że wychowawca twierdzi, że nie ma zasadności, ale ja uznaję, że zgłaszamy sprawę. (...)”.* Wychowawcy w rozmowach z inspektorami przekazali również informacje na temat wzywania służb ratunkowych. Wychowawca nr 3 wskazał: *„Na pogotowie dzwoniemy jak jest*

potrzeba, nawet bez decyzji Dyrektora, kiedy jest pielęgniarka albo vice-dyrektor”, natomiast wychowawca nr 7 podaje: „Decyzję o wezwaniu karetki podejmuje Dyrektor”.

(akta kontroli: str. 28-29, 32-35)

Powyższe działania bądź zaniechania wezwania odpowiednich służb mogą stanowić poważne zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka. Co więcej, z informacji uzyskanych na potrzeby kontroli z Komisariatu Policji Poznań-Północ wynika, że *„w momencie zgłaszania zaginięcia/samowolnego oddalenia się wychowanków, kadra pedagogiczna/opiekunowie, nie informowali funkcjonariuszy Policji, z którego Domu Młodzieży dany wychowanek uciekł. Z uwagi na godziny pracy kadry Domów Młodzieży zdarzało się również, że osobą zgłaszającą zaginięcie/samowolne oddalenie się osoby był inny opiekun (z innego budynku – Domu Młodzieży).” W informacji zwrócono również uwagę, że „zwłoka w czasie zgłoszenia może skutkować trudnościami w odnalezieniu wychowanków zdrowych”. Jednocześnie poinformowano, że „ujawniono praktyki, w których zaginięcia/samowolne oddalenia się nie były zgłaszane, z uwagi na powrót wychowanków po upływie kilku godzin, od ich zniknięcia.”*

Od stycznia 2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, według danych Komisariatu Policji Poznań – Północ, SCOW ze wszystkich placówek zgłosiło 10 ucieczek ośmiorga dzieci w 2023 r. oraz 10 ucieczek siedmiorga dzieci w 2024 r. Z informacji pozyskanych z Komisariatu Policji wynika, że z wymienionych osób ostatecznie wobec trzech z nich czynności poszukiwawcze prowadzone były przez inne jednostki Policji. Natomiast zgłoszenia o ucieczkach nie zawierały informacji, z jakiej konkretnie placówki dane dziecko samowolnie się oddaliło.

Z kolei dane przedłożone przez p.o. Dyrektora wskazują, że SCOW ze wszystkich placówek zgłosiło 8 ucieczek: ośmiorga dzieci w 2023 r. oraz 13 ucieczek: siedmiorga dzieci w 2024 r.

Analiza dodatkowych danych liczbowych pozyskanych z Komisariatu Policji Poznań – Północ oraz Placówki, dotyczących ucieczek małoletnich z POW DM im. bł. Piątki Poznańskiej, nie wykazała rozbieżności między przekazanymi danymi.

Analiza dokumentacji dotyczącej postępowania SCOW w przypadku nieusprawiedliwionych nieobecności dzieci w Placówce wykazała, że po zauważeniu nieobecności dziecka - niezwłocznie przeprowadzono postępowanie wyjaśniające. Natomiast, w żadnym z przypadków samowolnego oddalenia się wychowanka nie powiadomiono sądu rodzinnego oraz właściwego powiatowego centrum pomocy rodzinie o zdarzeniu. Zatem brak powiadamiania przez p.o. Dyrektora Placówki o nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka z konkretnej placówki administrowanej przez SCOW, a także brak powiadamiania o nieobecności sądu i właściwego powiatowego centrum pomocy rodzinie jest **niezgodne z § 5 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 39-48)

Ustalenia kontrolne pozwalają stwierdzić, że osobą podejmującą ostateczne decyzje we wszystkich placówkach administrowanych przez SCOW jest ks. Artur Kucharski, pomimo iż został odsunięty z funkcji Dyrektora tych placówek. Powyższe potwierdzili wszyscy wychowankowie, z którymi prowadzono rozmowy, a także wszyscy wychowawcy. 17 lipca 2024 r., p.o. Dyrektora Pani Małgorzata Wianecka-Nowak, w rozmowie z inspektorami oświadczyła: *„Formalnie Ksiądz Artur Kucharski jest Dyrektorem SCOW, który zatrudnia*

pracowników i ma odpowiedzialność finansową, a ja pełnię rolę p.o. i mam obowiązki dotyczące dzieci: przyjmowanie, urlopowanie etc. Po powołaniu na p.o. Dyrektora nie został mi zmieniony zakres obowiązków. Ksiądz Dyrektor jest osobą, która finalnie podejmuje decyzje dotyczące wychowanków". 18 lipca 2024 r. odbyła się rozmowa inspektorów z ks. Arturem Kucharskim. Na pytanie inspektorów, kto podejmuje decyzje w Placówce dotyczące jej funkcjonowania i metod pracy z wychowankami, Ksiądz Kucharski odpowiedział, że to on jest osobą decyzyjną: „Zostałem odwołany ze stanowiska Dyrektora placówek, nie zostałem odwołany ze stanowiska Dyrektora Centrum. Ja za decyzje ponoszę odpowiedzialność. Omawiamy sytuację, ale to ja podejmuję decyzje i ponoszę za nie odpowiedzialność”.

Podejmowanie decyzji leżących w gestii dyrektora Placówki przez osobę, której nie powierzono tej funkcji oraz brak decyzyjności p.o. Dyrektora i realizowanie przez niego decyzji dotyczących organizacji pracy wychowawczej podejmowanych przez osoby do tego nieuprawnione jest **niezgodne z § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 32-38)

Na tym kontrolę zakończono.

Dokonano wpisu do „Książki kontroli” pod nr 16.

IV. Uwagi i wnioski.

Biorąc pod uwagę spostrzeżenia poczynione przez zespół inspektorów podczas kontroli, rekomenduję:

1. przeprowadzić rozmowy dyscyplinujące z pracownikami SCOW w związku z niewłaściwym odnoszeniem się do wychowanków,
2. zorganizować szkolenia dla kadry SCOW z zakresu komunikacji werbalnej i niewerbalnej, radzenia sobie z zachowaniami agresywnymi dzieci, rozpoznawania symptomów dziecka krzywdzonego oraz treningu zastępowania agresji i radzenia sobie z emocjami,
3. zważywszy na fakt, że w innych placówkach administrowanych przez SCOW stwierdzono przymusowe umieszczanie dzieci w pokoju wyciszeń, nie stosować powyższych praktyk w POW DM im. bł. Piątki Poznańskiej.

V. ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w funkcjonowaniu Placówki oraz w realizacji zadań, określonych w ww. ustawie i ww. rozporządzeniu, zalecam:

- 1. właściwie organizować pracę wychowawczą przez osobę uprawnioną, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia dziecku poczucia bezpieczeństwa, zgodnie z § 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia,**

2. przestrzegać prawa dziecka do:

- a) **ochrony przed arbitralną lub bezprawną ingerencją w życie dziecka**, zgodnie z art. 4 pkt 7 ww. ustawy,
- b) **ochrony przed poniżającym traktowaniem i karaniem**, zgodnie z art. 4 pkt 9 ww. ustawy,

3. zapewnić dzieciom uczestnictwo w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno-sportowych, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 12 ww. rozporządzenia,

4. każdorazowo przeprowadzać postępowanie wyjaśniające i bez zbędnej zwłoki – w ciągu 24 godzin - powiadamiać o nieusprawiedliwionej nieobecności dziecka, rodziców albo opiekunów prawnych dziecka, Policję, sąd, który orzekł o umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej, asystenta rodziny prowadzącego pracę z rodziną dziecka, powiatowe centrum pomocy rodzinie, zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia.

VI. Pozostałe informacje.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Dyrektorowi Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Dom Młodzieży im. bł. Piątki Poznańskiej, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.) kto nie realizuje zaleceń

pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 10 stron.

Anna Kościańska

Edyta Kita

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Katarzyna Brzóska

Grzegorz Przymus

Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Daria Cieślak

Jarosław Szymański

Dokument sporządziła:

Anna Kościańska

Inspektor wojewódzki

25 października 2024 r.