



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
PS-III.431.17.2022.4.7.9

Poznań, 18 października 2023 r.

Ks. Artur Kucharski
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej
Dom Młodzieży im. bł. Laury Vicuni

ul. Aragońska 8
61-616 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1426 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477) oraz w oparciu o rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720), zwane dalej „rozporządzeniem”, zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:

- Anna Kościańska – inspektor wojewódzki, jako kierownik zespołu kontrolującego,
- Renata Pyżalska – inspektor wojewódzki,
- Agata Kruszewska – inspektor wojewódzki,
- Kamila Kuklińska – inspektor wojewódzki,
- Jarosław Szymański – inspektor wojewódzki,

działając z upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.288.2022.1 z 14 grudnia 2022 r. (*zał. 1. Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego z 14 grudnia 2022 r.*), w dniach: 15 grudnia 2022 r., 12 i 24 stycznia, 18 i 19 kwietnia oraz 11 maja 2023 r. przeprowadził kontrolę w trybie zwykłym placówki opiekuńczo – wychowawczej łączącej zadania placówek typu socjalizacyjnego i interwencyjnego pod nazwą: Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza Dom Młodzieży im. bł. Laury Vicuni z siedzibą pod adresem: ul. Aragońska 8, 61-616 Poznań, którą w dalszej części dokumentu określa się także w skrócie: „POW”, „Placówką”, „Domem” lub „Jednostką”.

Zakres kontroli obejmował organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Okres objęty kontrolą: od 28 października 2021 r. do dnia zakończenia kontroli, a także działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.

Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą.

Kontrolujący złożyli oświadczenia o braku okoliczności, które uzasadniałyby wyłączenie z udziału w wymienionej wyżej kontroli (*zał. 2.-2d. Oświadczenia kontrolerów z 14 grudnia 2022 r.*).

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia oraz przeprowadzono rozmowę z Dyrektorem Placówki – ks. Arturem Kucharskim,
- przeprowadzono analizę wybranej indywidualnej dokumentacji 5 wychowanków,
- przeprowadzono rozmowy z wychowankami obecnymi w Placówce, oznaczonymi na potrzeby kontroli symbolami: „F” i „G”,
- przeprowadzono analizę kwalifikacji kadry Placówki,
- przeprowadzono oględziny Placówki.

Organem prowadzącym ww. Placówkę jest Towarzystwo Salezjańskie Inspektorii pw. św. Wojciecha z siedzibą w Pile. Jednostka funkcjonuje na podstawie zezwolenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2011 r., znak: PS.II-5.9423-4-4/11, zmienionego decyzją z dnia 17 czerwca 2014 r, znak: PS-II.9423.4.7.2014.7, zmienioną decyzją z dnia 27 lutego 2019 r., znak: PS-III.9423.2.2019.5, na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej łączącej zadania placówek typu socjalizacyjnego i interwencyjnego z liczbą 10 miejsc socjalizacyjnych i 4 miejsc interwencyjnych.

Dyrektor Placówki ustnie wyznaczył do czynności przeprowadzenia oględzin Placówki Panią XXX XXXX, pedagog Placówki.

PODCZAS KONTROLI USTALONO

Placówka funkcjonuje w oparciu o Statut nadany Placówce przez przełożonego Towarzystwa Salezjańskiego Inspektorii pw. św. Wojciecha w Pile, który wszedł w życie z dniem wydania zezwolenia przez Wojewodę Wielkopolskiego na prowadzenie placówki (*zał. 3. Kserokopia Statutu Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Dom Młodzieży im. bł. Laury Vicuni*).

Szczegółową organizację i zasady funkcjonowania Placówki określa Regulamin Organizacyjny, który również wszedł w życie z dniem wydania zezwolenia przez Wojewodę Wielkopolskiego na prowadzenie Placówki (*zał. 4. Kserokopia Regulaminu Organizacyjnego Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej Dom Młodzieży im. bł. Laury Vicuni*).

Placówka w okresie objętym kontrolą realizowała zadanie powierzone Towarzystwu Salezjańskiemu Inspektorii pw. św. Wojciecha z siedzibą pod adresem: ul. św. Jana Bosko 1, 64-920 Piła, przez Miasto Poznań na podstawie umów zawartych w dniach: 31 grudnia 2020 r., 31 grudnia 2021 r. i 30 grudnia 2022 r. (*zał. 5.-5b. Kserokopie umów z Miastem Poznań*). Wskazać należy, że w ofercie realizacji zadania publicznego stanowiącego załącznik do umowy znajduje się informacja, że Placówka przeznaczona jest dla 14 dziewcząt, co jednoznacznie wyklucza jej koedukacyjny charakter, a co a tym idzie, ogranicza dostępność Placówki dla dzieci różnej płci, w szczególności rodzeństw. Powyższe może przyczyniać się do nieprzestrzegania zasady nierozdzielania rodzeństwa, wynikającej z art. 112⁸ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1359 z późn. zm.). Ponadto, oferta zawiera informację, że Placówka łączy zadania placówek typu socjalizacyjnego i interwencyjnego bez wskazania ile miejsc przewidziano na dany typ pomimo, że wynika to z ww. zezwolenia Wojewody.

Standardy opieki i wychowania oraz zaspokajanie potrzeb dziecka i respektowanie jego praw

1. Oględziny obiektu

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu Placówki. W trakcie czynności kontrolnych sporządzono „*Protokół oględzin*”, który został zaakceptowany i podpisany przez Dyrektora Placówki i stanowi załącznik do niniejszego wystąpienia (*zał. 6. Protokół oględzin Placówki z 19 kwietnia 2023 r.*). Stwierdzono, że pomieszczenia nie są czyste, powierzchnie ścian były bardzo brudne i odrapane, wymagały pilnego odmalowania. W jednym z pomieszczeń Placówki, tj. w świetlicy, ze ściany w trakcie oględzin wystawały dwa przewody elektryczne.

W czasie oględzin, inspektorzy stwierdzili, że w łazienkach brakowało niezbędnych akcesoriów łazienkowych pozwalających utrzymać higienę oraz czystość. We wszystkich łazienkach nie zamontowano uchwyty na papier toaletowy, w związku z czym znajdował się on na podłodze lub na desce klozetowej. Ponadto stwierdzono, że wychowankowie suszą ręczniki w pokojach na krzesłach przy biurkach, co oznacza, że w sposób niewłaściwy zorganizowane jest miejsce do suszenia i przechowywania rzeczy osobistych.

Powyższe jest **niezgodnie z § 18 ust. 3 pkt 1, 2 i 5 ww. rozporządzenia**.

2. Kwalifikacje kadry

Do 31 sierpnia 2022 r. Dyrektorem Placówki był ksiądz Tomasz Kościelny, którego kwalifikacje zostały pozytywnie zweryfikowane podczas procedury wydania zezwolenia na prowadzenie Placówki w 2019 r.

Od 1 września 2022 r. Dyrektorem Placówki jest ksiądz Artur Kucharski (*zał. 7. Kserokopia aktu powierzenia stanowiska dyrektora placówki opiekuńczo – wychowawczej z 1 września 2022 r.*). Dyrektor przedłożył komplet posiadanych dokumentów w sprawie kwalifikacji do pracy na

powierzonym stanowisku (zał. 7a. i zał. 7b. Kserokopia dyplomów ukończenia studiów magisterskich z 20 maja 2002 r. i 28 października 2003 r., zał. 7c. i zał. 7d. Kserokopia zaświadczeń z 24 sierpnia i 1 września 2022 r., zał. 7e.-7g. Kserokopia świadectw pracy z 31 sierpnia 2004 r. i z 31 sierpnia 2022 r. – łącznie 3 szt., zał. 7h. Kserokopia oświadczenia w sprawie władzy rodzicielskiej, niealimentacji, niekaralności, zał. 7i. Wydruk z bazy danych Rejestru Sprawców Przepęstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym z 1 września 2022 r., zał. 7j. Kserokopia orzeczenia lekarskiego z 1 grudnia 2021 r., zał. 8. Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień/oświadczeń od Dyrektora Placówki z 11 maja 2023 r.).

Ks. A. Kucharski ma wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku teologia w zakresie teologii ogólnej oraz na kierunku Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej (zał. 7a. i zał. 7b.). Dyrektor przedłożył zaświadczenie z Wyższego Seminarium Duchownego Towarzystwa Salezjańskiego w Łądzie nad Wartą oraz zaświadczenie z Towarzystwa Salezjańskiego Inspektoriatu pw. św. Wojciecha w Pile w sprawie kwalifikacji Dyrektora Placówki, jednakże treść tych zaświadczeń nie wskazuje na posiadanie wymaganego wykształcenia (zał. 7c. i zał. 7d.). Dyrektor nie przedłożył żadnych innych dokumentów potwierdzających wymagane wykształcenie. Zatem kwalifikacje Dyrektora są **niezgodne z art. 97 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy**. Ks. A. Kucharski posiada udokumentowane doświadczenie pracy z dziećmi (zał. 7e.-7g.), co jest **zgodne z art. 97 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy**.

Nie jest i nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest mu zawieszona ani ograniczona, nie jest także obciążony obowiązkiem alimentacyjnym i nie był skazany prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe (zał. 7h.). Powyższe jest **zgodne z art. 97 ust. 3 pkt 3-5 ww. ustawy**. Nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przepęstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym (zał. 7i.), co jest **zgodne z art. 97 ust. 3 pkt 5a ww. ustawy**.

Dyrektor okazał też aktualne zaświadczenie lekarskie, jednakże zaświadczenie wydano w związku z zatrudnieniem na stanowisku Dyrektora-Katechety w placówce oświatowej, a nie w placówce opiekuńczo – wychowawczej (zał. 7j.), zatem Dyrektor nie posiada zaświadczenia o zdolności do kierowania placówką opiekuńczo-wychowawczą, co jest **niezgodne z art. 97 ust. 3 pkt 6 ww. ustawy**.

W trakcie kontroli sprawdzono również kwalifikacje kadry merytorycznej. Pracownicy zatrudnieni są w Salezjańskim Centrum Opiekuńczo – Wychowawczym Dom Młodzieży w Poznaniu (zwanego dalej SCOW), w umowie o pracę wskazano Placówkę jako miejsce wykonywania pracy. Stwierdzono, że na dzień 18 kwietnia 2023 r. zatrudnionych było 6 wychowawców w pełnym wymiarze czasu pracy (w tym jeden na urlopie macierzyńskim) oraz starszy specjalista pracy z rodziną, starszy pedagog i psycholog (wszyscy na 1/2 etatu) (zał. 9.-9a. Protokół oględzin dokumentacji kadry z 18 kwietnia 2023 r. wraz z ewidencją pracowników merytorycznych zatrudnionych w SCOW, wykonujących pracę w Placówce Dom Młodzieży im. bł. Laury Vicuni z 18 kwietnia 2023 r.). Pracownicy mają wymagane wykształcenie na zajmowanych stanowiskach. Każda z osób zatrudnionych podczas kontroli nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie została jej zawieszona ani ograniczona, nie ponosi obowiązku alimentacyjnego i nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz

nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, a także posiada aktualne zaświadczenie lekarskie o braku przeciwwskazań do tej pracy (*zał. 9.-9a., zał. 10. Kserokopia oświadczeń pracowników w sprawie władzy rodzicielskiej, niealimentacji i niekaralności*). Zatem kwalifikacje kadry merytorycznej w tym zakresie są **zgodne z art. 98 ust. 3 ww. ustawy**.

Placówka korzysta z pomocy wolontariuszy. Z osobami tymi są zawarte porozumienia, złożyli oni stosowne oświadczenia oraz nie figurują w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym (*zał. 11.-11c. Kserokopie porozumień o wykonywaniu świadczeń przez wolontariusza wraz z kserokopią oświadczenia w sprawie władzy rodzicielskiej, niealimentacji, niekaralności oraz wydrukiem z bazy danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym*). Wolontariusze nie przedłożyli zaświadczeń lekarskich o braku przeciwwskazań do tej pracy (*zał. 8.*). Korzystanie z pomocy wolontariuszy, którzy nie legitymują się wymogami ww. ustawy jest **niezgodne z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy oraz z art. 44 w zw. z art. 42 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r., poz. 571)**.

3. Wychowankowie umieszczeni w Placówce

W Placówce prowadzona jest ewidencja wychowanków (*zał. 12. Ewidencja dzieci POW Dom Młodzieży im. bł. Laury Vicuni z 17 kwietnia 2023 r.*). Zawiera ona wszystkie wymagane informacje (*zał. 12.*), co jest **zgodne z § 17 ust. 5 ww. rozporządzenia**. Ewidencja zawiera dodatkowo informacje na temat typu grupy oraz szkoły, do której uczęszcza wychowanek.

Na potrzeby kontroli Dyrektor przedłożył także tabelę zawierającą informację o wychowankach przebywających w POW, która została zaktualizowana 7 kwietnia 2023 r. (*zał. 13. Tabela zawierająca informację o wychowankach przebywających w POW DM w Poznaniu im. bł. Laury Vicuni w okresie od 28.10.2021 r. do 12.01.2023 r. z 11 stycznia 2023 r.*).

Z analizy dokumentacji Placówki wynika, że w trakcie czynności kontrolnych w Jednostce przebywało 15 dziewczyn, w tym 10 na miejscach socjalizacyjnych i 3 na miejscach interwencyjnych oraz 2 w ramach interwencji doraźnej. W trakcie czynności dwie wychowanki opuściły POW (1 z miejsca socjalizacyjnego i 1 z miejsca interwencyjnego). Jedna wychowanka została ponownie przyjęta do POW z innej placówki opiekuńczo-wychowawczej administrowanej przez SCOW). Jedna wychowanka z interwencji doraźnej została umieszczona na miejscu interwencyjnym. Analiza okresu objętego kontrolą wykazała, że 27 i 28 września 2022 r. w POW na miejscach interwencyjnych przebywało 5 wychowanek. Zatem stan liczby wychowanków w okresie objętym kontrolą był **niezgodny z ww. zezwoleniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2011 r., znak: PS-II-5.9423-4-4/11, zmienionym decyzją z dnia 17 czerwca 2014 r, znak: PS-II.9423.4.7.2014.7, zmienioną decyzją z dnia 27 lutego 2019 r., znak: PS-III.9423.2.2019.5.**

Czynności kontrolne wykazały, że w okresie objętym kontrolą wszystkie wychowanki z wyjątkiem jednej, pochodziły z Miasta Poznania (zał. 13.).

Wychowanka z powiatu poznańskiego przebywała w POW na „interwencji doraźnej” bez skierowania od kilku miesięcy. Jak wyjaśnił Dyrektor: „Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie nie wyraził zgody na wydanie skierowania, ponieważ dziecko pochodzi z powiatu poznańskiego” (zał. 8.).

Pozostałe wychowanki zostały skierowane do POW przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Poznaniu (zał. 14.-14g. *Kserokopie przykładowych skierowań do Placówki*). Analiza ewidencji dzieci oraz przedłożonych skierowań do POW wykazała, że zdarzały się sytuacje, w których wychowanki fizycznie przebywały w Placówce na miejscu socjalizacyjnym zanim MOPR wydał skierowanie (zał. 14.-14c.). Powyższe było **niezgodne z art. 35 ust. 1 ww. ustawy oraz § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia**. Fakt wydania skierowania z mocą wsteczną nie upoważniał Dyrektora Placówki do przyjęcia dziecka na miejsce socjalizacyjne w dniu, w którym nie dysponował skierowaniem (zał. 13., zał. 14.-14c.).

W okresie objętym kontrolą do Placówki przyjęto także 4 dzieci poniżej 10 roku życia mimo, iż w Placówce nie była umieszczona matka lub ojciec dzieci oraz nie przemawiały za tym inne szczególne przesłanki, tj. stan zdrowia dzieci lub łączenie ze starszym rodzeństwem (zał. 13., zał. 14c.-14g.), zatem POW działała **niezgodnie z art. 95 ust. 1 i 2 ww. ustawy**.

Dalsza analiza ww. dokumentów wykazała, że pobyt dzieci przebywających w Placówce w ramach miejsc interwencyjnych przekroczył termin 3 miesięcy (zał. 13.). Dyrektor poinformował, że „postępowanie opiekuńcze wobec tych dzieci nie zostało zakończone” (zał. 15. *Pismo wyjaśniające w związku z prośbą o uzupełnienie dokumentacji z 10 maja 2023 r. wraz z załącznikami dotyczącymi POW*). Jednocześnie przedłożono zespołowi inspektorów, dokumenty potwierdzające podjęcie działań zmierzających do zmiany sytuacji, tj. pisma do sądu o podjęcie decyzji, zmiany postanowienia itp., jednakże w większości przypadków działania te podjęto długo po upływie 3 miesięcy od umieszczenia dziecka. Z materiału kontrolnego nie wynikają zatem szczególne okoliczności uzasadniające przedłużenie pobytu dzieci na miejscach interwencyjnych (zał. 15.). Powyższe jest **niezgodne z art. 103 ust. 6 i 7 ww. ustawy**.

Analizując wykonanie przez Dyrektora Placówki obowiązku wynikającego z art. 100 ust. 4 ww. ustawy, ustalono na podstawie oświadczenia ks. Dyrektora, że: „od ostatniej kontroli nie zdarzyła się taka sytuacja, aby dziecko miało uregulowaną sytuację prawną. Nie zgłaszaliśmy w tym okresie żadnego dziecka do OA” (zał. 8.).

Ponadto w jednym przypadku nie zachowano 18-miesięcznego terminu od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, na złożenie do właściwego sądu wniosku wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka (zał. 15.), co jest **niezgodne z art. 100 ust. 4a ww. ustawy**.

Na podstawie analizy miesięcznych grafików dyżurów (*zał. 16. i zał. 16a. Kserokopie przykładowych grafików pracy za lipiec i listopad 2022 r.*) inspektorzy stwierdzili, że opieka nad dziećmi w POW w okresie kontroli była sprawowana w sposób **zgodny z § 10 ust. 1 i § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia.**

Analiza dokumentacji wykazała, że obchody nocne przeprowadzane były co najmniej 3 razy w ciągu nocy (*zał. 17. Kserokopia dokumentu zawierającego opis przebiegu kontroli nocnej przykładowych wpisów do zeszytu dyżurów nocnych z 1 lipca i 1 września 2022 r. oraz 1 stycznia, 1 marca i 1 maja 2023 r.*). Powyższe było **zgodne z § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia.**

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w Placówce wychowawca kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci (*zał. 13.*), co było **zgodne z § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia.**

4. Zapewnienie zaspokojenia potrzeb wychowanków

W trakcie kontroli, tj. 18 i 19 kwietnia 2023 r. zostały przeprowadzone z dziećmi „F”, „G” indywidualne rozmowy, z których sporządzono zapisy (*zał. 18.-18a. Zapisy rozmów z wychowankami: „F”, „G”*). Podczas rozmów każde z dzieci zostało zapytane o sposób zapewniania przez Placówkę potrzeb wymienionych w § 18 ust. 1 ww. rozporządzenia:

1) *wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia* – dzieci miały zapewnione 5 posiłków dziennie w formie cateringu (*zał. 19. Kserokopie przykładowych jadłospisów na grudzień 2021 r. i styczeń 2022 r.*). Wychowankowie w rozmowach poinformowali, że jedzenie nie zawsze im smakuje, ale ilość jest wystarczająca (*zał. 18-18a.*). Wychowankowie wskazali, że śniadania robią z pomocą wychowawcy. W Placówce wychowankowie wykonują dyżury w kuchni, podczas których nakrywają do stołu oraz wydają posiłki i zmywają naczynia. Na podstawie analizy przedłożonych jadłospisów ustalono, iż dania dostosowane są do potrzeb religijnych dzieci (*zał. 19.*). Dyrektor oświadczył, że: *„dodatkowo Placówka zaopatrywana jest przez intendenta w produkty trwałe typu makaron, ryż, mleko, mąkę, cukier, herbatę, soki, wodę”* (*zał. 20. Informacje dotyczące zaspokojenia potrzeb dzieci z 9 maja 2023 r.*).

Zatem uznano, że Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.**

2) *dostępu do opieki zdrowotnej* – podczas czynności kontrolnych ustalono, że dzieci miały zapewniony kontakt z lekarzem rodzinnym oraz z lekarzem specjalistą. Dostęp do opieki zdrowotnej potwierdzili wszyscy wychowankowie w rozmowach z inspektorami (*zał. 18.-18a.*). Z oświadczenia Dyrektora wynika, że *„Wszystkie dzieci są objęte opieką lekarza rodzinnego w Przychodni Lekarza Rodzinnego GODNOŚĆ. Zatrudniona przez SCOW pielęgniarka codziennie monitoruje stan zdrowia wychowanków. W zależności od potrzeb, zgłaszanych przez dzieci, rodziców, wychowawców, osób pracujących z dziećmi, bądź diagnoz, dzieci objęte są pomocą innych specjalistów. Wszystkie pozostają pod opieką*

stomatologa, te które tego wymagają pozostają pod opieką: alergologa - 2 dzieci, kardiologa - 1 dziecko, dermatologa - 2 dzieci, okulisty - 3 dzieci, endokrynolog - 1 dziecko, neurolog - 1 dziecko, ginekolog - 3 dzieci” (zał. 20.).

Powyższe działanie Placówki było **zgodne z § 18 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia.**

3) *zaopatrzenia w produkty lecznicze* – podczas kontroli stwierdzono, że wychowankowie mieli zapewnione leki, zarówno te zapisane przez lekarza, jak i doraźnie w razie potrzeby. Leki przechowywane były w pokoju wychowawców, w szafce aptecznej, zamykanej na klucz (zał. 6.). Wychowankowie uczestniczący w indywidualnych rozmowach potwierdzili, że otrzymują leki przepisane od lekarza, a leki podaje im wychowawca lub pielęgniarka (zał. 18.-18a.). Jak oświadczył Dyrektor: „Zatrudniona przez SCOW pielęgniarka zajmuje się ich dystrybucją na poszczególne placówki zarówno leków zaleconych, jak i zaopatruje apteczki na grupie w leki doraźne. Leki rozłożone w specjalnych kasetkach odpowiednio opisanych wydaje wychowawca, potwierdzając to podpisem na karcie wydawania leków” (zał. 20.). Biorąc pod uwagę powyższe, w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia;**

4) *zaopatrzenia w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne wraz z pokryciem udziału środków własnych dziecka* – do wysokości limitu przewidzianego w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowane ze środków publicznych. Trzech wychowanków było zaopatrzonych w wyroby medyczne, tj. okulary (zał. 20.).

W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia.**

5) *dostępu do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych, o ile takie są wskazane dla dziecka* – wychowankowie objęci byli pomocą psychologa i pedagoga w Placówce, jak i poza nią oraz wsparciem lekarza psychiatry, zgodnie z potrzebami (zał. 18.-18a.). Jak oświadczył Dyrektor: „Wszystkie dzieci mają dostęp do zajęć kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych o ile takie wskazane są dla dziecka. Obecnie takimi zajęciami poza Placówką objętych jest: 6 dzieci - psychiatra, 6 dzieci - psychoterapia, 2 dzieci - socjoterapia realizowana w ramach pobytu w MOS, oddziaływania resocjalizacyjno - rewalidacyjne w ramach MOW - jedno dziecko. Na terenie SCOW prowadzona jest terapia pedagogiczna dla trójki dzieci. Pod opieką psychologa i pedagoga Placówki pozostają wszystkie dzieci” (zał. 20.). W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia;**

6) *wyposażenia w:*

a) *odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb* – Z przyjętych procedur wynika, że wychowankowie zgłaszają wychowawcy „zapotrzebowanie zakupu odzieży, obuwia, bielizny czy i innych przedmiotów osobistego użytku”. Następnie wychowawca zgłasza zapotrzebowanie Dyrektorowi. Po otrzymaniu zgody przez Dyrektora, wychowawca wraz z wychowankiem

udają się po zakup najpotrzebniejszych rzeczy. Podczas rozmów z inspektorami wychowankowie stwierdzili, że są wyposażeni w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku (zał. 18.-18a.),

b) *zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego* – wychowankowie stwierdzili, że posiadają zabawki odpowiednie do ich wieku i potrzeb (zał. 18.-18a.),

c) *środki higieny osobistej* – dzieci potwierdziły, że są w posiadaniu niezbędnych środków higieny, które otrzymują w Placówce zgodnie ze zgłoszonymi potrzebami (zał. 18.-18a.).

Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia;**

7) *zaopatrzenia w podręczniki, pomoce i przybory szkolne* – wychowankowie byli wyposażeni w artykuły szkolne i podręczniki (zał. 18.-18a.). W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia;**

8) *kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci od 5 roku życia, której wysokość, nie niższą niż 1% i nie wyższą niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, ustala co miesiąc dyrektor placówki opiekuńczo - wychowawczej (...)* – zasady przyznawania kieszonkowego określa *Regulamin kieszonkowego (zał. 21a. Kserokopia Regulaminu przyznawania kieszonkowego z 1 września 2022 r. wraz z zarządzeniem).*

Analiza *Regulaminu kieszonkowego* wykazała sprzeczność zapisów w nim zawartych z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia, tj. zgodnie z tabelą zawartą w pkt IV.9. do *Regulaminu* ustalającą wysokość kieszonkowego „kwota nie niższa, to kwota 12 zł, a kwota nie wyższa to 105 zł” – co oznacza, że kwota „nie wyższa” nie stanowi maksymalnej kwoty odpowiadającej 8% kwoty, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, co było **niezgodne z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia w zw. z art. 80 ust. 1 pkt 2 i art. 86 ust. 2 i 3 ww. ustawy.** Zgodnie z *obwieszczeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 3 marca 2022 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej (M.P. z 2022 r., poz. 292)* obowiązującym na dzień przyjęcia ww. *Regulaminu kieszonkowego* minimalna i maksymalna kwota powinna wynosić odpowiednio: 11,89 zł i 95,12 zł do 31 maja 2023 r.

Wypowiedzi dzieci wykazały, że kieszonkowe otrzymują co miesiąc i mogą dysponować nim według własnego uznania. Znają wysokość przysługującej im podstawy kieszonkowego (wynikającą z ww. *Regulaminu*) oraz powody obniżenia i podwyższenia kwoty kieszonkowego (zał. 18.-18a.). Analiza przedłożonych list wypłat kieszonkowego za miesiące: kwiecień, lipiec i listopad 2022 r. wykazała, że nie zawierają one dat własnoręcznego odbioru przez dzieci kieszonkowego a przy niektórych nazwiskach dzieci widnieją wpisy o treści: „pokwitow. w zał.”, „przelano do depozytu” lub „potwierdzenie”. Dodatkowo niektóre wpisy o treści „przelano do depozytu” są przekreślone z dopiskiem „pokwitow. w załącz.” (zał. 22.-22b. *Kserokopie list wypłat kieszonkowego za kwiecień, lipiec i listopad 2022 r.*). Na liście za listopad 2022 r. w przypadku jednej wychowanki poczyniono dopisek, z którego można wnioskować, że wychowanka przebywa poza

Placówką w „MOS-MOW”, dlatego wypłata kieszonkowego nastąpiła poprzez przekaz pocztowy, na co Dyrektor przedłożył odpowiedni dokument. W przypadku jednak pozostałych list brakuje wskazania wyraźnej przyczyny, dla której wychowanki otrzymały kieszonkowe w terminie późniejszym lub w innej formie niż pozostałe dzieci (*zał. 23.-23f. Kserokopie pokwitowań odbioru kieszonkowego*). Niezależnie od powyższego wskazać należy, że z listy wypłat kieszonkowego za kwiecień 2022 r. wynika, że wychowance „B” wypłacono kwotę 10 zł, która nie odpowiada minimalnej kwocie kieszonkowego obowiązującej w okresie od 1 czerwca 2021 r. do 31 maja 2022 r., na podstawie *obwieszczenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 10 marca 2021 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej (M.P. z 2021 r., poz. 282) (zał. 22.)*, co jest niezgodne z **§ 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia w zw. z art. 80 ust. 1 pkt 2 i art. 86 ust. 2 i 3 ww. ustawy**. Z kolei z tej samej listy wynika, że kieszonkowe innej wychowanki w wysokości 30 zł przelano do depozytu, na co przedstawiono stosowane potwierdzenie przelewu z 19 maja 2022 r., jednakże z kolejnego potwierdzenia przelewu z 24 maja 2022 r. wynika, że z depozytu wypłacono na konto bankowe tej wychowanki jedynie kwotę 29,50 zł, potrącając z kwoty jej kieszonkowego prowizję bankową za przelew w wysokości 0,50 zł, co jest niezgodne z **§ 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia w zw. z art. 80 ust. 1 pkt 2 i art. 86 ust. 2 i 3 ww. ustawy**.

9) *dostępu przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów - podczas rozmów indywidualnych, wychowankowie podali, że „Aby zjeść i wypić musimy prosić o zgodę wychowawcy. Niektórzy wychowawcy bardziej pozwalają inni mniej” (zał. 18.-18a.)*.

Dyrektor ustosunkował się do tej kwestii informując, że *„Wynika to z ciszy nocnej, że wychowawca chce, żeby dzieci już nie chodziły. Nie ma takiego ogólnego zarządzenia. Jeżeli dziecko chce może zjeść. Zdarzało się, że wychowawcy sami robili kanapki i zanosili, by dzieci nie chodziły. Wychowawcy nie zgłaszali problemu, że dzieci mają jakiś problem z tym. Jeżeli były takie sytuacje to były to samodzielne decyzje wychowawców. To samo dotyczy napojów” (zał. 15.)*. W pierwszym dniu kontroli inspektorzy stwierdzili, że w lodówce i kuchni są produkty żywnościowe i napoje.

Sytuacje, w których wychowawcy podejmowali decyzje o uniemożliwieniu dzieciom dostępu do podstawowych produktów żywnościowych lub napojów przez całą dobę, były niezgodne z **§ 18 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia**;

10) *dostępu do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci odbywa się:*

a) *w szkołach poza placówką opiekuńczo - wychowawczą (...) - z przedłożonej dokumentacji wynika, że na dzień 19 kwietnia 2023 r. jedenastu wychowanków uczęszczało do szkoły podstawowej, w tym dwóch wychowanków realizowało naukę w MOS a jeden w MOW. Troje dzieci uczęszczało do szkoły branżowej (zał. 20.)*,

b) *w systemie nauczania indywidualnego – nie dotyczy.*

Wszystkie dzieci, objęte obowiązkiem szkolnym realizowały go, zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 ww. rozporządzenia**;

11) *pomocy w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych oraz w miarę potrzeby przez udział w zajęciach wyrównawczych* – dzieci potwierdziły, że w dni powszednie od godziny 17.30-18.00 odbywały się tzw. „odrabianki” podczas, których otrzymują od wychowawców pomoc w nauce i odrabianiu zadań domowych, w zależności od ich indywidualnych potrzeb *(zał. 18.-18a.)*. Jak oświadczył Dyrektor „*W ramach Fundacji Pomocna Mama w zajęciach poza Placówką uczestniczy jedno dziecko. W dodatkowych zajęciach z języka angielskiego w ramach zajęć w Fundacji Szansa uczestniczy jedno dziecko, z korepetycji z języka angielskiego w ramach wolontariatu na terenie Placówki korzysta jedno dziecko*”. Zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 11 ww. rozporządzenia**;

12) *uczestnictwa, w miarę możliwości, w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno-sportowych* - na temat udziału w zajęciach na terenie Placówki jak i poza nią wypowiedzieli się sami wychowankowie, podczas rozmów z inspektorami i przekazali: „*ja chodzę na SKS w szkole, lubię sport. Tutaj nie ma za wielu zajęć. Prawda jest taka, że się mega nudzimy a zajęcia są organizowane przez wychowawców*”, „*tutaj najbardziej lubię zajęcia kulinarne, ale nie są za często. Ja bardzo lubię wszystkie zajęcia z wychowawcami*” *(zał. 18-18a.)*.

Wychowankowie raz w miesiącu mają tzw. „weekend niewyjazdowy”. Wtedy wychowankowie wszystkich placówek opiekuńczo-wychowawczych, administrowanych przez SCOW, mają zaplanowaną jednodniową wycieczkę.

Jak oświadczył Dyrektor Placówki: „*W miarę możliwości, zapewniamy uczestnictwo wychowanków w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno-sportowych. Organizujemy wycieczki i wyjścia.*

Realizowane jest to przez wychowawców podczas pełnienia dyżurów w postaci organizowania rozmaitych zajęć w zależności od predyspozycji i umiejętności wychowawcy a także na skutek pomysłów i inicjatywy dzieci odbywają się takie zajęcia jak: plastyczne, muzyczne, teatralne, sportowe, kulinarne oraz w formie wyjść i wycieczek. Poza tym na terenie placówek odbywają się stałe zajęcia prowadzone zarówno przez pracowników, jak i osoby zatrudnione z zewnątrz, w których uczestniczą chętne dzieci. Na terenie placówki prowadzone są zajęcia muzyczne uczestniczą w nich wszystkie dzieci, w zajęciach sportowych uczestniczą wszystkie dzieci, w zajęciach kulinarnych - uczestniczą wszystkie dzieci, zajęcia z robotyki przeprowadzane przez firmę zewnętrzną Go4Robot - uczestniczy troje dzieci. W ramach zajęć dodatkowych poza placówką jedno dziecko uczęszcza na basen, troje dzieci uczęszcza na zajęcia plastyczne i fotograficzne, jedno dziecko ma zajęcia indywidualne z trenerem na siłowni *(zał. 20.)*.

Dodatkowo Dyrektor podał, że „*Prawie codziennie coś jest. Warsztaty są co tydzień. Wychowankowie chodzą też na płatne zajęcia (...). W weekendy organizowane są wyjścia na darmowe wydarzenia i atrakcje. Zależy nam, żeby dzieci jak najczęściej wychodziły na świeże powietrze. Zdarza się, że dzieci za zgodą mogą w tygodniu wyjść do sklepu. Wyjście*

w tygodniu jest skomplikowane przez inne obowiązki. Jeżeli wychowankowie muszą coś załatwić to też wychodzą. Wyjścia nie są częste, ale jest to dopuszczalne. Musimy mieć kontrolę nad wyjściami, żeby wiedzieć gdzie są i co się z nimi dzieje” (zał. 8.). Podczas czynności kontrolnych Dyrektor przedłożył sprawozdanie z prowadzonych zajęć kulinarnych, muzycznych, umowę zawartą z GeoRobot i Akademią Piłkarską Reissa, zaproszenie na uczestnictwo w warsztatach w pracowni plastycznej oraz pracowni fotograficznej (zał. 15.). Zatem działanie Placówki w badanym obszarze było **zgodne z art. § 18 ust. 1 pkt 12 ww. rozporządzenia**;

13) *opłaty za pobyt w bursie lub internacie, jeżeli dziecko uczy się poza miejscowością, w której znajduje się placówka opiekuńczo-wychowawcza (...)* – Na czas czynności przeprowadzania czynności kontrolnych, żadne dziecko nie przebywało w odpłatnej bursie lub internacie.

14) *pokrywania kosztów przejazdu do i miejsca uzasadnionego pobytu poza placówką opiekuńczo – wychowawczą (...)* – z ustaleń kontrolnych wynika, że wychowanki zgłaszają wychowawcy konieczność zakupu biletu PEKA (zał. 18.-18a.). Dyrektor oświadczył, że „Jeśli zachodzi potrzeba zawiezienia dziecka na zajęcia lub wizytę specjalistyczną zapewniamy również dowóz samochodem służbowym” (zał. 20.). Placówka opłaca również przejazd (i wyżywienie) dla wychowanków przebywających w MOS lub MOW.

Uznano, że w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 14 ww. rozporządzenia**.

W kwestii zapewnienia dzieciom szczególnej ochrony i pomocy ze strony dorosłych

Wychowankowie podczas indywidualnych rozmów z inspektorami wypowiedzieli się na temat panującej atmosfery i poczucia bezpieczeństwa w Placówce (zał. 18.-18a.).

W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

5. Dokumentacja wychowanków

Zespół inspektorów przeanalizował dokumentację prowadzoną przez Placówkę dla 5 wychowanków.

Ustalono, że dokumentacja ww. dzieci zawiera diagnozy psychofizyczne (zał. 24.-24d. *Kserokopie przykładowych diagnoz psychofizycznych wychowanków „A”, „B”, „C”, „D” i „E”*) sporządzone przez psychologa, co było **zgodne z § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia**.

Jednak w przypadku wychowanki „A”, która została przyjęta do Placówki 30 listopada 2021 r. diagnoza została sporządzona 25 stycznia 2022 r., więc dopiero po niespełna 2 miesiącach od przyjęcia dziecka do Placówki, co było **niezgodne z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia**.

W ww. diagnozach psychofizycznych wychowanków uwzględniono analizę ich potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym oraz analizę wpływu

kryzysu w rodzinie na rozwój dziecka, jednak nie wszystkie diagnozy uwzględniały analizę mocnych stron dziecka (*zał. 24.-24d.*), co było **niezgodne z § 14 ust. 3 pkt 1, 2 i 3 ww. rozporządzenia**. Nadto, we wszystkich analizowanych diagnozach wychowanków, nie wyszczególniono analizy rozwoju dziecka, co było **niezgodne z § 14 ust. 3 pkt 4 ww. rozporządzenia** (*zał. 24.-24d.*).

Dalsza analiza ww. dokumentów wykazała, że w diagnozie, u wychowanki „A”, w punktach dot. wskazań, pojawiały się zapisy: „nie dotyczy” w obszarach, dot. pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, jak również w punkcie dot. *wskazań do przygotowania dziecka do usamodzielnienia* (*zał. 24.*). Jednocześnie diagnoza wychowanki „B” i „D” również nie zawierają wskazań w ww. obszarach. Powyższe jest zatem **niezgodne § 14 ust. 4 pkt 4 i 5 ww. rozporządzenia**. Przy czym wskazać należy, że aktualizacje tych diagnoz nie zawierają zupełnie żadnych wskazań.

W trakcie czynności kontrolnych przeanalizowano plany pomocy dziecku wraz z ich modyfikacjami (*zał. 25.-25l. Kserokopie przykładowych planów pomocy dziecku „A”, „C”, „D” i „E”*). Analizowane plany zostały sporządzone niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej, jednak stwierdzono, nie zawsze zawierały one informacje o tym, czy plan a następnie karta modyfikacyjna do planu zostały opracowane we współpracy z asystentem rodziny (*zał. 25., zał. 25c., zał. 25g., zał. 25i.*), przy czym w planach wyznaczono miejsce na podpis asystenta. Ponadto wskazać należy, że w planie wychowanki „A” oraz „D” daty są przekreślone i poprawione długopisem, bez wskazania daty dokonania skreśleń, co utrudnia zweryfikowanie rzeczywistego okresu obowiązywania poszczególnych zapisów planu (*zał. 25.*). Powyższe zatem **narusza § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia**.

Analiza planów pomocy dziecku wykazała, że w stosowanych w Placówce formularzach nie zawarto wszystkich wymaganych obszarów, tj. nie wyszczególniono celów długoterminowych i krótkoterminowych (*zał. 25.-25l.*), co było **niezgodne z § 15 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia**. Co więcej, we wszystkich planach w rubryce „rodzaje działań (działania krótkoterminowe i długoterminowe)” wpisane zostały wyłącznie daty. W analizowanych planach (*zał. 25.-25l.*) zostało wyszczególnione miejsce na zdanie dziecka oraz na jego podpis, jednakże uwzględnienie zdania dziecka powinno jednoznacznie wynikać z treści dokumentu, tzn. w rubryce tej powinno znaleźć się wyraźnie wyartykułowane zdanie dziecka, dotyczące realizacji poszczególnych obszarów opisywanych w planie. Jednocześnie wskazać należy, że z modyfikacji planów nie wynika, aby zdanie dziecka było brane pod uwagę podczas jej dokonywania. Pod modyfikacją widnieje jedynie podpis dziecka i nie ma rubryki dotyczącej jego zdania, co jest **niezgodne z art. 4 pkt 8 i art. 4a ww. ustawy oraz § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia**.

W planie wychowanki „E” (*zał. 25l.*) wyznaczono cel pracy z dzieckiem na „powrót do rodziny”, przy czym w diagnozie psychicznej tej wychowanki w pkt. dot. wskazań zapisano: „*Prognoza co do powrotu dziecka do rodziny – na podstawie analizy informacji prognoza jest negatywna*”. Mając na uwadze całościowe, wyżej opisane, liczne niezgodności w sporządzaniu diagnoz, nie można uznać aby wszystkie analizowane plany pomocy dziecku były opracowane właściwie,

tj. na podstawie diagnoz psychofizycznych (zał. 25.-25l.), co stanowi **niezgodność z § 15 ust. 4 pkt 1 ww. rozporządzenia**.

Jak ustalono podczas kontroli, w Placówce dokonuje się błędnej modyfikacji planów pomocy. We wszystkich analizowanych dokumentach wskazano przedział obowiązywania przekraczający pół roku, tj. np. u wychowanka „A” zapisano: „w okresie od 03.02.2022 do 03.08.2022” (zał. 25.) oraz: „w okresie od 03.08.2022 do 03.02.2023”, przy czym plany te obowiązują jednocześnie 3 sierpnia 2022 r. (zał. 25.). Podobnie jak u wychowanka „C” zapisano: „w okresie od 19.08.2022 do 22.02.2023” (zał. 25e.), co odnosi się do działań planowanych na ponad pół roku. Podobnie również u wychowanka „D” zapisano odpowiednio: „w okresie 11.10.2021 r. do 11.04.2022 r.” oraz: „w okresie od 11.04.2022 r. do 11.10.2022 r.” i w kolejnym planie: „11.10.2022 do 11.04.2023” (plan również obowiązuje jednocześnie 11.04.2022 r. oraz 11.10.2022 r.) (zał. 25g., zał. 25i., zał. 25k.), a w planie dla wychowanki „E” zapisano: „w okresie 22.11.2022 do czasu 22.05.2022 r.” (zał. 25l.).

Jednocześnie wskazać należy, że u wychowanki „A”, plan za okres: „od 3.02.22 r.-03.08.22 r.” opracowany został na 4 dni przed oceną Zespołu – niezasadnie. W ww. planie wychowanki „A” cel główny „powrót dziecka do rodziny” zmodyfikowano na skutek oceny z 7 lutego 2022 r. na „umieszczenie w rodzinie zastępczej”, a następnie, w związku kolejnym posiedzeniem Zespołu z 13 czerwca 2022 r., zmodyfikowano na „przygotowanie do usamodzielnienia”, co również było niezasadne. Następnie w planie za okres „od 3.08.2022 r. do 3.02.2023 r.” zmodyfikowano cel główny na „powrót dziecka do rodziny”, choć w ocenie z 30 listopada 2022 r. nie ma informacji o modyfikacji celu głównego, jakim było „przygotowania do usamodzielnienia”, co zatem było **niezgodne z § 15 ust. 3 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia**. W ww. planie nie ma również daty sporządzenia, co więcej zapisano odrębnie „nowy wychowawca prowadzący: XXX (od 01.09.2022 r.)”, jednocześnie pod planem widnieje podpis wcześniejszego wychowawcy, bez wskazania daty. Pomimo adnotacji, iż nowy wychowawca prowadzący rozpoczął pracę z dzieckiem z dniem 1 września 2022 r., na ostatniej stronie ww. planu pomocy zapisano: „przejęcie wychowanki. Kontynuacja planu pomocy: XXX 10.09.2022 r.” Zmiana wychowawcy prowadzącego powinna skutkować modyfikacją planu pomocy dziecku.

Wskazać należy, że w karcie modyfikacyjnej nr 1 wychowanki „A”, odniesiono się do planu pomocy dziecku z dnia 4 lutego 2022 r., przy czym plan dla tej wychowanki został sporządzony 3 lutego 2022 r. Ponadto w tytule modyfikacji odnotowano, że sporządzono ją podczas Posiedzenia Zespołu (...) z dnia 7 lutego 2022 r., tj. 4 dni po sporządzeniu planu pomocy dziecku, modyfikacja zaś datowana jest na 14 lutego 2022 r. Co więcej, w przedłożonej karcie modyfikacyjnej nr 3 nie wskazano do którego planu pomocy się ona odnosi. Zaznaczono jedynie, że opracowana została na Zespole 30 listopada 2022 r., dokument ten datowano jednak na 1 grudnia 2022 r. Jednakże z dokumentacji wynika, że 30 listopada 2022 r. wychowanka „A” została przeniesiona do innej placówki, w związku z czym modyfikacja jest niezasadna, gdyż nowy plan pomocy dziecku powinien zostać sporządzony w placówce, do której dziewczynka została przeniesiona. Przy czym wskazać należy, że przeniesienie dziecka, było nieuprawnione. Dodatkowo w karcie modyfikacyjnej nr 3 z 1 grudnia 2022 r. jako

planowany termin kolejnej modyfikacji wskazano, 30 kwietnia 2022 r. Natomiast u wychowanki „C” plan został sporządzony 19 sierpnia 2022 r., a karta modyfikacyjna nr 1 wychowanki „C” jest z dnia 19 września 2022 r. i odnosi się do planu z 13 września 2022 r. Zauważyć należy, że ww. karta modyfikacyjna nie jest nią w rzeczywistości, gdyż nie zmodyfikowano żadnych celów, ani działań. Co więcej, w celach i działaniach zapisano: „ustalany/ustalane po raz pierwszy” oraz zaznaczono, że „nie wymagają modyfikacji” (zał. 25e.-25f.). W przypadku wychowanki „D” plan za okres „od 11.04.2022 r., do 11.10.2022 r.”, powstał bez posiedzenia Zespołu. Poprzednie posiedzenie Zespołu z 16 marca 2022 r. skutkowało sporządzeniem karty modyfikacyjnej nr 2 z 17 marca 2022 r. do planu pomocy dziecku z „24.11.20221 r.”, przy czym do kontroli nie przedłożono takiego dokumentu lub zapisano błędną datę, tj. datę podpisu dyrektora pod planem z 11 października 2021 r. Poprzedni plan z „11.10.2021 r.” obejmował okres od „11.10.2021 r. do 11.04.2022 r.” Jak wynika z powyższego, plan z 11 kwietnia 2022 r. powstał wyłącznie z uwagi na zakończenie okresu obowiązywania poprzedniego planu, a nie w efekcie dokonywania oceny sytuacji dziecka, w celu m.in. modyfikowania planu pomocy dziecku (zał. 25g.-25k.), co jest **niezgodne z § 15 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia w zw. z art. 136 pkt 3 ww. ustawy**. Wskazać również należy, że w planie wychowanki „D” z 11 października 2021 r. widnieje podpis dziecka w miejscu na jego zdanie z datą 8 października 2022 r., poniżej zaś widnieje podpis dziecka pod planem z datą 11 października 2021 r. Analogicznie w planie z 11 kwietnia 2022 r. widnieje podpis dziecka w miejscu na jego zdanie z datą 7 kwietnia 2022 r., przy czym podpis dziecka pod planem datowany jest na: (zapis oryginalny): „.04.23 r.”. W kolejnym chronologicznie planie obowiązującym „w okresie 11.10.2022 do 11.04.2023” nie ma dat podpisu przez wychowawcę i wychowankę, jest jedynie podpis dyrektora z datą 17 października 2022 r., tj. po dacie rozpoczęcia obowiązywania planu. Powyższa całościowa analiza wskazuje na nierzetelne prowadzenie planów pomocy dziecku i kolejnych modyfikacji. Jednocześnie informacje zawarte we wzorach, że karty modyfikacyjne są opracowywane „na spotkaniu zespołu (...)”, poddają w wątpliwość czas złożenia podpisów przez dzieci pod tymi kartami. Powyższe zatem było **niezgodne z § 15 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia**

Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).

Powyższe zatem było **niezgodne z § 15 ust. 6 ww. rozporządzenia**.

Podczas kontroli ustalono, że dla każdego dziecka prowadzone są karty pobytu dziecka (zał. 26.-26d. *Kserokopie przykładowych kart pobytu dziecka „A”, „B”, „C”, „D” i „E”*). Analiza kart pobytu dzieci wykazała, że formularze, którymi posługuje się Placówka, zawierają wszystkie wymagane obszary i są uzupełniane wpisami wychowawcy, co jest **zgodne z § 17 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia**. Ustalono także, że karty pobytu dziecka są opatrzone datami dokonania wpisów i są uzupełniane nie rzadziej niż co 2 tygodnie, dla dzieci na miejscach interwencyjnych oraz nie rzadziej niż co miesiąc, dla dzieci na miejscach socjalizacyjnych (zał. 26.-26d.), co jest **zgodne z § 17 ust. 4 ww. rozporządzenia**. Jednakże w karcie pobytu

dziecka „B” za miesiąc listopad 2022 r. zauważono, że w miejscu przeznaczonym na wpisanie imienia i nazwiska dziecka, którego karta dotyczy, brakuje wpisu. Jedynie z treści można wnioskować o jakie dziecko chodzi.

Podczas kontroli ustalono, że w Placówce prowadzony jest „Arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych” dla każdego dziecka (zał. 27.-27d. *Kserokopie przykładowych arkuszy badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych dziecka „A”, „B”, „C”, „D” i „E”*). Zauważyć należy, że rozporządzenie w § 17 ust. 1 pkt 4 nakłada na Placówkę prowadzenie dla każdego dziecka „arkuszy”, co oznacza, że nazwa przyjętego w Placówce dokumentu jest niewłaściwa. Nadto, wskazać należy, że analiza treści dokumentów wykazała, że niektóre zapisy zawarte w poszczególnych „Arkuszach” często dotyczą kwestii, które powinny być zapisywane w Karcie pobytu, prowadzonej przez wychowawcę i nie są obserwacjami, tj.: „Wypis ze szpitala...”, „...została przyjęta do SP... do klasy IIb”, „sporządzenie odpowiedzi na pismo matki...”, „rozmowa telefoniczna z pedagog SP ...” (zał. 27a., zał. 27b., zał. 27d.). Ponadto, w analizowanych arkuszach nie ma zapisanych żadnych badań pedagogicznych oraz psychologicznych.

Powyższe stanowi o **naruszeniu § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia.**

Jak ustalono, Placówka prowadzi dokument pod nazwą „Karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem przebiegu (o ile dziecko tego wymaga)” (zał. 28.-28a. *Kserokopia przykładowych kart udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię dot. dziecka „A”*). **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Mając na uwadze, że wychowanka wymaga wsparcia ze strony specjalistów, i jest dzieckiem, które wymaga prowadzenia tego dokumentu z przebiegiem opisu, działanie Placówki jest **niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia.**

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w Placówce dokonywane są okresowe oceny sytuacji dziecka. Ich przebieg dokumentowany jest za pomocą „Protokołu z Posiedzenia stałego zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka” (zał. 29.-29i. *Kserokopie przykładowych protokołów z posiedzenia Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji wychowanków: „A”, „B”, „C” i „D”*). W analizowanych przypadkach w formularzach protokołu wskazać jednak należy, że zapis: „stały”, dodany w nazwie Zespołu, nie jest zgodny z treścią ustawy. Jednocześnie stwierdzono, że „Ocena stanu zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb”, jest zawarta w pkt 2 pn. „Analiza stosowanych metod pracy z dzieckiem”. Ponadto, w nazwie ww. punktu 2, brakuje zapisu „...i z rodziną”. Co więcej, pomimo swej nazwy, punkt ten nie zawiera analizy, lecz jest omówieniem sytuacji dziecka w poszczególnych obszarach. W pkt 3 pn.: „Modyfikowanie planu pomocy dziecku” zawarto informacje o „zatwierdzeniu planu”, przy czym zapisu takiego wskazania nie ma w treści ustawy. Jednocześnie w pkt 6 pn.: „Ocena

możliwości powrotu do rodziny bądź zasadności pobytu dziecka w placówce”, nie ma zapisu dot. „...umieszczenia go w rodzinnej pieczy zastępczej”. Wskazać również należy, że w Protokole brakuje punktu dot. „informowania sądu o potrzebie umieszczenia dziecka w placówce działającej na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, przepisów ustawy o działalności leczniczej lub o pomocy społecznej” (zał. 29.-29i.). Jak stwierdzono, w ocenie wychowanki „A” z 7.02.2022 r. błędnie określono datę planu na 4 lutego 2022 r., zamiast na 3 lutego 2022 r. Ten błąd powielono w kolejnej ocenie z 13 czerwca 2022 r., natomiast w ocenie z 30 listopada 2022 r. zapisano jeszcze inną datę. Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, że ww. ocenie z 30 listopada 2022 r. wskazano: „brak zdania wychowanki, ponieważ od dnia 02.10.2022 r. przebywa na ucieczce”, jednocześnie zapisując w pkt 2.3: „została doprowadzona do placówki nad ranem 30.11.2022 r.”, więc zapisy są sprzeczne. Dodatkowo wskazać należy, że karta modyfikacyjna nr 3 z datą z 1 grudnia 2022 r. zawiera podpis wychowanki (zał. 29.-29b.). Również w ocenie wychowanki „B” zapisano: „Wychowanka nie przedstawiła swojego zdania. Wychowawca podejmie działania aby to uzupełnić” (zał. 29c.). Powyższe jest zatem **niezgodne art. 4a ww. ustawy.**

Jednocześnie wskazać należy, że we wszystkich analizowanych protokołach z oceny wychowanki „B” w pkt 1 pn.: „Ustalenie aktualnej sytuacji rodzinnej dziecka” zapisy są identyczne, a więc nie stanowią „aktualnej sytuacji rodzinnej” (zał. 29c.-29e).

W protokole z oceny wychowanki „C” w pkt 3 dot. modyfikowania planu zapisano, błędnie, że cel główny „jest ustalany po raz pierwszy”, co jest sprzeczne z zapisem zawartym w planie z 19 sierpnia 2022 r., w którym już ten cel został wyznaczony (zał. 29f.).

U wychowanki „D” (która jest dzieckiem poniżej 10 roku życia), w protokole z oceny z 14 września 2022 r. odwołano się do zapisów planu pomocy z 11 października 2021 r., pomimo, że wówczas obowiązywał nowy plan z 11 kwietnia 2022 r. Na uwagę zasługuje również zapis zawarty w ww. protokole pkt 3.2. dot. modyfikowania planu: „podtrzymywanie więzi z rodzeństwem”, przy jednoczesnym dopuszczeniu rozdzielenia rodzeństwa, zawartym w pkt 6 dot. zasadności dziecka w placówce (zał. 29g.-29i.).

Jednocześnie biorąc pod uwagę całą wcześniejszą analizę dokonywania ocen uznać należy, że zespół nie dokonywał oceny sytuacji dziecka w celach ustawowych, co było **niezgodne z art. 136 ww. ustawy.**

Jednocześnie analiza ww. protokołów ze spotkań zespołu wykazała, że w skład zespołu nie zawsze wchodził, pedagog, psycholog, pracownik socjalny i pielęgniarka (zał. 29.-29c., zał. 29g.-29i.). Powyższe jest zatem **niezgodne z art. 137 ust. 1 pkt 2 i 5 ww. ustawy.** Ponadto zauważyć należy, że podczas posiedzenia nieobecność osób z Zespołu, których absencja jest usprawiedliwiona, bądź uzasadniona, powinna zostać odnotowana w treści protokołu, wraz ze wskazaniem, co jest powodem ich nieobecności. Istotne jest doprecyzowanie dlaczego osoby nieobecne nie uczestniczą w posiedzeniu Zespołu oraz dlaczego miejsca na podpisy konkretnych członków Zespołu są pozostawione niewypełnione (np. czy powodem braku podpisu jest to, że asystent rodziny jest nieobecny, gdyż jest chory, czy też dlatego, że rodzina z nim nie współpracuje).

Podczas kontroli ustalono, że u wychowanki „D” Zespół dokonał okresowej oceny sytuacji przekraczając obligatoryjny półroczny termin (zał. 29.-29i.), co więcej nie dokonano oceny

wcześniej, tj. w razie potrzeby, w związku z pozbawieniem rodziców praw rodzicielskich, co jest **niezgodne z art. 138 ust. 1 ww. ustawy**.

Jednocześnie ustalono, że w kwestii przesyłania wniosków formułowanych na piśmie przez Zespół do sądu, obowiązek ten był dopełniany (*zał. 30.-30c. Kserokopie przykładowych wniosków dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka: „A”, „B”, „C” i „D”*), jednak w niektórych przypadkach przekazanie ww. informacji do sądu odbyło się dopiero po przeszło 2, 3 tygodniach oraz niespełna miesiącu (*zał. 30.-30c.*) od daty posiedzenia. Tak długa zwłoka może doprowadzić do wprowadzenia sądu w błąd, gdyż ustalona podczas posiedzenia sytuacja dziecka mogła ulec zmianie.

Kontrola wykazała, że Placówka prowadzi dokumentację związaną z procesem usamodzielniania wychowanków (*zał. 15.*).

W trakcie kontroli w Placówce przebywały czterech wychowanków w trakcie procesu usamodzielniania. Analiza dokumentacji wykazała, że w jednym przypadku wyboru opiekuna usamodzielnienia dokonano prawie dwa miesiące po ukończeniu przez nią 17 roku życia, co było **niezgodne z art. 145 ust. 2 ww. ustawy**.

Ustalono ponadto, że indywidualne programy usamodzielnienia wychowanek zostały sporządzone co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez nie pełnoletności. Powyższe było **zgodne z art. 145 ust. 4 ww. ustawy**. Analiza treści zawartych w programach usamodzielnienia wykazała, że zostały one sporządzone **zgodnie z art. 145 ust. 1 ww. ustawy**.

Działania Placówki na rzecz utrzymywania przez dziecko kontaktów z rodziną i innymi osobami bliskimi

Ustalono, iż Placówka umożliwiała dzieciom osobiste i telefoniczne kontakty z rodzicami i osobami bliskimi. W rozmowach z inspektorami wszyscy wychowankowie przekazali, że wyjeżdżają na urlopowania do rodziców lub do innych członków rodziny – dziadków, rodzeństwa, wujostwa (*zał. 18.-18a.*), co było **zgodne z art. 4 pkt 3 ww. ustawy**.

Realizacja zasady dotyczącej nierozdzielania rodzeństwa

W trakcie czynności w Placówce nie przebywało żadne rodzeństwo. Stwierdzono, że 4 wychowanki POW mają rodzeństwo w innych placówkach SCOW. Rodzeństwa przebywają osobno ze względu na płeć. Jak poinformował Dyrektor: „*W Vicuni przebywają dziewczynki w różnym wieku*” (*zał. 15.*). Rodzeństwo ww. dziewczynek stanowią bracia, zatem zdaniem Dyrektora nie było możliwości umieszczenia rodzeństw w jednej Placówce. Każda z tych placówek jest odrębną jednostką, na prowadzenie której Wojewoda wydał osobną decyzję. Zatem w każdym z tych przypadków doszło do rozdzielenia rodzeństw. Rozdzielenie rodzeństw różnej płci jednoznacznie wskazuje, że prowadzenie placówek z założenia niekoedukacyjnych powoduje, że dzieci nie mogą wychowywać się w rodzinie. Powyższe działanie Jednostki jest zatem **niezgodne z art. 4 pkt 1 ww. ustawy w zw. z art. 112⁸ Kodeksu rodzinnego**

i opiekuńczego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1359 z późn. zm.). Zauważyć należy, że prawo dziecka do wychowania w rodzinie nie dotyczy jedynie rodziców dzieci, ale także ich rodzeństwa oraz innych osób spokrewnionych i spowinowaconych, z którymi dziecko ma bliskie więzi.

Należy podkreślić, że rozdzielanie rodzeństw może prowadzić do długofalowych konsekwencji dla dzieci w postaci zaburzeń emocjonalnych, tożsamościowych. Rozdzielone dzieci doświadczają lęku, braku poczucia stabilizacji i bezpieczeństwa, co w przyszłości może doprowadzić do zachowań dysfunkcyjnych.

Ponadto, analiza tabeli zawierającej informacje o wychowankach wskazuje, że dzieci często zmieniają miejsce pobytu pomiędzy różnymi placówkami SCOW. W okresie kontroli z Domu przeniesiono do innej placówki SCOW 3 wychowanki, dwie z nich w krótkim czasie ponownie wróciły do POW (*zał. 13.*). Wskazać należy, że każdorazowo przeniesienie z POW następowało z miejsc socjalizacyjnych na miejsca interwencyjne w innej placówce (*zał. 13.*). Jak wyjaśnił Dyrektor: *„O zmianie Placówki decydują względy wychowawcze (...). Czasami zmiana domku jest konieczna, gdy wyczerpiemy wszystkie środki. Gdy dziecko jest zagrożeniem, to dla bezpieczeństwa innych, przenosimy do innej placówki. Liczymy, że będzie to z korzyścią dla tego wychowanka. Za każdym razem szukamy najlepszego rozwiązania. Zdarza się, że jest to na prośbę dziecka. W Magone są dzieci, które stwarzają zagrożenie dla innych, chcemy chronić inne dzieci”* (*zał. 13.*). Powyższe działania Placówki w zakresie prawa dziecka do stabilnego środowiska wychowawczego i ochrony przed arbitralną ingerencją w życie dziecka są **niezgodne z art. 4 pkt 4 i 7 ww. ustawy oraz są niezgodne z § 13 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia.**

Wskazać należy, że ten obszar funkcjonowania Placówki oceniono negatywnie.

Na tym kontrolę zakończono.

Dokonano wpisu do „Zeszytu kontroli” pod nr 5.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli działania Placówki zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy prawa, ogólną działalność Placówki oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami, jednakże w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dotyczącymi przestrzegania fundamentalnych praw dziecka m.in. do stabilnego środowiska wychowawczego, jak i wychowania w rodzinie, działalność Placówki w tym zakresie oceniono negatywnie.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne.**

UWAGI I WNIOSKI

Biorąc pod uwagę przyjęte w placówkach opiekuńczo - wychowawczych standardy opieki i wychowania, rekomenduję:

1. na listach wypłat kieszonkowego umieszczać datę rzeczywistej wypłaty dzieciom środków pieniężnych lub dokonania przelewu a także wskazywać przyczynę, dla której dziecko nie otrzymuje kieszonkowego w formie gotówki,

2. zorganizować szkolenie dla kadry Placówki na temat prawidłowych sposobów komunikacji pomiędzy dorosłymi a dziećmi,
3. dostosować nazwę zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka do zapisów ustawy, a także odnotowywać nieobecność obowiązkowych członków Zespołu, bądź opatrywać brak ich podpisu w wyznaczonym miejscu stosowanym komentarzem.
4. przekazywać wnioski zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka do sądu niezwłocznie po ich sporządzeniu.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w funkcjonowaniu Placówki oraz w realizacji zadań, określonych w ww. ustawie i ww. rozporządzeniu, zalecam:

1. **zapewnić wychowankom właściwe warunki socjalno-bytowe**, zgodnie z § 18 ust. 3 ww. rozporządzenia,
2. **niezwłocznie ustalić z pracodawcą, tj. Inspektorią pw. św. Wojciecha z siedzibą w Pile kwestię zajmowania obecnie stanowiska Dyrektora POW przez osobę nie posiadającą wymagających kwalifikacji, celem objęcia tego stanowiska przez osobę spełniającą wymogi art. 97 ust. 3 ww. ustawy,**
3. **podpisując porozumienia z wolontariuszami każdorazowo żądać zaświadczeń lekarskich o braku przeciwwskazań do pracy z dziećmi**, zgodnie z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 ww. ustawy oraz z art. 44 w zw. z art. 42 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
4. **stosować się do treści decyzji Wojewody w sprawie wydania zezwolenia na prowadzenie Placówki w zakresie liczby miejsc socjalizacyjnych i interwencyjnych**, z dnia 19 grudnia 2011 r., znak: PS.II-5.9423-4-4/11, zmienionej decyzją z dnia 17 czerwca 2014 r, znak: PS-II.9423.4.7.2014.7 oraz decyzją z dnia 27 lutego 2019 r., znak: PS-III.9423.2.2019.5, **a w przypadku zamiaru przyjęcia dziecka ponad liczbę miejsc wyznaczoną w zezwoleniu, każdorazowo przed przyjęciem dziecka występować do Wojewody Wielkopolskiego o wydanie odpowiedniego zezwolenia**, zgodnie z art. 95 ust. 3a ww. ustawy,
5. **w przypadku dziecka, co do którego Sąd wydał postanowienie o umieszczeniu w instytucjonalnej pieczy zastępczej, przyjmować je do Placówki wyłącznie na podstawie skierowania wydanego przez Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Poznaniu**, zgodnie z art. 35 ust. 1 ww. ustawy oraz § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia,
6. **przyjmować do Placówki dzieci poniżej 10 roku życia tylko i wyłącznie w sytuacjach zgodnych** z art. 95 ust. 2 lub art. 103 ust. 2 pkt 2 i 3 ww. ustawy,

- 7. przestrzegać przepisów dotyczących terminu pobytu dzieci w ramach miejsc interwencyjnych, zgodnie z art. 103 ust. 6 i 7 ww. ustawy,**
- 8. składać do właściwego sądu wnioski o wszczęcie postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, zgodnie z art. 100 ust. 4a ww. ustawy,**
- 9. dostosować treść Regulaminu Kieszonkowego do obowiązujących przepisów prawa a także wypłacać każdemu dziecku kwotę do własnego dysponowania w wysokości zgodnej z przepisami prawa i w wysokości ustalonej co miesiąc przez Dyrektora Placówki bez dokonywania niezgodnych z przepisami potrąceń, zgodnie § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia w zw. z art. 80 ust. 1 pkt 2 i art. 86 ust. 2 i 3 ww. ustawy,**
- 10. zapewnić każdemu dziecku dostęp przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych i napojów, zgodnie § 18 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia,**
- 11. niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki sporządzać diagnozę psychofizyczną, zgodnie z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia, uwzględniając w niej analizę obligatoryjnych obszarów, zgodnie z § 14 ust. 3 ww. rozporządzenia oraz wszystkie wymagane wskazania, zgodnie z § 14 ust. 4 ww. rozporządzenia,**
- 12. opracowywać plan pomocy dziecku dla każdego wychowanka niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy:**
 - a) we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, jeżeli rodzina jest objęta jego wsparciem, zgodnie z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia,**
 - b) uwzględniając zdanie dziecka, zgodnie z art. 4 pkt 8 i art. 4a ww. ustawy oraz § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia,**
 - c) wyznaczając terminy realizacji celów i działań w sposób prawidłowy, zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia,**
 - d) właściwie wyznaczając cel pracy z dzieckiem, zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia,**
 - e) na podstawie diagnozy psychofizycznej, zgodnie z § 15 ust. 4 pkt 1 ww. rozporządzenia,****modyfikować plany pomocy dziecku, zgodnie z § 15 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, a w przypadku uzyskania informacji o ciąży wychowanki, czynić to niezwłocznie po powzięciu tej informacji, zgodnie z § 15 ust. 6 ww. rozporządzenia,**
- 13. prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych dla każdego dziecka na bieżąco, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia,**

- 14. prowadzić karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię z opisem ich przebiegu, o ile dziecko tego wymaga, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia,**
- 15. dokonywać okresowej oceny sytuacji dziecka:**
 - a) w celach, dla których dokonuje się oceny, zgodnie z art. 136 ww. ustawy,**
 - b) uwzględniając obligatoryjny skład zespołu, zgodnie z art. 137 ust. 1 ww. ustawy,**
 - c) w miarę potrzeb nie rzadziej niż co pół roku, zgodnie z art. 138 ust. 1 ww. ustawy,**
 - d) po wysłuchaniu zdania dziecka, zgodnie z art. 4a ww. ustawy,**
- 16. nie przekraczać terminu wyboru opiekuna usamodzielnienia przez wychowanków, zgodnie z art. 145 ust. 2 ww. ustawy,**
- 17. zaprzestać nieuzasadnionego rozdzielania rodzeństw i respektować prawo dziecka do wychowania w rodzinie, zgodnie z art. 4 pkt 1 ww. ustawy w zw. z art. 112⁸ Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego,**
- 18. przestrzegać praw dziecka do stabilnego środowiska wychowawczego, ochrony przed arbitralną i bezprawną ingerencją w życie dziecka, zgodnie z art. 4 pkt 4 i 7 ww. ustawy oraz z § 13 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia.**

Informacje końcowe

Integralną częścią wystąpienia pokontrolnego są wymienione w jego treści załączniki, pozostające w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Dyrektorowi Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Dom Młodzieży im. bł. Laury Vicuni, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1426 z późn. zm.) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę, kontrolowana Jednostka jest obowiązana, w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1426 z późn. zm.) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 zł do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 24 strony.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
(-) Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Dokument sporządziła:
Anna Kościańska
Inspektor wojewódzki
12 grudnia 2023 r.