



WOJEWODA WIELKOPOLSKI  
PS-III.431.43.2024.9.6

Poznań, 17 stycznia 2025 r.

Pani  
Karolina Gałuszka  
Kierownik  
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie  
w Śremie

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

---

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań  
tel. 61 854 1825, fax 61 854 1544

[www.poznan.uw.gov.pl](http://www.poznan.uw.gov.pl), e-mail: [ps@poznan.uw.gov.pl](mailto:ps@poznan.uw.gov.pl)  
[www.gov.pl](http://www.gov.pl), infolinia tel. 222 500 1171

## I. Dane identyfikacyjne.

<b>Zakres kontroli</b> (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	<p>Kontrola w trybie zwykłym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49), zwanej dalej „ustawą” i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477). Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą.</p> <p>Zakres kontroli obejmował organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zawarty w upoważnieniu Wojewody Wielkopolskiego z 21 października 2024 r., znak: KN-II.0030.312.2024.1.</p> <p>Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.</p>
<b>Jednostka kontrolowana</b>	<p>Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie z siedzibą pod adresem: ul. Dutkiewicza 5, 63-100 Śrem, w dalszej części dokumentu określane także w skrócie: „PCPR”, „Organizatorem”, „Centrum” lub „Jednostką”.</p>
<b>Kontroler/ Kontrolerzy</b>	<p>Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Jarosław Szymański – inspektor wojewódzki, jako kierownik zespołu kontrolującego,</li><li>- Grzegorz Przymus – starszy specjalista.</li></ul> <p>Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.</p>
<b>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</b>	<p>Czynności kontrolne w siedzibie PCPR przeprowadzone były w dniach: 24 października 2024 r. oraz 8 listopada 2024 r.</p>
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b>	<p>Karolina Gałuszka, Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie.</p>

(akta kontroli: str. 1-15)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

## **II. Ocena kontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.**

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- w związku z długoterminową nieobecnością Kierownika Centrum, pozyskano pisemne oświadczenia od Pani – XXXX, Zastępcy Kierownika PCPR,
- pozyskano pisemne oświadczenia od koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej zatrudnionych w ww. Jednostce na dzień kontroli,
- przeprowadzono analizę dokumentacji dotyczącej kwalifikacji wybranych osób zatrudnionych w ww. Jednostce,
- poddano analizie zadania organizatora rodzinnej pieczy zastępczej,
- poddano analizie zadania koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej,
- dokonano analizy dokumentacji wszystkich kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej,
- zweryfikowano dokumentację prowadzoną przez PCPR dla wybranej rodziny zastępczej zawodowej, wybranej rodziny zastępczej niezawodowej, wybranej rodziny zastępczej spokrewnionej oraz prowadzących rodzinny dom dziecka, zwanych także „RDD”, a także wybranych dzieci przebywających w tych rodzinnych formach pieczy zastępczej,
- poddano analizie zadania z zakresu pieczy zastępczej realizowane przez PCPR,
- sprawdzono realizację zaleceń pokontrolnych po kontroli w trybie uproszczonym przeprowadzonej w 2022 r., znak: PS-III.431.8.2022.9.8.7.

Zastępca Kierownika upoważnił Panią XXXX do czynności związanych z prowadzoną kontrolą, w tym do udzielania wyjaśnień oraz udostępniania dokumentów na potrzeby kontroli.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli, działania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy, działalność Jednostki w obszarze objętym kontrolą oceniono **pozytywnie mimo nieprawidłowości**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

## **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.**

Podczas kontroli ustalono, że PCPR działa na podstawie Statutu, przyjętego uchwałą nr LIII/349/06 Rady Powiatu w Śremie z dnia 23 sierpnia 2006 r., w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie. W ww. dokumencie brakuje jednak wyszczególnienia odnoszącego się bezpośrednio do działań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, co stanowi o **naruszeniu art. 182 ust. 1 ww. ustawy**. Przedmiot i zakres działania Jednostki oraz szczegółowy zakres zadań komórek organizacyjnych określa Regulamin Organizacyjny, przyjęty uchwałą Nr 175/1078/2022 Zarządu Powiatu w Śremie z dnia 28 października 2022 r., w sprawie przyjęcia Regulaminu

Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie. Analiza ww. Regulaminu Organizacyjnego Jednostki wykazała, że w jego strukturze wyodrębniono „Zespół do spraw rodzinnej pieczy zastępczej” (zwanego dalej „Zespołem”), co było zgodne **art. 76 ust. 2 ww. ustawy**. Jak wynika z przywołanego wyżej Regulaminu, Zespół jest kierowany przez Koordynatora Zespołu ds. Rodzinnej Pieczy Zastępczej, Panią XXX, podlegającego bezpośrednio Kierownikowi PCPR.

(akta kontroli: str. 16-46)

Jak ustalono, organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej w Powiecie Śremskim jest Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie, wyznaczone Zarządzeniem Nr 28/2011 Starosty Powiatu Śremskiego z dnia 15 listopada 2011 r., co jest **zgodne z art. 76 ust. 1 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 47-48)

Podczas czynności kontrolnych przedłożono Powiatowy Program Rozwoju Pieczy Zastępczej obowiązujący w Powiecie Śremskim w okresie kontroli. W dokumencie zawarto cele i zakładane rezultaty oraz limity rodzin zastępczych zawodowych. Program na lata 2022-2024 został przyjęty uchwałą nr XLVIII/319/2022 Rady Powiatu Śremskiego z dnia 25 listopada 2022 r., co oznacza, że od 1 stycznia 2022 r. do 24 listopada 2022 r. nie obowiązywał w Powiecie Śremskim program rozwoju pieczy zastępczej.

Powyższe było zatem **niezgodne z art. 180 pkt 1 w zw. z art. 182 ust. 1 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 49-50,154-191)

Podczas kontroli, weryfikacji poddano treść oraz sposób prowadzenia rejestru o osobach zakwalifikowanych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub do prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz pełniących funkcję rodziny zastępczej zawodowej lub rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzących rodzinny dom dziecka. Jak ustalono Kierownik został upoważniony przez Starostę Śremskiego do prowadzenia rejestru danych, o którym mowa w ust. 1 ww. ustawy, co było zgodne z art. 46 ust. 5 ww. ustawy w związku z art. 34 ust. 7 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2140). Ww. rejestr zawierał wszystkie wskazane przez ustawodawcę informacje, co było zgodne z art. 46 ust. 2 ww. ustawy w zw. z art. 34 ust. 7 ustawy z dnia 7 października 2022 r., jednak nie można uznać go za kompletny, gdyż zawierał jedynie uaktualnienie danych i nie był przesyłany w całości. Ponadto w przekazywanych do sądu tabelach zapisywano niepełną nazwę rejestru, odnoszącą się do każdorazowej aktualizacji. Zgodnie z art. 46 ust. 4 ww. ustawy w zw. z art. 34 ust. 7 ustawy z dnia 7 października 2022 r., do sądu należało przesyłać „dane z rejestru”, a więc dane dotyczące wszystkich osób pełniących funkcję rodziny zastępczej niezawodowej, zawodowej, prowadzącego rodzinny dom dziecka jak i osób zakwalifikowanych do pełnienia tych funkcji. Powyższe działanie było zatem niezgodne z art. 46 ust. 4 ww. ustawy w zw. z art. 34 ust. 7 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2140). Jednakże w związku z wejściem w życie, na podstawie art. 38d ww. ustawy, z dniem

15 stycznia 2025 r. Centralnego Rejestru Pieczy Zastępczej, odstępuje się od wydania zalecenia w tym zakresie.

(akta kontroli: str. 49-153)

### **Weryfikacja z bazy danych Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępiem ograniczonym**

Podczas kontroli sprawdzono wypełnienie obowiązku weryfikacji Kierownika i osób zatrudnionych w jednostce organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, którą na podstawie art. 2 ust. 3 ww. ustawy jest PCPR i wolontariuszy oraz kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, a także osób pełniących funkcję rodziny zastępczej i prowadzących rodzinny dom dziecka, w bazie danych Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępiem ograniczonym. Przepis art. 7b wszedł w życie z dniem 1 lutego 2023 r. na mocy ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140) i zaczął obowiązywać wszystkie osoby, które zostały zatrudnione lub rozpoczęły współpracę z jednostką wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej po 1 lutego 2023 r., a obowiązek weryfikacji spoczął na pracodawcy. Przepisy przejściowe wprowadziły obowiązek weryfikacji osób zatrudnionych lub współpracujących z ww. jednostką przed 1 lutego 2023 r. i wyznaczyły w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw termin na tę weryfikację do 31 lipca 2023 r.

Kierownik PCPR dokonał ww. weryfikacji osób zatrudnionych przed 1 lutego 2023 r., tj. w ww. przejściowym terminie. Nie wszystkie osoby zatrudnione po 1 lutego 2023 r. przed przystąpieniem do pracy zostały zweryfikowane w ww. Rejestrze. Weryfikacja następowała po zatrudnieniu.

Jak ustalono Kierownik PCPR została zweryfikowana w ww. Rejestrze, jednakże weryfikacji nie dokonał jej pracodawca, tj. Starosta Śremski, lecz Jednostka, którą kieruje.

Kierownik PCPR zweryfikowała prawidłowo kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej. Nie wszystkie rodziny zastępcze nie zostały zweryfikowane w Rejestrze. Powyższe było zatem **niezgodne z art. 7b ww. ustawy oraz art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140).**

(akta kontroli: str. 192-213)

### **Kwalifikacje kadry**

Osobą kierującą PCPR jest Pani Karolina Gałuszka, która od 28 lipca 2020 r. pełni funkcję Kierownika ww. Jednostki i **spełnia wymagania zawarte w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (według stanu prawnego z Dz. U. z 2021 r., poz. 2268 z późn. zm.)**, co zostało sprawdzone podczas kontroli w 2021 r., znak: PS-III.431.5.2021.3.6 oraz potwierdzone podczas kontroli w 2022 r. znak: PS-III.431.8.2022.9.8.7. Jak ustalono,

Kierownik Jednostki od 12 września 2024 r. pozostawała długotrwale nieobecna do pierwszego dnia kontroli i podczas dalszych czynności kontrolnych.

Jak wynika z dalszych ustaleń, funkcję Zastępcy Kierownika od 1 stycznia 2022 r. pełni pani XXXX, która było bezpośrednio obecna podczas wszystkich czynności kontrolnych.

W badanym okresie w PCPR zatrudnionych na umowę o pracę było 5 koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej, czworo na pełnych etatach, natomiast jeden z koordynatorów był zatrudniony na pół etatu, natomiast drugie pół etatu był zatrudniony na stanowisku pedagoga, w systemie zadaniowego czasu pracy. Ww. osoby mają wykształcenie wymagane na stanowisku koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, co jest **zgodne z art. 78 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy**. Koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej zatrudnieni w trakcie trwania czynności kontrolnych złożyli na potrzeby kontroli oświadczenia dotyczące władzy rodzicielskiej, niealimentacji oraz niekaralności, co było **zgodne z art. 78 ust. 1 pkt 2-4 ww. ustawy ww. ustawy**.

Jednocześnie ustalono, że koordynator zatrudniony po 1 lutego 2023 r. nie został zweryfikowany w bazie danych Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostętem ograniczonym przed rozpoczęciem zatrudnienia, co było **niezgodne z art. 78 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy ww. ustawy**.

Koordynatorzy pracowali w podstawowym wymiarze czasu pracy, wykonując swoje obowiązki w systemie zadaniowego czasu pracy. Koordynatorzy zatem wykonywali swoją pracę **zgodnie z art. 79 ust. 2 ww. ustawy ww. ustawy**.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono również, że praca koordynatorów nie była łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego, co jest **zgodne z art. 79 ust. 3 ww. ustawy** oraz że koordynatorzy nie prowadzili postępowań z zakresu świadczeń realizowanych przez powiat, co jest **zgodne z art. 79 ust. 4 ww. ustawy**.

Poza ww. koordynatorami, według „Wykazu pracowników i innych osób ...”, przedłożonego podczas kontroli, w skład Zespołu oraz osób współpracujących z Zespołem na pierwszy dzień kontroli wchodził: Specjalista pracy socjalnej, oznaczony jako Koordynator Zespołu ds. Rodzinnej Pieczy Zastępczej, 1 osoba prowadząca grupową superwizję dla pracowników, 2 osoby prowadzące psychoterapię, w tym jedna osoba prowadząca także grupy wsparcia dla rodziców, 1 osoba będąca mediatorem rodzinnym, 1 osoba będąca fizjoterapeutą oraz 6 psychologów, w tym psycholog dziecięcy.

Jak wynika z ustaleń kontrolnych, kwalifikacje psychologa wydającego opinie o posiadaniu predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka na pierwszy dzień kontroli były **zgodne z art. 42 ust. 1 pkt 5 lit. b ww. ustawy**.

Jak ustalono na podstawie przedłożonego „Wykazu osób do pomocy i przy pracach gospodarskich” w okresie kontroli 11 osób zatrudnionych było, jako osoby do pomocy przy sprawowaniu opieki nad dziećmi i przy pracach gospodarskich we wszystkich 6 rodzinnych domach dziecka na terenie powiatu śremskiego. Powyższe potwierdziła przedłożona przez Jednostkę kontrolowaną dokumentacja, co było **zgodne z art. 57 ust. 1a i 2 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 214-431, 1752-1866)

## **Pieczka zastępcza w Powiecie**

Podczas kontroli ustalono, że na terenie Powiatu Śremskiego, wg stanu na 24 października 2024 r., funkcjonowało 41 rodzin zastępczych i 6 rodzinnych domów dziecka, w których przebywało łącznie 95 dzieci i 6 osób pełnoletnich, w tym w:

- 1 rodzinie zawodowej specjalistycznej, w której przebywało 1 dziecko,
- 17 rodzinach niezawodowych, w których przebywało łącznie 25 dzieci i 2 pełnoletnich wychowanków,
- 23 rodzinach spokrewnionych, w których przebywało łącznie 29 dzieci i 2 pełnoletnich wychowanków,
- 6 rodzinnych domach dziecka przebywało łącznie 40 dzieci i 2 pełnoletnich wychowanków.

Podczas kontroli ustalono, iż przekroczenie dopuszczalnej liczby dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej występuje w przypadku 1 rodzinnego domu dziecka. Jednakże, mimo iż umieszczenie kolejnego dziecka odbywało się za zgodą rodziny zastępczej oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, to zostało ono umieszczone we wskazanym RDD pomimo przebywania w nim już 9 dzieci oraz braku pokrewieństwa między dziećmi już umieszczonymi a dzieckiem umieszczanym w rrd w tamtym czasie. Powyższe stanowi zatem **niezgodność z art. 61 ww. ustawy**. Dodatkowo wskazać należy, że przedstawiona podczas kontroli opinia koordynatora z 5 lipca 2023 r. dot. umieszczenia większej liczby dzieci w RDD, jest nieprecyzyjna i jedynie na początku odnosi się do 3 rodzeństwa, natomiast samo wyrażenie opinii finalnie dotyczy innego dziecka, co jest wadliwe.

Na terenie Powiatu Śremskiego w rodzinnej pieczy zastępczej według stanu na 24 października 2024 r. przebywało 17 dzieci z następujących powiatów:

- powiat jaworski (woj. dolnośląskie) – 1 dziecko w rodzinie spokrewnionej,
- Miasto Łódź (woj. łódzkie) – 2 dzieci w rodzinie niezawodowej,
- powiat radziejowski (woj. kujawsko-pomorskie) – 2 dzieci w rodzinie niezawodowej,
- Miasto Poznań – 3 dzieci w niezawodowych rodzinach, 4 dzieci w rodzinnych domach dziecka,
- powiat średzki – 2 dzieci w rodzinie niezawodowej,
- powiat gnieźnieński – 1 dziecko w rodzinie niezawodowej,
- powiat poznański – 2 dzieci w rodzinnym domu dziecka.

Ponadto na terenie Powiatu Śremskiego przebywało:

- 2 dzieci ze statusem UKR – w rodzinnym domu dziecka (poza limitem miejsc) za zgodą Wojewody Wielkopolskiego.

Według stanu na 24 października 2024 r. 9 dzieci z powiatu śremskiego umieszczonych było w rodzinnej pieczy zastępczej na terenie innych powiatów. Zestawienie powiatów umieszczenia przedstawia się następująco:

- powiat kościański – 2 dzieci w spokrewnionych rodzinach zastępczych,
- powiat poznański – 1 dziecko w spokrewnionej rodzinie zastępczej,
- powiat słupecki – 1 dziecko w niezawodowej rodzinie zastępczej,
- powiat jarociński – 2 dzieci w niezawodowej rodzinie zastępczej (rodzeństwo przebywające pod opieką wujostwa),

- powiat gostyński – 2 dzieci w niezawodowej rodzinie zastępczej (rodzeństwo przebywające pod opieką wujostwa),
- Miasto Poznań - 1 dziecko w niezawodowej rodzinie zastępczej (dziecko przebywające pod opieką wujostwa).

Jak wynika z wyjaśnień przedstawionych przez zastępcę Kierownika znaczna większość ww. dzieci została umieszczona u swoich krewnych lub spowinowaconych, tj. w rodzinach niezawodowych i rodzinach spokrewnionych, na terenie Wielkopolski.

Ponadto w instytucjonalnej pieczy zastępczej na terenie innych powiatów umieszczonych było łącznie 4 dzieci z powiatu śremskiego, gdyż na terenie ww. powiatu nie funkcjonuje placówka opiekuńczo-wychowawcza. Zestawienie powiatów umieszczenia przedstawia się następująco:

- powiat średzki – 1 dziecko,
- powiat turecki – 1 dziecko,
- powiat jarociński – 1 dziecko,
- powiat namysłowski (woj. opolskie) – 1 dziecko.

Umieszczenia dzieci w pieczy zastępczej poza powiatem śremskim, jak i dzieci spoza powiatu śremskiego na jego terenie, nastąpiły na podstawie porozumień zawartych pomiędzy powiatami, co znalazło potwierdzenie w dokumentacji i było **zgodne z art. 191 ust. 1 i 5 ww. ustawy**.

Podczas kontroli poddano również analizie zadanie PCPR dotyczące współpracy z sądem w sprawach dotyczących opieki i wychowania dzieci, których rodzice zostali pozbawieni lub ograniczeni we władzy rodzicielskiej. Jak ustalono, Kierownik współpracował z właściwymi sądami, m.in. poprzez kierowanie do sądu wniosków i wydawanie opinii, co było **zgodne z art. 182 ust. 4 ww. ustawy**.

Jak wynika z przedłożonego oświadczenia, w okresie kontroli Kierownik Jednostki kontrolowanej występował 14 razy z wnioskami do właściwego sądu, o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka, celem uregulowania jego sytuacji prawnej, wraz z uzasadnieniami, co było **zgodne z art. 47 ust. 7 ww. ustawy**.

Jak ustalono w okresie kontroli, Kierownik występował o świadczenia alimentacyjne na rzecz 19 dzieci, co było **zgodne z art. 38 ust. 2 ww. ustawy**.

W okresie objętym kontrolą stwierdzono 7 przypadków ustania przyczyny umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka i jego powrotu do rodziny biologicznej. Co zostało przedstawione w wykazie sporządzonym na potrzeby kontroli. Powyższe było **zgodne z art. 47 ust. 6 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 432-467)

Kontrola wykazała, że Jednostka gromadzi i przekazuje rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka, diagnozę psychofizyczną dziecka, w tym dziecka ze szczególnymi



potrzebami edukacyjnymi. Zdarza się, że rodziny zastępcze posiadają diagnozę z Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. Diagnozę tą otrzymuje rodzina zastępcza, która udostępnia kopię pracownikowi organizatora. Analiza przekazanych dokumentów wykazała, iż 2 dzieci posiada diagnozę psychofizyczną sporządzoną przez pedagoga zatrudnionego w PCPR. Pozostałe analizowane diagnozy przygotowane przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną lub inne poradnie, w tym specjalistyczne diagnozujące FAS. Zawierały one diagnozę i zalecenia do dalszej pracy z dzieckiem, którą posiłkowali się specjaliści pracujący z dzieckiem i rodziną. Było to **zgodne z art. 38a ust. 1 pkt 7 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 1000-1002, 1086-1097, 1132-1240, 1259-1267, 1371-1375)

### **Realizacja zadań organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, wynikających z art. 76 ust. 4 ww. ustawy**

#### **1. Prowadzenie naboru kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka**

Organizator prowadził nabór poprzez publikację plakatów na stronie internetowej Centrum, a także w jego siedzibie. Ponadto wykorzystywano media społecznościowe w tym publikowano na Facebooku informacje dotyczące poszukiwania kandydatów, a także informacje promujące rodzicielstwo zastępcze. Publikowano artykuły w lokalnej prasie.

***Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli.***

***Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).***

Działanie Jednostki w tym obszarze było **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 468-492, 493-507)

#### **2. Kwalifikowanie osób kandydujących do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz wydawanie zaświadczeń kwalifikacyjnych zawierających potwierdzenie ukończenia szkolenia, opinii o spełnianiu warunków i ocenę predyspozycji do sprawowania pieczy zastępczej**

Kwalifikowanie osób kandydujących do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka w Centrum reguluje Zarządzenie Kierownika PCPR nr 2/2023 z dnia 2 stycznia 2023 r. w sprawie wprowadzenia procedury kwalifikowania kandydatów na rodziny zastępcze niezawodowe, zawodowe lub do prowadzenia rodzinnego domu dziecka w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie. W trakcie kontroli przeanalizowano dokumentację 8 kandydatów, którzy zadeklarowali gotowość do pełnienia funkcji rodziny zastępczej w okresie kontroli i poddano analizie ich teczki osobowe.

We wszystkich analizowanych dokumentach kandydatów nie znaleziono zapisu, że dają oni rękojmię należytego sprawowania pieczy zastępczej, co było **niezgodne z art. 42 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy**. Ponadto organizator zweryfikował wszystkich kandydatów, że nie są i nie byli oni pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie była im ograniczona, ani zawieszona, co było **zgodne art. 42 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy**.

Nie brakowało także informacji, że kandydaci wypełniają obowiązek alimentacyjny oraz że nie mają ograniczonej zdolności do czynności prawnych, co było **zgodne z art. 42 ust. 1 pkt 3 i 4 ww. ustawy**, a nadto, że kandydaci są zdolni do sprawowania właściwej opieki nad dzieckiem pod względem psychicznym i fizycznym, co było **zgodne art. 42 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy**.

Centrum zweryfikowało także, że kandydaci przebywają na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, co było **zgodne z art. 42 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy**.

Kandydaci zostali zweryfikowani pod kątem zapewnienia odpowiednich warunków bytowych i mieszkaniowych umożliwiających dziecku zaspokajanie jego indywidualnych potrzeb, co było **zgodne art. 42 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy**.

Centrum weryfikowało również, że kandydaci nie figurują w bazie danych Rejestru Sprawców Przepęstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym oraz że nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo. Było to **zgodne z art. 42 ust. 1 pkt 8 i art. 42 ust. 2 ww. ustawy**.

Na podstawie art. 43 ust. 1 ww. ustawy na wniosek kandydata przeprowadzano wstępną kwalifikację, a następnie organizator sporządzał dokument potwierdzający przeprowadzenie wstępnej kwalifikacji, zawierający datę przeprowadzenia wstępnej kwalifikacji oraz wskazanie, czy wstępna kwalifikacja jest pozytywna czy negatywna, co było **zgodne z art. 43 ust. 1 i 2 ww. ustawy**.

Po wstępnej kwalifikacji Centrum kierowało kandydatów na szkolenie na podstawie skierowania po złożeniu przez kandydata wniosku, co było **zgodne art. 43 ust. 7 ww. ustawy**. PCPR organizował szkolenie dla kandydatów, o którym mowa w art. 44 ust. 1 ustawy, w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 7, co było **zgodne art. 43 ust. 8 ww. ustawy**.

W okresie kontroli kandydaci otrzymywali zaświadczenia kwalifikacyjne na podstawie art. 45 ww. ustawy, a wydanie zaświadczenia poprzedziło złożenie wniosku kandydatów, co było **zgodne z art. 45 ust. 1 ww. ustawy**.

W przypadku kandydatów składających wnioski wspólnie, zaświadczenia kwalifikacyjne były wydawane dla każdej osoby z osobna. Było to **zgodne z załącznikiem rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 września 2023 r. w sprawie wzoru zaświadczenia kwalifikacyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 2052)**, ponieważ wszystkie zaświadczenia wydane zostały po 29 września 2023 r.

(akta kontroli: str. str. 468-492, 508-538)

### **3. Organizowanie szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka**

Centrum organizowało szkolenia dla kandydatów na rodziny zastępcze i prowadzących rodzinny dom dziecka. W 2023 r. Centrum bazowało na programie PRIDE – RODZINNA PIECZA ZASTĘPCZA 2020. W od 2024 jest to autorski program szkolenia dla kandydatów na rodziny zastępcze, który został opracowany przez pracowników PCPR. Obowiązuje on od 10 maja 2024 r. Program szkolenia dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej pn. „Rodzina na zastępstwo – Miłość na Zawsze” został zatwierdzony przez Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej decyzją Nr DPD-V.5007.16.2024 z dnia 10 maja 2024 r. Z oświadczenia Zastępcy kierownika Centrum wynika, że „w styczniu 2023 r. 6 osób ukończyło

*szkolenie dla kandydatów na rodzinę zastępczą niezawodową, rozpoczęte w październiku 2022 r. We czerwcu 2023 r. do szkolenia przystąpiło 8 osób. Wszystkie osoby ukończyły szkolenie. Szkolenie odbyło się w terminie 24 czerwca 2023 r. - 26 września 2023 r. Osoby te otrzymały świadectwo ukończenia szkolenia.” W 2024 r. w okresie od 24 czerwca 2024 r. do 2 października 2024 r. przeprowadzono jeden cykl szkolenia dla kandydatów na rodziny zastępcze niezawodowe. Do udziału w szkoleniu zakwalifikowano 6 kandydatów. W szkoleniu uczestniczyło 6 osób, które po ukończonym szkoleniu otrzymały świadectwo.”*

Powyższe działania były **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 3 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 539-586)

#### **4. Zapewnienie badań psychologicznych kandydatom do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz rodzinom zastępczym i osobom prowadzącym rodzinne domy dziecka**

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie w okresie objętym kontrolą zapewniało kandydatom do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz rodzinom zastępczym badania psychologiczne. Zgodnie z art. 42 ww. ustawy psycholog posiadający co najmniej wykształcenie magisterskie na kierunku psychologia oraz 2 - letnie doświadczenie w poradnictwie rodzinnym, wydawał kandydatom opinie o posiadaniu predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka.

W okresie objętym kontrolą opinie o posiadaniu predyspozycji i motywacji sporządzane były przez psychologa zatrudnionego w Centrum na podstawie umowy zlecenia. Działania Jednostki w tym zakresie były **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 3a ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 587-768, 1752-1866)

#### **5. Organizowanie szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego, wydawanie świadectw ukończenia tych szkoleń oraz opinii dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji dyrektora i wychowawcy w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego**

Ustalono, że Centrum nie zorganizowało w okresie objętym kontrolą szkolenia dla kandydatów do pełnienia funkcji dyrektora placówki opiekuńczo wychowawczej typu rodzinnego z uwagi na brak kandydatów.

(akta kontroli: str. 769)

#### **6. Zapewnianie rodzinom zastępczym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka szkoleń mających na celu podnoszenie ich kwalifikacji, biorąc pod uwagę ich potrzeby**

Podczas kontroli ustalono, że powyższe zadanie było realizowane przez kontrolowaną Jednostkę. Z przedłożonego zestawienia szkoleń w formie tabelarycznej, wynika, że szkolenia dotyczyły podnoszenia kompetencji wychowanych, w tym komunikowania się z dziećmi i młodzieżą oraz przeciwdziałania zjawisku wypalenia zawodowego.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że ww. zadanie było realizowane **zgodnie z art. 76 ust. 4 pkt 5 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 770-771)

## **7. Zapewnianie pomocy i wsparcia osobom sprawującym rodzinną pieczę zastępczą, w szczególności w ramach grup wsparcia oraz rodzin pomocowych**

Jak ustalono Organizator zapewniał pomoc i wsparcie osobom sprawującym rodzinną pieczę zastępczą zarówno w ramach działalności grup wsparcia, jak i rodzin pomocowych. Powyższe znalazło potwierdzenie w dokumentacji przekazanej przez Organizatora.

Działania Jednostki kontrolowanej były zatem **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 6 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 772-829)

## **8. Organizowanie dla rodzin zastępczych oraz prowadzących rodzinne domy dziecka pomocy wolontariuszy**

Jak ustalono podczas kontroli, na podstawie Zarządzenia nr 21/2021 Kierownika z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Klubu Wolontariusza Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie, działa Klub Wolontariusza oraz na podstawie Zarządzenia nr 26/2021 Kierownika z dnia 16 sierpnia 2021 r. wyznaczono koordynatora wolontariatu. W okresie kontroli żadna rodzina nie zgłosiła potrzeby wsparcia przez wolontariuszy. Jak wynika z oświadczenia Zastępcy Kierownika: *„Organizator posiłkuje się również wsparciem wolontariuszy zewnętrznych na podstawie ustnych ustaleń pomiędzy PCPR w Śremie a szkolnym klubem wolontariatu, np. przy organizacji inicjatyw o charakterze szkoleniowym czy integracyjnym kierowanych do rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka. Wolontariusze pomagają w przygotowaniu terenu, Sali szkoleniowej, uporządkowaniu miejsca etc., bezpośrednio nie uczestniczą w organizowanej inicjatywie. PCPR w Śremie nie weryfikuje i nie tworzy w tej sytuacji dokumentacji wolontariuszy”.*

(akta kontroli: str. 830-852)

## **9. Współpraca ze środowiskiem lokalnym, w szczególności z powiatowym centrum pomocy rodzinie, ośrodkiem pomocy społecznej, sądami i ich organami pomocniczymi, instytucjami oświatowymi, podmiotami leczniczymi, a także kościołami i związkami wyznaniowymi oraz organizacjami społecznymi**

Jak ustalono Organizator w okresie objętym kontrolą realizował ww. zadanie, współpracując m.in. z: powiatowymi centrami pomocy rodzinie, ośrodkami pomocy społecznej, sądami i ich organami pomocniczymi, instytucjami oświatowymi, ośrodkiem adopcyjnym podmiotami leczniczymi, a także organizacjami pozarządowymi. Powyższe znalazło potwierdzenie w analizowanej dokumentacji i było **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 8 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 853-856)

## **10. Prowadzenie poradnictwa i terapii dla osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą i ich dzieci oraz dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej**

Podczas kontroli ustalono, że Jednostka zapewniała rodzinom zastępczym i umieszczonym w nich dzieciom, dostęp do poradnictwa i terapii, co potwierdziła przedłożona dokumentacja. Psychologowie i psychoterapeuci zapewniaли dzieciom wsparcie w sytuacjach dla nich trudnych z zakresu relacji rówieśniczych, rodzinnych czy nieradzenia sobie z emocjami. Ponadto udzielano poradnictwa i psychoedukacji z zakresu profilaktyki zdrowia. Jak wynika

z oświadczenia złożonego przez zastępcę Kierownika, poradnictwa udzielają oprócz koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej również koordynator Zespołu będący specjalistą pracy z rodziną, jak również psychologowie, psychoterapeuci oraz mediator. Działania Jednostki były zatem **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 9 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 857-896, 1636-1751)

#### **11. Zapewnianie pomocy prawnej osobom sprawującym rodzinną pieczę zastępczą, w szczególności w zakresie prawa rodzinnego**

Jak wynika z oświadczenia Zastępcy Kierownika, w okresie kontroli Centrum zatrudniało na podstawie umowy zlecenia radcę prawnego, z którym można było skonsultować sprawy z zakresu m.in. prawa rodzinnego, czy prawa cywilnego. Koordynatorzy w ramach swoich obowiązków informowali rodziny zastępcze, prowadzących rodzinne domy dziecka oraz pełnoletnich wychowanków pieczy o możliwości uzyskania wsparcia prawnego. Powyższe było zatem **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 10 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 897-902)

#### **12. Dokonywanie okresowej oceny sytuacji dzieci przebywających w rodzinnej pieczy zastępczej**

Jak ustalono, w 2023 r. Organizator przeprowadził 179 ocen sytuacji dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej, a w 2024 r. przeprowadzono 184 oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej.

Prawidłowość dokonywania oceny sytuacji dzieci przez Organizatora zbadano na podstawie analizy indywidualnej dokumentacji 7 dzieci, na potrzeby kontroli oznaczonych symbolami: „a”, „b”, „c”, „d”, „e”, „f” i „g”, umieszczonych w rodzinach zastępczych spokrewnionych, niezawodowych oraz zawodowych, a także w rodzinnych domach dziecka.

Jak ustalono, Organizator na potrzeby dokonywania oceny, posługuje się dokumentem o nazwie: *„Okresowa ocena sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinnej pieczy zastępczej w powiecie śremskim”*. W analizowanych przypadkach dokonywano oceny we wszystkich wskazanych celach. Jednakże pod wszystkimi ww. ocenami w miejscu pn.: *„Funkcja i podpis osób sporządzających powyższą ocenę”* pojawiały się podpisy koordynatora, bądź pedagoga (będącego jednocześnie koordynatorem na ½ etatu). Pod każdą oceną w miejscu pn. *„Podpis i pieczęć organizatora rodzinnej pieczy zastępczej”* widniał podpis Kierownika Jednostki. Powyższe powinno zostać doprecyzowane, w myśl art. 129 ww. ustawy, stanowiącego, że oceny dokonuje Organizator. Organizatora reprezentuje Kierownik PCPR (bądź jego zastępca), zatem to on powinien być osobą dokonującą oceny, co powinno jednoznacznie wynikać ze sporządzanego na te okoliczności dokumentu przez Organizatora. Powyższe uznać należy za **uchybiecie art. 129 ww. ustawy.**

Jak wynika z oświadczenia Zastępcy Kierownika: *„Ocena sytuacji dziecka dokonywana jest wspólnie z rodziną zastępczą, asystentem rodziny, jeżeli rodzinie biologicznej jest przydzielony, przedstawicielem centrum usług społecznych /ośrodka pomocy społecznej, przedstawicielem Wielkopolskiego Ośrodka Adopcyjnego, przedstawicielem sądu, kuratorem, zawodowym, a także z udziałem pedagoga/psychologa szkolnego, pedagoga zatrudnionego na umowę*

o pracę w PCPR w Śremie, rodzicami dziecka, którzy nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej, koordynatorami rodzinnej pieczy zastępczej i innymi osobami ważnymi dla dziecka”. Jednak jak ustalono, w przypadku wychowanków „a” i „b”, brak jest podpisów zarówno pedagoga jak i psychologa w ocenach z 10 kwietnia 2024 r., 10 października 2024 r., oraz u wychowanka „d” w ocenach z 26 kwietnia 2024 r. i 25 października 2024 r. Ponadto w okresie kontroli nie stwierdzono obecności psychologa z ramienia PCPR w żadnym analizowanym przypadku. Powyższe było zatem **niezgodne z art. 130 ust. 1 pkt 2 i 3 ww. ustawy**. Wskazane jest zatem podjęcie działań zmierzających do zapewnienia pełnego (obligatoryjnego) składu osób biorących udział w ocenie sytuacji dziecka.

Jak ustalono, w badanym okresie zachowano obligatoryjny termin dokonania oceny sytuacji dziecka. Ww. ocena przeprowadzana była w miarę potrzeb, a przypadku dzieci w wieku poniżej 3 lat nie rzadziej niż co 3 miesiące, natomiast w przypadku dzieci starszych nie rzadziej niż co 6 miesięcy, co było **zgodne z art. 131 ust. 1 ww. ustawy**.

Stwierdzono, że po dokonaniu oceny sytuacji dziecka, Organizator formułował na piśmie opinię dotyczącą zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej, a następnie przekazywał ją do właściwego sądu oraz ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego, co było **zgodne z art. 131 ust. 2 ww. ustawy**.

Jednocześnie wskazać należy, że na potrzeby ww. oceny kontrolowana Jednostka każdorazowo wysłuchiwała dziecko i uwzględniała jego zdanie przy dokonywaniu oceny, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalały, co znalazło potwierdzenie w przedłożonej podczas kontroli dokumentacji i było **zgodne z art. 4a ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 903-1405)

**13. Prowadzenie działalności diagnostyczno – konsultacyjnej, której celem jest pozyskiwanie, szkolenie i kwalifikowanie osób zgłaszających gotowość do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzenia rodzinnego domu dziecka, a także szkolenie i wspieranie psychologiczno – pedagogiczne osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą oraz rodziców dzieci przebywających w pieczy** Centrum prowadziło działalność diagnostyczno-konsultacyjną, której celem było pozyskiwanie, szkolenie i kwalifikowanie osób zgłaszających gotowość do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzenia rodzinnego domu dziecka, a także szkolenie i wspieranie psychologiczno-pedagogiczne osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą oraz rodziców dzieci objętych pieczę. Działania te prowadzili psycholodzy, pedagog i mediator oraz psychoterapeuta prowadzący grupę wsparcia.

Wsparcia kandydatom na rodziny zastępcze udzielali także pedagog i psycholog co wynika z wcześniej analizowanej dokumentacji. Powyższe było **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 12 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 1406, 587-768, 857-896, 903-1405)

#### **14. Przeprowadzanie badań pedagogicznych i psychologicznych oraz analiz dotyczących kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka**

Centrum w okresie objętym kontrolą zapewniało kandydatom do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz rodzinom zastępczym badania psychologiczne (o czym szczegółowo wskazano w pkt 4 wystąpienia) a także pedagogiczne, które realizował pedagog, który uczestniczył procesie kwalifikacji kandydatów przeprowadzając analizy i badania.

Zadanie było realizowane **zgodnie art. 76 ust. 4 pkt 13 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 587-768, 1752-1866)

#### **15. Zapewnianie rodzinom zastępczym zawodowym i niezawodowym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego**

Jak ustalono podczas kontroli, Organizator realizował ww. zadanie w badanym okresie, m.in. poprzez poradnictwo świadczone przez koordynatorów rodzinnej pieczy, psychologów i pedagogów oraz innych specjalistów, wymienianych w pkt 10 niniejszego wystąpienia. Również działalność grup wsparcia potwierdza realizację powyższego działania. W tym również umożliwienie uczestnictwa w ww. spotkaniach w formie zdalnej (on-line). Ponadto jak wskazała w oświadczeniu, zastępca Kierownika, organizowane są spotkania integracyjne, dzięki którym rodziny zastępcze i prowadzący rodzinne domy dziecka mieli możliwość spędzenia wspólnie wolnego czasu czy wymienienia się doświadczeniem. Powyższe było zatem **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 14 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 770-792, 1407, 1636-1751)

#### **16. Zapewnienie koordynatorom rodzinnej pieczy zastępczej szkoleń mających na celu podnoszenie ich kwalifikacji**

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą, Organizator zapewniał koordynatorom rodzinnej pieczy zastępczej dostęp do szkoleń, mających na celu podnoszenie ich kwalifikacji. Koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej uczestniczyli w szkoleniach, konferencjach i warsztatach, co było **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 14a ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 1915-2081)

#### **17. Przedstawianie staroście i radzie powiatu corocznego sprawozdania z efektów pracy**

Podczas kontroli ustalono, że w badanym okresie Organizator przedstawiał ww. sprawozdanie z efektów swojej pracy odpowiednio: 21 marca 2023 r. (sprawozdanie za rok 2022) oraz 19 marca 2024 r. (sprawozdanie za rok 2023), co było **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 15 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 1408-1604)

#### **18. Zgłaszanie do ośrodków adopcyjnych informacji o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną, w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających**

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Organizator przekazywał do ośrodka adopcyjnego informacje oraz dokumentację dzieci z uregulowaną sytuacją prawną. Ustalono, PCPR współpracuje z Wielkopolskim Ośrodkiem Adopcyjnym w Lesznie, do którego w kontrolowanym okresie, zgłoszono 9 dzieci (6 w 2023 r. i 3 w 2024 r.). Powyższe znalazło potwierdzenie w przedstawionej przez kontrolowaną Jednostkę dokumentacji i było **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 16 oraz z art. 139a ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 1605-1633)

#### **19. Organizowanie opieki nad dzieckiem, w przypadku, gdy rodzina zastępcza albo prowadzący rodzinny dom dziecka okresowo nie może sprawować opieki, w szczególności z powodów zdrowotnych lub losowych albo zaplanowanego wypoczynku**

Centrum w okresie czasowego niesprawowania opieki nad dzieckiem przez rodzinę zastępczą lub prowadzącego rodzinny dom dziecka zapewniało dzieciom opiekę świadczoną przez rodziny pomocowe. Jak wynika z oświadczenia Zastępcy Kierownika: „w 2023 r. jedna rodzina zastępcza zawodowa, Państwo (...) przekształceni w rodzinny dom dziecka oraz jeden rodzinny dom dziecka (...), w związku z planowanym urlopem złożyli wnioski o zapewnienie czasowej pomocy w okresie niesprawowania opieki nad dzieckiem. Jedna rodzina zastępcza niezawodowa (...), pełniła funkcje rodziny pomocowej względem 1 dziecka oraz jeden rodzinny dom dziecka (...), dla 3 dzieci umieszczonych w rodzinie (...). Za zgodą rodziny zastępczej, na czas urlopu wypoczynkowego pozostała w rodzinie 2 dzieci przebywała w rodzinie pochodzenia – u dziadków. Jedna rodzina zastępcza niezawodowa (...), pełniła funkcję rodziny pomocowej dla 3 dzieci. Dwoje dzieci uczestniczyło w wyjeździe wakacyjnym z prowadzącymi rodzinny dom dziecka. Zatrudnione osoby zostały wskazane przez rodziny zastępcze. W 2024 r. 2 rodzinne domy dziecka (...), w związku z zaplanowanym urlopem wypoczynkowym złożyły wnioski o zapewnienie czasowej pomocy w okresie niesprawowania opieki nad dzieckiem. Jedna osoba, która w przeszłości pełniła funkcję rodziny zastępczej niezawodowej (...) – wskazana przez RDD, pełniła funkcję rodziny pomocowej dla 1 dziecka, przebywającego w RDD. Pozostała 3 dzieci przebywała pod opieką rodziców prowadzącej rodzinny dom dziecka, za ich zgodą i w miejscu zamieszkania RDD. Jedna rodzina zastępcza niezawodowa (...) wskazana przez RDD pełniła funkcję rodziny pomocowej względem 3 dzieci umieszczonych w RDD (...). Za zgodą RDD na czas urlopu wypoczynkowego pozostała w RDD 2 dzieci przebywała w rodzinie pochodzenia – u dziadków”. Powyższe umowy z rodzinami pomocowymi zostały dołączone do akt kontroli.

Powyższe było zatem zgodne z **art. 76 ust. 4 pkt 17 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 791-829, 1634-1635)

#### **Realizacja zadań przez koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej**

Centrum w okresie kontroli zatrudniało 5 koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej. Podczas czynności kontrolnych przedłożono wykaz rodzin objętych wsparciem koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej oraz wykaz rodzin nieobjętych opieką koordynatora, u których zadania wykonuje Organizator. Z wykazów tych wynika, że na pierwszy dzień kontroli ww. koordynatorzy mieli pod opieką odpowiednio: 13, 8 (w tym 2 rodzinne domy dziecka), 4 (w tym 1 rodzinny dom dziecka), 11 (w tym 2 rodzinne domy dziecka) oraz 11 rodzin



zastępczych (w tym 1 rodzinny dom dziecka). Powyższe było zatem **zgodne z art. 77 ust. 4 ww. ustawy.**

Wyznaczenie koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej przez Organizatora następuje niezwłocznie i na podstawie przyjętej „*Procedury wspierania i oceny rodzin zastępczych i rodzinnych domów dziecka w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie*”, stanowiącej załącznik do zarządzenia Kierownika nr 20/2021 z dnia 30 czerwca 2021 r., zmienionej zarządzeniem Kierownika nr 24/2022 z dnia 16 sierpnia 2022 r.

Na pierwszy dzień kontroli wszystkie rodziny zastępcze oraz prowadzący RDD były objęte wsparciem koordynatora. Powyższe było **zgodne z art. 77 ust. 1 i 2 ww. ustawy.**

Jak wynika z oświadczenia Zastępcy Kierownika Centrum „*w okresie objętym kontrolą jedna rodzina objęta była wsparciem pedagoga do 31 sierpnia 2023 r. (rodzina zastępcza spokrewniona rozwiązana z powodu usamodzielnienia wychowanka)*”. Było to **zgodne z art. 77 ust. 1a ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 2118-2122)

### **1) Udzielanie pomocy rodzinom zastępczym i prowadzącym rodzinne domy dziecka w realizacji zadań wynikających z pieczy zastępczej**

Działania koordynatorów w tym przedmiocie potwierdza prowadzona dokumentacja, tj. karty pracy koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej z rodziną zastępczą, które przygotowuje koordynator, a zatwierdza Kierownik Centrum.

Wsparcie koordynatorów obejmowało aktualną sytuację rodziny, wskazanie możliwości dodatkowego kontaktu z innymi specjalistami czy monitorowania kontaktów z rodziną biologiczną. Koordynatorzy w ramach pracy z rodziną zastępczą i rodzinnym domem dziecka, mieli stały kontakt z pedagogami szkolnymi, kuratorami, nauczycielami oraz pracownikami ośrodków pomocy społecznej. Z realizacji zadań sporządzane są notatki.

Zatem powyższe działanie Jednostki było **zgodne z art. 77 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 2085-2115)

### **2) Przygotowanie we współpracy z odpowiednio rodziną zastępczą lub prowadzącym rodzinny dom dziecka oraz asystentem rodziny, a w przypadku, gdy rodzinie nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, planu pomocy dziecku**

Prawidłowość przygotowywania planów pomocy dziecku zbadano na podstawie analizy indywidualnej dokumentacji dzieci umieszczonych w rodzinnych formach pieczy zastępczej, oznaczonych na potrzeby kontroli literami: „a”, „b”, „c”, „d”, „e”, „f” i „g”. Kontrola wykazała, że plany są sporządzane po zebraniu dokumentów i zapoznaniu się z sytuacją dziecka oraz rodziny oraz po dokonaniu diagnozy psychofizycznej dziecka. Wskazać jednak należy, że na niektórych z przedłożonych podczas kontroli diagnoz widniał jedynie podpis pedagoga.

Jak ustalono, podczas oceny sytuacji dziecka każdorazowo dokonywana była analiza planu pomocy dziecku, a plan był modyfikowany w zależności od sytuacji. Podczas oceny omawiano realizację planu pomocy dziecku bądź tworzono nowy plan z nowymi celami. Analizowane plany zawierały cel główny, którym w pierwszej kolejności był powrót pod opiekę rodziców biologicznych. Były też w nim zawarte cele szczegółowe w poszczególnych obszarach. Każdy

plan zawierał opis zadań i informacje o tym, kto je realizował, termin realizacji oraz ewaluację. Koordynatorzy wysłuchiwali dziecko i uwzględniali jego zdanie w planie.

Kontrola wykazała, że koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej sporządzali plany pomocy dziecku, a następnie ich modyfikacje, każdorazowo po ocenie sytuacji dziecka. Jak wynika z przedłożonych planów i ich modyfikacji, były one tworzone z rodziną zastępczą, a także konsultowane z asystentem rodziny, a w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny, we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Wskazać jednak należy, że w badanych przypadkach, w miejscu przewidzianym na podpis asystenta rodziny/pracownika socjalnego (OPS) nie zawsze widniał stosowny podpis, bądź zapis o przyczynie braku takowego podpisu, tzn. miejsce na podpis pozostawało niewypełnione. Powyższe stanowi **uchybienie art. 77 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 922-1375, 2116)

### **3) Pomoc rodzinom zastępczym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka w nawiązaniu wzajemnego kontaktu**

Koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej zatrudnieni w Centrum podejmowali działania pozwalające nawiązywać i podtrzymywać kontakt pomiędzy rodzinami zastępczymi. Działania te umożliwiały wymianę doświadczeń i budowanie relacji. Koordynatorzy organizowali okolicznościowe pikniki rodzinne, czy Dzień Rodzicielstwa Zastępczego. Ponadto wzajemny kontakt umożliwiała zamknięta grupa na Facebooku, której członkowie to rodzice zastępczy a także Kierownik Centrum, oraz pracownicy „Zespołu”. Powyższe było **zgodne z art. 77 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 2126)

### **4) Zapewnienie rodzinom zastępczym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka dostępu do specjalistycznej pomocy dla dzieci, w tym psychologicznej, reedukacyjnej i rehabilitacyjnej**

Koordynatorzy pomagali osobom sprawującym rodzinną pieczę zastępczą w dostępie do specjalistycznej pomocy dla dzieci przebywających w rodzinach zastępczych.

***Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli.***

***Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).***

Powyższe było **zgodne z art. 77 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 1867-1914)

### **5) Zgłaszanie do ośrodków adopcyjnych informacji o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną, w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających**

Przedłożona dokumentacja potwierdza, że w okresie objętym kontrolą koordynatorzy przygotowywali pisemne zgłoszenia dziecka z uregulowaną sytuacją prawną, przekazując je do Organizatora. W badanym zakresie działania Jednostki były **zgodne z art. 77 ust. 3 pkt 5 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 1605-1633, 2085,2141-2177)

## **6) Udzielanie wsparcia pełnoletnim wychowankom rodzinnych form pieczy**

Koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej pomagali wychowankom w sporządzeniu Indywidualnego Programu Usamodzielnienia, który był realizowany przez pełnoletniego wychowanka wspólnie z opiekunem usamodzielnienia.

Koordynatorzy udzielali pomocy pełnoletnim wychowankom rodzinnych form pieczy zastępczej poprzez wspieranie w realizacji Indywidualnego Programu Usamodzielnienia i pomagali wychowankom w sytuacjach trudnych i kryzysowych. Do zadań koordynatorów należało także monitorowanie wywiązywania się z formalnych aspektów procesu usamodzielnienia, informowanie o przysługującej pomocy, motywowanie, pomoc w sprawach urzędowych. Informacja o udzieleniu pomocy dokumentowana była w bieżących notatkach służbowych oraz sprawozdaniach koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej.

Powyższe działania potwierdza dokumentacja dotycząca procesu usamodzielniania usamodzielnienia dzieci. Zatem w badanym zakresie Jednostka działała **zgodnie z art. 77 ust. 3 pkt 6 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 2127-2140, 2190-2231)

## **7) Przedstawianie corocznego sprawozdania z efektów pracy koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej organizatorowi rodzinnej pieczy zastępczej**

Czynności kontrolne potwierdziły, że koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej przekazywali Organizatorowi coroczne sprawozdania z efektów swojej pracy. Powyższe potwierdzają przedłożone przez Kierownika sprawozdania. Zatem działania były **zgodne z art. 77 ust. 3 pkt 7 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 2141-2177)

## **Organizowanie wsparcia osobom usamodzielnianym opuszczającym rodziny zastępcze oraz placówki opiekuńczo – wychowawcze**

Centrum realizowało wsparcie dla osób usamodzielnianych. Pomoc osobom usamodzielnianym świadczyli pracownicy „Zespołu”. W okresie kontroli Centrum udzieliło wychowankom pomocy na: kontynuowanie nauki, usamodzielnienie, zagospodarowanie; udzielało pomocy w uzyskaniu: odpowiednich warunków mieszkaniowych, zatrudnienia; zapewniało pomoc prawną i psychologiczną.

Zgodnie w oświadczeniem Zastępcy Kierownika pomoc udzielona pełnoletnim wychowankom rodzinnych form pieczy zastępczej w roku 2023 objęła:

- pomoc na kontynuowanie nauki – 7 osobom usamodzielnianym,
- pomoc na usamodzielnienie – 4 osobom usamodzielnianym,
- pomoc na zagospodarowanie – 4 osobom usamodzielnianym.

W roku 2024 była to:

- pomoc na kontynuowanie nauki – 6 osobom usamodzielnianym,
- pomoc na usamodzielnienie – 4 osobom usamodzielnianym,
- pomoc na zagospodarowanie – 3 osobom usamodzielnianym,

- pomoc w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych (w formie zaopiniowania wniosku o przydział mieszkania w mieszkaniowym zasobie gminy Śrem) – 1 osoba usamodzielniana.

Prawidłowość procesu usamodzielnienia wychowanków, sprawdzono analizując dokumentację wychowanków: „h”, „i”, „j” i „k”. Wychowankowie mieli zatwierdzony i opracowany **zgodnie z art. 145 ust. 1 ww. ustawy** indywidualny program usamodzielnienia. Ponadto z dokumentów wynika dochowanie co najmniej rocznego terminu wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia przed uzyskaniem pełnoletności, co było **zgodne z art. 145 ust. 2 ww. ustawy**. Co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez osobę usamodzielnianą pełnoletności, wychowankowie przygotowywali wraz z opiekunem indywidualny program usamodzielnienia. Programy były zatwierdzane przez Kierownika Centrum, co było **zgodne z art. 145 ust. 4 ww. ustawy**. W jednym analizowanym przypadku, dokonano modyfikacji IPU. Modyfikacja zawierała informacje dotyczące pełnego zakresu zmian i odniesienie do pierwotnego planu, co było **zgodne z art. 145 ust. 6 ww. ustawy**. Zmiany te, zostały także zatwierdzone przez Kierownika PCPR, co było **zgodne z art. 145 ust. 6a ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 2190-2231)

### **Oceny rodzin zastępczych oraz prowadzących rodzinny dom dziecka**

Organizator dokonywał oceny rodziny zastępczej lub prowadzącego rodzinny dom dziecka. Prawidłowość dokonywania ww. ocen zweryfikowano analizując dokumentację wybranych rodzin zastępczych oraz prowadzących rodzinne domy dziecka, na potrzeby kontroli oznaczonych symbolami: „A”, „B”, „C” i „D”.

W okresie kontroli przeprowadzono: 19 ocen rodzin zastępczych oraz 3 oceny prowadzących rodzinne domy dziecka w 2023 r. Natomiast w 2024 r. przeprowadzono 26 ocen rodzin zastępczych oraz 3 oceny prowadzących rodzinne domy dziecka. Jak ustalono, Centrum dokonując oceny sprawdzało zakres w jakim rodzina zastępcza lub prowadzący rodzinny dom dziecka wywiązywał się ze swoich obowiązków wobec dziecka. Zakres ten dotyczył wyznaczonych obszarów zawartych w kwestionariuszu. Pierwszej oceny Organizator dokonywał nie później niż przed upływem roku od umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, co było **zgodne z art. 134 ust. 1 ww. ustawy**. Kolejnej oceny, dokonywano po upływie roku od pierwszej oceny, a po nich oceny u rodzin lub RDD miały miejsce w okresie nie dłuższym niż trzy lata, co było **zgodne z art. 134 ust. 2 ww. ustawy**.

W kwestionariuszu oceny znajdowało się miejsce na podpis rodziny zastępczej lub prowadzanego RDD. Taki zapis sugeruje, że ocenę sporządzała również rodzina zastępcza lub prowadzący RDD. Wskazywanie rodziny zastępczej lub prowadzącego RDD jako sporządzających ocenę, zaprzecza celowi tej oceny, jakim jest weryfikacja predyspozycji do pełnienia powierzonej funkcji oraz jakości wykonywanej przez nią pracy (art. 132 ww. ustawy). Powyższe było zatem **niezgodne z art. 128 pkt 2 i art. 133 ww. ustawy**. Ocenę podpisywał także Kierownik PCPR oraz koordynator. Od oceny rodzina zastępcza lub prowadzący rodzinny dom dziecka mogła, zgodnie z pouczeniem, odwołać się w ciągu 14 dni do Starosty, co było **zgodne z art. 134 ust. 2a ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 2232-2396)

## REALIZACJA ZALECEŃ POKONTROLNYCH

wydatych 2 sierpnia 2022 r., po kontroli w trybie uproszczonym

znak: PS-III.431.8.2022.9.8.7

1. przekazywać rzetelne informacje o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną do ośrodków adopcyjnych (...)  
Ustalono, że obecnie przekazywane są pełne informacje o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną do ośrodków adopcyjnych, **zatem zalecenie zostało zrealizowane.**
2. każdorazowo, niezwłocznie po powzięciu stosownych informacji o możliwości popełnienia przestępstwa, zawiadamiać organy ścigania (...)  
W toku czynności kontrolnych **nie ujawniono, aby taka konieczność zachodziła w badanych przypadkach**, zatem brak jest możliwości zweryfikowania realizacji zalecenia.
3. umieszczać w rodzinach zastępczych, w których przebywa już łącznie 3 dzieci, kolejnych dzieci (...)  
Ustalono, że obecnie w rodzinach zastępczych nie występują przekroczenia liczby dzieci, **zatem zalecenie zrealizowano.**
4. przestrzegać prawa dziecka (...)  
W toku czynności kontrolnych **nie stwierdzono naruszenia przez Jednostkę kontrolowaną ww. praw dziecka w badanych przypadkach.**
5. przeprowadzać ocenę sytuacji dziecka w miarę potrzeb (...)  
Ustalono, że:
  - obecnie nadal przeprowadza się ocenę z niepełnym udziałem osób do tego zobligowanych, **zatem zalecenie nie zostało zrealizowane,**
  - obecnie realizowane są wszystkie cele, dla których dokonuje się oceny, **zatem zalecenie zostało zrealizowane,**
  - obecnie wysłuchiwane jest zdanie dziecka, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają oraz stosownie do okoliczności uwzględniane jest jego zdanie, dokumentując odpowiednio ten fakt, **zatem zalecenie zostało zrealizowane.**
6. opracowywać i modyfikować plan pomocy dziecku (...)  
Ustalono, że obecnie w planach pomocy dziecku są indywidualnie formułowane zainteresowania i potrzeby dziecka, plany zawierają przejrzyste określone cele, działania i terminy ich realizacji, a zdanie dziecka jest wysłuchiwane i uwzględniane, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalają (co jest odpowiednio udokumentowane), a plany uwzględniają wskazania zawarte w ocenie sytuacji dziecka, zatem należy uznać, że **zalecenia dot. opracowania i modyfikacji planów pomocy zostały zrealizowane.**
7. egzekwować realizowanie przez koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej zadań (...)

Ustalono, że:

- obecnie koordynatorzy udzielają pomoc rodzinom zastępczym i prowadzącym rodzinne domy dziecka w realizacji zadań wynikających z pieczy zastępczej, **zatem zalecenie zostało zrealizowane,**
- obecnie koordynatorzy udzielają pomoc rodzinom zastępczym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka w nawiązaniu wzajemnego kontaktu, **zatem zalecenie zostało zrealizowane,**
- obecnie koordynatorzy zapewniają rodzinom zastępczym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka dostęp do specjalistycznej pomocy dla dzieci, w tym psychologicznej, reedukacyjnej i rehabilitacyjnej, **zatem zalecenie zostało zrealizowane.**

8. realizując zadania organizatora rodzinnej pieczy zastępczej:

egzekwować realizowanie przez koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej zadań (...)

Ustalono, że:

- organizator zapewnia obecnie rodzinom zastępczym szkolenia mające na celu podnoszenie ich kwalifikacji, biorąc pod uwagę ich potrzeby, **zatem zalecenie zostało zrealizowane,**
- organizator zapewnia obecnie pomoc i wsparcie rodzinom zastępczym, w szczególności w ramach grup wsparcia (...), **zatem zalecenie zostało zrealizowane,**
- organizator prowadzi obecnie poradnictwo i terapię dla osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą oraz dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej, **zatem zalecenie zostało zrealizowane,**
- organizator zapewnia obecnie wsparcie psychologiczno-pedagogicznego osobom sprawującym rodzinną pieczę zastępczą, **zatem zalecenie zostało zrealizowane,**
- organizator zapewnia obecnie rodzinom zastępczym zawodowym i niezawodowym poradnictwo, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego, **zatem zalecenie zostało zrealizowane.**

9. zorganizować dla koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej szkolenia mające na celu wyposażenie ich w wiedzę oraz umiejętności obejmujące pracę na rzecz dzieci przebywających w pieczy zastępczej oraz na rzecz rodzin zastępczych, w szczególności doskonalenie kompetencji koordynatorów dotyczących wysłuchania dziecka w ramach dokonywania oceny jego sytuacji (...)

Ustalono, że obecnie organizator zapewnia koordynatorom szkolenia mające na celu podnoszenie ich kwalifikacji, biorąc pod uwagę ich potrzeby, **zatem zalecenie zostało zrealizowane.**

Na tym kontrolę zakończono.

Dokonano wpisu w Książce Kontroli pod numerem 1/2024.

W związku z nieprawidłowościami wydano zalecenia pokontrolne.

#### **IV. Uwagi i wnioski.**

Brak.

#### **V. Zalecenia pokontrolne.**

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości i dwóch uchybień w realizacji zadań przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie, zalecam:

1. **spowodować dostosowanie przez organ właściwy treści Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie, zgodnie z art. 76 ust. 2 ww. ustawy,**
2. **każdorazowo przygotowywać projekt 3-letniego powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej i przekazywać go do właściwego organu Powiatu w celu jego przyjęcia, w takim czasie, aby nie było okresu, w którym Program nie obowiązuje, tj. zgodnie z art. 180 pkt 1 w zw. z art. 182 ust. 1 ww. ustawy,**
3. **dokonywać weryfikacji wszystkich pracowników, osób świadczących usługi oraz osób pełniących funkcję rodziny zastępczej i prowadzących rodzinny dom dziecka, w bazie danych Rejestru Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, przed rozpoczęciem zatrudnienia i dopuszczeniem do pracy z dziećmi, zgodnie z art. 7b ww. ustawy, oraz koordynatorów zgodnie z art. 78 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy ww. ustawy.**
4. **przestrzegać limitu liczby dzieci w rodzinnym domu dziecka, zgodnie z art. 61 ww. ustawy,**
5. **weryfikować rękojmię kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzącego rodzinny dom dziecka, zgodnie z art. 42 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy,**
6. **dokumentować dokonywanie oceny sytuacji dziecka przez Organizatora w sposób jednoznaczny, zgodnie z art. 129 ww. ustawy, a nadto przeprowadzać ocenę sytuacji dziecka przez Organizatora przy udziale wszystkich osób zobowiązanych do uczestniczenia w ocenie, zgodnie z art. 130 ust. 1 ww. ustawy,**
7. **każdorazowo potwierdzać przygotowanie planu pomocy dziecku podpisem osób, we współpracy z którymi ma on być tworzony, zgodnie z art. 77 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy.**
8. **dokonywać oceny rodziny zastępczej lub prowadzącego rodzinny dom dziecka, zgodnie z art. 128 pkt 2 i art. 133 ww. ustawy.**

#### **VI. Pozostałe informacje.**

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Kierownikowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Śremie, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 zł do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 24 strony.

Jarosław Szymański  
Inspektor wojewódzki

Grzegorz Przymus  
Starszy specjalista

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
Hanna Zawadka  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej  
Wielkopolskiego Urzędu  
Wojewódzkiego

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego klasyfikowanego certyfikatu/

Dokument sporządził:  
Jarosław Szymański  
Inspektor wojewódzki  
14 lutego 2025 r.