

**WIELKOPOLSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Poznaniu**

**WYDZIAŁ
INFRASTRUKTURY I ROLNICTWA**

Poznań, 6 kwietnia 2023 r.

IR-IV.021.2.1.2022.6

Beata Hanyżak
Starosta Powiatu Szamotulskiego
ul. Wojska Polskiego 4, 64-500 Szamotuły

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl
www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli	<p>Prawidłowość wykonywania zadań w zakresie terminowości i rzetelności wprowadzenia informacji do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę – dalej: RWD, o jakich mowa w art. 82b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 z późn. zm.) - dalej: Prawo budowlane, w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2022 r.</p> <p>Podstawa prawna: art. 16 ust. 1, 2 i 4, art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) - dalej: ustawa o kontroli, art. 28 ust. 1 pkt 2, ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190), oraz art. 82 ust. 3, art. 82b ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego.</p>
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Szamotułach, ul. Wojska Polskiego 4, 64-500 Szamotuły – dalej: Starostwo.
Kontroler/ Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1) Katarzyna Ingot-Szamajda – inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, pełniąca funkcję kierownika zespołu kontrolującego, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 269/22 z 18 listopada 2022 r.,2) Bartosz Kubiszewski – starszy specjalista w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 269/22 z 18 listopada 2022 r.,3) Agnieszka Frąckowiak – specjalista w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 269/22 z 18 listopada 2022 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 23 listopada 2022 r. do 2 grudnia 2022 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Beata Hanyżak, Starosta Powiatu Szamotulskiego – dalej: Starosta

(akta kontroli: str. 8, 12, 19)

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Zgodnie z upoważnieniem Wojewody Wielkopolskiego nr 269/22 kontrolę przeprowadzono od 23 listopada 2022 r. do 2 grudnia 2022 r. W dniu 13 stycznia 2023 r., w związku ze stwierdzonymi nieścisłościami podczas analizy danych zebranych w trakcie kontroli, kontrolerzy zwrócili się do kierownika komórki prowadzącej kontrolę o wyrażenie zgody na wystąpienie do Starosty o złożenie dodatkowych wyjaśnień. Kierownik komórki prowadzącej kontrolę wyraził zgodę i 18 stycznia 2023 r. kontrolerzy wystąpili do Starosty z prośbą o udzielenie odpowiedzi na dodatkowe pytania oraz o przesłanie brakujących kopii dokumentów z akt spraw prowadzonych przez Starostę. W dniu 7 lutego 2023 r. do komórki prowadzącej kontrolę wpłynęły kopie dokumentów. W dniu 10 lutego 2023 r., w formie elektronicznej (poprzez e-PUAP), wpłynęła odpowiedź Starosty na zadane pytania.

(akta kontroli: str. 12, 916, 918÷922, 932, 934÷939)

W dniu 23 lutego 2023 r. do Starosty wysłano projekt wystąpienia pokontrolnego wraz z pouczeniem o przysługujących kierownikowi jednostki kontrolowanej prawach (zgodnie z treścią art. 40, art. 41 ust. 1 i art. 42 ust. 3 ustawy o kontroli), w tym prawie do zgłoszenia, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. Starosta odebrał projekt wystąpienia pokontrolnego 27 lutego 2023 r., wobec czego do 8 marca 2023 r. mógł zgłosić do niego zastrzeżenia. Z powyższego prawa kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał.

(akta kontroli: str. 958÷966)

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2022 r. W kontrolowanym okresie zarejestrowano 3093 spraw, w tym 1463 spraw w 2020 r., 1183 spraw w 2021 r. i 447 spraw w pierwszej połowie 2022 r. W trakcie kontroli, zgodnie z przyjętym kluczem, wybrano 178 spraw (81 z 2020 r., 72 z 2021 r. i 25 z pierwszej połowy 2022 r.), które stanowiły 5,75% wniosków, które organ zarejestrował w RWD.

(akta kontroli: str. 353÷911)

Kontrolą objęto część rejestru wniosków, decyzji i zgłoszeń w sprawach budowlanych – dalej: RWDZ, to jest RWD.

Na ocenę końcową składają się dwa poddane kontroli obszary, z których:

- rzetelność wprowadzanych do rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę danych oceniono pozytywnie,
- terminowość wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę oceniono pozytywnie.

Stanowisko takie uzasadniają następujące fakty i okoliczności, a w szczególności oceny częściowe.

Na 178 poddanych kontroli spraw w zakresie terminowości i rzetelności wprowadzania informacji do RWD uchybienia stwierdzono w 31 sprawach (co stanowi 17,42% wszystkich

poddanych kontroli spraw), a nieprawidłowości stwierdzono w 66 sprawach (co stanowi 37,08% wszystkich poddanych kontroli spraw). W 28 sprawach wystąpiły zarówno uchybienia, jak i nieprawidłowości (co stanowi 15,73% wszystkich poddanych kontroli spraw).

(akta kontroli: str. 954÷956)

Ustalono, że liczba uchybień i nieprawidłowości w sprawach objętych kontrolą była najwyższa w 2020 r. (ocena cząstkowa: 11,32). W 2021 r. odnotowano spadek uchybień i nieprawidłowości o 8,83% (ocena cząstkowa: 10,32). Z kolei stwierdzone w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 30 czerwca 2022 r. uchybienia i nieprawidłowości (ocena cząstkowa: 2,94) stanowiły mniej niż połowę uchybień i nieprawidłowości z poprzednich lat (25,97% uchybień i nieprawidłowości z 2020 r. i 28,49% uchybień i nieprawidłowości z 2021 r.), a zatem zaobserwowano wyraźną tendencję malejącą i poprawę rzetelności wprowadzanych do RWD danych.

(akta kontroli: str. 954÷957)

Ustalono, że Starosta co do zasady poprawnie prowadzi RWD. Stwierdzono jednak, że wykonuje powyższe zadanie z uchybieniami i nieprawidłowościami. Pod uwagę wzięto fakt, że RWDZ funkcjonuje od 1 stycznia 2016 r., a rejestr prowadzony przez Starostę z roku na rok posiada coraz mniej uchybień i nieprawidłowości.

Wszystkie wprowadzone do RWD decyzje, uwzględniając ewentualne przyczyny wydłużenia terminu wydania decyzji, zostały wydane w ustawowym terminie. W trzech z poddanych kontroli sprawach nie wydano decyzji. W dwóch z nich postępowanie administracyjne nie zostało jeszcze zakończone (postępowanie zawieszono), a jedną pozostawiono bez rozpoznania [inwestor nie uzupełnił braków formalnych; patrz art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) - dalej: k.p.a.].

(akta kontroli: str. 952, 953)

Pozytywnie oceniono działalność organu administracji architektoniczno-budowlanej - Starosty, w zakresie prowadzenia RWD.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Starosta Powiatu Szamotulskiego, pani Beata Hanyżak, działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, wykonuje kontrolowane zadania przy pomocy Wydziału Architektury i Budownictwa (w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2021 r. Wydziału Budownictwa, Rolnictwa i Środowiska) Starostwa Powiatowego w Szamotułach. Powyższe wynika ze Statutu Powiatu Szamotulskiego oraz Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Szamotułach.

(akta kontroli: str. 80, 99, 100, 104)

Za prawidłową realizację zadań odpowiada:

- Starosta,
- Wicestarosta Szamotulski (podczas jego nieobecności Członek Zarządu Powiatu Szamotulskiego),
- Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa (w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2021 r. Dyrektor Wydziału Budownictwa, Rolnictwa i Środowiska),
- Inspektor Wydziału Architektury i Budownictwa (w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2021 r. Inspektor Wydziału Budownictwa, Rolnictwa i Środowiska).

W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2021 r. w Wydziale Budownictwa, Rolnictwa i Środowiska zatrudnionych było od 11 do 12 pracowników. W okresie od 1 lipca 2021 r. do 30 czerwca 2022 r. w Wydziale Architektury i Budownictwa zatrudnionych było od 8 do 12 osób.

(akta kontroli: str. 33÷45, 104)

Z wyjaśnień Starosty wynika, że prowadzeniem RWDZ w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 3 kwietnia 2022 r. zajmowało się 3 pracowników Wydziału Budownictwa, Rolnictwa i Środowiska, a następnie Wydziału Architektury i Budownictwa, natomiast w okresie od 4 kwietnia 2022 r. do 30 czerwca 2022 r. – 2 pracowników Wydziału Architektury i Budownictwa. Ponadto osoby te wykonywały inne zadania z zakresu szeroko pojętej obsługi kancelaryjnej wydziału. Starosta wskazał także, że „w grudniu 2021 r. pracownicy Wydziału Architektury i Budownictwa uczestniczyli w spotkaniu on-line dotyczącym prowadzenia rejestrów RWDZ organizowanym przez Wydział Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu” – dalej: Szkolenie.

(akta kontroli: str. 104)

Kontrolowany przedstawił spis spraw prowadzony stosownie do § 53 Instrukcji Kancelaryjnej - załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. nr 14 poz. 67 z późn. zm.), a dotyczących złożonych wniosków o pozwolenie na budowę, przebudowę i rozbudowę obiektów budowlanych oraz zmiany sposobu użytkowania obiektów budowlanych lub ich części oraz wniosków o pozwolenie na rozbiórkę obiektów budowlanych.

Z przedstawionego spisu spraw wynika, że do Starosty wpłynęło odpowiednio w roku:

- 2020 – 1685 ww. wniosków (w tym 74 przeniesienia decyzji o pozwoleniu na budowę),
- 2021 – 1401 ww. wniosków (w tym 84 przeniesienia decyzji o pozwoleniu na budowę i 3 decyzje ZRID – zezwolenie na realizację inwestycji drogowej),
- 2022 (do 30 czerwca 2022 r.) – 490 ww. wniosków (w tym 41 przeniesień decyzji o pozwoleniu na budowę i 2 decyzje ZRID).

Z odpowiedzi Starosty wynika, że do organu wpłynęło odpowiednio w roku:

- 2020 - 1572 ww. wniosków (w tym 1468 wniosków o pozwolenie na budowę),
- 2021 - 1278 ww. wniosków (w tym 1183 wniosków o pozwolenie na budowę),

- 2022 (do 30 czerwca 2022 r.) - 430 ww. wniosków (w tym 384 wniosków o pozwolenie na budowę).

Natomiast z RWD wynika, że organ zarejestrował odpowiednio w roku:

- 2020 - 1463 wniosków,

- 2021 - 1183 wniosków,

- 2022 (do 30 czerwca 2022 r.) - 447 wniosków.

(akta kontroli str. 104÷352, 938, 944÷951)

Z wyjaśnień Starosty wynika, że:

- różnica pomiędzy ilością wniosków zarejestrowanych w RWD a ilością wniosków w rejestrze papierowym w 2020 r. jest skutkiem błędnego zaszeregowania przedmiotu wniosku do rejestracji albo błędnie złożonego lub wypełnionego przez inwestora wniosku (np. niezgodnego z projektowanym zamierzeniem budowlanym), ponieważ brakujące wnioski zakwalifikowano jako wnioski o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę, a wnioski tego typu nie były w 2020 r. rejestrowane w RWD;
- do końca 2021 r. nie wprowadzano do RWD wniosków o wydanie decyzji o zmianie pozwolenia na budowę oraz wniosków o pozwolenie na rozbiórkę (zmiana w tym zakresie nastąpiła po Szkoleniu);
- różnice pomiędzy ilością wniosków zarejestrowanych w RWD a liczbą wniosków w rejestrach papierowych wynika także z tego, że w rejestrach papierowych znajdują się również przeniesienia decyzji o pozwoleniu na budowę i decyzje ZRID.

(akta kontroli: str. 938)

W spisie spraw z 2020 r. pod liczbą porządkową 90 wpisano dwie różne sprawy. Starosta wyjaśnił, że błędny wpis wynika prawdopodobnie z przeoczenia wniosku i opóźnienia w przekazaniu go do rejestracji.

(akta kontroli: str. 213, 938)

W aktach wytypowanych do kontroli były także wnioski o przeniesienie pozwolenia na budowę, których nie wprowadzono do RWD, co jest zgodne z art. 82b Prawa budowlanego. W przypadku wytypowania akt takiej sprawy do kontroli wybierano następną z kolei sprawę.

IV. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybień.

Pod pojęciem nieprawidłowości rozumieć należy: brak wprowadzonych danych, błędne dane (tj. niezgodne ze stanem faktycznym wynikających z akt sprawy) oraz wprowadzenie wniosku do RWD w terminie powyżej 7 dni od daty jego wpływu do organu.

Pod pojęciem uchybień rozumieć należy takie błędy, jak np. literówki, omyłki pisarskie, czy też błędnie wprowadzone dane dotyczące drugiego inwestora (bez uwzględnienia komórki C11).

Pierwszym z kryteriów oceny była terminowość wprowadzania do RWD wniosków. W sytuacji, gdy zostały one wprowadzone do RWD w terminie powyżej 7 dni od dnia wpływu wniosku do organu oceniono to jako nieprawidłowość.

W 12 ze 178 poddanych kontroli spraw wnioski zostały wprowadzone do RWD w terminie powyżej 7 dni od daty wpływu wniosku do Starosty. Z wyjaśnień złożonych przez Starostę wynika, że wprowadzanie wniosków do RWD odbywało się w miarę możliwości na bieżąco, a ponad 7-dniowy termin wprowadzania wniosków wynika z sytuacji epidemicznej – COVID 19 (zwiększona zachorowalność pracowników, długie zwolnienia lekarskie, praca hybrydowa, kwarantanna dokumentów wpływających w tym czasie do kancelarii głównej Starostwa).

(akta kontroli: str. 360, 362, 364, 366, 368, 370, 386, 389, 419, 421, 424, 426, 430, 432, 433, 435, 667, 669, 711, 713, 834, 836, 839, 841, 937, 938)

Kolejnym z kryteriów oceny była rzetelność wprowadzania danych do RWD. Kontroli poddano następujące elementy (uszeregowane od największej do najmniejszej liczby nieprawidłowości):

1. Dane dotyczące postanowienia z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego (czy inwestor był wezwany do uzupełnienia dokumentacji, data wysyłki postanowienia, data otrzymania uzupełnienia dokumentacji/upływ terminu na uzupełnienie, w RWD komórki: H1-H3).
2. Dane dotyczące obiektu (kategoria obiektu, kubatura budynku, rodzaj i nazwa zamierzenia budowlanego, w RWD komórki: D2-D5).
3. Dane dotyczące lokalizacji inwestycji (jednostka ewidencyjna, obręb, numer działek, w RWD komórki: D12-D14).
4. Dane dotyczące inwestora (imię i nazwisko/nazwę, adres, pozostali inwestorzy, w RWD komórki: C1-C11).
5. Dane dotyczące decyzji (numer decyzji, data wydania decyzji, rodzaj decyzji – pozytywna/negatywna/umarzająca, stan prawny decyzji – czy została wyeliminowana z obiegu prawnego, w RWD komórki: G2-G4.1).
6. Dane dotyczące projektanta (imię i nazwisko, numer uprawnień budowlanych, w RWD komórki: D16-D18).
7. Inne przyczyny wydłużenia terminu wydania decyzji (czy zaistniały inne przyczyny wydłużenia ustawowego czasu wydania decyzji – np. wysłanie kolejnego postanowienia z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, kolejne zawieszenie postępowania, jakie to przyczyny, liczba dni wydłużenia, w RWD komórki: K1-K4).
8. Dane dotyczące wycofania wniosku (czy wniosek został wycofany przez wnioskodawcę, czy wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia, w RWD komórki: B9-B11).
9. Dane dotyczące zawieszenia postępowania (czy zawieszono postępowanie, data zawieszenia postępowania, data podjęcia postępowania, w RWD komórki: J1-J3).
10. Dane dotyczące wniosku (numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie, data wpływu wniosku do urzędu, w RWD komórki: B2, B3).
11. Dane dotyczące uzgodnień z konserwatorem (czy wniosek wymagał uzgodnień z konserwatorem, data wystąpienia do konserwatora, data otrzymania uzgodnień z konserwatorem, w RWD komórki: I1-I3).

12. Dane dotyczące braków formalnych (czy inwestor był wezwany do uzupełnienia braków formalnych z art. 64 § 2 k.p.a., w RWD komórki: B5-B8).

Ad. 1

W 26 ze 178 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie danych dotyczących postanowienia z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego. Do RWD nie wprowadzono ww. postanowienia lub wprowadzono błędną datę jego wysyłki lub błędną datę otrzymania uzupełnienia dokumentacji, bądź upływu terminu na uzupełnienie. Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowość.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że:

- w części spraw wpisano daty sporządzenia postanowień zamiast dat ich wysyłki lub wprowadzono błędne dane dotyczące uzupełnienia dokumentacji;
- w jednej sprawie przez pomyłkę zamiast daty wysłania postanowienia wprowadzono datę odbioru dokumentacji projektowej;
- w innej sprawie pierwsza odpowiedź na postanowienie była niepełna i dopiero drugie uzupełnienie uznano za skuteczne;
- w kolejnej sprawie w komórce H3 wpisano datę uzupełnienia drugiego postanowienia, ponieważ w systemie nie zidentyfikowano dodatkowej rubryki na wpisanie drugiego postanowienia, a pracownicy dowiedzieli się o konieczności wprowadzania tych danych w komórkach K1-K4 podczas Szkolenia;
- w jednej ze spraw w komórce H3 zamiast daty upływu terminu na uzupełnienie postanowienia (inwestor nie uzupełnił dokumentacji) wpisano błędną datę;
- w 2 sprawach informacji dotyczących postanowienia nie wprowadzono omyłkowo;
- w jednej sprawie postępowanie jest zawieszona, a pracownicy w większości przypadków sprawdzając kompletność danych uzupełniają je w RWD w momencie zakończenia postępowania administracyjnego.

(akta kontroli: str. 371, 373, 374, 390, 393, 411, 412, 413, 415, 416, 418, 420, 422, 425, 427, 428, 436, 440, 452, 453, 461, 462, 464, 466, 468, 484, 486, 490, 519, 520, 521, 526, 530, 544, 545, 551, 569, 572, 605, 606, 626, 630, 660, 661, 702, 709, 746, 748, 749, 751, 753, 803, 806, 854, 858, 872, 878, 890, 892, 897, 936, 937)

Ad. 2

W 19 ze 178 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie danych dotyczących obiektu. Do RWD wprowadzono inne dane dotyczące kategorii obiektu, kubatury budynku lub nazwy zamierzenia budowlanego niż widniejące w aktach lub nie wprowadzono kubatury budynku. Sytuacje takie uznano za nieprawidłowości.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że:

- do RWD omyłkowo wprowadzono inne nazwy zamierzenia budowlanego niż te, które wynikają z akt spraw;

- w zakresie kategorii obiektu błędne wpisy były wynikiem pomyłki wprowadzającego lub wynikały z błędnie określonych kategorii przez projektantów, czego po uzupełnieniu projektów nie skorygowano w RWD;
- w jednym przypadku omyłkowo nie wprowadzono do RWD kubatury budynku;
- jedna ze spraw jest w trakcie procedowania, a pracownicy zwyczajowo uzupełniają wszystkie dane w RWD w momencie zakończenia postępowania administracyjnego.

(akta kontroli: str. 448, 450, 470, 472, 480, 483, 488, 491, 505, 507, 529, 531, 557, 559, 565, 568, 570, 571, 573, 579, 581, 594, 596, 611, 613, 638, 639, 641, 644, 646, 700, 710, 748, 750, 837, 841, 880, 882, 908, 911, 935, 936)

Ad. 3

W 48 ze 178 poddanych kontroli spraw wprowadzono inne dane dotyczące lokalizacji inwestycji niż widniejące w aktach. W 17 spośród tych spraw odnotowano nieprawidłowości, w 31 sprawach odnotowano uchybienia.

Za nieprawidłowości uznano wprowadzenie innej jednostki ewidencyjnej lub obrębu lub nie wprowadzenie wszystkich numerów działek. Za uchybienia uznano omyłki pisarskie w numerze działki, obrębu lub sytuacje gdy zamiast jednostki ewidencyjnej miejskiej wpisano jednostkę ewidencyjną wiejską lub odwrotnie.

W sytuacji, gdy w aktach nie zapisano jednostki ewidencyjnej w postaci liczbowej do weryfikacji poprawności danych w RWD stosowano załącznik nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 1998 r. nr 157 poz. 1031 z późn. zm.). W sytuacji, gdy w aktach nie zapisano obrębu w postaci liczbowej, do weryfikacji poprawności danych w RWD wykorzystywano serwis Geoportal.gov.pl (adres www: mapy.geoportal.gov.pl).

Z wyjaśnień Starosty wynika, że:

- w tych sprawach omyłkowo dokonano błędnych wpisów lub niektóre dane nie były znane podczas dokonywania wpisów (np. nie była nadana nazwa ulicy lub nastąpiła zmiana numeru działki);
- w jednej ze spraw omyłkowo nie wprowadzono danych wymienionych w informacji uzupełniającej do wniosku o pozwolenie na budowę lub rozbiórkę, zgłoszenia budowy lub przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego oraz oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (druk B-4);
- w innej sprawie zawieszono postępowanie administracyjne, a pracownicy zwyczajowo uzupełniają wszystkie dane w RWD w momencie zakończenia postępowania.

(akta kontroli: str. 360, 362, 368, 370, 376, 378, 384, 386, 389, 404, 407, 408, 410, 439, 441, 444, 446, 497, 499, 504, 507, 512, 514, 516, 518, 523, 525, 528, 531, 532, 534, 547, 552, 557, 559, 562, 564, 570, 573, 574, 576, 579,

581, 597, 600, 601, 603, 620, 622, 638, 641, 642, 646, 652, 655, 656, 659, 663, 665, 667, 669, 673, 676, 718, 720, 727, 729, 730, 732, 737, 739, 762, 765, 766, 768, 777, 779, 789, 791, 801, 807, 810, 812, 821, 823, 834, 836, 839, 841, 848, 850, 861, 865, 884, 886, 895, 898, 936, 941)

Ad. 4

W 37 ze 178 poddanych kontroli spraw wprowadzono inne dane dotyczące inwestora niż widniejące w aktach. W 14 spośród tych spraw odnotowano nieprawidłowości, w 23 sprawach odnotowano uchybienia.

Za nieprawidłowości uznano nie wprowadzenie pełnego adresu inwestora (np. brak nazwy ulicy, inna miejscowość, inna ulica), nie wprowadzenie danych dotyczących drugiego inwestora lub wprowadzenie drugiego inwestora, gdy w sprawie występuje tylko jeden inwestor. Za uchybienia uznano literówki i omyłki pisarskie w imieniu i nazwisku lub nazwie inwestora, literówki w adresie inwestora, nie uwzględnienie drugiego inwestora w komórce C11.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że:

- we wprowadzanych do RWD danych wystąpiły omyłki literowe, których (po upływie 24h) pracownicy nie mogli poprawić;
- w jednej ze spraw w polu C11 wpisano przez pomyłkę stronę postępowania (współwłaściciela nieruchomości);
- dwóch inwestorów wprowadzono w komórce C2, gdy inwestorzy wskazywali ten sam adres, a wnioskodawców o różnych adresach wprowadzono w komórki C2 i C11 (po Szkoleniu zaczęto wpisywać drugiego inwestora w komórce C11);
- w części spraw nie wprowadzono całej nazwy inwestora lub wystąpiły błędy literowe;
- w przypadku jednej ze spraw w trakcie postępowania nastąpiła zmiana nazwy inwestora a sprawa, w której występuje inna nazwa inwestora niż nazwa widniejąca w aktach jest kontynuacją tamtej sprawy, ponieważ uchylono decyzję Starosty i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia (w RWD wprowadzono dane z pierwotnego wniosku czyli nazwę inwestora przed zmianą);
- w jednej ze spraw drugiego inwestora nie wprowadzono do RWD omyłkowo.

(akta kontroli: str. 381, 383, 392, 394, 396, 398, 430, 432, 444, 446, 463, 465, 477, 479, 481, 483, 493, 495, 496, 497, 499, 501, 503, 532, 534, 553, 555, 562, 564, 566, 568, 582, 584, 586, 588, 589, 590, 591, 593, 597, 598, 600, 629, 631, 647, 649, 670, 672, 688, 690, 692, 694, 695, 697, 708, 710, 711, 713, 714, 716, 742, 744, 762, 765, 786, 788, 789, 791, 810, 812, 825, 828, 830, 832, 845, 847, 848, 850, 936, 937)

Ad. 5

W 7 ze 178 poddanych kontroli spraw do RWD wprowadzono inny numer decyzji niż ten, który widnieje w aktach lub nie wprowadzono informacji o tym, że decyzja została wyeliminowana z obiegu prawnego. Sytuacje te uznano za nieprawidłowość.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że do RWD omyłkowo wprowadzono inny numer decyzji a wpisu o wyeliminowaniu decyzji z obiegu prawnego nie dokonano.

(akta kontroli: str. 475, 478, 543, 551, 763, 773, 774, 764, 805, 806, 854, 858, 863, 864, 936, 937)

Ad. 6

W 12 ze 178 poddanych kontroli spraw wprowadzono inne dane dotyczące projektanta niż widniejące w aktach. W 6 spośród tych spraw odnotowano nieprawidłowości, w 6 sprawach odnotowano uchybienia.

Za nieprawidłowość uznano wprowadzenie innego numeru uprawnień budowlanych projektanta niż wynikający z akt. Za uchybienia uznano literówki w imieniu i nazwisku lub numerze uprawnień budowlanych oraz sytuacje gdy w rejestrze RWD w komórkach D16-D17 zamieniono imię z nazwiskiem.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że we wprowadzonych danych pojawiły się błędy literowe lub zamiast uprawnień projektantów wpisano numer zaświadczenia o przynależności do izby zawodowej.

(akta kontroli: str. 400, 402, 404, 407, 467, 469, 500, 503, 666, 669, 677, 679, 699, 710, 782, 784, 792, 794, 813, 815, 883, 886, 905, 907, 935)

Ad. 7

W 4 ze 178 poddanych kontroli spraw do RWD nie wprowadzono innych przyczyn wydłużenia terminu wydania decyzji. W 3 sprawach nie wprowadzono informacji o wysyłce drugiego postanowienia z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, w jednej sprawie nie wprowadzono informacji o drugim zawieszeniu postępowania. Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowości.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że:

- danych dotyczących drugiego zawieszenia postępowania nie wprowadzono do RWD, ponieważ w systemie nie odnotowano dodatkowych rubryk na takie informacje, a pracownicy w późniejszym terminie dowiedzieli się, że kolejne zawieszenia postępowania lub kolejne postanowienia z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego należy wpisywać w rubrykach K1-K4;
- dane dotyczące drugiego postanowienia wpisywano w RWD w inne rubryki (H1-H3 lub J1-J3) z tego samego powodu.

Starosta poinformował, że po Szkoleniu informacje o drugim postanowieniu wpisywane są w komórki K1-K4.

(akta kontroli: str. 623, 627, 630, 682, 683, 684, 756, 759, 875, 877, 878, 937)

Ad. 8

W 3 ze 178 poddanych kontroli spraw do RWD nie wprowadzono informacji o wycofaniu wniosku przez inwestora. Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowość.

Starosta wyjaśnił, że w tych sprawach w komórkach G2-G4 wprowadzono informację o wydaniu decyzji umarzającej, a z powodu przeoczenia, nie dokonano odpowiedniego wpisu o wycofaniu wniosku przez inwestora (w komórce B9).

(akta kontroli: str. 752, 754, 816, 823, 842, 844, 937)

Ad. 9

W 2 ze 178 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie danych dotyczących zawieszenia postępowania.

W jednej sprawie do rejestru RWD wprowadzono inną datę podjęcia postępowania niż ta, która widnieje w aktach. W drugiej sprawie do RWD wprowadzono datę zawieszenia postępowania i datę podjęcia postępowania, pomimo tego że w aktach nie ma dokumentów potwierdzających zawieszenie postępowania. Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowość.

Starosta wyjaśnił, że:

- w jednej sprawie w komórce J3 wprowadzono datę drugiego podjęcia postępowania, ponieważ w RWD brakuje dodatkowych rubryk na kolejne zawieszenia postępowania, a pracownicy dowiedzieli się, że takie dane powinny zostać wprowadzone w rubrykach K1-K4 w późniejszym terminie;
- w następnej sprawie do RWD błędnie wprowadzono dane o zawieszeniu, ponieważ w tej sprawie rzeczywiście nie dokonano zawieszenia postępowania administracyjnego.

(akta kontroli: str. 636, 681, 684, 936, 937)

Ad. 10

W 5 ze 178 poddanych kontroli spraw w RWD wystąpiły rozbieżności w zakresie danych dotyczących wniosku. W 1 spośród tych spraw odnotowano nieprawidłowość, w 4 sprawach odnotowano uchybienia.

W jednym przypadku do RWD wprowadzono inną datę wpływu wniosku niż ta, która widnieje w aktach. Działanie takie uznano za nieprawidłowość.

Starosta wyjaśnił, że powyższa sytuacja wynika z tego, że z powodu wcześniejszego przeoczenia sprawę przekazano do rejestracji w spisie spraw (JRWA 6740) dopiero 20 stycznia 2021 r., po wstępnej weryfikacji wniosku przez pracownika merytorycznego.

(akta kontroli: str. 826, 828, 936)

W 4 sprawach wprowadzono inny numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie niż ten, który widnieje na wniosku papierowym. Sytuacje takie uznano za uchybienie.

Starosta wyjaśnił, że omyłkowo wpisana część numeru ewidencyjnego wniosku (zamiast początkowych liter AB wpisane litery BR lub odwrotnie) wynika ze zmian organizacyjnych w Starostwie i podziału Wydziału Budownictwa, Rolnictwa i Środowiska (BR) na obecny Wydział Architektury i Budownictwa (AB). Powyższa zmiana miała miejsce 1 lipca 2021 r.

(akta kontroli: str. 692, 694, 718, 720, 721, 724, 733, 735, 938)

Ad. 11

W 1 ze 178 poddanych kontroli spraw do RWD nie wprowadzono daty otrzymania uzgodnień z konserwatorem. Powyższą sytuację uznano za nieprawidłowość.

Starosta wyjaśnił, że wpisu o odpowiedzi konserwatora nie wprowadzono przez przeoczenie.
(akta kontroli: str. 902, 903, 937)

Ad. 12

W poddanych kontroli sprawach nie zaobserwowano uchybień i nieprawidłowości w zakresie danych dotyczących braków formalnych.

W 11 ze 178 poddanych kontroli spraw w RWD nie zarejestrowano wniosków o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę lub wniosków o pozwolenie na rozbiórkę. Takie działanie uznano za nieprawidłowość.

Starosta wyjaśnił, że powyższe wnioski zaczęto rejestrować w RWD od 2022 r. po Szkoleniu.
(akta kontroli: str. 353, 358, 443, 508, 510, 609, 615, 618, 651, 725, 740, 938)

W 7 poddanych kontroli sprawach nie zweryfikowano kubatury budynku i danych dotyczących projektanta, ponieważ dokumentacja projektowa została zwrócona inwestorowi. W związku z brakiem możliwości weryfikacji powyższych danych nie zarejestrowano tego jako uchybienia lub nieprawidłowości.

Starosta nie wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o dokonanie zmian w RWD, tak aby dane wpisane do RWD były zgodne ze stanem rzeczywistym.

Skutkiem powyższych uchybień i nieprawidłowości jest długotrwałe występowanie niepoprawnych lub niepełnych danych w ogólnodostępnym serwisie informacyjnym umożliwiającym powszechny dostęp do danych w zakresie wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę.

Organ prowadzi RWD w sposób rzetelny, choć z uchybieniami i nieprawidłowościami. Nie wpływa to jednak negatywnie na całość oceny.

V. Zalecenia i wnioski.

W związku z powyższym, zgodnie z ustaleniami, ocenami i wnioskami przedstawionymi w wystąpieniu pokontrolnym zaleca się:

1. Niezwłoczne wystąpienie do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem o dokonanie korekty w RWD w zakresie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.
2. Wprowadzanie do RWD bez zbędnej zwłoki wszystkich danych dotyczących wniosków i decyzji w sprawie pozwoleń na budowę.
3. Regularną weryfikację liczby składanych wniosków o pozwolenie na budowę z ilością wniosków wprowadzonych do RWD.
4. Rzetelne wprowadzanie danych do RWD, w szczególności w zakresie: wpisów dotyczących inwestora, projektanta, adresu inwestycji i jej lokalizacji, danych obiektu, zawieszenia postępowania, wystąpienia do konserwatora, informacji o wycofaniu wniosku przez inwestora oraz informacji o wyeliminowaniu decyzji z obiegu prawnego.

5. Zapewnienie organizacji pracy usprawniającej wykonywanie zadań w zakresie obsługi RWD.
6. Przydzielenie zadań większej liczbie osób obsługujących RWD.
7. W przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w aktach sprawy a RWD, niezwłoczne wystąpienie do Wojewody Wielkopolskiego o dokonanie stosownych korekt.

VI. Pozostałe informacje.

Informacje o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika kontrolowanej jednostki, drugi do akt kontroli.

Tomasz Małyszka

(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub
pracownika upoważnionego do podpisywania w jego
imieniu wystąpień pokontrolnych)