



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 17 maja 2021 r.

KN-V.431.2.2021.7

Pan
Lech Janicki
Starosta Ostrzeszowski
ul. Zamkowa 31
63-500 Ostrzeszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 122 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² w związku z § 3 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został uregulowany lub został uregulowany częściowo w odrębnych przepisach, Jacek Kaźmierczak – starszy specjalista wojewódzki i Włodzimierz Kasprzycki – starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ przeprowadzili w dniach od 18 lutego do 26 lutego 2021 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Ostrzeszowie⁴ (zwanym dalej „Starostwem”).

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przedmiot kontroli obejmował ocenę prawidłowości prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców na podstawie ustawy o kierujących pojazdami oraz prowadzenia

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1268 ze zm. (zwanej dalej „ustawą o kierujących pojazdami”).

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

³ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 16/21 z 9 lutego 2021 r.

⁴ Ul. Zamkowa 31, 63-500 Ostrzeszów.

rejestr przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów na podstawie ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁵.

Kontrolą objęto okres od dnia rozpoczęcia wykonywania przez Starostę Ostrzeszowskiego (zwanego dalej „Starostą”) zadań związanych z prowadzeniem ww. rejestrów i ewidencji do dnia zakończenia czynności kontrolnych⁶.

Starosta w okresie objętym kontrolą prowadził dwa rejestry i dwie ewidencje, tj.: rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (zwany dalej „rejestrem PPOSK”) ⁷. Wg stanu na dzień 25 lutego 2021 r. rejestr zawierał 37 wpisów, z tego: dziewięć wpisów dokonanych z urzędu⁸ oraz 19 wpisów dokonanych na wniosek przedsiębiorców⁹. W badanym okresie dokonano także 19 wykreśleń z rejestru na wniosek przedsiębiorców.

- 1) rejestr przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów (zwany dalej „rejestrem PPSKP”) ¹⁰. Wg stanu na dzień 23 lutego 2021 r. rejestr zawierał 25 wpisów, z tego: osiem wpisów dokonanych z urzędu¹¹ oraz 17 wpisów dokonanych na wniosek przedsiębiorców¹². W kontrolowanym okresie dokonano także dziewięciu wykreśleń z rejestru, z tego: sześciu na wniosek przedsiębiorcy oraz trzech w drodze decyzji administracyjnej.
- 2) ewidencję instruktorów¹³ zawierającą 86 wpisów, wg stanu na dzień 24 lutego 2021 r., z tego: 74 wpisów dokonanych z urzędu¹⁴ oraz 12 wpisów dokonanych na wniosek instruktorów¹⁵. W kontrolowanym okresie dokonano także 49 wykreśleń z ewidencji, z tego: jednego ze względu na zgon instruktora, dwóch na wniosek oraz 46 w drodze decyzji administracyjnej¹⁶,
- 3) ewidencję wykładowców¹⁷ niezawierającą, wg stanu na dzień 22 lutego 2021 r., wpisów.

⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 450 ze zm. (zwanej dalej „ustawą Prawo o ruchu drogowym”).

⁶ Tj. do 26 lutego 2021 r.

⁷ Prowadzony od stycznia 2013 r. w formie elektronicznej.

⁸ W grudniu 2004 r., na podstawie art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. Przepisy w prowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej.

⁹ Ostatniego wpisu dokonano 11 stycznia 2021 r.

¹⁰ Prowadzony od 1 grudnia 2004 r. w formie papierowej.

¹¹ W dniu 28 grudnia 2004 r., na podstawie art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej.

¹² Ostatniego wpisu dokonano 28 grudnia 2020 r.

¹³ Prowadzoną od stycznia 2013 r. w formie elektronicznej.

¹⁴ W wyniku przekształcenia ewidencji na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

¹⁵ Ostatniego wpisu dokonano 12 lutego 2021 r.

¹⁶ Z powodu nieprzedstawienia w terminie zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego, niespełniania wymagań określonych w art. 33 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami lub nieprzedłożenia aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji.

¹⁷ Prowadzoną od stycznia 2013 r. w formie elektronicznej.

Prowadzenie ww. rejestrów i ewidencji przypisano do zadań Wydziału Komunikacji Starostwa¹⁸.

Zadania polegające na prowadzeniu rejestru PPSKP, rejestru PPOSK, ewidencji instruktorów i wykładowców zostały powierzone w zakresie obowiązków dwóm pracownikom ww. wydziału: jednemu w wymiarze 1/4 etatu, a drugiemu w wymiarze 1/8 etatu.

Starosta umieścił w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Ostrzeszowskiego informację o prowadzonych powyżej rejestrach i ewidencjach, a także udostępnił dane z prowadzonych powyżej rejestrów w zakresie określonym w art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców¹⁹.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości prowadzenie przez Starostę rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów (PPSKP), rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców (PPOSK) oraz ewidencji instruktorów i wykładowców.

Ponadto, na pozytywną ocenę zasługuje zamieszczenie przez Starostę w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Ostrzeszowskiego informacji o prowadzonych rejestrach i ewidencjach oraz udostępnienie danych z prowadzonego rejestru PPOSK i rejestru PPSKP w zakresie określonym w art. 43 ust. 4 ustawy Prawo przedsiębiorców, a także rzetelność przekazywanych przez Starostę rocznych sprawozdań z realizacji zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami za lata 2013, 2015, 2017 i 2019.

W badanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W prowadzonym rejestrze PPSKP:

- a) dwóch wpisów (na 25 objętych badaniem) dokonano na podstawie oświadczenia, które nie spełniało wymagań określonych w art. 103 ust. 7 ustawy Prawo o ruchu drogowym, tj. nie zawierało: podpisów osób uprawnionych do reprezentowania przedsiębiorcy²⁰ oraz zakresu badań i nazwy przedsiębiorcy na oświadczeniu²¹.

W złożonych wyjaśnieniach²² Starosta podał, że braki w ww. wnioskach były spowodowane przeoczeniem i załączoną przez przedsiębiorcę decyzją Dyrektora

¹⁸ § 37 pkt 3 ppkt 1, 2 i 6 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa, stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr 7/2019 Zarządu Powiatu Ostrzeszowskiego z dnia 26 lutego 2019 r.

¹⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 162 (zwanej dalej „ustawą Prawo przedsiębiorców”).

²⁰ Wniosek przedsiębiorcy wpisanego pod poz. 10.

²¹ Wniosek przedsiębiorcy wpisanego pod poz. 17.

²² Z 22 lutego 2021 r.

Transportowego Dozoru Technicznego, poświadczającą spełnienie wymagań dla podstawowej stacji kontroli pojazdów.

Nie można uwzględnić przytoczonych argumentów, ponieważ przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym jednoznacznie określają, że podstawą dokonania wpisu do rejestru PPSKP jest kompletny wniosek wraz z załączonym oświadczeniem.

- b) dwóch przedsiębiorców²³ (na 25 objętych badaniem) wykreślono z rejestru PPSKP pomimo, że nie złożyli wniosków o wykreślenie. Działanie to było niezgodne z art. 83bb ustawy Prawo o ruchu drogowym, który stanowi, że właściwy Starosta wykreśla przedsiębiorcę z rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów na jego wniosek.

W złożonych wyjaśnieniach²⁴ Starosta podał, że z właścicielami stacji kontroli prowadzono rozmowy z których wynikało, „że dotychczasowa stacja kontroli pojazdów zostanie zamknięta, a w miejsce dotychczasowej zostanie otwarta nowa stacja kontroli pojazdów”.

Nie można uwzględnić przytoczonych argumentów, ponieważ zgodnie z przepisem 83bb ustawy Prawo o ruchu drogowym, podstawą do wykreślenia z rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów jest wniosek złożony przez przedsiębiorcę.

- c) w pięciu wpisach²⁵ (na 25 objętych badaniem, co stanowiło 20% badanych) dokonano zmian danych wpisanych do rejestru PPSKP w zakresie dotyczącym imienia i nazwiska zatrudnionych diagnostów, pomimo iż przedsiębiorcy nie złożyli wniosków o dokonanie takich zmian. Działanie to było niezgodne z art. 83ab ustawy Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którym w przypadku zmiany danych wpisanych do rejestru przedsiębiorca jest zobowiązany złożyć wniosek o zmianę wpisu w rejestrze w terminie 14 dni od dnia, w którym nastąpiła zmiana danych.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta przyznał²⁶, że zmian w zakresie diagnostów dokonywano w rejestrze bez wymaganych wniosków przedsiębiorców, „najprawdopodobniej po kontroli przedsiębiorcy - na której ustalono, że diagnosta już nie pracuje” lub w wyniku przeoczenia.

2. W prowadzonym rejestrze PPOSK:

- a) pięciu wpisów (na 28 objętych badaniem, co stanowiło 17,86 % badanych) dokonano na podstawie wniosków i oświadczeń, które nie spełniały wymagań określonych

²³ Wpisanych pod poz. 10 i 12.

²⁴ Z 22 lutego 2021 r.

²⁵ Pod poz.: 2, 6, 10, 12 i 14.

²⁶ Z 22 lutego 2021 r.

w art. 103 ustawy Prawo o ruchu drogowym, tj. nie załączono oświadczenia i informacji o zatrudnionych instruktorach²⁷, daty i miejsca złożenia oświadczenia²⁸, nazwy przedsiębiorcy na oświadczeniu²⁹.

W złożonych wyjaśnieniach³⁰ Starosta podał, że Kierownik Wydziału Komunikacji i Dróg, który obecnie nie pracuje w Starostwie, nie zwrócił uwagi, iż do wniosku nie dołączono wymaganego ustawą oświadczenia. Natomiast powodem przyjęcia niekompletnych oświadczeń było przeoczenie pracownika.

b) Starosta nie wydał, na podstawie art. 128 ust. 4 w związku z ust. 3 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, decyzji administracyjnej o zakazie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców i nie wykreślił z rejestru dziewięciu przedsiębiorców³¹, którzy po 19 kwietnia 2013 r. nie złożyli do Starosty informacji w zakresie danych, o których mowa art. 28 ust. 4 pkt 5, 8 i 9 ustawy o kierujących pojazdami.

W złożonych wyjaśnieniach³² Starosta podał, że w wyniku kontroli ośrodków szkolenia kierowców, „osoba przeprowadzająca kontrolę sporządzała pisemny protokół z dokonanych czynności”, a tym samym „Starosta był w posiadaniu aktualnych informacji o których mowa w art. 28 ust. 4 pkt. 5, 8 i 9”.

Nie można uwzględnić przytoczonych argumentów, ponieważ zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami, Starosta wydaje decyzję administracyjną o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców i skreśla przedsiębiorcę z rejestru ośrodków szkolenia, w przypadku niezrealizowania przez przedsiębiorcę obowiązku o którym mowa w art. 128 ust. 3 pkt. 1 ustawy o kierujących pojazdami. Ponadto art. 14 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³³ nakazuje załatwiać sprawy w formie pisemnej.

4. W prowadzonej ewidencji instruktorów:

a) Starosta nie skreślił trzech instruktorów³⁴ z prowadzonej ewidencji instruktorów, którzy nie dostarczyli zaświadczeń o odbytych warsztatach doskonalenia zawodowego, stosownie do art. 46 ust. 1 pkt. 3 ustawy o kierujących pojazdami.

W złożonych wyjaśnieniach³⁵ Starosta podał, że „instruktorzy złożyli do Starosty

²⁷ Wniosek przedsiębiorcy wpisanego pod poz. 22.

²⁸ Wnioski przedsiębiorców wpisanych pod poz.: 27 i 32.

²⁹ Wnioski przedsiębiorców wpisanych pod poz.: 31 i 33.

³⁰ Z 24 lutego 2021 r..

³¹ Wpisanych pod poz.: 9, 20, 23, 25, 29, 30, 31, 34 i 35.

³² Z 24 lutego 2021 r.

³³ Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm. (zwanej dalej „Kpa”).

³⁴ Wpisanych pod poz.: 15, 46 i 68.

³⁵ Z 25 lutego 2021 r.

wniosek z prośbą o niewykreślanie ich z ewidencji instruktorów”, a Inspektor Wydziału Komunikacji i Dróg pomyłkowo uznał, „że spełnili obowiązek dostarczenia zaświadczenia – zgodnie z ustawą o kierujących pojazdami”.

Nie można uwzględnić przytoczonych argumentów, ponieważ zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami Starosta skreśliła z ewidencji instruktora w przypadku nie przedłożenia do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego.

b) Starosta wydał decyzję o skreśleniu instruktorów³⁶ z ewidencji instruktorów po terminie określonym w art. 35 § 3 Kpa, zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca tj.:

- pod poz. 12³⁷ decyzję wydano dopiero 13 dni po terminie,
- pod poz. 17³⁸ decyzję wydano dopiero 39 dni po terminie,
- pod poz. 35³⁹ decyzję wydano dopiero 26 dni po terminie,
- pod poz. 44⁴⁰ decyzję wydano dopiero 39 dni po terminie,
- pod poz. 45⁴¹ decyzję wydano dopiero 34 dni po terminie,
- pod poz. 65⁴² decyzję wydano dopiero 55 dni po terminie.

W złożonych wyjaśnieniach⁴³ Starosta podał, że przyczyną skreślenia instruktorów był nadmiar obowiązków pracownika wyznaczonego do prowadzenia ewidencji instruktorów.

c) Starosta skreślił z ewidencji instruktorów trzech instruktorów⁴⁴, którzy nie spełniali wymagań wynikających z art. 33 ust. 1 pkt 5 ustawy o kierujących pojazdami, tj. nie posiadali ważnych orzeczeń psychologicznych o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności instruktora, po upływie odpowiednio 220 dni⁴⁵, 342 dni⁴⁶ i 1602 dni⁴⁷ od dnia utraty ważności ww. orzeczeń.

³⁶ Wpisanych pod poz.: 12, 17, 35, 44, 45 i 65.

³⁷ Znak: KM.5441.7.2017.

³⁸ Znak: KM.5441.25.2013.

³⁹ Znak: KM.5441.42.2013.

⁴⁰ Znak: KM.5441.50.2013.

⁴¹ Znak: KM.5441.51.2013.

⁴² Znak: KM.5441.71.2013.

⁴³ Z 25 lutego 2021 r.

⁴⁴ Wpisanych pod poz.: 17, 59 i 79.

⁴⁵ Orzeczenie psychologiczne straciło ważność 14 lipca 2019 r., a postępowanie w sprawie wykreślenia wszczęto 11 lutego 2020 r.

⁴⁶ Orzeczenie psychologiczne straciło ważność 22 lutego 2017 r., a postępowanie w sprawie wykreślenia wszczęto 16 stycznia 2018 r.

⁴⁷ Orzeczenie psychologiczne straciło ważność 15 czerwca 2009 r., a postępowania w sprawie wykreślenia wszczęto 27 sierpnia 2013 r.

Ze złożonych wyjaśnień⁴⁸ Starosty wynika, że skreślenia instruktorów nauki jazdy były spowodowane „niedopatrzeniem i nadmiarem obowiązków” Inspektora Wydziału Komunikacji i Dróg.

W pracy instruktora kluczowym jest opanowanie, nie tylko w pracy z uczniem, lecz także w zachowaniu bezpieczeństwa na drodze, zatem praca instruktora wymaga dużej odpowiedzialności, refleksu, otwartości i cierpliwości. Bez tych cech wykonywanie zawodu może być utrudnione, dlatego też przepisy prawa zobowiązują do konieczności posiadania przez instruktorów badań psychologicznych oceniających sprawność psychiczną i zdolność prowadzenia pojazdu. Nie można zatem przyjąć, że Starosta nie prowadzi bieżącego monitorowania ważności orzeczeń psychologicznych w odniesieniu do instruktorów wpisanych do prowadzanej przez Starostę ewidencji.

3. Starosta w dwóch przypadkach⁴⁹ nie przekazał informacji do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej „CEIDG”), a w 16 przypadkach przekazał informację po terminie określonym art. 37 ust 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁵⁰ i art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁵¹, zgodnie z którymi informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej przekazywane są nie później, niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, tj.:

a) rejestr PPOSK:

- poz. 26 – wykreślenia dokonano 14 sierpnia 2015 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 2 września 2015 r., tj. 16 dni po terminie,
- poz. 31 – wykreślenia dokonano 18 lutego 2019 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 6 marca 2019 r., tj. 15 dni po terminie,
- poz. 32 – wykreślenia dokonano 17 grudnia 2014 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 2 lutego 2015 r., tj. 46 dni po terminie,
- poz. 35 – wykreślenia dokonano 17 listopada 2017 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 16 lutego 2021 r., tj. 1184 dni po terminie,
- poz. 36 - wpisu dokonano 10 kwietnia 2013 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 16 kwietnia 2013 r., tj. 5 dni po terminie,

⁴⁸ Z 25 lutego 2021 r.

⁴⁹ Dot. wpisu do rejestru PPOSK pod poz. 20 i 29.

⁵⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 2168. Obowiązywała do 29 kwietnia 2018 r.

⁵¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 2296. Obowiązuje od 30 kwietnia 2018 r.

- poz. 36 – wykreślenia dokonano 24 października 2014 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 27 listopada 2014 r., tj. 31 dni po terminie,
- poz. 37 – wpisu dokonano 3 czerwca 2015 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 8 lipca 2015 r., tj. 34 dni po terminie,
- poz. 37 – wykreślenia dokonano 5 stycznia 2021 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 16 lutego 2021 r., tj. 41 dni po terminie,
- poz. 39 – wykreślenia dokonano 7 październik 2019 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 11 stycznia 2021 r., tj. 461 dni po terminie.

b) rejestr PPSKP:

- poz. 19 - wpisu dokonano 3 grudnia 2013 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 9 grudnia 2013 r., tj. 5 dni po terminie,
- poz. 23 - wpisu dokonano 7 października 2019 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 10 października 2019 r., tj. 2 dni po terminie,
- poz. 24 - wpisu dokonano 6 października 2020 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 20 października 2020 r., tj. 13 dni po terminie,
- poz. 25 - wpisu dokonano 28 grudnia 2020 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 11 stycznia 2021 r., tj. 13 dni po terminie,
- poz. 8 – wykreślenia dokonano 2 października 2020 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 20 października 2020 r., tj. 15 dni po terminie,
- poz. 17 - wykreślenia dokonano 17 października 2013 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 9 grudnia 2013 r., tj. 52 dni po terminie,
- poz. 18 - wykreślenia dokonano 29 listopada 2016 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 5 marca 2019 r., tj. 825 dni po terminie.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał, że opóźnienie w przekazaniu informacji do CEIDG w przypadku wpisów w rejestrze PPOSK⁵² pod poz. 35 i 39 oraz w rejestrze PPSKP⁵³ pod poz. 18 spowodowane było przeoczeniem, a w pozostałych przypadkach, brakiem czasu i nadmiarem obowiązków Inspektora Wydziału Komunikacji.

Przepisy ww. ustaw w sposób jednoznaczny wskazują, że przekazywanie informacji, które podlegają udostępnieniu przez CEIDG następuje nie później, niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania.

CEIDG zapewnia dostęp do bezpłatnej bazy danych, w której zawarte są informacje o zarejestrowanych w Polsce przedsiębiorcach będących osobami fizycznymi, dlatego

⁵² Wyjaśnienia z dnia 24 lutego 2021 r.

⁵³ Wyjaśnienia z dnia 22 lutego 2021 r.

ustawodawca, aby zapewnić jej aktualność i rzetelność wymaga, aby informacje były przekazywane w określonym terminie.

4. W sprawozdaniach z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami za lata 2014, 2016, 2018 i 2020 Starosta wykazał nierzetelne dane, tj.:

- a) w sprawozdaniu za rok 2014 podał:
 - nieprawidłową liczbę skreśleń z ewidencji instruktorów, tj. 11 zamiast 12,
- b) w sprawozdaniu za rok 2016 podał:
 - nieprawidłową liczbę wpisów do ewidencji instruktorów, tj. zero zamiast dwóch,
 - nieprawidłową liczbę skreśleń z ewidencji instruktorów, tj. dwa zamiast zero,
- c) w sprawozdaniu za rok 2018 podał:
 - nieprawidłową liczbę wpisów do ewidencji instruktorów, tj. jeden zamiast dwóch,
- d) w sprawozdaniu za rok 2020 podał:
 - nieprawidłową liczbę wpisów do ewidencji instruktorów, tj. dwa zamiast jednego.

W złożonych wyjaśnieniach⁵⁴ Starosta podał, że w sprawozdaniach za rok 2014, 2016, 2018 i 2020 niezgodność ze stanem faktycznym była wynikiem pomyłki pisarskiej podczas liczenia poszczególnych pozycji.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

- 1) Dokonywanie wpisów w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów na podstawie kompletnego wniosku z załączonym oświadczeniem spełniającym warunki określone w art. 83a ust. 4 i 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym.
- 2) Dokonywanie skreślenia przedsiębiorców z rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów na podstawie złożonego wniosku zgodnie z art. 83bb ustawy Prawo o ruchu drogowym.
- 3) Dokonywanie zmian w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów wyłącznie na wniosek złożony przez przedsiębiorcę zgodnie z art. 83ab ustawy Prawo o ruchu drogowym.
- 4) Dokonywanie wpisów w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców na podstawie kompletnego wniosku z załączonym oświadczeniem spełniającym warunki określone w art. 28 ustawy o kierujących pojazdami.
- 5) Dokonywanie skreślenia przedsiębiorców z prowadzonego rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców niezwłocznie po wydaniu decyzji

⁵⁴ Z 25 lutego 2021 r.

administracyjnej w tym zakresie zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami.

- 6) Dokonywanie skreśleń instruktorów z ewidencji instruktorów zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami oraz w terminie przewidzianym w art. 35 § 3 Kpa.
- 7) Przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej informacji dotyczących wpisów do rejestru PPOSK pod poz. 20 i 29 oraz przekazywanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej informacji dotyczących wpisów do rejestru działalności regulowanej w terminie zgodnym z art. 44 ust. 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.
- 8) Podjęcie działań polegających na wzmocnieniu nadzoru nad rzetelnością wykazywanych danych w przekazywanych sprawozdaniach z realizacji przez starostę zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami.
- 9) Podjęcie działań polegających na wzmocnieniu nadzoru nad prowadzonymi rejestrami i ewidencjami: przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów i instruktorów w zakresie dokonywanych wpisów i terminowego wydawania decyzji.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Michał Zieliński

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)