



**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**  
PS-III.431.16.2023.4.1

Poznań, 28 listopada 2023 r.

**Pani**  
**Lidia Juszcak**  
**Kierownik**  
**Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej**  
**w Blizanowie**

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

---

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań  
tel. 61 854 1825, fax 61 854 1544

[www.poznan.uw.gov.pl](http://www.poznan.uw.gov.pl), e-mail: [ps@poznan.uw.gov.pl](mailto:ps@poznan.uw.gov.pl)  
[www.obywatel.gov.pl](http://www.obywatel.gov.pl), infolinia tel. 222 500 1171

## I. Dane identyfikacyjne.

<b>Zakres kontroli</b> (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	<p>Kontrola w trybie zwykłym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1426 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477).</p> <p>Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą.</p> <p>Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zawarty w upoważnieniu Wojewody Wielkopolskiego z 20 października 2023 r., znak: KN-II.0030.224.2023.1.</p> <p>Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2022 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.</p>
<b>Jednostka kontrolowana</b>	<p>Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Blizanowie z siedzibą pod adresem: Blizanów Drugi 5A, 62-814 Blizanów, który w dalszej części dokumentu określa się także w skrócie: „GOPS”, „Ośrodkiem” lub „Jednostką”</p>
<b>Kontroler/ Kontrolerzy</b>	<p>Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Anna Kościańska – inspektor wojewódzki, jako kierownik zespołu kontrolującego,</li><li>- Agnieszka Adamczak – Kierownik Oddziału Rodziny w Wydziale Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.</li></ul> <p>Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.</p>
<b>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</b>	<p>Czynności kontrolne w siedzibie GOPS przeprowadzone były 25 października 2023 r.</p>
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b>	<p>Lidia Juszcak, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Blizanowie.</p>

(akta kontroli: str. 11-13)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

## **II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.**

Kontrola w trybie zwykłym została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia od Kierownika GOPS – Pani Lidii Juszczak,
- pozyskano pisemne oświadczenia od asystenta rodziny,
- przeprowadzono analizę kwalifikacji Kierownika GOPS oraz asystenta rodziny zatrudnionego w Jednostce,
- poddano analizie zadania asystenta rodziny na podstawie dokumentacji prowadzonej dla 3 rodzin, oznaczonych na potrzeby kontroli symbolami literowymi „A”, „B” i „C”.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli, działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Blizanowie zgodne z obowiązującymi przepisami jak i działania naruszające, działalność Ośrodka oceniono **negatywnie**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

## **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.**

Informacje ogólne

Jednostka działa na podstawie statutu nadanego uchwałą Nr XVI/170/2012 Rady Gminy Blizanów z dnia 23 maja 2012 r. w sprawie nadania statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Blizanowie, zmienionego uchwałą Nr XVI/113/2016 z dnia 17 marca 2016 r., uchwałą Nr XXXVII/331/2022 z dnia 29 marca 2022 r. Zasady wewnętrznej organizacji, strukturę i zakres działania GOPS w okresie kontroli określał Regulamin Organizacyjny Gminnego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Blizanowie, przyjęty Zarządzeniem Nr 8/2018 Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Blizanowie w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Blizanowie. Analiza ww. dokumentów wykazała, co następuje. W § 4 ust. 1 Statutu wskazano sposób przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego GOPS w następujący sposób: *„Szczegółową organizację Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Blizanowie określa Regulamin Organizacyjny opracowany przez kierownika GOPS po zatwierdzeniu przez Wójta Gminy Blizanów, wprowadzony zarządzeniem kierownika ośrodka”*. Tymczasem okazany Regulamin Organizacyjny został podpisany przez Kierownika GOPS z upoważnienia Wójta. Powyższe oznacza, że Kierownik występował w imieniu Wójta zatwierdzając Regulamin, zamiast działać

w swoim imieniu. Powyższe oznacza **nieprawidłowe przyjęcie Regulaminu Organizacyjnego** i konieczność ponownego jego przyjęcia zgodnie ze sposobem wskazanym w Statucie Ośrodka.

(akta kontroli: str. 14-43)

Podczas czynności kontrolnych przedłożono inspektorom obowiązujący „*Gminny Program Wspierania Rodziny na lata 2021-2023 w Gminie Blizanów*”, który zakłada tworzenie warunków dla poprawy jakości życia dzieci i rodzin mających na celu m.in. polepszenie sytuacji dziecka i rodziny, zwiększenie poczucia bezpieczeństwa socjalnego, zminimalizowanie negatywnych zachowań w rodzinach w kryzysie oraz stworzenie skutecznego systemu wsparcia dla rodzin i dziecka, co jest **zgodne z art. 176 pkt 1 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 44-57)

#### Kwalifikacje kadry

Analizie poddano wypełnienie obowiązku weryfikacji Kierownika, osób zatrudnionych, osób świadczących usługi oraz wolontariuszy w jednostce organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, którą na podstawie art. 2 ust. 3 ww. ustawy jest GOPS, w bazie danych Rejestru Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Z oświadczenia Kierownika GOPS wynika, że żadna z ww. osób, do dnia kontroli nie została zweryfikowana w ww. Rejestrze. Powyższe jest **niezgodne z art. 7b ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 58)

W trakcie czynności kontrolnych funkcję Kierownika GOPS pełniła Pani Lidia Juszcak, która na tym stanowisku zatrudniona jest od 1 czerwca 2018 r. Pani Lidia Juszcak ukończyła studia wyższe drugiego stopnia magisterskie na kierunku pedagogika oraz uzyskała specjalizację z zakresu organizacji pomocy społecznej. Kontrola wykazała, że Kierownik GOPS w momencie zatrudnienia na stanowisku kierownika miała wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej. Zatem kwalifikacje Kierownika są **zgodne z art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2023 r., poz. 901 z późn. zm.)**.

(akta kontroli: str. 59-65)

Jednostka w okresie kontroli zatrudniała jednego asystenta rodziny, na podstawie umowy o pracę, w wymiarze jednego etatu, co jest **zgodne z art. 17 ust. 1 ww. ustawy**. Kierownik GOPS oświadczył, że w okresie kontroli asystent rodziny wykonywał pracę w zadaniowym czasie pracy, jednakże zarówno z umowy o pracę jak i z zakresu czynności asystenta rodziny nie wynika, aby asystent rodziny zatrudniony był w zadaniowym czasie pracy. Co więcej w zakresie czynności asystenta wskazano konkretne godziny pracy asystenta, co przeczy oświadczeniu Kierownika GOPS. Powyższe **uchybia art. 17 ust. 2 ww. ustawy**. Ww. osoba ma stosowne wykształcenie na kierunku pedagogika, wymagane na stanowisku asystenta rodziny. Czynności kontrolne wykazały również, że asystent rodziny nie jest i nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie została mu zawieszona ani ograniczona, nie ponosi

obowiązku alimentacyjnego i nie był skazany prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, co jest **zgodne z art. 12 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 ww. ustawy**. Jednocześnie ustalono asystent rodziny nie został zweryfikowany w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, a jedynie w rejestrze publicznym, co jest **niezgodne z art. 12 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy**. Stwierdzono, że praca asystenta rodziny nie jest łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego na terenie gminy, w której praca ta jest prowadzona, co jest **zgodne z art. 17 ust. 3 ww. ustawy**. Jednocześnie analiza akt osobowych asystenta rodziny wykazała, że w okresie kontroli asystent prowadził postępowania z zakresu świadczeń realizowanych przez gminę, tj. przyznawania dodatku osłonowego i dodatku węglowego. Z oświadczenia Kierownik GOPS wynika, że prowadzenie postępowań w sprawach dodatku osłonowego i dodatku węglowego zostało powierzone asystentowi rodziny z uwagi na ograniczony czas oraz braki kadrowe. Z uwagi na fakt, że ww. ustawa wyklucza łączenie pracy asystenta rodziny z prowadzeniem postępowań z zakresu świadczeń realizowanych przez gminę, powierzenie prowadzenia postępowań w sprawie dodatku osłonowego i dodatku węglowego asystentowi rodziny, było **niezgodne z art. 17 ust. 4 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 66-79)

Podczas kontroli analizie poddano realizację obowiązku asystenta rodziny podnoszenia swoich kwalifikacji. Kierownik GOPS złożyła oświadczenie o treści: *„Asystent rodziny w okresie od 01.01.2022 r. brał udział w szkoleniach online, ale w aktach osobowych brak jest certyfikatów”*. Oświadczenie Kierownika GOPS zostało potwierdzone przez asystenta rodziny. Brak udokumentowanej realizacji ww. obowiązku podnoszenia kwalifikacji w zakresie pracy z dziećmi lub rodziną, w szczególności poprzez udział w szkoleniach oraz samokształcenie, jest **niezgodne z art. 12 ust. 2 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 70)

Analiza dokumentacji wykazała, że asystent rodziny w okresie kontroli miał prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie jego kompetencji oraz przeciwdziałaniu zjawisku wypalenia zawodowego. Oświadczenia o powyższym prawie Kierownika GOPS oraz asystenta rodziny znajdują się w aktach osobowych asystenta rodziny. Powyższe jest **zgodne z art. 16 ust. 2 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 80-81)

#### Wsparcie asystenta rodziny w Gminie Blizanów

Stwierdzono, że w okresie kontroli wsparciem asystenta rodziny na terenie Gminy Blizanów objętych było 13 rodzin, w tym żadna rodzina nie została objęta wsparciem asystenta na podstawie postanowienia sądu. W pierwszym dniu kontroli asystent rodziny obejmował wsparciem 8 rodzin.

(akta kontroli: str. 82-84, 85)

Analiza teczek osobowych rodzin „A”, „B” i „C” wykazała, że w sytuacji, gdy powzięto informację o trudnościach, pracownik socjalny GOPS przeprowadził aktualizację wywiadu środowiskowego (część IV), przy czym w teczkach rodziny brakuje pełnego wywiadu środowiskowego (części I), co więcej z analizy części IV wywiadów w rodzinach „B” i „C” wynika, że w trakcie przeprowadzania aktualizacji wywiadu rodziny nie korzystały ze świadczeń GOPS, zatem nie była znana pełna sytuacja tych rodzin (z pkt A.9. w przypadku rodziny „B” wynika, że ostatnia pomoc została przyznana w kwietniu 2019 r., natomiast w przypadku rodziny „C” pomoc nigdy nie była przyznana). Powyższe jest **niezgodne z art. 11 ust. 1 ww. ustawy**. Pracownik socjalny w części wywiadu dotyczącej diagnozy i planu pomocy „proponował pomoc w formie objęcia wsparciem asystenta rodziny”, co nie jest równoznaczne ze złożeniem do Kierownika GOPS wniosku, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ww. ustawy. Pracownik socjalny winien w wywiadzie wyraźnie zawioskować o objęciu rodziny wsparciem asystenta lub w przypadku złożenia propozycji takiego wsparcia, złożyć do Kierownika GOPS odrębny pisemny wniosek. Powyższe stanowi **uchybiecie art. 11 ust. 3 ww. ustawy**. W toku kontroli stwierdzono na podstawie analizy dokumentacji rodziny „A”, „B” i „C”, że Kierownik GOPS przydzielał asystenta rodzinie, co było **zgodne z art. 11 ust. 4 ww. ustawy**.

Ustalono, na podstawie analizy wydanych zgód w rodzinach „A”, „B” i „C”, że praca z rodziną „B” nie odbywała się za zgodą wszystkich dorosłych członków tej rodziny, co było **niezgodne z art. 8 ust. 3 ww. ustawy**.

Jednakże analiza teczek rodzin wykazała, że kontakt asystenta rodziny z rodzinami w znacznej części odbywał się na terenie GOPS albo poprzez rozmowy telefoniczne. Akta rodzin nie wykazały, aby rodziny wyrażały zgodę na pracę w innym miejscu niż ich miejsce zamieszkania. Powyższe było **niezgodne z art. 14 ww. ustawy**.

Liczba rodzin, z którymi asystent prowadził pracę w tym samym czasie nie przekroczyła limitu 15 środowisk, co było **zgodne z art. 15 ust. 4 ww. ustawy**.

Z informacji podanych przez Kierownika Jednostki wynika, że w okresie objętym kontrolą:

- 1 dziecko z rodzin objętych wsparciem asystenta zostało umieszczone w pieczy zastępczej,
- 6 rodzin rozpoczęło współpracę z asystentem,
- 5 rodzin zakończyło współpracę z asystentem.

(akta kontroli: str. 82-84, 86-206)

### **Realizacja zadań asystenta rodziny**

Asystent rodziny w zakresie realizacji swoich zadań złożył oświadczenie na potrzeby kontroli, w którym opisał sposób realizacji poszczególnych zadań. Treść oświadczenia została zweryfikowana poprzez analizę teczek rodzin „A”, „B” i „C”.

(akta kontroli: str. 255-256, 86-250)

## **1. Opracowanie i realizacja planu pracy z rodziną we współpracy z członkami rodziny i w konsultacji z pracownikiem socjalnym**

Ustalono, że asystent rodziny sporządzał plan pracy z rodzinie w formie arkusza pracy z rodziną, przy czym żaden z arkuszy nie został podpisany przez asystenta rodziny. Z dokumentów nie wynika także czy opracowano je we współpracy z członkami rodziny i w konsultacji z pracownikiem socjalnym przeprowadzającym wywiad środowiskowy. Żaden arkusz nie zawiera daty jego sporządzenia. Powyższe jest **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.**

Każdy plan był formułowany w oparciu o formularz zawierający podzielony na 4 części (przy dwie ostatnie określone jako „część III” i „CZĘŚĆ TRZECIA”). Do 4 części dołączono „Modyfikację celów/Nowe Cele” zawierającą: cel główny, cele szczegółowe oraz tabelę z następującymi kolumnami: działanie, klient-termin realizacji, asystent i efekty. Dołączona „Modyfikacja” w związku z brakiem daty sporządzenia zarówno samego arkusza, jak i Modyfikacji, wprowadza w błąd co do chronologii sformułowania celów pracy asystenta z daną rodziną lub ich modyfikacji.

Dodatkowo analiza arkuszy wykazała, że w kolumnie „klient – termin realizacji” w większości przypadków nie ma wskazanego terminu, nadto w przypadku przydzielenia zadań niepełnoletnim członkom rodziny i nie jednocześnie ustalonego działania przypisanego dorosłym członkom rodziny polegającego na monitorowaniu wypełnienia przez dziecko nałożonych na niego zadań.

Żaden z planów nie zawiera zadań lub działań, z których wynika, że asystent rodziny wspiera rodzinę w wykonaniu nałożonych na nich zobowiązań (kolumna „asystent” w żadnym z arkuszy nie została wypełniona). Jedynymi osobami odpowiedzialnymi za określone działania są członkowie rodziny, przy czym wskazać należy, że praca z rodziną jest formą wspierania rodziny (art. 8 ust. 2 ww. ustawy) i rodzajem pomocy, za której udzielanie odpowiedzialny jest także asystent rodziny (art. 15 ust. 1 pkt 3, 4, 5, 6, 9, 11 ww. ustawy). Co więcej w arkuszu pracy z rodziną „C” ustawowe zadanie asystenta polegające na udzielaniu pomocy rodzinie w poprawie sytuacji życiowej zostało przypisane członkom rodziny jako „*próby motywowania rodziny zamierzające do pokonania problemów*”, natomiast w rodzinie „A” zadanie asystenta dotyczące udzielania pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dziećmi nałożono na samo dziecko jako „*motywowanie do nauki i uczęszczania na zajęcia szkolne*”, co oznacza że samo dziecko powinno się motywować do pokonywania swoich trudności. Analiza planu pracy z rodziną „C” wykazała, że arkusz pracy zakłada oprócz działań, które ma realizować matka także działania, za których realizację odpowiedzialna jest prababcia (m.in. „*pojechać do ZUS złożyć wnioski na świadczenie wychowawcze*”). Tymczasem prababcia pod arkuszem pracy się nie podpisała, a więc go nie zaakceptowała. Również na dokumencie „Zgody na podjęcie współpracy rodziny z asystentem” brakuje jej podpisu. Dodatkowo z wywiadu w rodzinie „C” wynika, że wobec matki „*toczy się postępowanie w prokuraturze o nadużywanie alkoholu i przymusowe leczenie*” a z notatki służbowej z dnia wywiadu wynika, że asystent miał świadomość umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej oraz że wszczęta została w rodzinie procedura „Niebieskie Karty”, tymczasem jako działanie w arkuszu pracy z rodziną założono „*ograniczenie ilości spożywania alkoholu*” a jako

efekt tych działań „*brak problemowego picia alkoholu*”, zamiast całkowitej abstynencji. Analiza arkuszy pracy z rodziną „A” i „B” wykazała, że zostały one opracowane nieadekwatnie do sytuacji rodzin, np. część dotyczącą trudności ekonomicznych pozostawiono pustą lub odnotowano „*nie występuje*”, gdy tymczasem obie rodziny borykają się z zadłużeniami. Powyższe jest **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ww. ustawy**.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że z akt rodziny „C” wynika, że prababcia stanowi rodzinę zastępczą dla prawnuczki, co oznacza, że asystent rodziny wszedł w kompetencje koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, a więc w zadania powiatu. Powyższe jest **niezgodne z art. 10 ust. 4 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 86-206)

## **2. Opracowanie, we współpracy z członkami rodziny i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, planu pracy z rodziną, który jest skoordynowany z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej**

W sytuacji rodziny „C”, z której dziecko zostało umieszczone w pieczy zastępczej, opracowany plan pracy z rodziną nie zawiera żadnej adnotacji, aby został sporządzony we współpracy z członkami rodziny i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej. Co więcej żaden z ustalonych celów pracy asystenta nie zakłada powrotu dziecka do rodziny z pieczy zastępczej, jak również nie wskazuje jakichkolwiek działań zmierzających do nabycia przez matkę dziecka umiejętności opiekuńczo-wychowawczych, pomimo że założono taki cel główny. Powyższe jest **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 150-206)

## **3. Udzielanie pomocy rodzinom w poprawie ich sytuacji życiowej, w tym w zdobywaniu umiejętności prawidłowego prowadzenia gospodarstwa domowego**

Ustalono, że asystent rodziny w przypadku rodziny „A” ograniczał się do kontrolowania czystości pomieszczeń, z których ona korzystała i do motywowania do utrzymywania porządku, przypominania o odbiorze żywności z Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej i spłacania zadłużenia za odpady komunalne. Natomiast w przypadku rodziny „B” działania ograniczały się do przekazywania informacji w sprawie odbioru żywności z PKPS. Działania asystenta uznano za niewystarczające, np. nie uczył pokonywania trudności w prowadzeniu gospodarstwa domowego oraz w codziennym funkcjonowaniu (np. robienie zakupów), nie pomagał w kontroli wydatków i planowania budżetu domowego. W sytuacji rodziny „C”, która również borykała się z tym trudnościami, nie podejmował żadnych działań w tym zakresie. Zatem działanie Jednostki było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 86-206)

## **4. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów socjalnych**

Asystent rodziny udzielał wsparcia w rozwiązywaniu problemów socjalnych jedynie poprzez przekazywanie wniosków o dodatek osłonowy, zasiłek rodzinny, na żywność z PKPS i Kartę Dużej Rodziny i odnotowywał fakt złożenia wniosków o pomoc w formie zasiłku. Często od informacji o przekazaniu formularza wniosku lub poinformowania rodziny o konieczności jego



złożenia do czasu jego faktycznego złożenia miało kilka miesięcy, a asystent rodziny zamiast pomóc w jego wypełnieniu lub zmotywowaniu rodziny do tego, ograniczał się od zapisu w karcie pracy, że wniosek nadal nie został złożony. Ponadto asystent, informował rodziny o konieczności spłaty zadłużeń, jednocześnie nie pomagając w rozplanowaniu wydatków lub zaplanowaniu racjonalnych działań pozwalających na uregulowanie zaległości czy wystąpieniu o umorzenie zadłużenia. Zatem powyższe działanie było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 86-206)

#### **5. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów psychologicznych**

Ustalono, że asystent nie motywował członków rodziny do udziału w indywidualnych spotkaniach z psychologiem lub psychiatrą, a w przypadku osób ze stwierdzonym problemem alkoholowym do udziału w terapii. Nie podjęto także działań w tym zakresie w przypadku rodzin, wobec których wszczęto procedurę „Niebieskie Karty”. Powyższe działanie było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 86-206)

#### **6. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dziećmi**

W przypadku rodziny „A” i „B” asystent rodziny sporadycznie motywował rodziny lub dzieci do sprzątnięcia w domu.

W rodzinie „A” asystent rodziny w związku z licznymi ocenami niedostatecznymi dziecka 23 lutego 2022 r. odnotował, że Pani „A” ma przypilnować, by córka się uczyła i poprawiła oceny, jednocześnie podając, że nie może ona sprawdzić ocen dziecka, ponieważ nie ma hasła do platformy Librus (informacje o braku dostępu pojawiły się już w styczniu 2022 r.). Miesiąc później w dokumentacji pojawiła się informacja, że Pani „A” udało się zalogować na Librusie i że córka poprawiła niektóre oceny. Kolejną informację o sytuacji szkolnej asystent uzyskał 22 czerwca 2022 r. i wynikało z niej, że dziecko nie uzyskało promocji do następnej klasy i nie może kontynuować nauki w dotychczasowej szkole. Dzień później (a więc na dzień przed zakończeniem roku szkolnego i rozdaniem świadectw szkolnych) asystent skontaktował się telefonicznie z wychowawczynią i uzyskał informację, że dziecko miało jedenaście ocen niedostatecznych na koniec roku szkolnego, bardzo niską frekwencję i naganne zachowanie. Ponadto nie była przygotowana na lekcje, nie miała w ogóle zeszytów itp. Nauczycielka potwierdziła, że dziecko nie może kontynuować nauki w tej szkole. W dokumentacji rodziny nie zostały zawarte żadne informacje o realizacji planu pracy w zakresie motywowania do nauki szkolnej. Po uzyskaniu informacji od klientki o poprawie niektórych ocen przez dziecko, asystent nie zweryfikował tych danych w szkole i zaniechał aż do końca roku szkolnego monitorowania postępów szkolnych małoletniej.

29 czerwca 2022 r. asystent odnotował, że podopieczna nie wiedziała jak wygląda sytuacja szkolna dziecka oraz że nie było dostarczone do szkoły orzeczenie, które umożliwiłoby dziecku naukę indywidualną. W efekcie od września dziecko musiało zmienić szkołę. Kolejna wizyta asystenta miała miejsce prawie 1,5 miesiąca później, po której stwierdził, że rodzina nie podjęła żadnych działań w sprawie znalezienia nowej szkoły. Asystent poinformował, że może

być już za późno, ale ustalił z dzieckiem jakie zawody ją interesują. Ze względu na późny termin nie udało się znaleźć miejsca na kierunkach, które dziewczyna wskazała. Ostatecznie pod koniec wakacji udało się znaleźć szkołę, która zgodziła się przyjąć dziecko, jednakże w zawodzie, którym dziecko początkowo nie było zainteresowane. Brak wystarczających działań wspierających rodzinę, a wręcz ich zaniechanie przez asystenta, spowodował negatywne skutki dla rodziny i rzutował na przyszłość dziecka.

Powyższe działanie było **niegodne z art. 15 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 86-206)

### **7. Wspieranie aktywności społecznej rodzin**

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że asystent rodziny nie motywował rodzin do udziału w projektach, rodzinnej aktywności ruchowej, udziału w wydarzeniach kulturalnych lub utrzymywania poprawnych relacji z rodziną i osobami bliskimi. Powyższe działanie było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 86-206)

### **8. Motywowanie członków rodzin do podnoszenia kwalifikacji zawodowych**

Stwierdzono, że asystent rodziny, pomimo istnienia potrzeb w tym zakresie, nie motywował dorosłych członków rodzin do działań zmierzających do uzyskania lub podnoszenia kwalifikacji, jak i przekwalifikowania zawodowego. W przypadku osób zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy ograniczał się tylko do planowania i odnotowywania wizyt w celu „odhaczenia się”. Powyższe działanie było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 86-206)

### **9. Udzielanie pomocy w poszukiwaniu, podejmowaniu i utrzymywaniu pracy zarobkowej**

Stwierdzono, że w przypadku rodziny „A” asystent rodziny i pracownik socjalny wspólnie zaproponowali Pani „A” podjęcie prac społecznie użytecznych i po uzyskaniu jej zgody, zgłoszono to w PUP. Po zakończeniu umowy na wykonywanie prac asystent rodziny nie podjął dalszych działań w tym zakresie. Poza tym okresem asystent ograniczał się tylko do odnotowywania informacji pozyskanych od podopiecznej na temat podejmowanych przez nią prac dorywczych. W rodzinie „B” odnotowywał natomiast, że Pan „B” mimo, iż pracuje zawodowo, wbrew licznym obietnicom pracodawcy, przez długi czas nie otrzymał umowy o pracę. Asystent rodziny nie podjął żadnych działań, by pomóc w rozwiązaniu sytuacji. Nie wskazał też możliwości jakie ma klient, by wyegzekwować swoje prawa oraz miejsc gdzie może szukać pomocy. W przypadku rodziny „C”, z której dziecko umieszczono w pieczy zastępczej, pomimo braku zatrudniania matki dziecka, w lutym 2022 r. asystent dokonał wpisu w karcie pracy o treści *„Rozmowa wspierająca z panią „C”. Powiedziałam, aby pani „C” poszukała pracy. Pani „C” mówi, że jest ciężko z pracą, ale teraz zbliża się okres wiosenny i pani „C” może znaleźć sobie pracę np. w szklarni. Pani „C” ma zadzwonić dzisiaj do Powiatowego Urzędu Pracy w Kaliszu spytać się na kiedy ma termin odhaczenia się, bo nie pamięta.”* Wpis oznacza, że asystent rodziny odnotowuje jedynie wypowiedzi klientki, nie motywując do znalezienia pracy i nie wskazuje sposobów na jej znalezienie. Co więcej asystent dopuszcza dłuższy okres

pozostawiania klientki bez pracy, bierne czekanie na lepsze warunki pogodowe oraz na zdobycie jedynie pracy dorywczej. Asystent nie wspierał aktywnie klientki, gdyż nawet gdyby ona nie pamiętała o terminie wizyty, to asystent rodziny winien znać jej termin, aby mógł rzetelnie zweryfikować działania podejmowane przez członka rodziny. Powyższe działanie było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 9 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 86-206)

#### **10. Motywowanie do udziału w zajęciach grupowych dla rodziców, mających na celu kształtowanie prawidłowych wzorców rodzicielskich i umiejętności psychospołecznych**

Analiza dokumentacji asystenta rodziny wykazała, że asystent nie motywował do udziału w zajęciach grupowych dla rodziców, mających na celu kształtowanie prawidłowych wzorców rodzicielskich i umiejętności psychospołecznych. Powyższe jest zatem **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 86-206)

#### **11. Udzielanie wsparcia dzieciom, w szczególności poprzez udział w zajęciach psychoedukacyjnych**

Asystent rodziny po tym, jak córka Pani „A” nie uzyskała promocji do następnej klasy, przeprowadził „rozmowę wspierającą” z dzieckiem i polecił się zastanowić „co chce dalej robić”. Na tym działanie wspierające zakończyło się i asystent wrócił do tematu po półtora miesiąca, kiedy było już za późno na realizację planów dziecka. Kolejna „rozmowa wspierająca” na temat nauki odbyła się w lutym 2023 r. po informacji, że dziecko ma pozytywne oceny w nowej szkole i jest zadowolona ze szkoły i praktyk. W dokumentacji rodziny „B” i „C” nie ma informacji o udzieleniu dzieciom jakiegokolwiek wsparcia. W żadnej z rodzin asystent rodziny nie proponował dzieciom udziału w zajęciach psychoedukacyjnych. Zatem działanie było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 11 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 86-206)

#### **12. Podejmowanie działań interwencyjnych i zaradczych w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa dzieci i rodzin**

Analiza teczek rodzin wykazała, że w okresie objętym kontrolą nie było sytuacji, które mogłyby mieć wpływ na bezpieczeństwo dzieci w tych rodzinach.

(akta kontroli: str. 86-206)

#### **13. Prowadzenie indywidualnych konsultacji wychowawczych dla rodziców i dzieci**

Z analizowanych akt wynika, że asystent rodziny prowadził konsultację z członkami rodziny w rodzinie „A”. W przypadku dziecka uczęszczającego na praktyki przeprowadził z nim rozmowę na temat oszczędzania pieniędzy otrzymanych z tego tytułu. 10 dni później asystent otrzymał informację, że dziecko od tygodnia nie było w szkole. Pani „A” wyjaśniła, że nie miała pieniędzy na bilet dla córki. Asystent wraz z matką dziecka (bez konsultacji z dzieckiem, któremu asystent poradził oszczędzać pieniądze) ustalił, że część pieniędzy z praktyk dziewczynki będzie przeznaczona na bilety. Pani „A” została poinformowana, że dziecko nie

może opuszczać lekcji i zobowiązała się, że takie sytuacje nie będą się już zdarzać. Powyższe działania wskazują na brak spójności działań asystenta i mogły powodować utratę zaufania do niego. W rodzinach „B” i „C” asystent nie przeprowadził żadnych konsultacji, pomimo wielokrotnego ustalania jako wskazanie do pracy z rodziną „*niskie umiejętności opiekuńczo-wychowawcze*”. Powyższe było **niegodne z art. 15 ust. 1 pkt 13 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 86-206)

#### **14. Realizacja zadań określonych w ustawie z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”**

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą asystent rodziny nie miał pod opieką kobiet, które wymagałyby wsparcia w ramach ustawy „Za życiem”.

(akta kontroli: str. 82-84)

#### **15. Prowadzenie dokumentacji dotyczącej pracy z rodziną**

Analiza teczek rodzin przedłożonych przez Jednostkę wykazała, że asystent prowadził oprócz wyżej opisanego „*Arkusza pracy z rodziną*” i opisanego w kolejnym punkcie „*Sprawozdania z pracy asystenta rodziny*” dokument o nazwie „*Karta pracy asystenta rodziny*”. Formularz zawiera miejsce na dane rodziny, datę/czas, pozyskane informacje, podjęte działania i wskazania do pracy z rodziną. W kolumnie pn. data/czas znajdowała się tylko data działań. W kolumnie „*pozyskane informacje, podjęte działania*” zapisano głównie pozyskane informacje i działania podjęte przez rodzinę. We wskazaniach do pracy z rodziną „A”, „B” i „C” każdorazowo widnieje zapis „*niskie umiejętności opiekuńczo – wychowawcze*”, które takimi wskazaniem nie są. W przypadku rodziny „A” jako wskazanie dodatkowo asystent zapisywał „*matka samotnie wychowująca córkę*”, a w przypadku rodziny „C” – „*od dnia 3.01.2022 r. p. X jest tymczasową rodziną zastępczą dla swojej prawnuczki „C”*”. Ponadto w Kartach nie ma podpisu osoby dokonującej wpisów ani daty ich sporządzenia.

Zatem działania Jednostki są **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 86-206, 207-250)

#### **16. Dokonywanie okresowej oceny sytuacji rodziny, nie rzadziej niż co pół roku, i przekazywanie tej oceny podmiotowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ww. ustawy**

W toku kontroli stwierdzono, że asystent dokonuje oceny sytuacji rodzin w postaci dokumentu nazwanego „*Sprawozdanie z pracy z asystentem rodziny*”.

Sprawozdania zawierają informacje o problemach występujących w rodzinie, celach współpracy z rodziną, podjętych działaniach w celu uaktywnienia i znalezienia rozwiązań sytuacji rodziny, postępach rodziny/osiągniętych efektach oraz wnioski i uwagi. Analizie poddano terminowość dokonywania okresowych ocen sytuacji rodziny i stwierdzono, że w każdym analizowanym przypadku między styczniem a lipcem 2023 r. przekroczone półroczne terminy ocen (sprawozdanie z 2 stycznia i 3 lipca 2023 r.).

Na formularzach ocen widnieją podpisy asystenta i Kierownika Jednostki, przy czym pod podpisem Kierownika brakuje daty, nie można zatem stwierdzić czy przekazanie oceny Kierownikowi GOPS nastąpiło w dniu sporządzenia czy też innego dnia.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdzono, że Jednostka działała **niezgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 207-250)

#### **17. Monitorowanie funkcjonowania rodziny po zakończeniu pracy z rodziną**

Kontrola wykazała, że w okresie objętym kontrolą zakończono pracę z 5 rodzinami. 2 rodziny wyprowadziły się poza teren gminy, 3 objęto monitoringiem. Analizy podjętych działań dokonano na podstawie przedłożonej dokumentacji dotyczącej monitoringu w rodzinach „D” i „E”. Rodzina „D” zrezygnowała z usług asystenta z końcem 2022 r. Monitoring trwał od stycznia do czerwca 2023 r. Jedyna dokumentacja monitoringu to dwie notatki urzędowe – z 18 stycznia 2023 r., a więc z początku monitoringu i z 20 czerwca 2023 r., na zakończenie działań asystenta rodziny. Współpraca z rodziną „E” zakończyła się w związku z osiągnięciem pełnoletności przez z córkę klienta. Również w przypadku rodziny „E” dokumentacja monitoringu ogranicza się do dwóch notatek urzędowych. Notatki te nie są opatrzone datą sporządzenia, z ich treści nie wynika też w jakich dniach miał miejsce monitoring. Ponadto, informacje w nich zawarte wskazują, że asystent na bieżąco nie dokumentował swojej pracy w rodzinie, a jedynie zbiorczo, w kilku zdaniach zapisał swoje działania z kilku miesięcy. Zatem Jednostka działała **niezgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 16 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 82-84, 251-254)

#### **18. Sporządzanie, na wniosek sądu, opinii o rodzinie i jej członkach**

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w okresie kontroli sąd nie wnioskował o wydanie opinii o rodzinie i jej członkach.

(akta kontroli: str. 86-206)

#### **19. Współpraca z jednostkami administracji rządowej i samorządowej, właściwymi organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami i osobami specjalizującymi się w działaniach na rzecz dziecka i rodziny**

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji rodzin objętych wsparciem asystenta stwierdzono, że w okresie kontroli asystent na niewystarczającym poziomie współpracował z instytucjami działającymi na rzecz dzieci i rodzin. Współpracę wykazano ze szkołami, ale kontakt ten był sporadyczny i nie odpowiadał potrzebom rodziny „A”. Stwierdzono również, że asystent pomógł napisać do Wójta Gminy wniosek o przydzielenie mieszkania komunalnego z uwagi na trudne warunki mieszkaniowe rodziny „C” dopiero w chwili, gdy dziecko opuściło rodzinę zastępczą tworzoną przez prababkę i umieszczone zostało w rodzinie zastępczej ciotki. Powyższe działanie było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 18 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 86-206)

**20. Współpraca z zespołem interdyscyplinarnym lub grupą diagnostyczno-pomocową, o których mowa w art. 9a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej lub innymi podmiotami, których pomoc przy wykonywaniu zadań uzna za niezbędną**

Ustalono, że w okresie kontroli wobec dwóch z analizowanych rodzin była prowadzona była procedura „Niebieskie Karty”, jednakże z dokumentacji przedłożonej podczas kontroli nie wynika, aby asystent współpracował z zespołem interdyscyplinarnym lub grupą diagnostyczno-pomocową. Powyższe było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 19 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 150-206)

**Udział asystentów rodziny oraz przedstawicieli GOPS w ocenach sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej**

Z oświadczenia asystenta rodziny wynika, że uczestniczył on jeden raz w okresowej ocenie sytuacji dziecka umieszczonego z rodziny „C” w spokrewnionej rodzinie zastępczej. Wątpliwość budzi fakt przeprowadzenia tej oceny 22 kwietnia 2022 r. w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Kaliszu, skoro 13 kwietnia 2022 r. dziecko zostało umieszczone w nowej rodzinie zastępczej na terenie innego powiatu i województwa. Nadto, w odpowiedzi na zaproszenia do udziału w okresowej ocenie sytuacji dziecka, z uwagi na zbyt dużą odległość (ok. 500 km) żaden przedstawiciel GOPS nie uczestniczył w okresowej ocenie sytuacji dziecka, poinformowano właściwy PCPR że matka dziecka wyjechała za granicę RP i w związku z czym nie ma możliwości przygotowania stosownej opinii o funkcjonowaniu rodziny.

Z uwagi na okoliczności, powyższe uznać można za **zgodne z art. 130 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 150-206)

Na tym kontrolę zakończono.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod numerem 13.

#### **IV. Uwagi i wnioski.**

Biorąc pod uwagę spostrzeżenia poczynione przez zespół inspektorów podczas kontroli, rekomenduję stosować ustawowe nazewnictwo formularza wykorzystywanego do opracowania planu pracy z rodziną oraz do okresowej oceny sytuacji rodziny.

#### **V. Zalecenia pokontrolne.**

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości oraz jednego uchybienia w realizacji zadań określonych w ww. ustawie, zalecam:

- 1. dokonać prawidłowego przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego GOPS, zgodnie ze sposobem wskazanym w statucie GOPS,**

2. **niezwłocznie zweryfikować asystenta rodziny oraz wszystkich pracowników zatrudnionych, świadczących usługi i ewentualnych wolontariuszy w GOPS w bazie danych Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępiem ograniczonym, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 5 i art. 7b ww. ustawy,**
3. **przestrzegać wykonywania pracy przez asystenta rodziny w ramach stosunku pracy w systemie zadaniowego czasu pracy, zgodnie z art. 17 ust. 2 ww. ustawy,**
4. **nie powierzać asystentowi rodziny prowadzenia postępowań z zakresu świadczeń realizowanych przez gminę, zgodnie z art. 17 ust. 4 ww. ustawy,**
5. **egzekwować realizację obowiązku asystenta rodziny do podnoszenia swoich kwalifikacji, w zakresie pracy z dziećmi lub rodziną, zgodnie z art. 12 ust. 2 ww. ustawy,**
6. **przeprowadzać wywiad środowiskowy, zgodnie z art. 11 ust. 1 ww. ustawy,**
7. **wioskować o objęcie rodziny wsparciem asystenta, zgodnie z art. 11 ust. 3 ww. ustawy,**
8. **podejmować pracę z rodziną, na którą nie został nałożony przez sąd obowiązek współpracy z asystentem rodziny, po uzyskaniu zgody wszystkich dorosłych członków rodziny, zgodnie z art. 8 ust. 3 ww. ustawy,**
9. **prowadzić pracę z rodziną w miejscu jej zamieszkania lub w miejscu wskazanym przez rodzinę, zgodnie z art. 14 ww. ustawy,**
10. **opracowywać i realizować plan pracy z wszystkimi członkami rodziny, dostosowany do sytuacji i potrzeb rodziny, ze wskazaniem terminów realizacji poszczęólnych działań i przewidywanymi efektami oraz wskazaniem obszarów, w których asystent będzie wspierał rodzinę, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ww. ustawy,**
11. **podejmować pracę z rodziną, w przypadku czasowego umieszczenia dziecka poza rodziną, zgodnie z art. 10 ust. 4 ww. ustawy,**
12. **w przypadku, gdy dziecko z rodziny objętej pomocą asystenta zostało umieszczone w pieczy zastępczej, opracowywać plan pracy z rodziną we współpracy z członkami rodziny i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej w taki sposób, aby był on skoordynowany z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy oraz stosownie dokumentować fakt skoordynowania planów,**
13. **udzielać pomocy rodzinom w poprawie ich sytuacji życiowej, w tym w zdobywaniu umiejętności prawidłowego prowadzenia gospodarstwa domowego, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy,**

14. **udzielać rodzinom pomocy w rozwiązywaniu problemów socjalnych**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy,
15. **udzielać rodzinom pomocy w rozwiązywaniu problemów psychologicznych**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy,
16. **udzielać rodzinom pomocy w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dziećmi**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy,
17. **wspierać aktywność społeczną rodzin**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy,
18. **motywować członków rodzin do podnoszenia kwalifikacji zawodowych**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy,
19. **udzielać rodzinom pomocy w poszukiwaniu, podejmowaniu i i utrzymywaniu pracy zarobkowej**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 9 ww. ustawy,
20. **motywować do udziału w zajęciach grupowych dla rodziców, mających na celu kształtowanie prawidłowych wzorców rodzicielskich i umiejętności psychospołecznych**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy,
21. **udzielać wsparcia dzieciom, w szczególności poprzez udziału w zajęciach psychoedukacyjnych**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 11 ww. ustawy
22. **właściwie prowadzić indywidualne konsultacje wychowawcze dla rodziców i dzieci**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 13 ww. ustawy,
23. **właściwie prowadzić dokumentację rodzin dotyczącą pracy z rodziną**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy,
24. **terminowo dokonywać okresowej oceny sytuacji rodziny i dokumentować datą przekazanie Kierownikowi GOPS tej oceny**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy,
25. **prowadzić monitorowanie funkcjonowania rodzin, z którymi asystent rodziny zakończył współpracę**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 16 ww. ustawy,
26. **współpracować z jednostkami administracji rządowej i samorządowej, właściwymi organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami i osobami specjalizującymi się w działaniach na rzecz dziecka i rodziny, adekwatnie do potrzeb rodzin**, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 18 ww. ustawy,



27. **współpracować z zespołem interdyscyplinarnym lub grupą diagnostyczno-pomocową, w przypadku rodzin objętych procedurą „Niebieskie Karty”, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 19 ww. ustawy.**

## **VI. Pozostałe informacje.**

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Kierownikowi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Blizanowie, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1426 z późn. zm.) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1426 z późn. zm.) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 17 stron.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
(-) Hanna Zawadka  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej

Dokument sporządziła:  
Anna Kościańska  
Inspektor wojewódzki  
13 grudnia 2023 r.