



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
PS-III.431.8.2025.8.3

Poznań, 10 czerwca 2025 r.

Pani
Bernarda Grzywacz-Nowicka
Kierownik
Świetlicy Socjoterapeutycznej Nibylandia

ul. Styczyńskiego 2
61-407 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	Kontrola w trybie zwykłym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49), zwanej dalej „ustawą”, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 13 października 2015 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych, jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzona placówka wsparcia dziennego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1630 z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem” i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477). Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą. Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zawarty w upoważnieniu Wojewody Wielkopolskiego z 14 maja 2025 r., znak: KN-II.0030.115.2025. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.
Jednostka kontrolowana	Świetlica Socjoterapeutyczna Nibylandia z siedzibą pod adresem: ul. Styczyńskiego 2, 61-407 Poznań, w dalszej części dokumentu określana także w skrócie: „Placówką”, „PWD”, „Świetlicą” lub „Jednostką”.
Kontroler/ Kontrolerzy	Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie: - Edyta Kita – starszy specjalista, jako kierujący zespołem inspektorów, - Katarzyna Brzóska – inspektor wojewódzki. Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne przeprowadzone były od 22 maja do 20 czerwca 2025 r., w tym w siedzibie Jednostki 22 maja 2025 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Bernarda Grzywacz-Nowicka, Kierownik Świetlicy Socjoterapeutycznej Nibylandia.

(akta kontroli: str. 1-13)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia oraz przeprowadzono rozmowę z Kierownikiem Placówki, Panią Bernardą Grzywacz-Nowicką,
- przeprowadzono analizę okazanej dokumentacji dotyczącej bieżącej działalności Placówki,
- przeprowadzono analizę dokumentacji 5 dzieci,
- przeprowadzono rozmowy z dziećmi obecnymi w Placówce,
- przeprowadzono analizę kwalifikacji kadry Placówki,
- przeprowadzono oględziny Placówki.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli, działania Placówki zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy, działalność Świetlicy Socjoterapeutycznej Nibylandia oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.

Świetlica Socjoterapeutyczna Nibylandia jest niepubliczną Placówką, której organem prowadzącym jest Fundacja Uskrzydleni z siedzibą w Poznaniu. Kierownik Świetlicy przedłożyła decyzję Prezydenta Miasta Poznania z dnia 10 listopada 2023 r., znak: ZSS-XIV.8124.1.1.2023, z której wynika, iż Miasto Poznań wydało zezwolenie na prowadzenie placówki wsparcia dziennego w formie specjalistycznej pod nazwą: Świetlica Socjoterapeutyczna Nibylandia z siedzibą przy w Poznaniu, z liczbą miejsc dla 30 wychowanków. Placówka ma zapewnić dzieciom zajęcia socjoterapeutyczne, korekcyjne, kompensacyjne i profilaktyczne. Zezwolenie wydane zostało na czas nieokreślony.

(akta kontroli: str. 14-16)

Podczas kontroli inspektorom przedłożono statut Świetlicy Socjoterapeutycznej Nibylandia. Jak wynika z oświadczenia złożonego przez kierownik Świetlicy, statut został opracowany w marcu 2017 r. przez Prezes Fundacji Uskrzydleni (która też jest Kierownikiem Świetlicy) oraz ówczesnego pracownika Świetlicy, przyjęty uchwałą przez Radę Fundacji Uskrzydleni i wprowadzony w życie we wrześniu 2017 roku.

Jednak analiza treści tego dokumentu wykazała, że:

- a) z treści statutu nie wynika kiedy on został wprowadzony, od kiedy obowiązuje i kto go uchwalił,
- b) w § 1 ust. 1 zapis: „*Świetlica Socjoterapeutyczna, zwana dalej «Świetlicą», jest placówką opiekuńczo – wychowawczą pobytu dziennego (...)*” jest **niezgodny z ww. ustawą**, bowiem zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy placówka opiekuńczo-wychowawcza jest instytucjonalną formą pieczy zastępczej, prowadzoną przez powiat.
(akta kontroli: str. 17-22, 28)

Szczegółowe zadania oraz organizację działania Placówki, w tym rodzaj dokumentacji dotyczącej dziecka oraz sposób jej prowadzenia, określa Regulamin Świetlicy Socjoterapeutycznej Nibylandia. Również w przypadku Regulaminu, Kierownik złożyła oświadczenie, z którego wynika, że sposób opracowania i przyjęcia oraz data wejścia w życie Regulaminu są takie same jak w przypadku statutu PWD. Podobnie, jak w przypadku analizy statutu, analiza Regulaminu wykazała, iż:

- a) Regulamin nie został opatrzony datą jego sporządzenia ani wejścia w życie,
- b) Jednostka posługuje się dokumentem, w którym nie zostały wyszczególnione paragrafy. Tekst dokumentu jest napisany ciągiem, bez zachowania techniki prawodawczej,
- c) w 2 akapicie powielono błędne określenie formy Jednostki, tj.: „*Świetlica «Nibylandia» jest placówką opiekuńczo – wychowawczą wsparcia dziennego*”, co jest **niezgodne z ww. ustawą**.

(akta kontroli: str. 23-28)

Standardy opieki i wychowania oraz zaspokajanie potrzeb dziecka i respektowanie jego praw

1. Oględziny lokalu

Podczas kontroli dokonano oględzin lokalu Placówki. Protokół oględzin został podpisany i zaakceptowany przez Kierownika PWD. Czynności kontrolne wykazały, że Placówka działa od 2016 r. Kierownik Świetlicy przedłożyła inspektorom pismo Prezydenta Miasta Poznania z 29 czerwca 2015 r., znak: ZSS-II.8010.12.7.2015. Prezydent na podstawie art. 228 ust. 5 w zw. z art. 8 ustawy z dnia 25 lipca 2014 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r. poz. 1188), a także w oparciu o pozytywną opinię nr HD-465/10-08/15 wydaną przez Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny oraz pozytywną opinię nr PZ-5560/10/2013 wydaną przez Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu, stwierdził bezpieczne i higieniczne warunki pobytu dzieci w Świetlicy Socjoterapeutycznej Nibylandia. Powyższe zostało dokonane z zachowaniem terminu wynikającego z art. 228 ust. 3 ustawy, tj. 42 miesięcy od jej wejścia w życie w dniu 1 stycznia 2012 r. Na dzień wydania przez Prezydenta Miasta Poznania ww. stwierdzenia, ustawa nie określała warunków lokalowych dla PWD.

W badanym obszarze Placówka funkcjonuje **zgodnie z art. 18b ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 29-32)

2. Kadra Placówki

Kierownikiem Placówki od 2016 r. jest Pani Bernarda Grzywacz-Nowicka. Kierownik Placówki ma wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku pedagogika. Ponadto Pani Grzywacz-Nowicka ukończyła Kurs Pomocy Socjoterapeutycznej Dzieciom z Rodzin z Problemem Alkoholowym. Pani Kierownik nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona, nie jest także obciążona obowiązkiem alimentacyjnym i nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, co było **zgodne z art. 25 ust. 2 pkt 1-4 ww. ustawy**. Kierownik okazała wydruk potwierdzający, że została zweryfikowana w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym 10 października 2024 r., podmiotem, który wystąpił o weryfikację w bazie, była Fundacja Uskrzydleni, czyli podmiot zatrudniający. Jednak weryfikacja nastąpiła po wyznaczonym maksymalnym terminie do 31 lipca 2023 r. Zatem powyższe było **niezgodne z art. 25 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy oraz art. 7b ww. ustawy w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140)**.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Placówka współpracowała z 3 wychowawcami, z czego 1 wychowawczyni zatrudniona była na umowę o pracę, 1 na podstawie umowy zlecenia a ostatnia Pani w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 sierpnia 2024 r., na umowę zlecenia a od 1 września 2024 r. do 31 grudnia 2025 r. pracuje na umowę o pracę. Analiza dokumentów kwalifikacyjnych ww. osób wykazała, iż żadna z tych osób nie posiada kwalifikacji uprawniających do pracy w PWD jako wychowawca. Dwie z osób zatrudnionych, nie posiadały wykształcenia wyższego, posiadały wykształcenie średnie lub średnie branżowe, jednak nie został udokumentowany co najmniej 3-letni staż pracy z dziećmi lub rodziną. Kierownik Placówki złożyła oświadczenia, z których wynika, iż te osoby pracowały przez okres trzech lat jako wolontariuszki. Jedna z Pań miała na ten czas zawarte porozumienie o wykonywaniu świadczeń wolontarystycznych, a druga Pani, tylko oświadczenie wydane przez osobę, *u której w okresie od 2023 r. do 2025 r., uczęszczała na wolontariat*. Ostatnia, z zatrudnionych osób, legitymuje się wykształceniem wyższym, jednak nie ukończyła odpowiednich studiów podyplomowych lub kursu kwalifikacyjnego, posiada też przygotowania pedagogiczne uprawniające do wykonywania zawodu nauczyciela, zatem nie posiada kwalifikacji do pracy w Placówce na stanowisku wychowawcy. Powyższe zatem było **niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy**.

Placówka współpracuje również z psychologiem, który co miesiąc wystawia rachunek z tytułu prowadzenia jednoosobowej działalności gospodarczej. Psycholog związana jest ze Świątlicą od 30 września 2021 r. Osoba na tym stanowisku posiada wykształcenie dające uprawnienia do pracy jako psycholog w placówce wsparcia dziennego prowadzonej w formie specjalistycznej, co było **zgodne z art. 26 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy**.

Z analizy akt osobowych wynika, że wszystkie ww. osoby były zweryfikowane, przed podjęciem pracy, pod kątem posiadania pełnej władzy rodzicielskiej, niekaralności oraz wypełnienia obowiązku alimentacyjnego, co było **zgodne z art. 26 ust. 2 pkt 1-3 ww. ustawy**. Dodatkowo

Kierownik złożyła inspektorom oświadczenie, z którego wynika, iż w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. z 2024 r. poz. 1802 z późn. zm.), zobowiązała wychowawców oraz wolontariuszy współpracujących z Placówką, do ponownej weryfikacji w Krajowym Rejestrze Karnym. Wydruki potwierdzające niefigurowanie ww. osób w rejestrze przedłożyła inspektorom w pierwszym dniu kontroli. Dodatkowo, w tym też dniu, Kierownik przedłożyła zespołowi inspektorów aktualne, przygotowane na potrzeby kontroli, oświadczenia osób zatrudnionych, a dotyczące posiadania pełnej władzy rodzicielskiej, niekaralności, niealimentacji.

Z wykazu załączonego do protokołu oględzin dokumentacji kadry wynika, iż każda z osób została zweryfikowana w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym 10 kwietnia 2025 r., tj. po wyznaczonym maksymalnym terminie do 31 lipca 2023 r. Wskazać należy, iż wszystkie osoby podpisały umowy przed 1 lutego 2023 r., tj. przed wejściem w życie przepisu art. 7b ww. ustawy. Zatem powyższe było **niezgodne z art. 26 ust. 2 pkt 4 oraz z art. 7b ww. ustawy w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140)**. Z jedną z osób spisano umowę zlecenia 15 listopada 2024 r., a zweryfikowana została 18 listopada 2024 r., czyli **niezgodnie z art. 26 ust. 2 pkt 4 oraz z art. 7b ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 33-68)

W trakcie kontroli przedstawiono 4 przykładowe miesięczne rozkłady godzin pracy wychowawcy. Analiza ww. miesięcznych harmonogramów wykazała, że liczba wychowanków przebywających pod opieką wychowawcy nie przekraczała 15. Powyższe było **zgodne z art. 28 ust. 2 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 69-78)

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą, Placówka korzystała z pomocy wolontariuszy, z którymi zostały spisane porozumienia w sprawie korzystania ze świadczeń wolontariuszy. Jak wynika ze złożonych przez te osoby oświadczeń, nie były one skazane prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Ustalono jednak, iż weryfikacja ww. osoby nastąpiła, gdy już podpisały porozumienie o wykonywanie świadczeń wolontarystycznych, co było **niezgodne z art. 28 ust. 3 w zw. z art. 27 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy w zw. z art. 43 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r., poz. 1491 z późn. zm.)**. Ponadto ww. osoby były zweryfikowane w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym odpowiednio: 10 października 2024 r. (przy czym porozumienie zwarte jest 4 maja 2022 r.), 10 października 2024 r. (przy czym porozumienie zawarto 1 stycznia 2021 r.), 19 listopada 2024 r. (przy czym porozumienie zostało zawarte 1 lutego 2022 r.), 21 października 2024 r. (przy czym porozumienie zawarto 2 września 2024 r.) oraz 10 października 2024 r. (gdzie porozumienie zawarto 1 września 2019 r.). Powyższe oznaczają, że wolontariusze nie zostali zweryfikowani przed rozpoczęciem świadczenia usług wolontariackich lub też weryfikacja nastąpiła po wyznaczonym maksymalnym terminie do 31

lipca 2023 r., co było **niezgodne z art. 7b oraz art. 28 ust. 3 ww. ustawy oraz art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140).**

(akta kontroli: str. 79-107)

3. Praca na rzecz dziecka, jako element systemu wspierania rodziny

Placówka funkcjonuje przez 11 miesięcy w roku, w jednym z miesięcy wakacyjnych PWD jest zamknięta. Ustalono, że w Jednostce dzieci i młodzież objęte były opieką i wsparciem od poniedziałku do piątku, od godziny 13.00. Czas działania Świetlicy jest ruchomy, i wynika z potrzeb podopiecznych, jest to 4 – 6 godzin dziennie. W jednoczesnym kontakcie i procesie socjoterapeutycznym, w każdej grupie wiekowej, liczba wychowanków waha się od 6 do 12. W kontrolowanym okresie do Placówki zapisanych było 27 podopiecznych, w przedziale wiekowym od 6 do 18 roku życia. Z informacji uzyskanych od Kierownika Placówki wynika, iż zapotrzebowanie na miejsca dla dzieci i młodzieży jest znacznie większe. Pani Grzywacz-Nowicka podaje, że aktualnie prowadzi listę rezerwową, na której zapisanych jest ponad 30 osób chętnych. Każdorazowo, gdy jakieś dziecko rezygnuje z udziału w zajęciach prowadzonych przez Świetlicę, na jego miejsce natychmiast pojawia się kolejne chętne dziecko. Każdego dnia opiekę nad dziećmi i młodzieżą sprawowało 2 wychowawców, którzy również prowadzili z podopiecznymi zajęcia.

(akta kontroli: str. 19, 24, 108-116)

Działania kontrolne wykazały, że dzieci i młodzież, w trakcie pobytu w Placówce, miały zapewniony posiłek (kanapki, tosty, płatki z mlekiem, oraz okazjonalnie – wyjście na pizzę, a także ciasta i ciasteczka, które sami pieką w ramach zajęć kulinarnych) i stały dostęp do napojów (woda, herbata, sok, kawa inka z mlekiem). Powyższe było **zgodne § 2 pkt 1 Statutu oraz z punktem 7 Regulaminu w zw. z art. 28 ust. 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 117-129, 17, 23)

Okazana dokumentacja zawierała potwierdzenie pracy z dzieckiem oraz podejmowania przez wychowawców współpracy z rodzicami dzieci. Kierownik złożyła oświadczenie, z którego wynika, iż Placówka współpracuje z rodzicami lub opiekunami dzieci, z placówkami oświatowymi i podmiotami leczniczymi. W analizowanej dokumentacji znajdują się zapisy potwierdzające współpracę Jednostki z placówkami oświatowymi – wychowawcami klas, psychologami i pedagogami szkolnymi, czy też kuratorami sądowymi i pracownikami Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Powyższe zatem było **zgodne z art. 23 ust. 1 ww. ustawy.**

W analizowanym okresie udział dziecka w zajęciach był nieodpłatny i dobrowolny, za zgodą rodziców bądź opiekunów prawnych, co było **zgodne z art. 23 ust. 2 i 3 ww. ustawy.** Nie było też przypadków skierowania dziecka do Placówki przez sąd. Powyższe znalazło potwierdzenie w oświadczeniu Kierownika oraz analizowanej dokumentacji.

(akta kontroli: str. 118-132)

Na podstawie analizy dokumentacji Placówki ustalono, że organizacja zajęć opierała się na realizacji „Programu zajęć z zakresu socjoterapii na rok 2024 i 2025 dla dzieci z rodzin z problemem alkoholowym z dzielnicy Świerczewo w Poznaniu”. Program ten przeznaczony był dla dzieci w wieku 7-15 lat z rodzin dysfunkcyjnych z problemem alkoholowym. Zajęcia odbywały się w grupach wiekowych. Spotkania były prowadzone raz w tygodniu przez 1,5 godziny dla każdej grup. Każdego roku opracowywany jest nowy program, uwzględniający bieżące potrzeby dzieci. Celem głównym analizowanych programów było podjęcie procesu korekcyjnego, który polega na celowym stworzeniu dzieciom i młodzieży doświadczeń społecznych umożliwiających zmianę sądów o rzeczywistości. Programy te bazują na trzech źródłach zmiany:

- doświadczeniach korekcyjnych i kompensujących, będących przeciwstawnymi do przeżyć urazowych i deprywacyjnych, powodujących zahamowania w sferze emocjonalnej i społecznej,
- potrzebie odreagowania nagromadzonych napięć emocjonalnych,
- uczeniu się nowych umiejętności psychologicznych.

Podczas realizacji programu, psychoterapeuci realizowali trzy podstawowe cele: edukacyjny, rozwojowy i terapeutyczny.

Programy były podzielone na tzw.: „*Bloki programowe*”:

- Emocje są dobre – emocje, poczucie własnej wartości, relacje z rówieśnikami, kreatywność, asertywność, pomaganie innym;
- Jak się nie uzależnić? – profilaktyka uzależnień i bezpieczeństwo;
- Umiem rozmawiać i mówić swoje zdanie – integracja grupy, komunikacja, współpraca, zaufanie, koncentracja.

W związku z podziałem na grupy wiekowe, program zajęć socjoterapeutycznych uwzględniał podstawowe potrzeby danego wieku.

Ustalono, że praca z dziećmi polegała głównie na:

- zapewnieniu opieki i wychowania małoletnim, a także poczucia bezpieczeństwa,
- oddziaływaniach wychowawczych i wspierających rozwój psychofizyczny dziecka,
- pomocy w przezwyciężaniu kryzysów szkolnych, rodzinnych, rówieśniczych i osobistych,
- stymulacji funkcji poznawczych dziecka,
- realizowaniu indywidualnych programów socjoterapeutycznych, tworzonych przez wychowawców - socjoterapeutów,
- pomocy w nauce, odrabianiu prac domowych, przygotowywania do zajęć lekcyjnych, nadrabianiu zaległości szkolnych,
- organizacji czasu wolnego, wspólnych zabaw i zajęć sportowych,
- rozwijaniu zainteresowań i uzdolnień dzieci, poprzez udział w zajęciach plastycznych, krawieckich, muzycznych,
- prowadzeniu zajęć socjoterapeutycznych, psychologicznych i profilaktycznych, zwłaszcza z zakresu profilaktyki uzależnień,
- zapewnieniu dzieciom podwieczorku,
- pracy z rodziną podopiecznych, mającej na celu, zdobywanie wiedzy z zakresu profilaktyki uzależnień, zdobywania kompetencji emocjonalnych oraz społecznych.

Powyższe było zatem **zgodne z art. 24 ust. 3 ww. ustawy.**

Placówka obejmowała wsparciem i opieką głównie dzieci i młodzież z rodzin przeżywających trudności opiekuńczo – wychowawcze wynikające z problemu alkoholowego osób dorosłych. Głównymi problemami, z jakimi borykały się rodziny podopiecznych to: niewydolność opiekuńczo – wychowawcza, trudna sytuacja materialno – bytowa, niezaradność życiowa, uzależnienie od alkoholu, wielodzietność.

(akta kontroli: str. 133-174)

W trakcie kontroli, tj. 22 maja 2025 r., została przeprowadzona rozmowa z dziećmi obecnymi w PWD, w warunkach umożliwiających swobodną wypowiedź, bez obecności pracowników Placówki. W tym dniu w Placówce obecnych było 3 wychowanków. Z rozmowy został sporządzony zapis. Podczas rozmowy wychowankowie zostali zapytani o to, jakiego rodzaju wsparcia Placówka im udziela oraz jak oceniają jej funkcjonowanie. Wychowankowie potwierdzili ustalone przez inspektorów działania Placówki w zakresie wsparcia specjalistycznego oraz opiekuńczego i wychowawczego, a także prowadzonych zajęć. Nadto, dzieci poinformowały, że dobrze czują się w Placówce i nie mają do jej pracy zastrzeżeń.

(akta kontroli: str. 175)

Na tym kontrolę zakończono.

Dokonano wpisu do „Książki kontroli” pod nr 1.

IV. Wnioski i uwagi.

Biorąc pod uwagę spostrzeżenia poczynione przez zespół inspektorów podczas kontroli, rekomenduję ujednolicić brzmienie nazwy placówki wsparcia dziennego, tak aby we wszystkich dokumentach brzmiała jednakowo. Przy ujednolicaniu nazwy placówki wsparcia dziennego, należy mieć na względzie fakt, że zarówno stosowanie kapitalików, jak i cudzołóstwu przy określaniu nazwy jednostki organizacyjnej ma znaczenie.

V. Zalecenia pokontrolne.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w funkcjonowaniu Placówki zalecam:

- 1. dostosować regulamin organizacyjny oraz statut do obowiązujących przepisów prawa,**
- 2. dokonywać weryfikacji pracowników i wolontariuszy, w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym każdorazowo przed dopuszczeniem do pracy z dziećmi, zgodnie z art. 26 ust. 2 pkt 4, art. 27 ust. 1 pkt 2 oraz art. 28 ust. 3 w zw. z art. 7b ww. ustawy,**
- 3. do pracy z dziećmi w placówce wsparcia dziennego zatrudnić osoby, które posiadają pełne kwalifikacje, zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy,**

4. **każdorazowo weryfikować wolontariuszy, przed dopuszczeniem do pracy z dziećmi pod kątem niekaralności**, zgodnie z art. 28 ust. 3 w zw. z art. 27 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

VI. Pozostałe informacje.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Kierownikowi Świetlicy Socjoterapeutycznej Nibylandia, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 10 stron.

Edyta Kita
Starszy specjalista

Katarzyna Brzóska
Inspektor wojewódzki

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

Dokument sporządziła:
Edyta Kita
Starszy specjalista
09.07.2025 r.