

PROTOKÓŁ KONTROLI

przeprowadzonej w zakładzie pracy chronionej działającym pod nazwą: **Nowa France Biuro Handlowe Marian Nowak Zpchr**, Sady, ul. Rolna 1, 62-080 Tarnowo Podgórne, zwanym w dalszej części protokołu „zakładem”.

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w składzie:

1. Olga Kowal – starszy specjalista, kierownik zespołu kontrolnego,
2. Ewa Bartczak – inspektor wojewódzki.

Kontrola została przeprowadzona w dniach 27.02-1.03.2019 r. na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.72.2019.1 z 19 lutego 2019 r. (załącznik nr 1).

Kontrolujący złożyli oświadczenie, o braku okoliczności, które uzasadniałyby wyłączenie z udziału w wymienionej wyżej kontroli (załącznik nr 2).

Podstawa prawna kontroli:

- art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 511 ze zm.)¹.
- § 1 i 2 pkt 5 rozporządzenia ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2013 r. poz. 29)²,
- art. 45 ustawy z dnia 6 marca 2018 r., Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r., poz. 646).

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie zakładu, zlokalizowanej pod adresem: Sady, ul. Rolna 1, 62-080 Tarnowo Podgórne.

¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2018, poz. 511 ze zm.), w dalszej części niniejszego protokołu zastąpiona skrótem: *ustawa*.

Zgodnie z art. 30 ust. 3b ustawy, wojewoda „może przeprowadzać okresowe, nie rzadziej niż co dwa lata, i doraźne kontrole spełniania warunków i obowiązków, z uwzględnieniem art. 28.”

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 29).

Zgodnie z § 2 pkt 4 i 5 rozporządzenia – określającego tryb i sposób przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na m. in. podstawie art. 30 ust. 3b ustawy - „kontrola może być przeprowadzana jako doraźna, której celem jest zbadanie prawidłowości działania podmiotu kontrolowanego w zakresie określonego zagadnienia wynikającego ze skargi, wniosku lub informacji pochodzących ze środków komunikacji społecznej” lub „jako okresowa, której celem jest zbadanie spełniania przez zakłady pracy chronionej (...) warunków i obowiązków, o których mowa w art. 28 (...) ustawy”.

Ustaleń przedstawionych w protokole dokonano w oparciu o kontrolę okazanej dokumentacji prowadzonej przez zakład oraz sporządzone przez pracodawcę wykazy, oświadczenia, informacje oraz ustne wyjaśnienia osób uprawnionych. Osoby upoważnione do składania wyjaśnień i udzielania informacji w trakcie kontroli: Pani (*) i Pani (*). Upoważnienie stanowi załącznik nr 3.

Zakres kontroli:

przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące spełniania przez pracodawcę warunków i obowiązków wynikających z art. 28 i następnych ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia 1.03.2019 r. tj. do dnia zakończenia kontroli.

I. Ustalenia wstępne:

1. Zakład działa w oparciu o :

- a) wpis do CEIDG - aktualny odpis włączono do akt prowadzonych dla zakładu pracy chronionej,
- b) Regon nr 630156941,
- c) NIP 7790041177,
- d) decyzję Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych z 21 października 1996 r., Nr: D/02036, zmienioną decyzjami Wojewody Wielkopolskiego – ostatnia zmiana: decyzja Wojewody Wielkopolskiego z 7 września 2018 r. znak: PS-V.9510.33.2018.5.
Wyżej wymienione dokumenty znajdują się w teczce prowadzonej dla zakładu pracy chronionej.

e) przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, zwanej dalej *ustawą*.

2. Siedziba zakładu : Sady, ul. Rolna 1, 62-080 Tarnowo Podgórne.

3. Miejsca prowadzenia działalności gospodarczej zgodnie z oświadczeniem pracodawcy:

- ul. Kapicy 9, 41-100 Siemianowice Śląskie,
- ul. Barwnikowa 28, 95-100 Zgierz,
- ul. Wysogotowska 85, 62-081 Przeźmierowo,
- ul. Mostowa 9, 58-540 Karpacz (Hotel Nowa-Ski),
- ul. Rolna 1, Sady, 62-080 Tarnowo Podgórne.

Oświadczenie pracodawcy o miejscach prowadzenia działalności gospodarczej stanowi załącznik nr 4.

II. Ustalenia szczegółowe w zakresie:

1. Warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy tj, zatrudniania nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz osiągnięcia określonych *ustawą* wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych na poziomie:

- a) *co najmniej 50%, gdzie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, albo*
- b) *co najmniej 30% niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.*

Miesiące wytypowane do szczegółowej kontroli to: lipiec, listopad 2018 rok.

Poniżej przedstawiono – zweryfikowany przez kontrolę – przeciętny stan zatrudnienia oraz wskaźniki zatrudnienia w zakładzie:

Miesiąc	Przeciętny wymiar czasu pracy (etaty)				Udział niepełnosprawnych w przeciętnym zatrudnieniu ogółem w przeliczeniu na etaty		
	Przeciętne zatrudnienie ogółem	W tym niepełnosprawni	Stopień niepełnosprawności		wskaźnik 1 ³	wskaźnik 2 ⁴	wskaźnik 3 ⁵
			znaczny i umiarkowany	lekki			
VII.2018 r.	32,98	19,86	8,86	11	60,21	26,86	nie sprawdzano
XI.2018 r.	35,62	19,86	9,86	10	55,76	27,68	nie sprawdzano

W wyniku kontroli akt osobowych w liczbie 18 co stanowi 100 % wszystkich niepełnosprawnych pracowników zakładu, na podstawie opracowanych przez pracodawcę wykazów pracowników niepełnosprawnych i pełnosprawnych oraz informacji o stanie zatrudnienia za kontrolowane miesiące (załącznik nr 5) stwierdzono, że w ww. miesiącach spełniony był warunek zatrudnienia nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy.

Deklarowany przez pracodawcę stan zatrudnienia zweryfikowano ponadto z listami płac, z deklaracjami/raportami ZUS DRA, ZUS RCA i ZUS RSA za kontrolowane miesiące oraz z danymi przesłanymi przez pracodawcę w informacji INF-W za II półrocze 2018 r.

Na podstawie kontroli pozostających w aktach osobowych pracowników zakładu kopii orzeczeń ustalających znaczny, umiarkowany lub lekki stopień niepełnosprawności oraz innych dokumentów ustalono, że w kontrolowanych miesiącach spełniony został warunek, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt. 1 lit. a ustawy, dotyczący zatrudniania w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy co najmniej 50% osób niepełnosprawnych, gdzie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowiły osoby zaliczone do znacznego i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności – dotyczy to dwóch kontrolowanych miesięcy.

Ponadto, stwierdzono, iż w teczkach osobowych wszystkich pracowników niepełnosprawnych znajdowały się, aktualne w poszczególnych kontrolowanych miesiącach, umowy o pracę oraz kopie orzeczeń o stopniu niepełnosprawności.

Analiza dokumentacji kadrowej wykazała formalne spełnianie warunków, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 a ustawy.

2. Warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym: „obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy:

a) odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy,

b) uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich”.

Zgodnie z oświadczeniem pracodawcy oraz wpisem w decyzji Wojewody Wielkopolskiego

³ Wskaźnik 1 – iloraz liczby etatów zatrudnionych osób niepełnosprawnych oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem.

⁴ Wskaźnik 2 – iloraz sumy liczby etatów zatrudnionych osób niepełnosprawnych ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem.

⁵ Wskaźnik 3 – iloraz sumy liczby etatów zatrudnionych osób niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem.

znak: PS-V.9510.33.2018.5 obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład w okresie podlegającym kontroli zlokalizowane są w:

- Sadach, ul. Rolna 1, 62-080 Tarnowo Podgórne,
- Siemianowicach Śląskich, ul. Kapicy 9,
- Zgierzu, ul. Barwnikowa 28,
- Przeźmierowie, ul. Wysogotowska 85,
- Karpaczu (Hotel Nowa-Ski), ul. Mostowa 9.

Celem potwierdzenia spełniania w ww. obiektach i pomieszczeniach warunków określonych przepisami art. 28 ust. 1 pkt 2 *ustawy*, pracodawca przedstawił stosowne dokumenty wystawione przez Państwową Inspekcję Pracy - postanowienie i decyzje potwierdzające, że pomieszczenia użytkowane przez zakład spełniają warunki wymienione w art. 28 ust. 1 pkt 2 *ustawy*. Decyzje PIP, którymi legitymuje się zakład, znajdują się w teczce prowadzonej dla zakładu pracy chronionej.

Zakład pozostaje pod nadzorem Państwowej Inspekcji Pracy. W trakcie kontroli przedłożono do wglądu protokół z kontroli PIP, która odbyła się w grudniu 2015 r. Kontrola dotyczyła przestrzegania przez pracodawcę przepisów dotyczących zatrudniania osób z orzeczeniem o niepełnosprawności w zakładzie pracy chronionej. Państwowa Inspekcja Pracy nie informowała Wojewody Wielkopolskiego o nieprawidłowościach w zakresie spełniania przez zakład warunków określonych dla zakładów pracy chronionej w art. 28 ust.1 pkt 2 *ustawy*.

Mając na uwadze powyższe ustalenia stwierdzić należy, że warunki określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 *ustawy* są spełnione.

3. Warunków określonych w art. 28 ust.1 pkt 3 ustawy, tj. zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.

Na dowód zapewnienia, od 1 stycznia 2018 roku do dnia zakończenia kontroli, doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych pracodawca przedstawił następujące dokumenty:

1. Umowę o pracę z dnia 1.12.1999 r. (*wraz z aneksem z 7.12.2018 r. zmieniającym warunki umowy o pracę*) potwierdzającą zatrudnienie na czas nieokreślony, osoby na stanowisku pielęgniarki, w wymiarze pełnego etatu. W aktach osobowych pracownika znajdowała się: kopia dokumentu/zaświadczenia nr 3358 z 18.05.1999 r. wystawionego przez Okręgową Radę Pielęgniarek i Położnych w Poznaniu, potwierdzającego prawo wykonywania zawodu pielęgniarki, zezwolenie nr (*) z 29.06.1999 r. na wykonywanie indywidualnej praktyki pielęgniarki, wystawione przez Okręgową Izbę Pielęgniarek i Położnych w Poznaniu oraz zaświadczenie nr (*) z 7.05.1999 r. o ukończeniu kursu kwalifikacyjnego w zakresie „Rola i zadania pielęgniarki służb medycyny pracy”, wystawione przez Wielkopolski Ośrodek Metodyczno-Organizacyjny w Ochronie Zdrowia w Poznaniu. Wymienione dokumenty znajdują się w teczce prowadzonej do zakładu pracy chronionej. Pracownik w dniach kontroli sprawował opiekę nad niepełnosprawnymi osobami zatrudnionymi w zakładzie. Pielęgniarka wykonuje swoje obowiązki zgodnie z zakresem określonym przez pracodawcę, miejsce świadczenia pracy – gabinet ambulatoryjny mieszczący się w Sadach przy ul. Rolnej 1, Tarnowo Podgórne (ww. dokumenty stanowią załącznik nr 6).

2. Umowę o świadczenie usług medycznych zawartą 30 maja 2001 r. z NZOZ MED-LUX z siedzibą w Przeźmierowie, ul. Rynkowa 63 na czas nieokreślony, na zapewnienie usług medycznych w zakresie: okresowych i specjalistycznych badań lekarskich poradnictwa i usług rehabilitacyjnych zgodnie z potrzebami pracowników. Podmiot pozostaje wpisany do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą pod numer księgi rejestrowej

000000017090. Na podstawie analizy księgi rejestrowej podmiotu wykonującego działalność leczniczą stwierdzono, że w skład organizacyjny podmiotu wchodzi m.in.: poradnia okulistyczna, dermatologiczna, kardiologiczna, ortopedyczna, chirurgiczna, endokrynologiczna, gabinet fizjoterapii i rehabilitacji, gabinet diagnostyczno-zabiegowy. Zgodnie z umową za wykonane usługi medyczne Zleceniobiorca obciąża Zleceniodawcę kwotą za wykonane usługi medyczne na podstawie obowiązującego w dniu rozliczenia cennika. Pracodawca nie przedłożył do wglądu faktury VAT za wykonane usługi za okres objęty kontrolą co nie potwierdziło konstytutywnego charakteru zawartej umowy. Umowa znajduje się w teczce prowadzonej dla zakładu pracy chronionej (załącznik nr 7).

3. Umowę o świadczenie usług medycznych zawarła 15 kwietnia 2007 r. z NZOZ MED-LUX z siedzibą w Przeźmierowie, ul. Rynkowa 63, na czas nieokreślony, na zapewnienie usług medycznych w zakresie: wstępnych, okresowych i kontrolnych badań lekarskich pracowników i wydawania orzeczeń o zdolności do pracy. Podmiot pozostaje wpisany do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą pod numer księgi rejestrowej 000000017090.

W § 5 przedmiotowej umowy zawarto zapis o zapewnieniu opieki lekarskiej osobom niepełnosprawnym przez lekarza specjalistę chorób wewnętrznych. Powyższe usługi są świadczone 2 razy w tygodniu, w gabinecie, w siedzibie zakładu. Za usługi lekarza zgodnie z zapisem § 5 ust. 2 wskazany w przedmiotowej umowie lekarz obciąża Zleceniodawcę rachunkiem płatnym przelewem na wskazany rachunek bankowy. W dniu 2 kwietnia 2012 r. zakład zawarł z podmiotem aneks do umowy z dnia 15 kwietnia 2007 r. W pkt 1 i 2 przedmiotowego aneksu zapisano, że MED-LUX zapewni pracownikom Nowa France opiekę pielęgniarską w Przychodni MED-LUX od poniedziałku do piątku, w godz. 7⁰⁰-19⁰⁰ oraz wykona dla pracowników zabiegi fizjoterapii i rehabilitacji. Rozliczenie za wykonane zabiegi nastąpi na podstawie wystawionego rachunku zgodnie z obowiązującym cennikiem. Na dzień kontroli Pracodawca nie przedstawił faktur potwierdzających korzystanie z zakresu usług zapisanych w aneksie. Pracodawca przedłożył do wglądu faktury VAT wystawione przez Zleceniobiorcę za wykonane usługi medyczne w zakresie badań wstępnych, okresowych i kontrolnych oraz rachunki wystawione przez wskazanego w przedmiotowej umowie lekarza o treści „usługi medyczne – badanie okresowe”. Pracodawca nie poinformował Wojewody Wielkopolskiego o fakcie podpisania przedmiotowej umowy oraz aneksu. W związku z powyższym w trakcie kontroli zespół kontrolerów poinformował Pracodawcę o ciążyącym na pracodawcy obowiązku informacyjnego względem wojewody, wynikającym z art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy. Kserokopię przedmiotowej umowy wraz z załącznikiem włączono do teczki prowadzonej dla zakładu pracy chronionej (załącznik nr 8).

4. Umowę zlecenie nr 6/P/2010 z dnia 1 września 2010 r. o świadczenie usług medycznych w ramach profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami, zawarła pomiędzy zakładem a Powiatowym Zespołem Opieki Zdrowotnej w Zgierzul. Struga 2-4 wraz z aneksami. W związku ze zmianą organizacyjno-prawną obecnie podmiot medyczny występuje pod nazwą Centrum Medyczne Boruta Sp. z o.o. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy Zleceniobiorca zobowiązuje się do realizacji usług medycznych z zakresu profilaktycznej opieki medycznej oraz zapewnienia doraźnej opieki medycznej, poradnictwa, usług rehabilitacyjnych i pielęgniarskich nad pracownikami zakładu. Umowę zawarto na czas nieokreślony (aneks nr 2 z 23 sierpnia 2013 r.). Podmiot pozostaje wpisany do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą pod numer księgi rejestrowej 000000004395. Na podstawie analizy księgi rejestrowej podmiotu wykonującego działalność leczniczą stwierdzono, że w skład organizacyjny podmiotu wchodzi poradnie spełniające warunki określone w art. 28 ust.1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji. Zgodnie z umową za wykonane usługi

medyczne w zakresie profilaktycznej i doraźnej opieki zdrowotnej Zleceniobiorca obciąża Zleceniodawcę kwotą za wykonane usługi wg cennika stanowiącego załącznik nr 1 do przedmiotowej umowy. Podstawę do zapłaty stanowi wystawiona faktura VAT. Pracodawca nie przedłożył do wglądu faktury VAT za okres objęty kontrolą co nie potwierdziło konstytutywnego charakteru zawartej umowy. Przedmiotową umowę wraz z aneksami włączono do teczki prowadzonej dla zakładu pracy chronionej (załącznik nr 9).

5. Umowę zlecenie z dnia 13 czerwca 2012 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 1 sierpnia 2014 r. (zmiana oznaczenia Zleceniobiorcy) o świadczenie usług medycznych w ramach profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami, zawartą pomiędzy zakładem a Centrum Pulmonologii i Alergologii / Centrum Medyczne Karpacz SA w Karpaczu, ul. Myśliwska 13. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy Zleceniodawca powierza Zleceniobiorcy realizację usług medycznych z zakresu profilaktycznej opieki medycznej oraz zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa, usług rehabilitacyjnych i pielęgniarstwa nad pracownikami zakładu. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Podmiot pozostaje wpisany do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą pod numer księgi rejestrowej 000000001837. Na podstawie analizy księgi rejestrowej podmiotu wykonującego działalność leczniczą stwierdzono, że w skład organizacyjny podmiotu wchodzi poradnie spełniające warunki określone w art. 28 ust.1 pkt 3 *ustawy o rehabilitacji*. Zgodnie z zapisami aneksu nr 1, z 1 sierpnia 2014 r. Zleceniobiorca obciąża Zleceniodawcę za wykonane usługi medyczne zgodnie z obowiązującym cennikiem świadczeń na podstawie faktury VAT. Jednocześnie Zleceniobiorca ustalił zryczałtowaną stawkę miesięczną za gotowość do świadczenia usług objętych umową płatną przelewem na wskazane w zapisach umowy konto bankowe.

Pracodawca przedłożył do wglądu faktury VAT za okres objęty kontrolą za gotowość do świadczenia usług medycznych. Przedmiotową umowę wraz z aneksami włączono do teczki prowadzonej dla zakładu pracy chronionej (załącznik nr 10).

6. Umowę zlecenie z dnia 11 maja 2012 r. o świadczenie usług fizjoterapeutycznych i odnowy dla Pracowników firmy Nowa Fance zawartą pomiędzy zakładem a „Delta Vital Resort” Jacek i Ewa Koszela s.c. w Karpaczu, ul. Obrońców Pokoju 3. Na mocy zawartej umowy Zleceniobiorca zobowiązuje się do realizacji usług w obszarze fizjoterapii i odnowy dla pracowników zakładu. Za wykonane usługi Zleceniodawca dokona zapłaty wg cennika stanowiącego załącznik do przedmiotowej umowy na podstawie faktury VAT, przelewem na wskazany w umowie rachunek bankowy. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Na dzień kontroli Pracodawca nie posiadał dowodów księgowych wystawionych przez Zleceniobiorcę. Pracodawca nie poinformował Wojewody Wielkopolskiego o fakcie podpisania przedmiotowej umowy. Kserokopię przedmiotowej umowy włączono do teczki prowadzonej dla zakładu pracy chronionej (załącznik nr 11).

7. Oświadczenie Pracodawcy z dnia 1 stycznia 2010 r. , że pracownik zakładu pani (*), zatrudniona na stanowisku masażysta-rehabilitant w ramach zatrudnienia świadczy zgodnie z potrzebami pracowników zabiegi rehabilitacyjne. Oświadczenie Pracodawcy stanowi załącznik nr 12.

8. Umowę zlecenie z dnia 2 maja 2012 r. o świadczenie usług medycznych – usług rehabilitacyjnych, zawartą pomiędzy zakładem a Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej – Poradnia Rehabilitacji w Siemianowicach Śląskich, al. Jana Pawła II 1. Zgodnie z zapisami § 1 ust. 1 przedmiotowej umowy Zleceniodawca powierza „(...) Wykonawcy realizację usług medycznych – usług rehabilitacyjnych nad pracownikami (...)”. Umowę

zawarto na czas nieokreślony. Podmiot pozostaje wpisany do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą pod numer księgi rejestrowej 000000137495. Na podstawie analizy księgi rejestrowej podmiotu wykonującego działalność leczniczą stwierdzono, że w skład organizacyjny podmiotu wchodzi poradnie spełniające warunki określone w art. 28 ust.1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji. Zgodnie z umową za wykonane usługi Zleceniobiorca obciąża Zleceniodawcę kwotą za wykonane usługi wg cennika stanowiącego załącznik nr 1 do przedmiotowej umowy. Podstawę do zapłaty stanowi wystawiona faktura VAT. Pracodawca nie przedłożył do wglądu faktury VAT za okres objęty kontrolą co nie potwierdziło konstytutywnego charakteru zawartej umowy. Pracodawca nie poinformował Wojewody Wielkopolskiego o fakcie podpisania przedmiotowej umowy. Przedmiotową umowę wraz z aneksami włączono do teczki prowadzonej dla zakładu pracy chronionej (załącznik nr 13).

9. Umowę zlecenie z dnia 2 listopada 2015 r. o świadczenie usług medycznych w ramach profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami, zawartą pomiędzy zakładem a ADO -MED 2 Roman Elias z siedzibą w Chorzowie, ul. Stefana Batorego 19. W § 1 ust. 1 przedmiotowej umowy zapisano, że Zleceniodawca powierza „(...) Wykonawcy realizację usług medycznych w ramach profilaktycznej opieki lekarskiej oraz zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług pielęgniarских (...)”. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Podmiot pozostaje wpisany do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą pod numer księgi rejestrowej 000000013323. Na podstawie analizy księgi rejestrowej podmiotu wykonującego działalność leczniczą stwierdzono, że w skład organizacyjny podmiotu wchodzi poradnie spełniające warunki określone w art. 28 ust.1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji. W treści § 5 ust. 1 umowy zapisano, że „za wykonane świadczenia w zakresie profilaktycznej i doraźnej opieki zdrowotnej Zamawiający dokona zapłaty (...) na podstawie faktury (...)”. W umowie nie zawarto zapisu dotyczącego rozliczenia za usługi medyczne przewidziane art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji. Pracodawca nie przedłożył do wglądu faktury VAT za okres objęty kontrolą co nie potwierdziło konstytutywnego charakteru zawartej umowy. Pracodawca nie poinformował Wojewody Wielkopolskiego o fakcie podpisania przedmiotowej umowy. Kserokopię przedmiotowej umowy włączono do teczki prowadzonej dla zakładu pracy chronionej (załącznik nr 14).

Po dokonaniu analizy wymienionych powyżej dokumentów stwierdzono, iż powyższe dokumenty potwierdzają formalne spełnianie warunku, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy, tj. zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych. W kontekście braku dokumentów księgowych, potwierdzających realne korzystanie przez pracowników z opieki medycznej, gwarantowanej na podstawie zawartych umów, stanowi to zagrożenie dla prawidłowej i/lub praktycznej realizacji warunku, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Inne ustalenia:

Zgodnie z art. 33 ust. 1 i 3 pkt 1 i 2 ustawy o rehabilitacji (...) pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej jest obowiązany do utworzenia zakładowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych, prowadzenia ewidencji środków funduszu rehabilitacji, a także prowadzenia rachunku bankowego środków tego funduszu. W trakcie kontroli potwierdzono, że Pracodawca posiada rachunek bankowy prowadzony w celu gromadzenia środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz Regulamin Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (oświadczenie załącznik nr 15). Zapisy regulaminu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2007 roku w sprawie zakładowego funduszu rehabilitacji osób

niepełnosprawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1023). Ustalono, każdy niepełnosprawny pracownik zakładu został zapoznany z obowiązującymi zapisami przedmiotowego regulaminu oraz, że regulamin ZFRON jest udostępniony na stałe na stronie wewnętrznej (Intranet) z możliwością dostępu każdego pracownika do ww. strony. Powyższe wyczerpuje zapis § 5 ust. 4 powołanego powyżej rozporządzenia. Pracodawca udostępnił dokumentację osób niepełnosprawnych, które od stycznia 2018 r. do dnia zakończenia kontroli otrzymały pomoc ze środków Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 1 marca 2019 r. pracodawca zrealizował łącznie 181 wniosków o pomoc indywidualną (załącznik nr 16). Na podstawie kontroli wniosków o udzielenie pomocy finansowej z ZFRON z lat 2018 i 2019 do dnia zakończenia kontroli - ustalono, iż pomoc udzielona została zgodnie z katalogiem wydatków wyszczególnionym w Regulaminie Zakładowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. W przeważającej ilości pomoc dotyczyła refundacji kosztów związanych z zakupem leków, innych środków medycznych, dofinansowania dojazdów z domu do pracy i z pracy do domu, pokrycia kosztów zakupu okularów. Kontrolujący otrzymali do wglądu dowody księgowe potwierdzające otrzymanie przez pracowników wnioskowanych kwot ze środków ZFRON wraz z rachunkami / fakturami, potwierdzającymi wydatkowanie / przeznaczenie otrzymanych przez wnioskodawcę środków zgodnie z deklaracją złożoną przez niego na wniosku (załącznik nr 17). W jednym, przypadku stwierdzono nieprawidłowość. Wniosek z dnia 4.06.2018 r. dokonano nieprawidłowego zwrotu środków pieniężnych na kwotę 483,50 zł. w ramach pomocy indywidualnej ze środków ZFRON. Faktury vat 2470/F/2018, 2480/F/2018 oraz 2563/F/2018 zostały wystawione przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Bydgoszczy i dotyczyły badań wynikających z przepisów Kodeksu Pracy a nie ustawy o rehabilitacji. Świadczenia te nie mieszczą się w katalogu świadczeń medycznych, których finansowanie jest dopuszczalne się ze środków ZFRON. W trakcie kontroli zespół kontrolerów pouczył pracodawcę, iż prowadzący zakład pracy chronionej jest zobowiązany, poinformować Wojewodę Wielkopolskiego o każdej zmianie dotyczącej spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 i 33 ust. 1 i 3 ustawy, w terminie 14 dni od daty zaistnienia tej zmiany. Kontrolerzy dokonali wpisu w księdze kontroli.

Na tym protokół zakończono.

Załączniki do protokołu:

1. Upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.72.2019.1 z 19 lutego 2019 r.
2. Oświadczenie pracowników upoważnionych do kontroli.
3. Upoważnienie pracodawcy dla pracowników do składania wyjaśnień i udzielania informacji w trakcie kontroli.
4. Oświadczenie pracodawcy o miejscach prowadzenia działalności gospodarczej.
5. Wykaz pracowników zatrudnionych na dzień kontroli oraz struktura zatrudnienia w miesiącach : lipiec, listopad 2018 r.
6. Umowa o pracę pielęgniarki wraz z dokumentami.
7. Umowa o świadczenie usług medycznych z 30 maja 2001 r. z NZOZ MED-LUX.
8. Umowa o świadczenie usług medycznych z 15 kwietnia 2007 r. z NZOZ MED-LUX.
9. Umowa zlecenie nr 6/P/2010 z 1 września 2010 r. z Centrum Medyczne Boruta Sp. z o.o.
10. Umowa z dnia 13 czerwca 2012 r. wraz z aneksem z Centrum Pulmonologii i Alergologii / Centrum Medyczne Karpacz SA
11. Umowę zlecenie z dnia 11 maja 2012 r. z „Delta Vital Resort” Jacek i Ewa Koszela s.c.
12. Oświadczenie Pracodawcy z dnia 1 stycznia 2010 r.

13. Umowa zlecenie z 2 maja 2012 r. z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej – Poradnia Rehabilitacji w Siemianowicach Śląskich.
14. Umowa zlecenie z 2 listopada 2015 r. z ADO-MED 2 Roman Elias.
15. Oświadczenie pracodawcy o prowadzeniu wyodrębnionego konta dla środków ZFRON.
16. Oświadczenie pracodawcy o liczbie zrealizowanych wniosków.
17. Kserokopie: wniosku o pomoc indywidualną wraz rachunkami/fakturami.

Załączniki stanowią integralną część protokołu.

POUCZENIE

1. Kierownik podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić przed podpisaniem protokołu kontroli umotywowane zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
1. Kierownik podmiotu kontrolowanego lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania protokołu kontroli. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do realizacji ustaleń kontroli.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach.

PODPISY:

Poznań, 14.03.2019 r.
Poznań, 14.03.2019 r.

Ewa Bartczak- inspektor wojewódzki
Olga Kowal – Starszy specjalista

A. Zakres wyłączenia: imiona i nazwiska pracowników zakładu, stopnie niepełnosprawności.

B. Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania: art. 5 ust. 1 lit. b w związku z art. 6 ust. 1 lit. c oraz art. 9 ust. 2 lit. g Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

C. Osoba, która dokonała wyłączenia: kierownik zespołu kontrolnego.

D. Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 – tekst jednolity): osoby fizyczne (pracownicy zakładu).