



Poznań, 27.03.2019 r.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

PS-V.9514.1.2019.2,1

**Pan**  
**Marian Nowak**  
**Nowa France Biuro Handlowe**  
**Marian Nowak Zpchr,**  
Sady, ul. Rolna 1,  
62-080 Tarnowo Podgórne

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ( Dz.U. z 2018 r., poz. 511 ze zm.)<sup>1</sup>, oraz § 1 i 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>2</sup>, kontrolerzy:

Olga Kowal - starszy specjalista zatrudniona w Wydziale Polityki Społecznej - kierownik zespołu kontrolnego,

Ewa Bartczak- inspektor wojewódzki zatrudniona w Wydziale Polityki Społecznej, na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr: KN-II.0030.72.2019.1 z 19 lutego 2019 r., przeprowadzili w dniach od 27.02.2019 r. do 1.03.2019 r. kontrolę okresową w : Nowa France Biuro Handlowe Marian Nowak Zpchr, Sady, ul. Rolna 1, 62-080 Tarnowo Podgórne , zwanym w dalszej części protokołu „zakładem”.

Kontrolujący złożyli oświadczenie o braku okoliczności, które uzasadniałyby wyłączenie z udziału w wymienionej wyżej kontroli.

Przedmiot kontroli obejmował realizację przez pracodawcę prowadzącego zakład pracy chronionej warunków i obowiązków wynikających z przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Kontrolą objęto okres od 1.01.2018 r. do dnia zakończenia kontroli. Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole z 14 marca 2019 roku, podpisanym przez Pana 19 marca 2019 roku (bez zastrzeżeń).

Poniżej przedstawiam skrócony opis ustaleń kontroli oraz wynikającą z nich ocenę kontrolowanej działalności w zakresie spełniania przez pracodawcę prowadzącego zakład

---

<sup>1</sup> Zgodnie z art. 30 ust. 3b ustawy, wojewoda „może przeprowadzać okresowe, nie rzadziej niż co dwa lata, i doraźne kontrole spełniania warunków i obowiązków, z uwzględnieniem art. 28”

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 29).  
Zgodnie z §2 pkt 5 rozporządzenia – określającego tryb i sposób przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na m.in. podstawie art. 30 ust. 3b ustawy - „kontrola może być przeprowadzana jako (...) okresowa, której celem jest zbadanie spełniania przez zakłady pracy chronionej (...) warunków i obowiązków, o których mowa w art. 28 (...) ustawy”.

pracy chronionej, warunków i obowiązków z uwzględnieniem art. 28 ustawy:

**I. W zakresie warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy**, zgodnie z którym zatrudnienie w zakładzie pracy chronionej wynosi „nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy, a wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych wynosi co najmniej 50% [wskaźnik I], a w tym co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności [wskaźnik II], albo co najmniej 30% niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności [wskaźnik III]”:

Poniżej przedstawiono dane ustalone na podstawie okazanego materiału dowodowego, dotyczące stanu zatrudnienia ogółem (w przeliczeniu na etaty) oraz wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych, w miesiącach wybranych do szczegółowej kontroli zatrudnienia: lipcu i listopadzie 2018 roku :

Miesiąc	Przeciętny wymiar czasu pracy (etaty)				Udział niepełnosprawnych w przeciętnym zatrudnieniu ogółem w przeliczeniu na etaty			
	Przeciętne zatrudnienie ogółem	W tym niepełnosprawni	Stopień niepełnosprawności			wskaźnik 1 <sup>3</sup>	wskaźnik 2 <sup>4</sup>	wskaźnik 3 <sup>5</sup>
			znacznego i umiarkowanego	lekki				
VII.2018 r.	32,98	19,86	8,86	11	60,21	26,86	nie sprawdzano	
XI.2018 r.	35,62	19,86	9,86	10	55,76	27,68	nie sprawdzano	

Skontrolowano teczki osobowe wszystkich niepełnosprawnych pracowników zakładu, którzy posiadali umowy o pracę ważne w kontrolowanych miesiącach, oraz dokumentację kadrowo-płacową. W wyniku kontroli powyższego stwierdzono, że w ww. miesiącach spełniony był warunek, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy, tj. zatrudnienia nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. Na podstawie kontroli pozostających w aktach osobowych ww. pracowników zakładu, kserokopii orzeczeń, ustalających stopień niepełnosprawności stwierdzono, że w kontrolowanych miesiącach spełniony został warunek, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy, dotyczący zatrudniania - w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy - co najmniej 50% osób niepełnosprawnych, gdzie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowiły osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy deklarowanym przez pracodawcę stanem zatrudnienia (informacja INF-W za II półrocze 2018 r.), a stanem zatrudnienia ustalonym na podstawie przeanalizowanej dokumentacji. W celu ustalenia stanu i wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych, zweryfikowano m. in. informacje przedstawione przez pracodawcę w raporcie ZUS RCA

<sup>3</sup> Wskaźnik 1 – iloraz liczby etatów zatrudnionych osób niepełnosprawnych oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem.

<sup>4</sup> Wskaźnik 2 – iloraz sumy liczby etatów zatrudnionych osób niepełnosprawnych ze znacznym i umiarkowanym stopniem niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem.

<sup>5</sup> Wskaźnik 3 – iloraz sumy liczby etatów zatrudnionych osób niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności oraz liczby etatów zatrudnionych ogółem.

za kontrolowane miesiące. Powyższe miało na celu m.in. potwierdzenie zgodności wymiaru etatu i stopnia niepełnosprawności z danymi pozyskanymi z akt osobowych pracowników. Nie stwierdzono rozbieżności.

**II. W zakresie warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy**, zgodnie z którym *„obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy: a) odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, b) uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich”*:

W okresie podlegającym kontroli, zakład użytkował obiekty i pomieszczenia zlokalizowane w: Sadach ul. Rolna 1 62-080 Tarnowo Podgórne, Siemianowicach Śląskich ul. Kapicy 9, Zgierzu ul. Barwnikowa 28, Przeźmierowie ul. Wysogotowska 85, Karpaczu ul. Mostowa 9. Z posiadanej przez pracodawcę dokumentacji (patrz szerzej: pkt 2 ustaleń szczegółowych protokołu kontroli) wynika, że obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład spełniają warunki, o których mowa wyżej.

Zakład podlega okresowym kontrolom, realizowanym przez Państwową Inspekcję Pracy. PIP nie informowała wojewody o nieprawidłowościach w zakresie spełniania przez zakład, warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia stwierdzić należy, że warunki określone w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy pozostają spełnione.

**III. W zakresie warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy**, zgodnie z którym w zakładzie pracy chronionej *„jest zapewniona doraźna i specjalistyczna opieka medyczna, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne”*:

W okresie od 1 stycznia 2018 roku do dnia kontroli, pracodawca zatrudniał osoby niepełnosprawne w swojej siedzibie, a także w innych lokalizacjach na terenie województwa wielkopolskiego, śląskiego, łódzkiego, dolnośląskiego, gdzie zakład świadczy usługi na rzecz podmiotów trzecich.

Na dowód zapewnienia – w okresie od 1 stycznia 2018 roku do dnia kontroli – pracownikom niepełnosprawnym zatrudnionym w ww. lokalizacjach, doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych; pracodawca przedstawił następujące dokumenty:

1. umowę o pracę, potwierdzającą zatrudnienie na stanowisku pielęgniarki w wymiarze 1 etatu, na czas nieokreślony, pracownika o inicjałach E.CZ. Według pracodawcy, pielęgniarka zapewnia doraźną opiekę medyczną dla pracowników niepełnosprawnych zatrudnionych w Przeźmierowie i Sadach.

2. Umowę o świadczenie usług medycznych zawartą 30 maja 2001 r. z NZOZ MED-LUX z siedzibą w Przeźmierowie na czas nieokreślony, przedstawioną w celu potwierdzenia zapewnienia specjalistycznej opieki medycznej oraz poradnictwa i usług rehabilitacyjnych dla pracowników niepełnosprawnych zatrudnionych w Przeźmierowie i Sadach. W załączonym cenniku wyspecyfikowano świadczenia z zakresu medycyny pracy (nie dotyczy niniejszej kontroli) oraz zasygnalizowano możliwość realizacji konsultacji specjalistycznych oraz poradnictwa i usług rehabilitacyjnych bez ich wyszczególnienia. Uprawnienia te zweryfikowano w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą: zgodnie z wpisem w księdze rejestrowej prowadzonej dla podmiotów leczniczych pod nr 000000017090, zleceniobiorca posiada komórki organizacyjne zapewniające opiekę medyczną specjalistyczną oraz komórki organizacyjne, w których może realizować świadczenia z zakresu rehabilitacji.

Na dzień kontroli pracodawca przedłożył faktury Vat za wykonane usługi medyczne bez wskazania w treści rodzaju zrealizowanych usług tj. wynikających z kodeksu pracy czy ustawy o rehabilitacji.

3. Umowę o świadczenie usług medycznych zawartą 15 kwietnia 2007 r. z NZOZ MED-LUX z siedzibą w Przeźmierowie, na czas nieokreślony, w zakresie: wstępnych, okresowych i kontrolnych badań lekarskich pracowników i wydawania orzeczeń o zdolności do pracy (nie dotyczy niniejszej kontroli – dotyczy obowiązku pracodawcy wynikającego z KP).

a) w § 5 przedmiotowej umowy zawarto zapis o zapewnieniu podstawowej opieki lekarskiej osobom niepełnosprawnym przez lekarza specjalistę chorób wewnętrznych o inicjałach E.B, 2 razy w tygodniu, w gabinecie, w siedzibie zakładu. Na dzień kontroli pracodawca dysponował rachunkami wystawionymi przez wskazanego lekarza potwierdzającymi wykonanie badań z zakresu medycyny pracy.

b) 2 kwietnia 2012 r. zakład zawarł z podmiotem aneks do ww. umowy o zapewnieniu niepełnosprawnym pracownikom zakładu opieki pielęgniarskiej w Przychodni MED-LUX od poniedziałku do piątku, w godz. 7<sup>00</sup>-19<sup>00</sup> oraz wykonaniu dla pracowników zabiegów fizjoterapii i rehabilitacji na podstawie skierowania lekarza lub pielęgniarki. Na dzień kontroli pracodawca nie udokumentował wydania takowych skierowań oraz nie przedstawił dowodów księgowych potwierdzających realizację wskazanych w aneksie usług.

4. umowę nr 6/P/2010 z 1 września 2010 r. o świadczenie usług medycznych w ramach profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami, zawartą pomiędzy zakładem a Centrum Medycznym Boruta Sp. z o.o. w Zgierzu, na czas nieokreślony. Zleceniobiorca zobowiązuje się do realizacji usług medycznych z zakresu profilaktycznej opieki medycznej oraz zapewnienia doraźnej opieki medycznej, poradnictwa, usług rehabilitacyjnych i pielęgniarskich nad pracownikami zakładu. Uprawnienia te zweryfikowano w rejestrze PWDL, zgodnie z wpisem pod nr 000000004395 zleceniobiorca posiada komórki organizacyjne zapewniające opiekę medyczną specjalistyczną oraz komórki organizacyjne, w których może realizować świadczenia z zakresu rehabilitacji. Na dzień kontroli pracodawca nie przedstawił żadnego dowodu księgowego potwierdzającego faktyczne korzystanie z katalogu usług przedmiotowej umowy (dotyczy pracowników niepełnosprawnych zatrudnionych w Zgierzu).

5. umowę z dnia 13 czerwca 2012 r. wraz z aneksem nr 1 z dnia 1 sierpnia 2014 r. o świadczenie usług medycznych w ramach profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami, zawartą pomiędzy zakładem a Centrum Medyczne Karpacz SA w Karpaczu, na czas nieokreślony. Zleceniobiorca zobowiązuje się do realizacji usług medycznych z zakresu profilaktycznej opieki medycznej oraz zapewnienia doraźnej opieki medycznej, poradnictwa, usług rehabilitacyjnych i pielęgniarskich nad pracownikami zakładu. Na podstawie wpisu w rejestrze PWDL, pod nr 000000001837, potwierdzono, że podmiot posiada komórki organizacyjne zapewniające opiekę medyczną specjalistyczną oraz komórki organizacyjne, w których może realizować świadczenia z zakresu rehabilitacji. Pracodawca przedłożył do wglądu faktury VAT za okres objęty kontrolą za gotowość do świadczenia usług medycznych ( dotyczy pracowników niepełnosprawnych zatrudnionych w Karpaczu).

6. umowę z dnia 11 maja 2012 r. o świadczenie usług fizjoterapeutycznych i odnowy dla Pracowników firmy Nowa Fance zawartą pomiędzy zakładem a „Dalta Vital Resort” Jacek i Ewa Koszela s.c. w Karpaczu, na czas nieokreślony. Na dzień kontroli Pracodawca

nie posiadał dowodów księgowych wystawionych przez Zleceniobiorcę (dotyczy pracowników niepełnosprawnych zatrudnionych w Karpaczu).

7. oświadczenie Pracodawcy z 1 stycznia 2010 r. , że pracownik zakładu pani o inicjałach A.M., zatrudniona na stanowisku masażysta-rehabilitant w ramach zatrudnienia świadczy zgodnie z potrzebami pracowników zabiegi rehabilitacyjne (dotyczy pracowników niepełnosprawnych zatrudnionych w Karpaczu).

8. umowę z dnia 2 maja 2012 r. o świadczenie usług medycznych – usług rehabilitacyjnych, zawartą pomiędzy zakładem a Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej – Poradnia Rehabilitacji w Siemianowicach Śląskich, na czas nieokreślony. Podmiot pozostaje wpisany do RPWDL pod numer księgi rejestrowej 000000137495. Analiza księgi rejestrowej podmiotu potwierdziła możliwość zapewnienia przez ww. podmiot świadczenie usług z zakresu podstawowej, specjalistycznej opieki medycznej oraz poradnictwa i usług rehabilitacyjnych. Pracodawca nie przedłożył do wglądu faktury VAT za okres objęty kontrolą potwierdzających faktyczne korzystanie z usług świadczonych przez wskazany powyżej podmiot leczniczy (dotyczy pracowników niepełnosprawnych świadczących pracę w Siemianowicach Śląskich).

9. umowę z dnia 2 listopada 2015 r. o świadczenie usług medycznych w ramach profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami, zawartą pomiędzy zakładem a ADO -MED 2 Roman Elias z siedzibą w Chorzowie, na czas nieokreślony. Zleceniobiorcy powierzono realizację usług medycznych w ramach profilaktycznej opieki lekarskiej oraz zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług pielęgniarstwa. Podmiot pozostaje wpisany do RPWDL pod nr księgi rejestrowej 000000013323. Analiza księgi rejestrowej podmiotu potwierdziła możliwość zapewnienia przez ww. podmiot świadczenie usług z zakresu podstawowej, specjalistycznej opieki medycznej oraz poradnictwa i usług rehabilitacyjnych. Pracodawca nie przedłożył do wglądu faktury VAT za okres objęty kontrolą potwierdzających faktyczne korzystanie z usług świadczonych przez wskazany powyżej podmiot leczniczy (dotyczy pracowników niepełnosprawnych świadczących pracę w Siemianowicach Śląskich).

W wyniku kontroli, stwierdzono **zagrożenia dla prawidłowej realizacji warunku, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy**. Pomimo formalnego zabezpieczenia tj. zawarcia stosownych umów z podmiotami leczniczymi gwarantującymi realizację usług w zakresie doraźnej, specjalistycznej opieki lekarskiej poradnictwa i usług rehabilitacyjnych dla niepełnosprawnych pracowników zakładu, ustalenia kontroli w przedmiocie faktycznego korzystania przez niepełnosprawnych pracowników zakładu ze specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych wskazują, że w okresie objętym kontrolą, pracownicy niepełnosprawni nie korzystali z ww. świadczeń. Spośród zawartych w tym celu umów, pracodawca nie okazał faktur, które potwierdzały faktyczną realizację specjalistycznych porad lekarskich i leczenia rehabilitacyjnego. Przedstawiciel pracodawcy podjął próbę wskazania przyczyny tego stanu, wyjaśniając, że pracownicy zamiast korzystać z opieki medycznej w ramach umów zawartych przez zakład wolą korzystać z usług lekarzy, z których korzystają od lat – są bowiem pod ich stałą opieką specjalistyczną. Pracownicy decydują się na korzystanie z prywatnej wizyty u wybranego przez siebie lekarza w ramach indywidualnej pomocy refundowanej z ZFRON, a nie korzystają z opieki lekarza oferowanego przez zakład. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, należy podkreślić, że nie jest wykluczone, iż wskazana okoliczność stanowi jedną z ale nie jedyną z przyczyn niskiej

realizacji świadczeń z zakresu specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych na podstawie zawartych umów. **Przekazanie powyższego spostrzeżenia ma na celu zwrócenie uwagi na potrzebę rozważenia zasadności podjęcia próby zdiagnozowania wszystkich, realnych przyczyn niskiego poziomu wykorzystania ww. umów, co następnie mogłoby umożliwić pracodawcy podjęcie ewentualnych działań zmierzających do poprawy tej sytuacji.**

Uwzględniając wszystkie przedstawione tu okoliczności, przekazuję Panu:

**Zalecenie pokontrolne nr 1:**

- przekazanie wszystkim niepełnosprawnym pracownikom zakładu pracy chronionej pełnej, pisemnej informacji na temat: sposobu zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych,
- placówek/osób, które realizują ww. świadczenia,
- zakresu gwarantowanych świadczeń specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych,
- możliwości nieodpłatnego korzystania przez pracowników zakładu z ww. świadczeń (koszty pokrywa pracodawca na zasadach i w wysokości uzgodnionej w poszczególnych umowach ),
- zasad, na jakich ww. świadczenia można otrzymać;

**Termin realizacji: do 1 czerwca 2019 roku.**

Jako dowód na realizację zalecenia pokontrolnego nr 1 proszę przedstawić potwierdzenie, z którego będzie wynikało, że wszyscy niepełnosprawni pracownicy zakładu otrzymali i zapoznali się ze zaktualizowaną przez pracodawcę informacją, zawierającą wskazania jak powyżej.

Analiza zapisów poszczególnych umów wykazała, że Pracodawca przy zawieraniu umów z poszczególnymi podmiotami leczniczymi nie doprecyzował zapisów dotyczących w szczególności czasu miejsca zapewnienia sposobu realizacji świadczenia doraźnej opieki medycznej co nie gwarantuje, że - w przypadku nagłej potrzeby otrzymania pomocy od tego zleceniobiorcy - świadczenie to faktycznie dotrze, w odpowiednim czasie, do miejsca zdarzenia (miejsca pracy osób niepełnosprawnych). W tych okolicznościach nie można uznać, iż samo zapisanie w zawartych umowach z podmiotami leczniczymi świadczenia usług w zakresie doraźnej pomocy medycznej było wystarczającym działaniem, którego oczekuje się od pracodawcy, prowadzącego zpchr. Powyższe może stanowić zagrożenie dla prawidłowej i praktycznej realizacji warunku, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt. 3 ustawy. W uzasadnieniu wyroku z 7 maja 2008 roku sygnatura VISA/Wa2276/07 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zwrócił uwagę, iż "doraźna opieka medyczna polega na zapewnieniu udzielenia w każdej chwili osobie niepełnosprawnej pierwszej pomocy, a w sytuacjach tego wymagających na wezwaniu lekarza lub pogotowia". Nadto, zgodnie ze stanowiskiem Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, znak: BON-I-52312-189-2-WK/10 z dnia 01.12.2010 r., osoby zapewniające doraźną opiekę medyczną muszą być stale obecne w godzinach i miejscu pracy osób niepełnosprawnych, a w czasie ich nieobecności należy zapewnić zastępstwo. Pracodawca na dzień kontroli nie przedstawił umów, z których jednoznacznie wynikałoby, że taką opieką zostali objęci pracownicy niepełnosprawni świadczący pracę na terenie miast: Siemianowice Śląskie, Zgierz, Karpacz.

W związku z powyższym, przekazuję Panu:

**Zalecenie pokontrolne nr 2:**

- zapewnienie doraźnej opieki medycznej dla osób niepełnosprawnych zatrudnionych

w Siemianowicach Śląskich, Zgierzu, Karpaczu w taki sposób, aby każdy z tych pracowników miał gwarancję otrzymania – w przypadku wystąpienia takiej konieczności - świadczenia doraźnej opieki medycznej w całym czasie swojej pracy oraz w miejscu wykonywania tej pracy.

- w przypadku dalszego wykorzystywania zawartych już umów z podmiotami medycznymi w celu zapewnienia doraźnej opieki medycznej, proszę o rozważenie doprecyzowania tych umów w zakresie oczekiwanego przez pracodawcę prowadzącego zakład pracy chronionej sposobu realizacji ww. świadczenia, który powinien gwarantować, że w razie wystąpienia takiej potrzeby, doraźna opieka medyczna będzie udzielona w miejscu pracy osób niepełnosprawnych oraz w godzinach pracy tych osób /gdzie godziny i miejsce pracy powinny być znane zleceniobiorcy/, co umożliwi praktyczną realizację tego świadczenia w sytuacji tego wymagającej.

- wskazać w zapisach umowy o świadczenie doraźnej opieki medycznej miejsce i czas ich świadczenia co umożliwi praktyczną realizację tego świadczenia i jednocześnie wyeliminuje zagrożenie dla realizacji warunku, o którym mowa w art. 28 ust.1 pkt 3 ustawy w czasie nieobecności pielęgniarki oraz zapewni spełnienie obowiązku we wszystkich miejscach prowadzenia działalności zakładu.

#### **Zalecenie pokontrolne nr 3:**

- w celu zapewnienia przejrzystości i jednoznacznego rozróżnienia obowiązków pracodawcy i pracodawcy osób niepełnosprawnych będącego zakładem pracy chronionej - szczególnie w sytuacji, gdy finansowane są z różnych środków – właściwym jest, nie budzące wątpliwości określenie w umowach z placówkami medycznymi, osobami świadczącymi usługi medyczne, jakiego rodzaju świadczenia zagwarantowane są dla niepełnosprawnych pracowników zakładu w ramach wykonania przepisu art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, a które wynikają z obowiązku nałożonego kodeksem pracy.

W przypadku uwzględnienia powyższych uwag pokontrolnych, proszę o przedstawienie dowodów na podjęcie sugerowanych działań, przykładowo: umów lub aneksów do umów.

Ustalenia w zakresie wywiązywania się przez pracodawcę z obowiązku informacyjnego wobec wojewody:

Stwierdzono, że pracodawca nie poinformował wojewody o zawarciu umowy z pkt 3,4,5,6,8,9: umowy zostały przedstawione dopiero w trakcie czynności kontrolnych. Niepoinformowanie wojewody o zawarciu tych umów stanowi **uchybiecie art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy**.

W związku z powyższym przekazuję Panu:

#### **Zalecenie pokontrolne nr 4:**

**Każdorazowe i terminowe realizowanie obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy, tj. informowanie wojewody o każdej zmianie dotyczącej spełnienia warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 i 33 ust. 1 i 3 tej ustawy, w tym o zmianie dotyczącej spełnienia i realizacji obowiązku zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.**

**Termin realizacji: do 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności, która podlega obowiązkowi informacyjnemu.**

**IV. W zakresie warunków określonych w art. 33 ust. 1 lub 3 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym „prowadzący zakład pracy chronionej tworzy zakładowy fundusz rehabilitacji osób niepełnosprawnych” oraz prowadzi ewidencję jego środków.**

W okresie objętym kontrolą, pracodawca posiadał - zgodnie z oświadczeniem - zakładowy fundusz rehabilitacji osób niepełnosprawnych oraz prowadził ewidencję środków tego funduszu.

W trakcie kontroli ustalono, że pracodawca ze środków ZFRON w ramach pomocy indywidualnej dofinansowuje niepełnosprawnym pracownikom zakładu wizyty u lekarzy specjalistów. Organ kontroli zwraca uwagę, iż pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej, ma obowiązek zapewnić pracownikom niepełnosprawnym określony rodzaj opieki medycznej (bezpłatnej dla pracownika), o której mowa w art. 28 ust 1 pkt 3 *ustawy*. Powyższy przepis nie przewiduje również możliwości zastosowania ograniczeń w postaci limitowanego dostępu do tej opieki. Dopiero w przypadku braku lekarza specjalisty lub usługi z zakresu rehabilitacji w ramach podpisanej przez pracodawcę umowy można przeznaczyć środki z ZFRON na sfinansowanie wizyt u lekarzy specjalistów i rehabilitantów w ramach pomocy indywidualnej dla niepełnosprawnych pracowników zakładu. Refundowanie kosztów wizyt u lekarza specjalisty, z którym pracodawca zawarł stosowną umowę o świadczenie specjalistycznych usług medycznych, czy usług rehabilitacyjnych ze środków ZFRON przeznaczonych na pomoc indywidualną dla pracowników niepełnosprawnych jest nieprawidłowością. Ponadto, zespół kontrolerów stwierdził, że wystawione comiesięczne rachunki za świadczone usługi przez podmioty lecznicze, z którymi Pracodawca podpisał umowy o świadczenie usług medycznych nie precyzują rodzaju i liczby wykonanych na rzecz niepełnosprawnych pracowników zakładu świadczeń. W przypadku zakładu pracy chronionej stanowi to zagrożenie co do właściwego źródła finansowania usług medycznych.

W związku z powyższym zalecam:

**Zalecenie pokontrolne nr 5:**

**- zapewnić niepełnosprawnym pracownikom zakładu dostęp do możliwie szerokiego wachlarza nieodpłatnych specjalistycznych usług medycznych oraz świadczeń rehabilitacyjnych finansowanych przez pracodawcę a dopiero w przypadku braku takiej możliwości o dofinansowanie tych świadczeń w ramach pomocy indywidualnej.**

**Zalecenie pokontrolne nr 6:**

**- zobligować Zleceniobiorców świadczących usługi medyczne do właściwego wystawiania comiesięcznych rachunków ze wskazaniem rodzaju wykonanych usług medycznych w związku z możliwością finansowania świadczeń medycznych z różnych źródeł.**

Powyższe wystąpienie pokontrolne zostało Państwu przekazane na podstawie § 17 ust. 1, 3 i 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ( Dz. U. z 2013 roku, poz. 29) w celu wyeliminowania zagrożeń dla prawidłowej realizacji ustawowych zadań.



W terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, proszę o zawiadomienie o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.<sup>6</sup>

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
Monika Donke-Cieślewicz  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1330 z późn. zm.), 5 z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1000 z późn. zm.). (\*) - A. Zakres wyłączenia: imiona i nazwiska osób fizycznych. B. Podstawa prawna wyłączenia: art. 5 ust. 1 lit. c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych). C. Osoba, która dokonała wyłączenia: Kierownik zespołu kontrolnego. D. Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1330 z późn. zm.): osoby fizyczne.

---

<sup>6</sup> Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz.U. z 2013 r. poz. 29) "*Kierownik podmiotu kontrolowanego, w terminie wyznaczonym w wystąpieniu pokontrolnym, zawiadamia organ upoważniony do kontroli o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań*".