



Poznań, 29 maja 2019 r.

## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

SO-IV.431.4.2019.9

**Pan**  
**Hubert Gruszczyński**  
**Burmistrz Gminy Miłosław**  
ul. Wrzesińska 19  
62-320 Miłosław

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> kontrolerzy:

1. Włodzimierz Michalak – starszy inspektor wojewódzki – przewodniczący zespołu kontrolnego,
  2. Beata Blicharska – starszy inspektor – członek zespołu kontrolnego,
- przeprowadzili w dniach od 26 do 27 lutego 2019 r. kontrolę w Urzędzie Gminy Miłosław, ul. Wrzesińska 19, 62 – 320 Miłosław.

Przedmiotem kontroli objęto realizację przez Burmistrza Gminy Miłosław zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących ewidencji ludności, dowodów osobistych, rejestracji zdarzeń stanu cywilnego oraz zmiany imienia i nazwiska.

Kontrolą objęto rok 2018 oraz rok 2019 w zakresie zdarzeń i danych niezbędnych do dokonania oceny.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

#### **Ocena działalności:**

Wojewoda Wielkopolski pozytywnie z uchybieniami i nieprawidłowościami ocenia realizację przez Burmistrza Gminy Miłosław zadań zleconych z zakresu administracji rządowej dotyczących ewidencji ludności, dowodów osobistych, rejestracji zdarzeń stanu cywilnego oraz zmiany imienia i nazwiska. Na ocenę wpływ miały stwierdzone uchybienia oraz nieprawidłowości w obszarze ewidencji ludności oraz rejestracji zdarzeń stanu cywilnego oraz zmiany imienia i nazwiska polegające na:

- niedoręczaniu za pokwitowaniem odbioru pism dotyczących udostępnienia danych (uchybiecie),
- przywołaniu nieaktualnego publikatora w podstawie prawnej zastosowanego wyłączenia z pobrania opłaty skarbowej za wydanie odpisów aktów stanu cywilnego (uchybiecie),
- braku w aktach spraw dotyczących zmiany imienia i nazwiska metryki, o której mowa w art. 66a k.p.a (nieprawidłowość),
- błędnym zaktualizowaniu rejestru PESEL w zakresie daty zmiany nazwiska (nieprawidłowość).

#### **Ocenę pozytywną uzasadniają następujące ustalenia kontroli:**

1 Dz.U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092 ze zm.

1. Ewidencja ludności - wykonywanie czynności materialno - technicznych w postaci przyjęcia i zarejestrowania zgłoszeń meldunkowych oraz aktualizacja rejestru PESEL o dane dotyczące zgłoszeń meldunkowych.

Stosownie do zapisów art. 24 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności<sup>2</sup>, zwanej dalej ustawą o ewidencji ludności, dotyczącego obowiązku meldunkowego, w 2018 r. dokonano 369 zgłoszeń meldunkowych. Kontrolą objęto 11 formularzy meldunkowych<sup>3</sup> (próba 3%), w tym 7 zgłoszeń pobytu stałego<sup>4</sup> i 4 zgłoszenia pobytu czasowego<sup>5</sup>. Wszystkie badane zgłoszenia meldunkowe zostały dokonane na właściwych formularzach, zgodnych z załącznikami do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego<sup>6</sup> i zawierały dane przewidziane w art. 30 ust. 1 i 2 ustawy o ewidencji ludności. Zgłoszenia zostały poprawnie wypełnione. Formularze stosowane przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego, dotyczące zameldowania na pobyt czasowy oraz stały zawierały potwierdzenie pobytu w formie własnoręcznego podpisu właściciela lub innego podmiotu dysponującego tytułem prawnym do lokalu zgodnie z § 4 pkt 4 powołanego rozporządzenia.

Pracownik przyjmujący zgłoszenie meldunkowe każdorazowo potwierdzał jego przyjęcie, sporządzając na formularzu adnotację opatrzoną nazwą miejscowości, datą przyjęcia oraz podpisem.

We wszystkich badanych sprawach dokonano rejestracji danych meldunkowych w rejestrze PESEL.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 1 do Nr EL 11, zał. Nr 1 EL.

2. Ewidencja ludności - wydawanie decyzji w sprawach meldunkowych

Stosownie do art. 31 i art. 35 ustawy o ewidencji ludności organ gminy wydaje decyzje o zameldowaniu lub wymeldowaniu. W 2018 r. wydano 16 decyzji meldunkowych. Kontroli poddano 2 postępowania administracyjne<sup>7</sup> (próba 12%). Badanie wykazało, że w podjętych postępowaniach prawidłowo zawiadamiano strony o wszczęciu postępowania na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>8</sup>, zwanej dalej k.p.a. Ustalono, że prawidłowo wzywano osoby do udziału w podejmowanych czynnościach na podstawie art. 50 k.p.a. Z każdej czynności postępowania sporządzano protokół zgodny z wymogami przepisu art. 67 k.p.a. Dokonano prawidłowej oceny zebranego materiału dowodowego w myśl art. 80 k.p.a. Korespondencję doręczano zgodnie z przepisami art. 39 k.p.a. i 46 k.p.a. Wydane decyzje zawierały wszystkie elementy wymienione w art. 107 k.p.a. W 1 sprawie<sup>9</sup> wydano decyzję o umorzeniu postępowania i poinformowano wnioskodawcę o możliwości zwrotu opłaty skarbowej zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej<sup>10</sup>, zwanej dalej ustawą o opłacie skarbowej. W przypadku 1 postępowania<sup>11</sup> wydano decyzję o wymeldowaniu. Za wydanie decyzji została pobrana opłata skarbowa zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej. Akta prowadzonych

2 Dz. U. z 2017 poz. 657 ze zm., z 2018 r. poz. 1382 ze zm.;

3 z 02.01.2018 r., 12.01.2018 r., 08.02.2018 r., 29.03.2018 r., 25.05.2018 r., 21.06.2018 r., 28.06.2018 r., 26.07.2018 r., 10.10.2018 r., 15.10.2018 r., 31.12.2018 r.;

4 z 02.01.2018 r., 12.01.2018 r., 08.02.2018 r., 29.03.2018 r., 25.05.2018 r., 28.06.2018 r., 26.07.2018 r.;

5 z 21.06.2018 r., 10.10.2018 r., 15.10.2018 r., 31.12.2018 r.;

6 Dz. U. z 2017 r. poz. 2411;

7 SO.5343.5.1.2018, SO.5343.5.6.2018

8 Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 i Dz. U. z 2018 r. poz. 2096;

9 SO.5343.5.1.2018;

10 Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 ze zm., z 2018 r. poz. 1044 ze zm.;

11 SO.5343.5.1.2018;

spraw zawierały metrykę zgodnie z art. 66a k.p.a. i przepisami rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy<sup>12</sup>.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 12 do nr EL 13.

### 3. Ewidencja ludności - udostępnianie danych i wydawanie zaświadczeń z rejestru mieszkańców

Stosownie do postanowień art. 50 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności dane z rejestru mieszkańców udostępniają organy gmin prowadzące te rejestry.

W 2018 r. 294 razy udostępniano dane z rejestru mieszkańców. Badanie 6 spraw<sup>13</sup>, (próba 2%) dotyczących udostępnienia danych z ww. rejestrów wykazało, że wszystkie wnioski złożone były na formularzach zgodnych z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 5 października 2011 r. w sprawie określenia wzorów wniosków o udostępnienie danych z rejestru mieszkańców, rejestru zamieszkania cudzoziemców i rejestru PESEL oraz trybu uzyskiwania zgody na udostępnienie danych po wykazaniu interesu faktycznego<sup>14</sup>. We wszystkich sprawach odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych udzielano zgodnie z zakresem żądania wnioskodawcy. Sprawy załatwiane były w terminie zgodnie z art. 35 k.p.a. We wszystkich sprawach wnioskodawcy byli zwolnieni z obowiązku opłaty na podstawie art. 53 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 14 do Nr EL 19.

Stosownie do postanowień art. 45 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności zaświadczenia z rejestru mieszkańców wydaje się na wniosek zainteresowanej osoby. W 2018 r. wydano 134 zaświadczenia. We wszystkich 10 zbadanych sprawach<sup>15</sup> (próba 7%) wnioski o wydanie zaświadczeń były kompletne i złożone w formie pisemnej. Do każdego wniosku dołączony został dowód zapłaty opłaty skarbowej. Zaświadczenia wydawane były w dniu złożenia wniosku. Tym samym czynności były realizowane zgodnie z art. 217 § 3 k.p.a., tj. w terminie 7 dni. Wnioskodawcy, stosownie z art. 46 § 1 k.p.a., potwierdzali odbiór zaświadczenia swoim podpisem wraz ze wskazaniem daty odbioru. Kopia wydanego zaświadczenia dołączona była do wniosku.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 20 do Nr EL 29.

### 4. Dowody osobiste - przyjmowanie dokumentów stanowiących podstawę do wydawania dowodu osobistego

W 2018 r. przyjęto 1011 wniosków o wydanie dowodu osobistego. Na podstawie 10 zbadanych spraw<sup>16</sup> (próba 1%) stwierdzono, że wszystkie wnioski złożono na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w zał. nr 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawie wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia,

---

12 Dz. U. z 2012 r. poz. 250;

13 SO.5345.7.2018, SO.5345.14.2018, SO.5345.19.2018, SO.5345.29.2018, SO.5345.46.2018, SO.5345.87.2018;

14 Dz. U. z 2016 r. poz. 836;

15 SO.5345.1.24.2018, SO.5345.1.27.2018, SO.5345.1.37.2018, SO.5345.1.73.2018, SO.5345.1.97.2018, SO.5345.1.131.2018, SO.5345.1.152.2018, SO.5345.1.168.2018, SO.5345.1.183.2018, SO.5345.1.189.2018

16 wnioski z 19.01.2018 r., 24.01.2018 r., 29.01.2018 r., 05.03.2018 r., 14.03.2018 r., 21.03.2018 r., 10.04.2018 r., 08.06.2018 r., 21.09.2018 r., 27.11.2018 r.;

unieważnienia i zwrotu<sup>17</sup>, zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie dowodów osobistych. Pracownik odnotował na wniosku sposób ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu na podstawie § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych. We wszystkich zbadanych przypadkach odbiór dowodu osobistego został potwierdzony przez właściwą osobę, na formularzu zgodnym z obowiązującym wzorem, stosownie do postanowień art. 30 ust. 1 ustawy o dowodach osobistych.

Dokumentacja związana z dowodami osobistymi w formie papierowej przechowywana była w kopertach dowodowych oznaczonych imieniem i nazwiskiem osoby, imieniem ojca, datą urodzenia, numerem PESEL oraz serią i numerem dowodu osobistego, tj. zgodnie z przepisami art. 62 ust. 1 ust. 3 i ust. 4 ustawy o dowodach osobistych.

Dowód: arkusze kontroli od Nr DO 1 do Nr DO 10.

Podczas kontroli stwierdzono 5 przypadków przechowywania powyżej 6 miesięcy wydanego i nieodebranego przez wnioskodawcę dowodu osobistego. Nieodebrane dowody osobiste przechowywane były zgodnie z przepisami art. 62 ust. 4 pkt 2 ustawy o dowodach osobistych.

Dowód: zał. Nr DO 1.

#### 5. Dowody osobiste - przyjmowanie zgłoszeń o utracie lub uszkodzeniu dowodu osobistego

W 2018 r. 85 razy zgłoszono utratę lub uszkodzenie dowodu osobistego. W 6 badanych przypadkach<sup>18</sup> (próba 7%) posiadacze dowodu osobistego zgłaszali jego utratę na formularzu stanowiącym załącznik nr 5 do rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych. Organ ustalał zgodność danych posiadacza z danymi zawartymi w Rejestrze Dowodów Osobistych, co potwierdzały adnotacje na formularzach przechowywanych w kopertach dowodowych. Zaświadczenie o utracie dowodu osobistego wydawano zainteresowanemu zgodnie z § 18 rozporządzenia w sprawie dowodów osobistych.

Dowód: arkusze kontroli od nr DO 11 do nr DO 16.

Spersonalizowane dowody osobiste dostarczane są do wystawcy dokumentu, zgodnie z trybem określonym w § 11 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu.

Dowód: arkusze kontroli od Nr DO 1 do Nr DO 10, zał. Nr 2 DO.

#### 6. Rejestracja zdarzeń stanu cywilnego - sporządzanie aktów stanu cywilnego

Stosownie do przepisów p.a.s.c. w 2018 r. w Urzędzie Stanu Cywilnego w Miłosławiu sporządzono łącznie 177 aktów stanu cywilnego. Kontrolą objęto 5 spraw<sup>19</sup>, (próba 3 %), w tym 1 akt urodzenia sporządzony w trybie szczególnym<sup>20</sup>, 2 akty małżeństwa sporządzone w trybie zwykłym<sup>21</sup> oraz 2 akty zgonu sporządzone w trybie zwykłym<sup>22</sup>.

Dowód: arkusze kontroli od Nr USC.1.ASC/2019 do Nr USC.5.ASC/2019.

17 Dz. U. z 2015 r. poz. 212;

18 C.....16, C.....02, C.....44, C.....35, C.....94, C.....22;

19 USC.5351.8.2018.U, USC.5351.112.2018.M, USC.5351.118.2018.M,

20 USC.5351.8.2018.U;

21 USC.5351.112.2018.M, USC.5351.118.2018.M;

22 USC.5351.49.2018.Z, USC.5351.50.2018.Z;

Na podstawie art. 104 ust. 4 ustawy p.a.s.c. kierownik USC przeniósł w drodze transkrypcji do rejestru stanu cywilnego zagraniczny odpis aktu urodzenia. Zdarzenie stanu cywilnego zostało zarejestrowane w Republice Federalnej Niemiec. Podstawę sporządzenia aktu<sup>23</sup> stanowił wielojęzyczny odpis skrócony aktu urodzenia wydany przez Urząd Stanu Cywilnego w Celle. Wniosek o dokonanie transkrypcji złożyły osoby uprawnione na podstawie art. 104 ust. 2 i 4 p.a.s.c. Rejestracji zdarzenia, które nastąpiło poza granicami RP, dokonano w formie czynności materialno-technicznej. Do sporządzonego aktu stanu cywilnego wpisana została adnotacja informująca o dokonanej transkrypcji (art. 105 ust.1 p.a.s.c.). Kierownik USC, mając na względzie art. 105 ust. 2 p.a.s.c., wydał wnioskodawcy odpis zupełny aktu stanu cywilnego. Opłata skarbową została pobrana zgodnie ze stawką określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej.

Dowód: arkusz kontroli: Nr USC. 1 .ASC/2019.

W 2 sprawach<sup>24</sup> dotyczących sporządzenia aktów małżeństwa w trybie zwykłym – związek małżeński zawarli obywatele RP. Kierownik USC dokonał rejestracji zdarzeń zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy p.a.s.c., 1 akt małżeństwa<sup>25</sup> został sporządzony w związku z zawarciem małżeństwa w sposób określony w art. 1 § 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy<sup>26</sup>, zwanej dalej k.r.o. Zaświadczenie stwierdzające złożenie oświadczeń przed duchownym oraz zaświadczenia o braku okoliczności wyłączających zawarcie małżeństwa, duchowny przekazał do USC w Miłosławiu przed upływem 5 dni, zgodnie z art. 8 § 3 k.r.o. Akty małżeństw zostały sporządzone zgodnie z art. 87 ustawy p.a.s.c. W sprawie<sup>27</sup>, w której małżeństwo zostało zawarte w formie cywilnej, o której mowa w art. 1 § 1 k.r.o., kierownik USC przyjął oświadczenie o wstąpieniu w związek małżeński i sporządził akt małżeństwa zachowując termin ustawowy zgodnie z art. 86 ust.1 p.a.s.c. Opłata skarbową została pobrana zgodnie ze stawką określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej.

Dowód: arkusze kontroli od Nr USC.2.ASC/2019 do Nr USC.3.ASC/2019.

W sprawach dotyczących sporządzenia aktów zgonu<sup>28</sup> rejestracji dokonał kierownik USC jako organ właściwy ze względu na miejsce zdarzeń na podstawie art. 13 ust. 2 p.a.s.c. Podstawę sporządzenia aktów stanowiły karty zgonów oraz protokoły zgłoszenia zgonów. Akty zgonów zostały sporządzone w dniu w którym dokonano zgłoszenia zgonu, stosownie do zapisu art. 92 ust. 1 p.a.s.c., protokoły zgłoszenia zgonów spełniały wymogi określone w art. 94 ust. 2 p.a.s.c. Na podstawie art. 47 ust. 1 p.a.s.c., w obu przypadkach, organ wydał jeden egzemplarz odpisu skróconego aktu zgonu. Przedmiotowa czynność podlegała zwolnieniu z pobrania opłaty skarbowej

Dowód: arkusze kontroli od Nr USC.4.ASC/2019 do Nr USC.5.ASC/2019.

## 7. Rejestracja zdarzeń stanu cywilnego - wydawanie odpisów aktów stanu cywilnego (skróconych, zupełnych, na drukach wielojęzycznych)

W 2018 r. wydano 641 odpisów aktów stanu cywilnego. Podczas kontroli zbadano 6 spraw<sup>29</sup> (próbą 1 %), w tym 2 dotyczyły wydania odpisów aktów urodzenia<sup>30</sup>, 2 wydania odpisów

23 USC.5351.8.2018.U;

24 USC.5351.112.2018.M, USC.5351.118.2018.M;

25 USC.5351.118.2018.M;

26 Dz. U z 2017 r. poz. 682 ze zm.;

27 USC.5351.112.2018.M;

28 USC.5351.49.2018.Z, USC.5351.50.2018.Z;

29 USC.5362.251.2018, USC.5362.325.2018, USC.5362.125.2018, USC.5362.140.2018,

USC.5362.118.2018, USC.5362.154.2018;

30 USC.5362.251.2018, USC.5362.325.2018;

aktów małżeństwa<sup>31</sup>, 2 wydania odpisów aktów zgonu<sup>32</sup>. Wnioski o wydanie odpisów aktów stanu cywilnego składane były na specjalnie przygotowanych w tym celu formularzach. Odpisy skróconych aktów stanu cywilnego zostały sporządzone zgodnie z zaleceniami ustawodawcy określonymi w art. 48 p.a.s.c., wydano je uprawnionym osobom wskazanym w art. 45 ustawy p.a.s.c. Na podaniu wnioskodawca potwierdzał podpisem fakt i datę odbioru odpisu aktu stanu cywilnego. Należne opłaty skarbowe za wydanie odpisów zostały pobrane zgodnie ze stawką określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej.

Dowód: arkusze kontroli od Nr USC.1.OASC/2019 do Nr USC.6.OASC/2019;  
zał. USC od Nr 8 do Nr 9.

## 8. Rejestracja zdarzeń stanu cywilnego - migracja aktów stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego

W 2018 r. dokonano 534 przeniesień aktów z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego. Kontrolą objęto 5 aktów<sup>33</sup> (próbę 1%). Wśród badanych aktów 2 migracje dotyczyły aktów małżeństwa<sup>34</sup>, 2 migracje aktów urodzenia<sup>35</sup>, 1 migracja aktu zgonu<sup>36</sup>. Kierownik USC dochował terminu na wydanie odpisu wnioskowanego aktu (7 dni), wynikającego z art. 125 ust. 3 p.a.s.c. Podczas przenoszenia aktów stanu cywilnego z ksiąg do rejestru stanu cywilnego, w rejestrze elektronicznym zamieszczono treści aktów stanu cywilnego z chwili ich sporządzenia, wzmianki dodatkowe, przypiski i informacje z rubryki „uwagi”. W aktach stanu cywilnego sporządzonych w księgach stanu cywilnego wpisano wzmianki dodatkowe dotyczące przeniesienia tych dokumentów do rejestru stanu cywilnego z oznaczeniem aktów i datą przeniesienia. Czynności rejestracyjne zostały dokonane zgodnie z art. 124 ust. 1-3 ustawy p.a.s.c.

Dowód: arkusze kontroli od Nr USC.1.M/2019 do Nr USC.5.M/2019.

## 9. Zmiana imienia i nazwiska - postępowania

W 2018 r. wydano 3 decyzje dotyczące zmiany imienia i nazwiska<sup>37</sup>, kontrolą objęto wszystkie indywidualne akty prawne. Wnioski o zmianę imienia i nazwiska zostały złożone bezpośrednio w Urzędzie Stanu Cywilnego. We wszystkich przypadkach, w myśl art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska<sup>38</sup>, zwanej dalej u.z.i.n., wnioski złożyli obywatele RP. Wniesione podania zawierały wymagane informacje, zgodnie z zapisem art. 11 u.z.i.n. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego organ I instancji wydał decyzje administracyjne z zachowaniem terminu określonego w art. 35 k.p.a. Indywidualne akty prawne spełniały wymogi ustawodawcy w zakresie niezbędnych elementów składowych, które winna posiadać decyzja administracyjna w myśl art. 107 § 1 k.p.a. Na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. odstąpiono od sformułowania uzasadnienia decyzji, ponieważ uwzględniły one w całości żądanie stron. Wnioskodawca został pouczone o terminie i możliwości wniesienia odwołania do Wojewody Wielkopolskiego. Organ rozstrzygający sprawy w wydanych decyzjach uwzględnił obowiązujący przepis art. 12 ust. 2 u.z.i.n., który stanowi, że wydana decyzja o zmianie imienia bądź nazwiska podlega natychmiastowemu wykonaniu. Opłata skarbową została ustalona i pobrana zgodnie

31 USC.5362.125.2018, USC.5362.140.2018

32 USC.5362.118.2018, USC.5362.154.2018;

33 USC.5362.125.2018, USC.5362.140.2018, USC.5362.251.2018, USC.5362.325.2018, USC.5362.118.2018;

34 USC.5362.125.2018, USC.5362.140.2018;

35 USC.5362.251.2018, USC.5362.325.2018;

36 USC.5362.118.2018;

37 USC.5355.6.2018, USC.5355.9.2018, USC.5355.13.2018;

38 Dz.U. z 2016 r. poz. 10;

ze stawką określoną w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej. Wnioskodawcy odebrali decyzje osobiście lub zostały im doręczone za pośrednictwem operatora pocztowego, co zostało potwierdzone złożonym podpisem opatrzonym datą odbioru. O dokonanych zmianach imienia i nazwisk zawiadomiono właściwych kierowników urzędów stanu cywilnego w celu dołączenia stosownych wzmianek. Zmiany imienia oraz nazwisk zostały odzwierciedlone w rejestrze PESEL.

Dowód: arkusze kontroli od Nr ZIN.1/2019 do Nr ZIN.3/2019;  
zał. USC od Nr 10 do Nr 12.

### **W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia:**

#### **1. Ewidencja ludności - udostępnianie danych i wydawanie zaświadczeń z rejestru mieszkańców**

We wszystkich badanych sprawach dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców na wnioski<sup>39</sup>, stwierdzono, że akta spraw nie zawierają potwierdzeń odbioru odpowiedzi przez wnioskodawców, co stanowi naruszenie art. 39 k.p.a. i 46 k.p.a.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych wysyłane były listem poleconym bez potwierdzenia odbioru. Wysyłaną korespondencję na bieżąco śledzono na stronie Poczty Polskiej. Nadanie przesyłki listem poleconym potwierdzano w rejestrze korespondencji wychodzącej z Urzędu Gminy, a kopię udzielonej odpowiedzi opatrywano pieczętą z zaznaczonym sposobem wysłania i numerem porządkowym z rejestru korespondencji wychodzącej. Praktyka ta pozwalała generować niższe koszty wysyłki. Od dnia kontroli odpowiedzi na wnioski o udostępnienie danych są wysyłane listem poleconym za dowodem doręczenia zgodnie z art. 39 k.p.a.

Dowód: arkusze kontroli od Nr EL 14 do Nr EL 19, zał. od Nr 2 EL do Nr 7 EL i Nr 8 EL.

#### **2. Rejestracja zdarzeń stanu cywilnego - wydawanie odpisów aktów stanu cywilnego (skrótowych, zupełnych, na drukach wielojęzycznych)**

Na podaniu o wydanie skrótowych odpisów aktów urodzenia, małżeństwa i zgonu oraz wydanym odpisie aktu urodzenia<sup>40</sup> wskazany został nieaktualny publikator podstawy prawnej wyłączenia z pobrania opłaty za wydane odpisy aktów stanu cywilnego (przywołano odpowiednio Dz.U. Nr 225, poz. 1635 oraz Dz.U. z 2015 r. poz. 783 z późn. zm., zamiast Dz.U. z 2018 r. poz. 1044 z późn. zm). Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej<sup>41</sup>, organ wydając wnioskodawcy dokument potwierdzający dokonanie czynności urzędowej, zaświadczenie lub zezwolenie, zamieszcza na nim adnotację, potwierdzoną podpisem osoby dokonującej adnotacji w której określa podstawę prawną wyłączenia w przypadku gdy czynność urzędowa lub zezwolenie nie podlegają opłacie skarbowej. W orzecznictwie podkreśla się, że przywoływana podstawa prawna powinna zostać powołana dokładnie, ze wskazaniem mających zastosowanie w sprawie przepisów prawa oraz z podaniem źródeł ich publikacji. Podając podstawę prawną swego działania organ powinien wskazać miejsce publikacji tekstu pierwotnego lub tekstu jednolitego danego aktu prawnego oraz podać dane dotyczące jego ostatniej nowelizacji, gdyż spełnienie tego wymogu umożliwi pełną identyfikację przepisu w kontekście całego obowiązującego aktu prawnego.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że przywołanie nieaktualnego publikatora w podstawie prawnej zastosowanego wyłączenia z pobrania opłaty skarbowej było wynikiem przeoczenia.

39 SO.5345.7.2018, SO.5345.14.2018, SO.5345.19.2018, SO.5345.29.2018, SO.5345.46.2018, SO.5345.87.2018;

40 USC.5362.251.2018;

41 Dz.U. z 2007 r. Nr 187, poz. 1330;

W związku z powyższym kierownik USC stwierdził, że niezwłocznie zamówi i będzie stosował pieczęć z aktualną podstawą prawną wyłączeń wynikających z ustawy o opłacie skarbowej, a także, że zaktualizuje podstawę prawną wyłączeń z opłaty skarbowej zamieszczoną w Rejestrze Stanu Cywilnego.

Dowód: arkusz kontroli Nr USC.1.OASC/2019;  
zał. USC od Nr 8 do Nr 9.

### 3. Zmiana imienia i nazwiska - postępowania

Żadna z weryfikowanych spraw<sup>42</sup> dotyczących zmiany imienia i nazwiska nie posiadała metryki sprawy, o której mowa w art. 66a k.p.a. Zasada prowadzenia metryki sprawy powinna być stosowana we wszystkich postępowaniach unormowanych przez procedurę administracyjną<sup>43</sup>. Metrykę należy założyć w chwili wszczęcia postępowania w konkretnej sprawie. Obowiązek jej prowadzenia polega na dokonywaniu na bieżąco wpisów w metryce sprawy przez osoby, które brały udział w określonej czynności i które włączały do akt sprawy określony dokument. Metryka stanowi rejestr czynności podejmowanych w sprawie oraz dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy.

Podczas realizacji czynności kontrolnych kierownik USC sporządził i uzupełnił metryki spraw.

Dowód: arkusze kontroli ZIN od Nr 1/2019 do Nr 3 ZIN 2/2019;  
zał. USC Nr 10.

W 1 sprawie dotyczącej zmiany nazwiska<sup>44</sup> kierownik USC błędnie zaktualizował rejestr PESEL w zakresie daty, w której nastąpiła zmiana nazwiska małoletniej. Decyzje orzekające zmianę imienia lub nazwiska podlegają natychmiastowemu wykonaniu zgodnie z art. 12 ust. 2 u.z.i.n. Powyższe oznacza, że aktualizacja rejestrów państwowych następuje po doręczeniu decyzji. Strona, której rozstrzygnięcie dotyczy, może uwzględniać skutki decyzji o zmianie imienia lub nazwiska dopiero z chwilą jej doręczenia i w efekcie dopiero wówczas jest uprawniona, a zarazem zobowiązana posługiwać się nowym imieniem lub nazwiskiem.

Zgodnie z wyjaśnieniami data, w której została wydana decyzja o zmianie nazwiska została wpisana do rejestru PESEL omyłkowo. Kierownik USC dokonał usunięcia stwierdzonej niezgodności w rejestrze PESEL wpisując datę 16 listopada 2018 r. jako datę, w której decyzja stała się wykonalna.

Dowód: arkusz kontroli ZIN Nr 3/2019;  
zał. USC od Nr 10 do Nr 12.

### **Biorąc pod uwagę oceny zawarte w wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:**

1. Doręczanie pism dotyczących udostępnienia danych z rejestru mieszkańców w sposób umożliwiający potwierdzenie odbioru przez adresata.
2. Przywoływanie aktualnego publikatora podstawy prawnej wyłączenia z pobrania opłaty skarbowej za wydanie odpisów aktów stanu cywilnego.

42 USC.5355.6.2018, USC.5355.9.2018, USC.5355.13.2018;

43 Rodzaje spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony (art. 66a § 5), zostały określone w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z 9 marca 2012 r. w sprawie rodzaju spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony (Dz.U. z 2012 r. poz. 269);

44 USC.5355.13.2018;



3. Prowadzenie metryki sprawy, o której mowa w art. 66a k.p.a., dla akt dotyczących zmiany imienia i nazwiska.
4. Zapewnienie prawidłowej aktualizacji rejestru PESEL.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia **w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.**

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
Aneta Niestrawska  
Wicewojewoda Wielkopolski