



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-V.431.25.2020.4

Poznań, 24 marca 2021 r.

Pani
Lidia Czechak
Starosta Jarociński
al. Niepodległości 10-12
63-200 Jarocin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 122 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² w związku z § 3 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został uregulowany lub został uregulowany częściowo w odrębnych przepisach, Włodzimierz Kasprzycki – starszy inspektor wojewódzki i Jacek Kaźmierczak – starszy specjalista z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ przeprowadzili w dniach od 30 września do 8 października 2020 r. oraz od 2 do 5 lutego 2021 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Jarocinie⁴ (zwanym dalej „Starostwem”).

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przedmiot kontroli obejmował ocenę prawidłowości prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców na podstawie ustawy o kierujących pojazdami oraz prowadzenia

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1268 ze zm. (zwanej dalej „ustawą o kierujących pojazdami”).

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

³ Na podstawie upoważnień Wojewody Wielkopolskiego nr 153/20 z 28 września 2020 r. i nr 6/21 z 26 stycznia 2021 r.

⁴ Al. Niepodległości 10-12, 63-200 Jarocin.

rejestr przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów na podstawie ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁵.

Kontrolą objęto okres od dnia rozpoczęcia wykonywania przez Starostę Jarocińskiego (zwanego dalej „Starostą”) zadań związanych z prowadzeniem ww. rejestrów i ewidencji do dnia zakończenia czynności kontrolnych⁶.

Starosta w okresie objętym kontrolą prowadził dwa rejestry i dwie ewidencje, tj.:

- 1) rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (zwany dalej „rejestrem PPOSK”)⁷. Wg stanu na dzień 1 października 2020 r. rejestr zawierał 45 wpisów, z tego: 14 wpisów dokonanych z urzędu⁸ oraz 31 wpisów dokonanych na wniosek przedsiębiorców⁹. W badanym okresie dokonano także 26 wykreśleń z rejestru, z tego: 25 na wniosek przedsiębiorców oraz jednego w drodze decyzji administracyjnej¹⁰,
- 2) rejestr przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów (zwany dalej „rejestrem PPSKP”)¹¹. Wg stanu na dzień 1 października 2020 r. rejestr zawierał 15 wpisów, z tego: pięć wpisów dokonanych z urzędu¹² oraz 10 wpisów dokonanych na wniosek przedsiębiorców¹³. W kontrolowanym okresie dokonano także czterech wykreśleń z rejestru na wniosek przedsiębiorców.
- 3) ewidencję instruktorów¹⁴. Wg stanu na dzień 3 lutego 2021 r. ewidencja zawierała 111 wpisów, z tego: 99 wpisów dokonanych z urzędu¹⁵ oraz 12 wpisów dokonanych na wniosek instruktorów¹⁶. W kontrolowanym okresie dokonano także 69 wykreśleń z ewidencji, z tego: dwóch ze względu na zgon instruktora, ośmiu na wniosek oraz 59 w drodze decyzji administracyjnej¹⁷,

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 110 ze zm. (zwanej dalej „ustawą Prawo o ruchu drogowym”).

⁶ Tj. do 5 lutego 2021 r.

⁷ Prowadzony od stycznia 2013 r. w formie elektronicznej.

⁸ W grudniu 2004 r., na podstawie art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej.

⁹ Ostatniego wpisu dokonano 21 lutego 2020 r.

¹⁰ Wydanej na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami.

¹¹ Prowadzony od 29 listopada 2004 r w formie papierowej.

¹² W dniu 28 grudnia 2004 r., na podstawie art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej.

¹³ Ostatniego wpisu dokonano 19 marca 2018 r.

¹⁴ Prowadzoną od stycznia 2013 r. w formie elektronicznej.

¹⁵ W wyniku przekształcenia ewidencji na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

¹⁶ Ostatniego wpisu dokonano 11 czerwca 2019 r.

¹⁷ Z powodu nieprzedstawienia w terminie zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego, niespełniania wymagań określonych w art. 33 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami lub nieprzedłożenia aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji.

4) ewidencję wykładowców¹⁸. Wg stanu na dzień 8 października 2020 r. ewidencja nie zawierała wpisów.

Prowadzenie ww. rejestrów i ewidencji przypisano do zadań Wydziału Administracyjno-Inwestycyjnego Starostwa w zakresie Referatu Komunikacji i Dróg¹⁹.

Zadania polegające na prowadzeniu rejestru PPSKP, rejestru PPOSK, ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców zostały powierzone w zakresie obowiązków dwóm pracownikom ww. Wydziału, a wykonywane były w wymiarze 1/4 etatu przez każdego z pracowników.

Starosta umieścił w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Jarocińskiego informację o prowadzonych powyżej rejestrach i ewidencjach, a także udostępnił dane z prowadzonych powyżej rejestrów w zakresie określonym w art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców²⁰.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości prowadzenie przez Starostę rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów (PPSKP), rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców (PPOSK) oraz ewidencji instruktorów i wykładowców.

Ponadto, na pozytywną ocenę zasługuje zamieszczenie przez Starostę w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Jarocińskiego informacji o prowadzonych rejestrach i ewidencjach oraz udostępnienie danych z prowadzonego rejestru PPOSK i rejestru PPSKP w zakresie określonym w art. 43 ust. 4 ustawy Prawo przedsiębiorców, a także rzetelność przekazywanych przez Starostę rocznych sprawozdań z realizacji zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami za lata 2013, 2014, 2016 i 2017.

W badanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W prowadzonym rejestrze PPSKP:

- a) pięciu wpisów (na 15 objętych badaniem, co stanowiło 30% badanych) dokonano na podstawie wniosków, które nie spełniały wymagań określonych w art. 83a ust. 3 i 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym, tj. nie zawierały: nr NIP²¹, zakresu badań²², nazwy

¹⁸ Prowadzoną od stycznia 2013 r. w formie elektronicznej.

¹⁹ § 16 ust. 3 pkt 4 ppkt a, b, c, i, j, k Regulaminu Organizacyjnego Starostwa, stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr 297/20 Zarządu Powiatu Jarocińskiego z dnia 6 kwietnia 2020 r.

²⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 162 (zwanej dalej „ustawą Prawo przedsiębiorców”).

²¹ Wniosek przedsiębiorcy wpisanego pod poz. 5.

²² Wniosek przedsiębiorcy wpisanego pod poz. 14.

przedsiębiorcy na oświadczeniu²³, daty i miejsca złożenia oświadczenia²⁴.

W złożonych wyjaśnieniach²⁵ Starosta wskazała, że braki we wnioskach związane były z przeoczeniem pracowników dokonujących wpisów, a właściciele stacji wezwano do uzupełnienia wniosków.

Nie można uwzględnić przytoczonych argumentów, ponieważ przepisy ustawy jednoznacznie określają, że podstawą dokonania wpisu jest kompletny wniosek wraz z załączonym oświadczeniem.

b) w przypadku czterech przedsiębiorców²⁶, którzy przekazali wniosek o zmianę danych wpisanych do rejestru, Starosta nie dokonał zmian tych danych, pomimo obowiązku wynikającego z art. 83a ust. 6 w zw. art. 83ab ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

W złożonych wyjaśnieniach²⁷ Wicestarosta podała, że przez przeoczenie pracowników oraz nadmiar obowiązków nie dokonano zmian wpisów na podstawie złożonych przez przedsiębiorców wniosków.

Nie można uwzględnić przytoczonych argumentów, ponieważ Starosta, aby zapewniać aktualność i rzetelność prowadzonego rejestru powinien otrzymane od przedsiębiorców informacje o wszelkich zmianach danych, niezwłocznie wprowadzać do rejestru.

c) jednego wpisu²⁸ (na 15 objętych badaniem) dokonano w terminie niezgodnym z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej²⁹, tj. wniosek wpłynął 17 stycznia 2014 r., a wpisu dokonano dopiero 29 stycznia 2014 r., czyli pięć dni po terminie. Zgodnie z art. 67 ust. 1 ww. ustawy, organ prowadzący rejestr działalności regulowanej był obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie siedmiu dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony.

²³ Wniosek przedsiębiorcy wpisanego pod poz. 9.

²⁴ Wniosek przedsiębiorców wpisanych pod poz. 3, 5, 13.

²⁵ Z 3 lutego 2021 r.

²⁶ Zarejestrowanych pod nr: 1, 2, 8, 9.

²⁷ Z 8 października 2020 r.

²⁸ Wpisanego pod poz. 10.

²⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 (zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”) – obowiązującej do 30 kwietnia 2018 r. W obecnym stanie prawnym, zgodnie z art. 83ac ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, termin na dokonanie przez organ wpisu do rejestru również wynosi siedem dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności objętej wpisem.

W złożonych wyjaśnieniach³⁰ Starosta podała, że wpisami do rejestru PPSKP zajmował się pracownik, który obecnie przebywa na emeryturze, dlatego nie jest możliwe wskazanie przyczyny i okoliczności niedopilnowania terminu.

2. W prowadzonym rejestrze PPOSK:

a) dwóch wpisów³¹ (na 26 objętych badaniem) dokonano w terminie niezgodnym z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej³², tj. wnioski o wpis wpłynęły odpowiednio:

- 12 listopada 2012 r., a wpisu dokonano dopiero 26 listopada 2012 r., tj. siedem dni po terminie,
- 2 sierpnia 2013 r., a wpisu dokonano dopiero 14 sierpnia 2013 r., tj. pięć dni po terminie.

Zgodnie z art. 67 ust. 1 ww. ustawy, organ prowadzący rejestr działalności regulowanej był obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie siedmiu dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony.

W złożonych wyjaśnieniach³³ Starosta podała, że wpisami do rejestru PPOSK zajmowała się osoba, która obecnie przebywa na emeryturze, dlatego trudno wskazać przyczynę nieterminowego wpisu.

b) siedmiu wpisów³⁴ (na 26 objętych badaniem, co stanowiło 26,92% badanych) dokonano na podstawie oświadczeń, które nie spełniały wymagań określonych w art. 103 ust 7 ustawy Prawo o ruchu drogowym, tj. nie zawierały; oznaczenia firmy przedsiębiorcy³⁵, miejsca jego złożenia³⁶, podpisu osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy³⁷.

³⁰ Z 3 lutego 2021 r.

³¹ Zarejestrowanych pod nr: 47 i 49.

³² Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 (zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”) – obowiązującej do 30 kwietnia 2018 r. W obecnym stanie prawnym, zgodnie z art. 28b ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, termin na dokonanie przez organ wpisu do rejestru również wynosi siedem dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności objętej wpisem.

³³ Z 3 lutego 2021 r.

³⁴ Zarejestrowanych pod nr: 27, 31, 33, 37, 41, 43 i 45.

³⁵ Oświadczenia przedsiębiorców wpisanych pod poz. 27, 33, 37, 43.

³⁶ Oświadczenia przedsiębiorców wpisanych pod poz. 31 i 45.

³⁷ Oświadczenia przedsiębiorców wpisanych pod poz. 41 i 43.

W złożonych wyjaśnieniach³⁸ Starosta podała, że wpisami do rejestru PPOSK zajmowała się osoba, która obecnie przebywa na emeryturze, dlatego nie można wskazać przyczyn i okoliczności dokonanych wpisów do Rejestru przedsiębiorców, którzy złożyli niekompletne wnioski. Ponadto Starosta podała w ww. wyjaśnieniach, że wszystkich właścicieli OSK wezwano i uzupełniono braki we wnioskach.

3. Starosta wydał jedną decyzję w sprawie zakazu wykonywania działalności gospodarczej i skreślenia przedsiębiorcy z rejestru PPOSK³⁹ po terminie określonym w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁴⁰, zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Postępowanie administracyjne wszczęto 8 sierpnia 2014 r., a ww. decyzję wydano dopiero 1 października 2014 r., tj. 24 dni po terminie.

W złożonych wyjaśnieniach⁴¹ Wicestarosta podała, że osobą odpowiedzialną za wydanie decyzji o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców był pracownik przebywający obecnie na emeryturze i dlatego nie można wskazać przyczyny i okoliczności opóźnienia w wydaniu decyzji.

4. W prowadzonej ewidencji instruktorów:

- a) sześć wpisów⁴² (na 20 objętych badaniem, co stanowiło 30% badanych) nie zawierało informacji wymaganych art. 33 ust. 3 pkt 5 ustawy o kierujących pojazdami w związku z art. 33 ust. 3a, tj.:
- instruktorowi wpisanemu pod poz. 3, posiadającemu uprawnienia C, C+E, i D, nie wpisano uprawnień C1, C1+E, D1, T;
 - instruktorowi wpisanemu pod poz. 12, posiadającemu uprawnienia C, C+E, i D i prawo jazdy D+E, nie wpisano uprawnień C1, C1+E, D1, D+E;
 - instruktorowi wpisanemu pod poz. 35, posiadającemu uprawnienia C, C+E, i D, nie wpisano uprawnień C1, C1+E, D1;
 - instruktorowi wpisanemu pod poz. 39, posiadającemu uprawnienia A i B, nie wpisano uprawnień AM, A2, A1, B1;

³⁸ Z 3 lutego 2021 r.

³⁹ Wpisanego pod poz. 39.

⁴⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm. (zwanej dalej „Kpa”).

⁴¹ Z 4 lutego 2020 r.

⁴² Pod poz. 3, 12, 35, 39, 61, 101.

- instruktorowi wpisanemu pod poz. 61, posiadającemu uprawnienia A, C, C+E, nie wpisano uprawnień AM, A2, A1, C1, C1+E, T;
- instruktorowi wpisanemu pod poz. 101, posiadającemu uprawnienia C+E, nie wpisano uprawnień C1+E.

W złożonych wyjaśnieniach⁴³ Starosta wskazała, że niewpisanie z urzędu uprawnień do szkolenia w zakresie poszczególnych kategorii spowodowane było prawdopodobnie niedopatrzeniem byłego pracownika urzędu.

- b) jeden wpis⁴⁴ nie zawierał informacji wymaganych art. 33 ust. 3 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami, tj. numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców, w którym instruktor prowadzi szkolenie.

W złożonych wyjaśnieniach⁴⁵ Starosta podała, że przyczyna niezamieszczenia w ewidencji instruktorów informacji o numerze ewidencyjnym ośrodka nie jest znana, ponieważ osoba odpowiedzialna za prowadzenie ewidencji nie pracuje już w urzędzie.

- c) jeden wpis⁴⁶ nie zawierał informacji wymaganych art. 33 ust. 3 pkt 2a ustawy o kierujących pojazdami, tj. miejsca urodzenia instruktora.

W złożonych wyjaśnieniach⁴⁷ Starosta podała, że niezamieszczenie w ewidencji miejsca urodzenia spowodowane było przeoczeniem pracownika.

5. Starosta 4 lutego 2014 r. i 9 maja 2019 r. wpisał do ewidencji instruktorów, dwóch instruktorów⁴⁸, mimo nie wydania do 5 lutego 2021 r.⁴⁹ tj., w pierwszym przypadku przez okres ponad siedmiu lat, a w drugim przypadku przez okres ponad 20 miesięcy, decyzji administracyjnej o wpisie. Powyższe działanie było niezgodne z art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, który stanowi, że Starosta dokonuje wpisu do ewidencji instruktorów w drodze decyzji administracyjnej.

W złożonych wyjaśnieniach⁵⁰ Starosta podała, że w pierwszym przypadku osoba odpowiedzialna nie pracuje już w Starostwie i nie jest możliwe ustalenie przyczyny niewydania decyzji natomiast w drugim przypadku przyczyną niewydania decyzji było przeoczenie pracownika.

⁴³ Z 3 lutego 2021 r.

⁴⁴ Pod poz. nr 103.

⁴⁵ Z 3 lutego 2021 r.

⁴⁶ Pod poz. nr 110.

⁴⁷ Z 3 lutego 2021 r.

⁴⁸ Wpisanych do ewidencji pod poz. 101 i 110.

⁴⁹ Do dnia zakończenia kontroli.

⁵⁰ Z 3 lutego 2021 r.

6. Starosta wydał jedną decyzję w sprawie skreślenia instruktora z ewidencji instruktorów⁵¹ po terminie określonym w art. 35 § 3 Kpa, zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Postępowanie administracyjne wszczęto 11 września 2013 r., a ww. decyzję wydano dopiero 18 listopada 2013 r., tj. 38 dni po terminie.

W złożonych wyjaśnieniach⁵² Starosta podała, że nie można wskazać przyczyny wydania decyzji po terminie, ponieważ pracownik odpowiedzialny za wydanie decyzji w tym czasie, obecnie przebywa na emeryturze.

7. Starosta w czterech przypadkach⁵³ nie przekazał informacji do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej „CEIDG”), a w 28 przypadkach przekazał informację po terminie określonym art. 37 ust 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁵⁴ i art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁵⁵, zgodnie z którymi informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej przekazywane są nie później, niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, tj.:

– rejestr PPOSK:

- poz. 1, 3, 9, 17, 21, 22, 23, 27 - informacja o wpisie winna być przekazana do 30 czerwca 2012 r., a przekazana została do CEIDG dopiero 11 lipca 2012 r., tj. 11 dni po terminie,
- poz. 25, 35, 39, 33, 34, 37, 41, 43, 45 - informacja o wpisie winna być przekazana do 30 czerwca 2012 r., a przekazana została do CEIDG dopiero 12 lipca 2012 r., tj. 12 dni po terminie,
- poz. 51 - wpisu dokonano 21 lutego 2020 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 28 września 2020 r., tj. 216 dni po terminie,

b) rejestr PPSKP:

- poz. 2, 6, 7, 8 - informacja o wpisie winna być przekazana do 30 czerwca 2012 r., a przekazana została do CEIDG dopiero 29 września 2020 r., tj. 3013 dni po terminie.

⁵¹ Wpisanego do ewidencji pod poz. 63.

⁵² Z 3 lutego 2021 r.

⁵³ Dot. wpisu do rejestru PPSKP pod poz. 1 i 9 oraz wpisu do rejestru PPOSK pod poz. 31, 39 (zakaz wykonywania działalności).

⁵⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 2168. Obowiązywała do 29 kwietnia 2018 r.

⁵⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 2296. Obowiązuje od 30 kwietnia 2018 r.

- poz. 10 - wpisu dokonano 29 stycznia 2014 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 29 września 2020 r., tj. 2433 dni po terminie.
- poz. 11 - wpisu dokonano 13 listopada 2015 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 29 września 2020 r., tj. 1777 dni po terminie.
- poz. 12 - wpisu dokonano 30 grudnia 2016 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 29 września 2020 r., tj. 1368 dni po terminie.
- poz. 13 - wpisu dokonano 29 grudnia 2017 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 29 września 2020 r., tj. 1000 dni po terminie.
- poz. 14 - wpisu dokonano 19 marca 2018 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 29 września 2020 r., tj. 923 dni po terminie.
- poz. 15 - wpisu dokonano 13 listopada 2017 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 29 września 2020 r., tj. 1048 dni po terminie.

W złożonych wyjaśnieniach⁵⁶ Starosta podała, że opóźnienie w przekazaniu informacji do CEIDG w przypadku wpisów w rejestrze PPSKP pod poz. 12, 14, 15 i 51 oraz w rejestrze PPOSK spowodowane było przeoczeniem i nadmiarem pracy Kierownika Referatu, a w pozostałych przypadkach, z uwagi na przejście pracownika na emeryturę, nie jest możliwe wskazanie przyczyny oraz okoliczności niedopilnowania terminu.

Przepisy ww. ustaw w sposób jednoznaczny wskazują, że przekazywanie informacji, które podlegają udostępnieniu przez CEIDG następuje nie później, niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania.

CEIDG zapewnia dostęp do bezpłatnej bazy danych, w której zawarte są informacje o zarejestrowanych w Polsce przedsiębiorcach będących osobami fizycznymi, dlatego ustawodawca, aby zapewnić jej aktualność i rzetelność wymaga, aby informacje były przekazywane w określonym terminie.

8. W sprawozdaniach z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami za lata 2015, 2018 i 2019 Starosta wykazał nierzetelne dane, tj.:

- a) w sprawozdaniu za rok 2015 podał:
 - nieprawidłową liczbę skreśleń z rejestru PPOSK, tj. pięć zamiast sześć,
 - nieprawidłową liczbę wpisów do ewidencji instruktorów, tj. trzy zamiast dwa,
 - nieprawidłową liczbę skreśleń z ewidencji instruktorów, tj. dziewięć zamiast osiem,
- a) w sprawozdaniu za rok 2018 podał:

⁵⁶ Z 3 lutego 2021 r.

- b) nieprawidłową liczbę wpisów do rejestru PPOSK, tj. jeden zamiast zero,
- c) nieprawidłową liczbę skreśleń z rejestru PPOSK, tj. zero zamiast jeden,
- d) nieprawidłowy stan OSK na dzień 31 grudnia 2018 r., tj. 16 zamiast 17,
- b) w sprawozdaniu za rok 2019 podał:
 - nieprawidłowy stan OSK na dzień 31 grudnia 2019 r., tj. 17 zamiast 18.

W złożonych wyjaśnieniach⁵⁷ Wicestarosta podała, że w sprawozdaniu za rok 2015 niezgodność ze stanem faktycznym była wynikiem błędnego podliczenia ogółu OSK oraz pomyłki w zestawieniu ilości skreśleń w ewidencji instruktorów przez byłego pracownika urzędu. W sprawozdaniu za rok 2018 i 2019 niezgodność ze stanem faktycznym wynikała z pomyłki w zestawieniu, skreśleń i błędnego podliczenia ilości ośrodków przez sporządzającego sprawozdanie kierownika referatu.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

- 1) Dokonywanie wpisów w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów w terminie zgodnym z art. 83ac ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym.
- 2) Niezwłoczne dokonanie zmian danych w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów, w szczególności w poz. nr 1, 2, 8 i 9, w zakresie zmiany diagnostów.
- 3) Dokonywanie wpisów w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w terminie zgodnym z art. 28b ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.
- 4) Wydawanie decyzji w sprawie zakazu wykonywania działalności gospodarczej i skreślenia przedsiębiorcy z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców w terminie przewidzianym w art. 35 § 3 Kpa.
- 5) Niezwłoczne dokonanie w prowadzonej ewidencji instruktorów wpisów danych wymaganych art. 33 ust. 3 i 3a ustawy o kierujących pojazdami, w szczególności w poz. nr: 3, 12, 35, 39, 61, 101, 103 i 110.
- 6) Dokonanie wpisów instruktorów do ewidencji instruktorów w drodze decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, w szczególności w poz. 101 i 110.

⁵⁷ Z 5 lutego 2021 r.

- 7) Dokonywanie skreśleń instruktorów z ewidencji instruktorów w terminie przewidzianym w art. 35 § 3 Kpa.
- 8) Przekazywanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, informacji dotyczących wpisu do rejestru działalności regulowanej w terminie zgodnym z art. 44 ust. 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.
- 9) Podjęcie działań polegających na wzmocnieniu nadzoru nad rzetelnością wykazywanych danych w przekazywanych sprawozdaniach z realizacji przez starostę zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami.
- 10) Podjęcie działań polegających na wzmocnieniu nadzoru nad prowadzonymi rejestrami i ewidencjami: przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów i instruktorów w zakresie dokonywanych wpisów i terminowego wydawania decyzji.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) *Michał Zieliński*

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)