



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 24 marca 2021 r.

KN-V.431.16.2020.5

Pan
Jacek Bartkowiak
Starosta Słupecki
ul. Poznańska 20
62-400 Słupca

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 122 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² w zw. z § 3 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został uregulowany lub został uregulowany częściowo w odrębnych przepisach, Sebastian Lesiewicz – starszy specjalista, Jacek Kaźmierczak – starszy specjalista oraz Włodzimierz Kasprzycki – starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ w dniach od 22 lipca do 7 sierpnia 2020 r. oraz od 7 do 8 września 2020 r. przeprowadzili kontrolę w Starostwie Powiatowym w Słupcy⁴ (zwanym dalej „Starostwem”).

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przedmiot kontroli obejmował ocenę prawidłowości prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców na podstawie ustawy o kierujących pojazdami oraz prowadzenia

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1268 (zwanej dalej „ustawą o kierujących pojazdami”).

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

³ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 93/20 z 10 czerwca 2020 r., oraz upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 137/20 z 4 września 2020 r.

⁴ ul. Poznańska 20, 62-400 Słupca.

rejstru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów na podstawie ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁵.

Kontrolą objęto okres od dnia rozpoczęcia wykonywania przez Starostę Słupецkiego (zwanego dalej „Starostą”) zadań związanych z prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, ewidencji instruktorów, ewidencji wykładowców i prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów do dnia zakończenia czynności kontrolnych⁶.

Starosta w okresie objętym kontrolą prowadził dwa rejestry i dwie ewidencje w formie papierowej, tj.:

- a) rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (zwany dalej „rejestrem PPOSK”)⁷. Wg stanu na dzień 22 lipca 2020 r. rejestr zawierał 41 wpisów, z tego: 15 wpisów dokonanych zostało z urzędu⁸ oraz 26 wpisów dokonano na wniosek przedsiębiorców⁹. W badanym okresie dokonano 28 wykreśleń z rejestru, z tego: 21 na wniosek oraz siedem w drodze decyzji administracyjnej¹⁰,
- b) rejestr przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów (zwany dalej „rejestrem PPSKP”)¹¹. Wg stanu na dzień 24 lipca 2020 r. rejestr zawierał 12 wpisów, z tego osiem wpisów dokonanych zostało z urzędu¹² i cztery wpisy na wniosek przedsiębiorców¹³ oraz dokonano jednego wykreślenia z rejestru,
- c) ewidencję instruktorów¹⁴. Wg stanu na dzień 22 lipca 2020 r. ewidencja zawierała 85 wpisów, z tego: 75 wpisów dokonanych zostało z urzędu¹⁵ oraz 10 wpisów dokonano na wniosek instruktorów¹⁶. W badanym okresie dokonano wykreślenia 56 instruktorów z ewidencji w drodze decyzji administracyjnej¹⁷,

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 110 ze zm. (zwanej dalej „ustawą Prawo o ruchu drogowym”).

⁶ Tj. do dnia 8 września 2020 r.

⁷ Prowadzony od dnia 30 grudnia 2004 r. w formie papierowej.

⁸ W dniu 30 grudnia 2004 r., na podstawie art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej.

⁹ Ostatniego wpisu dokonano w dniu 12 października 2015 r.

¹⁰ Z powodu niespełniania przez przedsiębiorców warunków wykonywania działalności w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

¹¹ Prowadzony od dnia 30 grudnia 2004 r. w formie papierowej.

¹² Tj. od dnia 30 grudnia 2004 r.

¹³ Ostatniego wpisu dokonano 26 czerwca 2018 r.

¹⁴ Prowadzoną od dnia 19 stycznia 2013 r. w formie papierowej.

¹⁵ W dniu 19 stycznia 2013 r., w wyniku jej przekształcenia na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

¹⁶ Ostatniego wpisu dokonano 2 stycznia 2019 r.

¹⁷ Z powodu nieprzedstawienia w terminie zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego lub nieprzedłożenia aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji.

d) ewidencję wykładowców¹⁸. Wg stanu na dzień 22 lipca 2020 r. ewidencja nie zawierała wpisów.

Prowadzenie ww. rejestrów i ewidencji nie przypisano do zadań żadnemu z wydziałów Starostwa¹⁹.

Zadania polegające na prowadzeniu rejestru PPSKP, rejestru PPOSK oraz ewidencji instruktorów i wykładowców wykonywane były przez dwóch pracowników Wydziału Komunikacji i Transportu w wymiarze 0,25 etatu²⁰, natomiast tylko jednemu z tych pracowników powierzono ww. zadania zakresem obowiązków²¹ (z pominięciem prowadzenia rejestru PPSKP).

Starosta umieścił na stronach internetowych Starostwa Słupeckiego informację o prowadzonych ww. rejestrach w zakresie określonym w art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców²², nie umieścił natomiast informacji o sposobach i zasadach udostępniania danych zawartych w rejestrach i ewidencjach.

Jeszcze w trakcie trwania kontroli Starosta uzupełnił wpis o sposobie udostępniania danych zawartych w ewidencjach.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, prowadzenie przez Starostę rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów (PPSKP), rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców (PPOSK) i ewidencji instruktorów oraz rzetelność przekazywanych przez Starostę rocznych sprawozdań z realizacji zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami za lata 2016 – 2018.

W badanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W prowadzonym rejestrze PPOSK:

a) dziesięciu wpisów (na 14 objętych badaniem) dokonano na podstawie wniosków, do których załączono oświadczenia niespełniające wymagań określonych w art. 28 ust. 6 ustawy o kierujących pojazdami, tj.: niezawierające siedziby firmy przedsiębiorcy, oznaczenia miejsca i daty złożenia oświadczenia, oznaczenia firmy

¹⁸ Prowadzoną od dnia 19 stycznia 2013 r. w formie papierowej.

¹⁹ Regulaminu Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Słupcy, stanowiący Załącznik do Uchwały Nr 120/2020 Zarządu Powiatu Słupeckiego z dnia 3 stycznia 2020 r.

²⁰ Wyjaśnienia Starosty Słupeckiego z dnia 28 lipca 2020 r.

²¹ Zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracownika Starostwa zatrudnionego na stanowisku inspektora w Wydziale Komunikacji i Transportu z dnia 8 stycznia 2018 r.

²² Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm. (zwanej dalej „ustawą Prawo przedsiębiorców”).

przedsiębiorcy²³, niewskazujące funkcji osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy podpisującej oświadczenie²⁴ i niezawierające podpisu osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy²⁵.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał²⁶, że niekompletne oświadczenia dla wpisów zostały pominięte nieświadomie.

b) w przypadku czterech przedsiębiorców²⁷, którzy przekazali odpowiednio 31 lipca 2006 r., 28 lutego 2007 r., 16 stycznia 2013 r., 10 czerwca 2015 r. i 17 czerwca 2015 r., informacje o zmianie danych wpisanych do rejestru, Starosta do dnia zakończenia kontroli, tj. przez okres od 5 do 14 lat nie uzupełnił tych danych, tj. dotyczących imion i nazwisk instruktorów²⁸, oraz zakresu prowadzonego szkolenia²⁹, co było wymagane art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał³⁰, że wymagane dane pomyłkowo nie zostały uzupełnione.

c) wpisu ośmiu przedsiębiorców³¹ dokonano na podstawie wniosku, który nie spełniał wymagań określonych w art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami, tj. nie zawierał: nazwy pełnionej funkcji przez osobę podpisującą³², oznaczenia miejsca lub daty złożenia wniosku³³, podpisu osoby składającej wniosek³⁴, imion i nazwisk instruktorów wraz z numerem uprawnień³⁵.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał³⁶, że niekompletne wnioski zostały przyjęte przez niedopatrzenie, a brak imion i nazwisk instruktorów wraz z ich numerami nie został uzupełniony ponieważ przedsiębiorca prowadzący OSK nie zatrudnia instruktorów nauki jazdy.

Przedstawione argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami, jednoznacznie określa dane, które powinien zawierać wniosek o wpis do rejestru.

²³ Zarejestrowanych pod nr: 1, 22, 25, 28, 34, 40.

²⁴ Zarejestrowanych pod nr: 4, 19, 25, 31, 37, 40.

²⁵ Zarejestrowanego pod nr 22.

²⁶ Wyjaśnienia z dnia 28 lipca 2020 r.

²⁷ Zarejestrowanych pod nr: 1, 4, 19, 37.

²⁸ Zarejestrowanego pod nr: 1, 19, 37.

²⁹ Zarejestrowanego pod nr: 4, 37.

³⁰ Wyjaśnienia z dnia 28 lipca 2020 r.

³¹ Zarejestrowanych pod nr: 1, 4, 19, 22, 25, 31, 37, 40.

³² Zarejestrowanych pod nr: 4, 19, 25, 31, 37, 40.

³³ Zarejestrowanych pod nr: 1, 22, 40.

³⁴ Zarejestrowanych pod nr: 4.

³⁵ Zarejestrowanych pod nr: 40.

³⁶ Wyjaśnienia z dnia 28 lipca 2020 r.

2. Starosta nie skreślił trzech przedsiębiorców z prowadzonego rejestru PPOSK, którzy nie przedłożyli informacji, o których mowa w art. 28 ust. 4 pkt 5, 8 i 9 w zw. z art. 128 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, tj. oznaczenia i adresu ośrodka szkolenia kierowców, imion i nazwisk instruktorów i wykładowców, wraz z ich numerami ewidencyjnymi, numerów rejestracyjnych każdego pojazdu, którym prowadzona jest nauka jazdy. Jeden przedsiębiorca (poz. 31 w rejestrze) wpisany był do rejestru ponad 3 lata³⁷, pomimo nieprzedłożenia ww. informacji. Drugi przedsiębiorca (poz. 34 w rejestrze) wpisany był do rejestru ponad rok³⁸, pomimo nieprzedłożenia ww. informacji. Trzeci przedsiębiorca (poz. 37 w rejestrze) wpisany był do rejestru ponad 3,5 roku³⁹, pomimo nieprzedłożenia ww. informacji. Zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami Starosta, w przypadku niewypełnienia przez przedsiębiorcę co najmniej jednego z obowiązków, o których mowa w art. 128 ust. 3, skreśla go z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał⁴⁰, że wszczęcie postępowań w sprawie skreślenia z rejestru PPOSK nie nastąpiło, ponieważ przyjęto oświadczenia przedsiębiorców złożone przed wejściem w życie ustawy.

Przepisy art. 128 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami jednoznacznie wskazują, że niewypełnienie przez przedsiębiorcę obowiązku przedłożenia ww. informacji skutkuje wydaniem decyzji o zakazie prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia OSK i skreśleniem z rejestru.

3. W prowadzonym rejestrze PPSKP:

- a) jeden przedsiębiorca⁴¹ został wpisany do rejestru, pomimo, iż nie złożył wniosku o wpis. Działanie to było niezgodne z art. 83a ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym, który stanowi, że wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów jest dokonywany na wniosek przedsiębiorcy.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał⁴², że ówczesny kierownik Wydziału Komunikacji i Dróg wpisał prawdopodobnie do rejestru PPSKP Spółdzielnię Kółek Rolniczych Orchowo w celach informacyjnych.

³⁷ Obowiązek przedłożenia informacji upłynął 19 kwietnia 2013 r., a przedsiębiorca wpisany był do rejestru do dnia 6 maja 2016 r.

³⁸ Obowiązek przedłożenia informacji upłynął 19 kwietnia 2013 r., a przedsiębiorca wpisany był do rejestru do dnia 20 czerwca 2014 r.

³⁹ Obowiązek przedłożenia informacji upłynął 19 kwietnia 2013 r., a przedsiębiorca wpisany był do rejestru do dnia 12 kwietnia 2017 r.

⁴⁰ Wyjaśnienia z dnia 5 sierpnia 2020 r.

⁴¹ Zarejestrowanym pod poz. nr 1.

⁴² Wyjaśnienia z 8 września 2020 r.

Przytoczone argumenty nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ z art. 83a ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym jednoznacznie wynika, że wpis dokonywany jest na wniosek przedsiębiorcy.

- b) dwóch przedsiębiorców⁴³ wpisano na podstawie wniosków niespełniających wymagań określonych w art. 83a ust. 3 pkt 2 i 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym, tj. niezawierających oznaczenia numeru REGON oraz zakresu badań, jakie przedsiębiorca zamierza przeprowadzać. Ponadto, do wniosków załączone były oświadczenia niezawierające oznaczenia funkcji osoby składającej oświadczenie, co było niezgodne z art. 83a ust. 5 pkt 3 ww. ustawy.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta wskazał⁴⁴ na niedopatrzenie kierownika Wydziału Komunikacji jako przyczynę przyjęcia niekompletnego oświadczenia, jednocześnie z wyjaśnień Starosty wynika, że przez niedopatrzenie ominięto wezwanie przedsiębiorców do uzupełnienia niekompletnych wniosków.

- c) w dwóch wpisach⁴⁵ nie zawarto informacji dotyczących zakresu przeprowadzanych badań wskazanych we wniosku, co było niezgodne z art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta wskazał⁴⁶, że ww. informacje zostały pominięte przez pomyłkę. Jeszcze w trakcie kontroli brakujące informacje zostały uzupełnione.

- d) jednego wpisu⁴⁷ dokonano trzy dni po upływie terminu wskazanego w art. 83ac ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którym starosta jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów w terminie 7 dni od dnia wpływu do niego wniosku o wpis wraz z oświadczeniem, o którym mowa w art. 83a ust. 4 ww. ustawy. Wpływ wniosku nastąpił 26 lipca 2011 r., natomiast wpisu dokonano 5 sierpnia 2011 r.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta wskazał⁴⁸, że osobą odpowiedzialną za dokonanie wpisu po upływie terminu był ówczesny kierownik Wydziału Komunikacji i Dróg, który nie jest już pracownikiem Starostwa i niemożliwe jest podanie przyczyny dokonania wpisu po upływie terminu.

⁴³ Zarejestrowanych pod poz. nr 11, 12.

⁴⁴ Wyjaśnienia z 29 lipca 2020 r.

⁴⁵ Zarejestrowanych pod poz. nr 11 i 12.

⁴⁶ Wyjaśnienia z 29 lipca 2020 r.

⁴⁷ Zarejestrowanym pod poz. nr 9.

⁴⁸ Wyjaśnienia z 29 lipca 2020 r.

e) w pięciu wpisach⁴⁹ nie ujęto danych dotyczących imion i nazwisk zatrudnionych diagnostów, wskazanych przez przedsiębiorcę w złożonym wniosku o wpis. Działanie to było niezgodne z art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którym w rejestrze przedsiębiorców umieszcza się dane zawarte we wniosku przedsiębiorcy.

Ze złożonych wyjaśnień⁵⁰ Starosty wynika, że osoby odpowiedzialne za ww. nieprawidłowość przestały być już pracownikami Starostwa i nie jest możliwe ustalenie przyczyn braku zamieszczenia ww. danych w rejestrze.

4. W prowadzonej ewidencji instruktorów 35 wpisów (na 35 objętych badaniem) nie zawierało informacji wymaganych art. 33 ust. 3 i 3a ustawy o kierujących pojazdami, tj.:

a) numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców lub numeru ewidencyjnego innego podmiotu, w którym prowadzi szkolenie⁵¹.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał⁵², że przyczyną nie zawarcia we wpisie ww. informacji było nieprzedłożenie jej przez instruktora.

b) pełnej informacji o wpisanych z urzędu rodzajach uprawnień oraz informacji o dacie i miejscu urodzenia instruktora⁵³.

Ze złożonych przez Starostę wyjaśnień wynika⁵⁴, że przyczyną nie zawarcia ww. informacji było przeoczenie pracownika, a także, że w prowadzonej przez Starostwo ewidencji nie figurowała rubryka z datą i miejscem urodzenia instruktora.

Przedstawione argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ z art. 33 ust. 3 i 3a ustawy o kierujących pojazdami, jednoznacznie wynika jakie dane instruktora powinny być umieszczone w ewidencji.

5. Starosta dokonał powtórnego wpisu do ewidencji instruktorów czterech instruktorów⁵⁵ wykorzystując uprzednio nadany im numer ewidencyjny⁵⁶. Powyższe działanie było niezgodne z art. 33 ust. 3 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami.

⁴⁹ Zarejestrowanych pod poz. nr 2, 3, 5, 6, 7.

⁵⁰ Wyjaśnienia z 29 lipca 2020 r.

⁵¹ Nr ewidencyjny 0082.

⁵² Wyjaśnienia z dnia 3 sierpnia 2020 r.

⁵³ Nr ewidencyjne 0001, 0002, 0004, 0005, 0009, 0013, 0015, 0018, 0020, 0022, 0024, 0025, 0033, 0037, 0039, 0043, 0046, 0047, 0050, 0053, 0055, 0059, 0061, 0064, 0067, 0069, 0071, 0072, 0073, 0074, 0076, 0079, 0081, 0082, 0085.

⁵⁴ Wyjaśnienia z dnia 3 sierpnia 2020 r.

⁵⁵ W dniu 27 marca 2014 r. pod nr ewidencyjnymi 0002 i 0074, w dniu 29 kwietnia 2014 r. pod nr ewidencyjnym 0018, w dniu 13 marca 2014 r. pod nr ewidencyjnym 0033.

⁵⁶ Instruktorzy zostali wykreśleni z ewidencji: 26 marca 2014 r. (poz. 0002), 25 marca 2014 r. (poz. 0074), 29 kwietnia 2014 r. (poz. 0018) oraz 19 marca 2014 r. (poz. 0033).

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał⁵⁷, że powtórne wykorzystanie numeru ewidencyjnego spowodowane było niedostatecznie jasno określonymi przepisami, a pracownik potraktował czynność jako ciągłość w sprawie.

Przedstawiony argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ z art. 33 ust. 3 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami jednoznacznie wynika, że starosta wpisuje instruktora do ewidencji w drodze decyzji administracyjnej nadając mu numer ewidencyjny.

6. W dziewięciu przypadkach (na 56 objętych badaniem)⁵⁸ Starosta wydał decyzję w sprawie skreślenia instruktora⁵⁹ z ewidencji instruktorów nauki jazdy po terminie określonym w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁶⁰, zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, tj.:

- a) postępowanie administracyjne⁶¹ wszczęto 27 stycznia 2014 r., a ww. decyzję wydano 28 lutego 2014 r., tj. 1 dzień po terminie.
- b) postępowanie administracyjne⁶² wszczęto 27 stycznia 2014 r., a ww. decyzję wydano 28 lutego 2014 r., tj. 1 dzień po terminie.
- c) postępowanie administracyjne⁶³ wszczęto 24 stycznia 2014 r., a ww. decyzję wydano 28 lutego 2014 r., tj. 4 dni po terminie.
- d) postępowanie administracyjne⁶⁴ wszczęto 27 stycznia 2014 r., a ww. decyzję wydano 28 lutego 2014 r., tj. 1 dzień po terminie.
- e) postępowanie administracyjne⁶⁵ wszczęto 27 stycznia 2014 r., a ww. decyzję wydano 28 lutego 2014 r., tj. 1 dzień po terminie.
- f) postępowanie administracyjne⁶⁶ wszczęto 24 stycznia 2014 r., a ww. decyzję wydano 28 lutego 2014 r., tj. 4 dni po terminie.

⁵⁷ Wyjaśnienia z dnia 3 sierpnia 2020 r.

⁵⁸ Znak: KD.5441.27.2014, KD.5441.28.2014, KD.5441.29.2014, KD.5441.30.2014, KD.5441.32.2014, KD.5441.22.2014, KD.5441.24.2014, KD.5441.2.2014, KT.5441.14.2015/2016.

⁵⁹ W związku z niewykonaniem obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, tj. nieprzedłożenia do 7 stycznia staroście zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego lub niespełnieniem wymagań wynikających z art. 33 ust. 1 pkt 4 i 5 tj. posiadania ważnego orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych i ważnego orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności instruktora.

⁶⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm. (zwanej dalej „Kpa”).

⁶¹ Znak KD.5441.28.2014.

⁶² Znak KD.5441.29.2014.

⁶³ Znak KD.5441.30.2014.

⁶⁴ Znak KD.5441.32.2014.

⁶⁵ Znak KD.5441.22.2014.

⁶⁶ Znak KD.5441.24.2014.

- g) postępowanie administracyjne⁶⁷ wszczęto 24 stycznia 2014 r., a ww. decyzję wydano 28 lutego 2014 r., tj. 4 dni po terminie.
- h) postępowanie administracyjne⁶⁸ wszczęto 24 stycznia 2014 r., a ww. decyzję wydano 28 lutego 2014 r., tj. 4 dni po terminie.
- i) postępowanie administracyjne⁶⁹ wszczęto 16 listopada 2016 r., a ww. decyzję wydano 28 grudnia 2016 r., tj. 12 dni po terminie.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał⁷⁰, że przyczyną wydania decyzji po terminie był natłok prowadzonych bieżących spraw przez pracowników.

Przedstawiony argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ z art. 35 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego jednoznacznie wynika, że załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

7. Starosta w trzech przypadkach⁷¹, do dnia zakończenia kontroli, tj. przez okres ponad 8 lat, nie przekazał informacji do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej „CEIDG”), pomimo obowiązku wynikającego z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw⁷², zgodnie z którym informacja o wpisie powinna być przekazana do 30 czerwca 2012 r.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał⁷³, że nieprzesłanie informacji nastąpiło z przyczyn braku podpisu elektronicznego i braku dostępu do systemu informatycznego.

8. Starosta w 28 przypadkach nie przekazał informacji do CEIDG w terminie określonym w art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁷⁴ i w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁷⁵, zgodnie z którym

⁶⁷ Znak KD.5441.27.2014.

⁶⁸ Znak KD.5441.2.2014.

⁶⁹ Znak KT.5441.14.2015/2016.

⁷⁰ Wyjaśnienia z dnia 3 sierpnia 2020 r.

⁷¹ Wpis do rejestru PPSKP zarejestrowany pod poz. nr 3, wpisy do rejestru PPOSK zarejestrowane pod poz. nr 8, 17.

⁷² Art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 18 poz. 97 ze zm.).

⁷³ Wyjaśnienia z dnia 29 lipca 2020 r.

⁷⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 672 ze zm. obowiązująca do 29 kwietnia 2018 r.

⁷⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 1291 ze zm. (zwanej dalej „ustawą o CEIDG”) obowiązująca od 30 kwietnia 2018 r.

informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej przekazywane są nie później, niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, tj.:

a) wpisy do rejestru PPSKP:

- w pięciu przypadkach informacja o wpisie powinna być przekazana do 30 czerwca 2012 r.⁷⁶, a przekazana została do CEIDG dopiero: 1 sierpnia 2012 r.⁷⁷, tj. 32 dni po terminie, 3 sierpnia 2012 r.⁷⁸, tj. 34 dni po terminie, 7 sierpnia 2012 r.⁷⁹, tj. 38 dni po terminie,
- pod poz. nr 9 wpisu dokonano 5 sierpnia 2011 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 1 sierpnia 2012 r., tj. 360 dni po terminie,
- pod poz. nr 10 wpisu dokonano 28 listopada 2014 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 1 grudnia 2019 r., tj. 3 dni po terminie,
- pod poz. nr 12 wpisu dokonano 28 czerwca 2012 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 1 sierpnia 2012 r., tj. 34 dni po terminie,

b) wpisy do rejestru PPOSK:

- w 16 przypadkach informacja o wpisie winna być przekazana do 30 czerwca 2012 r.⁸⁰, a przekazana została do CEIDG dopiero: 8 października 2012 r.⁸¹, tj. 100 dni po terminie, 12 października 2012 r.⁸², tj. 104 dni po terminie, 17 października 2012 r.⁸³, tj. 109 dni po terminie,
- pod poz. nr 37 wpisu dokonano 30 marca 2012 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 17 października 2012 r., tj. 200 dni po terminie,
- pod poz. nr 39 wpisu dokonano 23 listopada 2012 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 23 listopada 2012 r., tj. 4 dni po terminie,
- pod poz. nr 40 wpisu dokonano 13 marca 2015 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 9 stycznia 2017 r., tj. 665 dni po terminie,
- pod poz. nr 41 wpisu dokonano 12 października 2015 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 9 stycznia 2017 r., tj. 454 dni po terminie.

⁷⁶ Art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

⁷⁷ Wpisy do rejestru PPSKP w poz. nr: 4, 5, 7.

⁷⁸ Wpis do rejestru PPSKP w poz. nr: 8.

⁷⁹ Wpis do rejestru PPSKP w poz. nr: 6.

⁸⁰ Art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 18 poz. 97 ze zm.)

⁸¹ Wpisy do rejestru PPOSK w poz. nr: 4, 5, 10, 11.

⁸² Wpis do rejestru PPOSK w poz. nr: 1, 2.

⁸³ Wpis do rejestru PPOSK w poz. nr: 19, 21, 22, 25, 27, 30, 31, 33, 34, 36.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał⁸⁴, że nieterminowe przekazanie informacji do CEIDG było spowodowane problemami technicznymi w ówczesnym czasie z podpisem elektronicznym oraz braku dostępu do systemu informatycznego.

Przepisy art. 44 ust. 3 ww. ustawy w sposób jednoznaczny określają datę przekazywania informacji, które to podlegają udostępnieniu przez CEIDG, tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania.

CEIDG zapewnia dostęp do bezpłatnej bazy danych, w której zawarte są informacje o zarejestrowanych w Polsce przedsiębiorcach będących osobami fizycznymi, dlatego ustawodawca, aby zapewnić jej aktualność i rzetelność wymaga, aby informacje były przekazywane w określonym terminie.

9. W sprawozdaniu z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami za rok 2019, Starosta wykazał nierzetelne dane podając nieprawidłową liczbę przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, tj. 14 zamiast 13 oraz nieprawidłową ilość instruktorów zaniżoną o jeden wpis, tj. 36 zamiast 37.

Starosta w złożonych wyjaśnieniach⁸⁵ wskazał, że przyczyną zawarcia błędnych informacji w sprawozdaniach było ręczne ich liczenie.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

- 1) Niezwłoczne dokonanie zmiany danych w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia w poz. nr 1, 4, 19, 37, w zakresie imion i nazwisk instruktorów oraz zakresu prowadzonego szkolenia, zgodnie z art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami.
- 2) Dokonywanie skreślenia przedsiębiorców z prowadzonego rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, w przypadku niewypełniania co najmniej jednego z obowiązków, o których mowa w art. 128 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, niezwłocznie po wydaniu decyzji administracyjnej w tym zakresie, zgodnie z art. 128 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami.
- 3) Niezwłoczne dokonanie w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów wpisów danych wymaganych art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym, w szczególności w poz. nr 2, 3, 5, 6,7, 11 i 12.

⁸⁴ Wyjaśnienia z dnia 29 lipca 2020 r.

⁸⁵ Wyjaśnienia z dnia 5 sierpnia 2020 r.

- 4) Dokonywanie wpisów w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów w terminie zgodnym z art. 83ac ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym.
- 5) Niezwłoczne dokonanie w prowadzonej ewidencji instruktorów wpisów danych wymaganych art. 33 ust. 3 i 3a ustawy o kierujących pojazdami, w szczególności pod nr ewidencyjnym 0001, 0002, 0004, 0005, 0009, 0013, 0015, 0018, 0020, 0022, 0024, 0025, 0033, 0037, 0039, 0043, 0046, 0047, 0050, 0053, 0055, 0059, 0061, 0064, 0067, 0069, 0071, 0072, 0073, 0074, 0076, 0079, 0081, 0082 i 0085.
- 6) Dokonywanie skreśleń instruktorów z ewidencji instruktorów w terminie przewidzianym w art. 35 § 3 Kpa.
- 7) Przestrzeganie przepisów określonych w art. 33 ust. 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami, w zakresie niedokonywania ponownego wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów z wykorzystaniem uprzednio nadanego numeru ewidencyjnego.
- 8) Przekazywanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, informacji dotyczących wpisu do rejestru działalności regulowanej w terminie zgodnym z art. 44 ust. 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.
- 9) Podjęcie działań polegających na wzmocnieniu nadzoru nad rzetelnością wykazywanych danych w przekazywanych sprawozdaniach z realizacji przez starostę zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami.
- 10) Podjęcie działań polegających na wzmocnieniu nadzoru nad prowadzonymi rejestrami i ewidencjami: przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów i instruktorów w zakresie dokonywanych wpisów i terminowego wydawania decyzji.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) *Michał Zieliński*

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)