



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 12 maja 2026 r.

PS-Le.431.2.2026.4

Dyrektor

**Dom Seniora „Broniek”
- filia w Szelejewie Drugim
Szelejewo Drugie 10A
63-820 Piaski**

ZALECENIA POKONTROLNE

Na podstawie art. 126 oraz art. 127 ust. 1 w związku z art. 22 pkt. 10 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej¹ (zwanej dalej *ustawą*) oraz rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej², zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Delegatura w Lesznie, przeprowadził w dniach od 4 marca do 26 marca 2026 r. kontrolę doraźną w Domu Seniora „Broniek” filia w Szelejewie Drugim, zlokalizowanym pod adresem Szelejewo Drugie 10 A, 63-820 Piaski (zwanym dalej *Placówką* lub *Domem*), prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AS Krzysztof Wichrowski, z siedzibą pod adresem: ul. Św. Anny 22, 87-890 Lubraniec.

Zakres kontroli obejmował standard usług opiekuńczych i bytowych w okresie od dnia 1 grudnia 2024 r. do dnia zakończenia kontroli.

Ustalenia pokontrolne szczegółowo opisano w protokole, który został doręczony Panu w dniu 24 kwietnia 2026 r. i został przez Pana podpisany bez zastrzeżeń w dniu 4 maja 2026 r.

W wyniku kontroli działalność Placówki w kontrolowanym zakresie oceniono negatywnie.³

Kontrola Domu wykazała, że:

- W zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych wydanych Placówce pismem PS-II.431.49.2024.3.10 z dnia 31 stycznia 2025 r. oceniono, że Dom zrealizował zalecenia nr 1, 2, 3, 6 oraz częściowo zrealizował zalecenia nr 4, 5 i 7.
- Placówka w dniach kontroli dysponowała bazą lokalową spełniającą wymogi standardu określonego w art. 68 ust. 4. 4a, 5 i 8 oraz art. 68a pkt 2, pkt 3 ustawy o pomocy społecznej.
- Osoba kierująca Placówką w dniach kontroli okazała się aktualnym zaświadczeniem o niekaralności i zaświadczeniem, że ze względu na stan zdrowia jest zdolna do prowadzenia placówki. Powyższe świadczy o zgodności z art. 67 ust. 2 pkt 3 lit. f ustawy.
- W dniach kontroli liczba mieszkańców Domu Seniora nie przekraczała limitu miejsc określonych w zezwoleniu na prowadzenie Placówki wyartykułowanym w decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2023 r., znak PS-Pi.9423.2.2.2022.1.

Jednocześnie w trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AS Krzysztof Wichrowski, które uzyskało zezwolenie Wojewody Wielkopolskiego na prowadzenie placówki zapewniającej całodobową opiekę

¹ Dz. U. z 2025 r. poz. 1214 ze zm.

² Dz. U. z 2025 r. poz. 1065

³ Przyjęto 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo uchybień, pozytywna mimo nieprawidłowości, negatywna.

osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku oraz uzyskało wpis do rejestru wojewody zleciło innemu podmiotowi – tj. Spółce K.K. Wichrowscy sp. z o.o. prowadzenie placówki długoterminowej opieki zgodnie z uzyskanym przez siebie pozwoleniem „w imieniu własnym i na własny rachunek”. Nadto zezwoliło tej Spółce na „zawieranie umów w imieniu własnym i na własny rachunek z pensjonariuszami, pracownikami obsługi oraz innych umów niezbędnych do wykonywania czynności związanych w prowadzeniem placówki opieki długoterminowej”. Powyższe działania były niezgodne z obowiązującymi regulacjami prawnymi i niedopuszczalne. Scedowanie uprawnień do prowadzenia działalności regulowanej, jaką jest prowadzenie placówki zapewniającej całodobową opiekę na podmiot nieweryfikowany przy wydawaniu zezwolenia stanowi o naruszeniu przepisów art. 67 ust. 1-3 ustawy o pomocy społecznej oraz postanowień zawartych w Decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 stycznia 2023 r., znak PS-Pi.9423.2.2.2022.1. Zmiana prowadzącego Dom Seniora może nastąpić wyłącznie na zasadzie wydania odrębnego zezwolenia na prowadzenie placówki na wniosek tej osoby prawnej.

- Dom nie zachował ciągłości dokumentacji dotyczącej funkcjonowania Placówki w związku ze zmianami na szczeblu kierowniczym i w administracji, w tym dokumentacji z przeprowadzonych w Placówce kontroli, ich ustaleń; informacji o osobach przebywających w Domu w poszczególnych miesiącach; informacji o skargach i wnioskach wpływających do Placówki i sposobie ich rozpatrywania.
- Prowadzona przez Dom polityka kadrowa nie gwarantuje zapewnienia świadczenia usług na właściwym poziomie:
 - w Domu brak jest rozdzielenia kadry świadczącej usługi w Domu Seniora „Bronek” filia w Szelejewie Drugim i w funkcjonującym równolegle w tym samym budynku Zakładzie Opiekuńczo – Leczniczym (ZOL) prowadzonym przez *Fundację Franciszek*. Obsada kadrowa dyżurów w każdej z tych jednostek opiera się na wspólnym grafiku pracy, co oznacza, że dyżurujący personel sprawuje pieczę nad łączną liczbą 84 potencjalnych mieszkańców i pacjentów (tj. 57 miejsc w Domu Seniora i 27 łóżek w ZOL). Powyższe stoi w sprzeczności z wymogiem określonym w art. 68 ust. 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej.
 - W Domu nie jest prowadzona dokumentacja zatrudnionej kadry Placówki, Dom nie dysponuje udokumentowanymi kwalifikacjami formalnymi pracowników, informacjami o ukończonych przez nich szkoleniach i na temat posiadanego doświadczenia w świadczeniu usług opiekuńczych. W dniach kontroli na wykazie pracowników figurowały osoby, które nie zostały wykazane, jako zatrudnione (tj. nie zawarto z nimi umowy o pracę lub innej umowy). W związku z powyższą sytuacją w dniach kontroli brak było możliwości określenia liczebności zatrudnionego personelu oraz jego kompetencji, a w konsekwencji – dokonania oceny zgodności zatrudnienia z wymaganym przepisami wskaźnikiem. Powyższe jest niezgodne z wymogiem standardów określonych w art. 68a pkt 4 i 5 ustawy o pomocy społecznej.

- Przy przyjmowaniu do Placówki Pani X w grudniu 2024 r. Dom nie pozyskał pełnej informacji o stanie zdrowia mieszkanki, w tym o jednostkach chorobowych wymagających farmakoterapii i monitorowania oraz o przebytych w przeszłości operacjach i poważniejszych zachorowaniach. Informacje te natomiast były kluczowe dla planowania właściwej opieki, pielęgnacji i rehabilitacji w trakcie pobytu Pani X w Placówce, nadto wynikały ze wzajemnych zobowiązań nałożonych na rodzinę i Dom *umową o świadczenie usług opiekuńczych* zawartą w dniu przyjmowania mieszkanki do Placówki. Powyższe jest niezgodne z wymogiem wynikającym z art. 68 pkt 1 lit. d ustawy o pomocy społecznej.
- W dokumentacji Pani X brak jest informacji o przeprowadzonych u tej mieszkanki konsultacjach lekarskich pomimo powtarzających się skarg na złe samopoczucie i zaawansowanego wieku. Powyższe jest niezgodne z wymogiem określonym w art. 68 ust. 2, art. 68 ust. 3 pkt 4 oraz art. 68 a pkt 1 lit d ustawy o pomocy społecznej.
- W Placówce do pierwszego dnia kontroli nie prowadzono rejestru zgłoszeń o zdarzeniach nadzwyczajnych dotyczących osób w niej przebywających, co było niezgodne z art. 68aa ustawy o pomocy społecznej. Dyrektor Domu w trakcie kontroli przedłożył przygotowane do prowadzenia druki rejestru. W związku ze zmianą kierownictwa Placówki, poinstruowano Dyrektora o obowiązku prowadzeniu rejestru oraz o konieczności cyklicznego, nie rzadziej niż raz na kwartał, zgłaszania statusu zdarzeń nadzwyczajnych do właściwego Wojewody, zgodnie z wymogiem określonym w art. 68aa ust. 5 ustawy o pomocy społecznej.
- W Placówce nie prowadzi się ewidencji przypadków zastosowania przymusu bezpośredniego, pomimo iż odnotowane są sytuacje wskazujące na stosowane unieruchomienia. Powyższe jest niezgodne z art. 68a pkt 1 lit. d tiret czwarte ustawy o pomocy społecznej.

Stwierdzono także następujące uchybienia:

- Dom nie dokumentuje zarządzanych w Placówce okresów kwarantanny i izolacji, ich uzasadnienia oraz zakresu nakładanych ograniczeń. Powyższe świadczy o niezgodności z zapisem art. 68 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej.
- W trzech pomieszczeniach mieszkalnych Domu Seniora w pierwszym dniu kontroli wyczuwalny był nieprzyjemny zapach, co stoi w sprzeczności z wymogiem określonym w art. 68 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy o pomocy społecznej.
- W dwóch pokojach mieszkalnych panele podłogowe były w stanie znacznego zużycia i kwalifikowały się do wymiany ze względów estetycznych, higienicznych i z uwagi na bezpieczeństwo mieszkańców tych pomieszczeń. Powyższe świadczy o niezgodności z zapisem art. 68 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej.

Uwzględniając powyższe ustalenia, mając na względzie poprawę funkcjonowania Domu, wnoszę o:

1. Uregulowanie prawne kwestii dotyczącej podmiotu prowadzącego Dom. Zaprzestanie cedowania prowadzenia Placówki przez podmioty nieuwzględnione w zezwoleniu na jej prowadzenie, zgodnie z wymogiem wynikającym z art. 67 ust. 1-3 ustawy o pomocy społecznej. Dostosowanie całości dokumentacji do obowiązującego prawa i regulacji określających prowadzoną działalność, w tym właściwe wskazanie podmiotu uprawnionego do prowadzenia działalności.
2. Zapewnienie ciągłości kierownictwa i administrowania Domem niezależnie od zmian personalnych mających miejsce w Placówce, w tym na stanowiskach kierowniczych i administracyjnych.
3. Dokonanie zmian w polityce kadrowej Domu poprzez:
 - rozdzielenie grafików pracy personelu dwóch niezależnie rejestrowanych działalności;
 - regulowanie współpracy personelu z placówką w umowie o pracę lub innej umowie;
 - określanie w umowach stanowiska, na którym ma pracować pracownik;
 - weryfikowanie kwalifikacji zatrudnionego personelu poprzez pozyskiwanie potwierdzenia posiadanych kwalifikacji formalnych, odbytych szkoleń oraz udokumentowanego doświadczenia w świadczeniu usług opiekuńczych;
 - zapewnienie wymaganego przepisami art. 68a pkt 4 i 5 ustawy o pomocy społecznej wskaźnika zatrudnienia osób, do których obowiązków należą czynności określone w art. 68 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej.
4. Pozyskiwanie od osób przyjmowanych do Placówki kompletnych informacji dotyczących ich stanu zdrowia, rozpoznań lekarskich i uwierzytelnionych wytycznych dot. farmakoterapii. Konsultowanie planu opieki i pielęgnacji nowych mieszkańców z lekarzem prowadzącym. Konsultowanie z lekarzem przypadków pogorszenia zdrowia mieszkańców. Dokumentowanie konsultacji lekarskich oraz wszelkich modyfikacji w postępowaniu z mieszkańcem, zgodnie z wymogiem określonym w art. 68 ust. 2, art. 68 ust. 3 pkt 4 oraz art. 68 a pkt 1 lit d ustawy o pomocy społecznej.
5. Prowadzenie rejestru zgłoszeń o zdarzeniach nadzwyczajnych, zgodnie z wymogiem określonym w art. 68aa ust. 5 ustawy o pomocy społecznej.
6. Prowadzenie ewidencji przypadków stosowania na terenie placówki przymusu bezpośredniego zgodne z art. 68a pkt 1 lit. d tiret czwarte ustawy o pomocy społecznej. Zorganizowanie dla personelu pielęgniarского i opiekuńczego szkolenia z zakresu stosowania przymusu bezpośredniego. Wprowadzenie właściwych procedur w tym zakresie.

Ponadto, rekomenduję:

1. Dokumentowanie wprowadzanych w placówce okresów kwarantanny, ich czasokresu i zakresu ograniczeń. Zapewnienie mieszkańcom i ich rodzinom w tym czasie kontaktu alternatywnego.

2. Wyeliminowanie nieprzyjemnego zapachu ze wszystkich pomieszczeń Domu, niezależnie od problemów zdrowotnych mieszkańców.
3. Wymianę zużytej nawierzchni podłogowej w pokojach mieszkalnych tak by gwarantowała ona zapewnienie higieny, estetyki i bezpieczeństwa użytkowników.

Działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy pomocy społecznej, oczekuję przedstawienia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych, pisemnych informacji o sposobie ich realizacji.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych, przysługuje prawo zgłoszenia do nich zastrzeżeń.

Przypominam także, że zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych – podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 do 12.000 zł.

Nadto informuję, że zgodnie z art. 129 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, w przypadku niepodjęcia lub niewykonania czynności wynikających z zaleceń pokontrolnych, mających na celu ograniczenie lub likwidację stwierdzonych istotnych uchybień lub nieprawidłowości w zakresie działań i usług objętych standardami, świadczonych przez kontrolowane jednostki, wojewoda może orzec o czasowym lub stałym cofnięciu zezwolenia na prowadzenie placówki.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej
Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Poznaniu

*/podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego
klasyfikowanego certyfikatu/*

Otrzymują:

1. Dyrektor
Dom Seniora „Broniek” filia w Szelejewie Drugim
Szelejewo Drugie 10A
63-82 Piaski
2. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AS
Krzysztof Wichrowski
ul. św Anny 22
87-890 Lubraniec
3. Aa

Przygotowała: Alicja Moder – st. inspektor wojewódzki 19.06.2026 r.