



## WOJEWODA WIELKOPOLSKI

PS-Ka. 431.3.2021.1

Poznań, 7 czerwca 2021 r.

**Pani  
Anna Kędzióra- Kanik  
Kierownik**

Gminnego Ośrodka Pomocy  
Społecznej  
ul. Emilii Szczanieckiej 4  
64-316 Kuślin

### ZALECENIA POKONTROLNE

Na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1876 ze zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, w dniach: 5, 7 i 10 maja 2021 r. przeprowadził kontrolę doraźną w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Kuślinie, z siedzibą pod adresem: 64-316 Kuślin, ul. Emilii Szczanieckiej 4, określanym w dalszej części skrótem „GOPS” lub „Ośrodek”.

Zakres kontroli obejmował sprawdzenie prawidłowości udzielania pomocy społecznej w formie kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.

Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole kontroli, który został podpisany przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 23 maja 2021 r.

W zakresie prawidłowości udzielania pomocy społecznej w formie kierowania do domu pomocy społecznej i ponoszenia odpłatności za pobyt mieszkańca gminy w tym domu, sprawdzeniu poddano dokumentację losowo wybranych 2 osób, stanowiących 66% ogólnej liczby osób korzystających w okresie objętym kontrolą z ww. formy pomocy.

Pomimo stwierdzonych niżej uchybień i nieprawidłowości, działalność Ośrodka w zakresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie.

Na podstawie analizy ww. dokumentacji stwierdzono, że:

1) decyzje szczegółowo wskazane w protokole kontroli z okresu objętego kontrolą, nie spełniają wymogów art. 107 § 1 pkt 4 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735).

2) w sprawach szczegółowo opisanych w protokole kontroli, GOPS nie utrzymał w formie pisemnej podjętych w trakcie postępowania czynności, co stanowi naruszenie przepisów art. 72 § 1 oraz art. 67 § 1 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego.

3) w przypadku jednej z ww. osób, szczegółowo wskazanej w protokole kontroli, w jednej ze sprawdzonych spraw, decyzją przyznano świadczenie niepieniężne wstecz w formie pobytu i usług w domu pomocy społecznej tj. na okres przed dniem wydania decyzji, co stanowi naruszenie przepisu art. 106 ust. 1 ww. ustawy o pomocy społecznej.

4) w zakresie przeprowadzania wywiadu środowiskowego:

- w przypadku jednej z ww. osób, szczegółowo wskazanej w protokole kontroli, w jednej ze sprawdzonych spraw, nie przeprowadzono wywiadu środowiskowego oraz nie wydano decyzji w sprawie skierowania ww. do domu pomocy społecznej, co stanowi naruszenie przepisów art. 59 ust. 1 i 106 ust. 4 ww. ustawy o pomocy społecznej,

- w przypadku jednej z ww. osób, szczegółowo wskazanej w protokole kontroli, pomimo zmiany sytuacji dochodowej, nie dokonano jej ustalenia w formie wywiadu środowiskowego/ jego aktualizacji, wymaganego przepisem art. 107 ust. 4 ww. ustawy o pomocy społecznej, lub też w innej formie, dopuszczalnej w stanie epidemii, określonej w art. 15o ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374, ze zm.).

5) w zakresie dokonywania zmian/uchyleń decyzji administracyjnych:

- w sprawach szczegółowo wskazanych w protokole kontroli, dotyczących jednej z ww. osób, szczegółowo wskazanej w protokole kontroli, dokonano zmiany decyzji pierwotnych ustalających odpłatność za pobyt w domu pomocy społecznej, które wcześniej były zmienione decyzjami ostatecznymi, przy czym przedmiotowymi decyzjami nie orzeczono o ich zmianie, co skutkuje pozostawaniem w obiegu prawnym więcej niż jednej decyzji orzekającej w sprawie odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej,

- w przypadku jednej z ww. osób, szczegółowo wskazanej w protokole kontroli, w sprawie zakończonej decyzją z dnia 31 marca 2021 r. Nr GOPS.5120.97.2021, dotyczącą zmiany okresu pobytu w domu pomocy społecznej dokonano zmiany niewłaściwej decyzji tj. decyzji orzekającej o odpłatności mieszkańca i gminy za pobyt w domu pomocy społecznej, która to decyzja nie orzeka o okresie na jaki mieszkaniec został umieszczony w domu pomocy społecznej.

6) w przypadku 2 ww. osób, w sprawach szczegółowo wskazanych w protokole kontroli, GOPS niewłaściwie ustalił dochód od którego ustalono wysokość zarówno zasiłku stałego jak i odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej, gdyż przy jego ustalaniu uwzględniono zasiłek stały przyznany decyzją, która w dniu orzekania o odpłatności nie funkcjonowała jeszcze w obrocie prawnym oraz nie uwzględniono dyspozycji przepisu art. 8 ust. 12 ww. ustawy o pomocy społecznej.

Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 8 ust. 3 i ust. 12 ww. ustawy o pomocy społecznej oraz art. 110 § 1 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego.

Powyższa nieprawidłowość poskutkowała naliczeniem w ww. przypadkach zasiłku stałego i odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej w niewłaściwej kwocie przez okres, za który uzyskano jednorazowo dochód należny za dany okres.

Należy dodać, że po okresie rozliczenia wypłaconych wyrównań przyznanych świadczeń oraz po uprawomocnieniu się decyzji o przyznaniu zasiłku stałego, kwota odpłatności za pobyt w domu pomocy społecznej określona w decyzji, w obu przypadkach jest prawidłowa.

7) w przypadku jednej z ww. osób, szczegółowo wskazanej w protokole kontroli, w jednej ze sprawdzonych spraw, dokumentacja sprawy nie zawierała potwierdzenia odbioru decyzji przez stronę, co stanowi naruszenie przepisu art. 39 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z przepisem art. 46 § 1 ww. Kodeksu.

8) w przypadku jednej z ww. osób, szczegółowo wskazanej w protokole kontroli, GOPS wydał decyzję w sprawie skierowania do domu pomocy społecznej, przeznaczonego „dla osób w podeszłym wieku”, pomimo zaświadczenia lekarskiego o umieszczeniu ww. w domu pomocy społecznej o profilu „dla osób przewlekle somatycznie chorych”. Powyższe stanowi naruszenie przepisów art. 54 ust. 2 i ust. 2a ww. ustawy o pomocy społecznej.

Aktualnie z uwagi na wiek i kolejne zaświadczenie lekarskie o umieszczeniu ww. w domu pomocy społecznej „dla osób w podeszłym wieku”, wskazany wyżej mieszkaniec przebywa w odpowiednim typie domu pomocy społecznej.

*Wobec powyższego, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1876 ze zm.), zalecam:*

1. Wydawanie decyzji administracyjnych spełniających wymogi art. 107 § 1 pkt 4 oraz § 3 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego.

2. Utrwalanie w formie pisemnej czynności podejmowanych w trakcie postępowania administracyjnego, zgodnie z przepisami art. 72 § 1 oraz art. 67 § 1 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego.

3. Przyznawanie świadczeń niepieniężnych z pomocy społecznej w formie pobytu i usług w domu pomocy społecznej, nie wcześniej niż od daty wydania w tej sprawie decyzji, zgodnie z przepisem art. 106 ust. 1 ww. ustawy o pomocy społecznej.

4. Wobec stwierdzonej wyżej w pkt. 4 nieprawidłowości:

- każdorazowe przeprowadzanie wywiadu środowiskowego na okoliczność wydania decyzji w sprawie skierowania do domu pomocy społecznej, zgodnie z przepisem art. 106 ust. 4 ww. ustawy o pomocy społecznej,

- w przypadku zmiany danych, dotyczących świadczeniobiorcy, potwierdzanie tego faktu w drodze wywiadu środowiskowego / jego aktualizacji, zgodnie z art. 107 ust. 4 ww. ustawy o pomocy społecznej.

Przeprowadzanie wywiadu środowiskowego, w okresie pandemii może następować także

w dopuszczalnej formie, określonej w art. 15o ust. 1a ww. ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

5. Wobec stwierdzonej wyżej w pkt 5 nieprawidłowości, w przypadku konieczności wzruszenia decyzji, wydawanie decyzji stanowiących o zmianie/uchyleniu decyzji ostatecznych właściwych w danej sprawie, zgodnie z przepisem art. 106 ust. 5 ww. ustawy o pomocy społecznej.

6. Właściwe obliczanie dochodu osób/rodzin korzystających ze świadczeń pomocy społecznej, zgodnie z przepisem art. 8 ust. 3 i ust. 12 ww. ustawy o pomocy społecznej, z uwzględnieniem bezwzględnego stosowania zasady związania organu wydanym przez siebie aktem administracyjnym, wynikającej z przepisu art. 110 § 1 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego.

7. Doręczanie stronie decyzji administracyjnych, zgodnie z przepisem art. 39 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z przepisem art. 46 § 1 ww. Kodeksu.

8. Wobec stwierdzonej wyżej w pkt. 4 i pkt 8 nieprawidłowości, każdorazowe wydawanie decyzji w sprawie skierowania do domu pomocy społecznej, odpowiedniego jego typu, zlokalizowanego jak najbliżej miejsca zamieszkania osoby kierowanej, zgodnie z przepisem art. 54 ust. 2 lub ust. 2a oraz art. 59 ww. ustawy o pomocy społecznej, natomiast w przypadku braku miejsc w domu pomocy społecznej o zasięgu gminnym lub powiatowym, zgodnie z art. 65 ust. 2 ww. ustawy o pomocy społecznej.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ww. ustawy o pomocy społecznej ma Pani prawo w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich zastrzeżenia.

Jednocześnie pragnę przypomnieć, że zgodnie z art. 130 ust. 1 ww. ustawy o pomocy społecznej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 do 12 000 zł.

Pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oczekuję w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
*Monika Donke-Cieślewicz*  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:  
Rada Gminy Kuślin  
ul. Emilii Sczanieckiej 4  
64-316 Kuślin

Dokument sporządziła: Monika Jankowiak  
starszy inspektor wojewódzki  
Data sporządzenia dokumentu: 7 czerwca 2021 r.