



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 20 stycznia 2026 r.

KN-IV.431.38.2025

Pan
Stefan Działara
Burmistrz Gminy i Miasta Rychwał
Plac Wolności 16
62-570 Rychwał

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli <i>(w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)</i>	Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ¹ , w związku z art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej ² . Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości realizacji zadania, na które udzielono dopłaty ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (zwanego dalej „Zadaniem”). Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r.
Nazwa jednostki kontrolowanej	Urząd Miasta i Gminy Rychwał, Plac Wolności 16, 62-570 Rychwał.
Kontroler	Gabriela Ott-Kozłowska – inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.325.2025 z dnia 27 listopada 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 1 do 12 grudnia 2025 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Stefan Działara – Burmistrz Gminy i Miasta Rychwał, zwany dalej „Burmistrzem”.

(akta kontroli: str. 3,7,9,10)

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wydatkowanie przekazanych Gminie Rychwał środków finansowych pochodzących z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej³.

Ocenę uzasadnia:

- terminowe zawarcie umowy z operatorem świadczącym usługi publicznego transportu zbiorowego,
- prawidłowe obliczenie dopłaty na realizację zadania operatorowi świadczącemu usługi publicznego transportu zbiorowego,

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz. U. z 2021 r. poz. 717 ze zm., zwanej dalej: „ustawą o Funduszu”.

³ Zwanego dalej: „Funduszem”.

- prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej otrzymanych środków z Funduszu oraz wydatków dokonywanych z tych środków,
- wykorzystanie środków z Funduszu zgodnie z przeznaczeniem,
- prowadzenie wyodrębnionego rachunku bankowego dedykowanego do obsługi środków z Funduszu,
- terminowe sporządzenie rocznego sprawozdania z realizacji zadania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Zadanie objęte kontrolą to zadanie własne gminy realizowane na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁴, tj. lokalny transport zbiorowy, na które udzielono dopłaty ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych. Fundusz rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej jest państwowym funduszem celowym, przeznaczonym na realizację zadań własnych gminy dotyczących zapewnienia funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy o Funduszu.

Wojewoda Wielkopolski na podstawie umowy nr 27.33/2023 zawartej z Gminą Rychwał⁵ w dniu 21 grudnia 2023 r., o objęciu w 2024 roku dopłatą ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej⁶, przekazał w 2024 r. na realizację zadania środki z Funduszu w łącznej kwocie 633 357,00 zł. Środki przekazywano na podstawie złożonych przez Gminę wniosków o dopłatę: z dnia 18 marca 2024 r. w kwocie 65 142,00 zł, z dnia 18 marca 2024 r. w kwocie 45 831,00 zł, z dnia 18 kwietnia 2024 r. w kwocie 58 911,00 zł, z dnia 15 maja 2024 r. w kwocie 60 546,00 zł, z dnia 18 czerwca 2024 r. w kwocie 55 950,00 zł, z dnia 15 lipca 2024 r. w kwocie 51 045,00 zł, z dnia 18 sierpnia 2024 r. w kwocie 30 498,00 zł, z dnia 18 września 2024 r. w kwocie 27 846,00 zł, z dnia 17 października 2024 r. w kwocie 62 181,00 zł, z dnia 15 listopada 2024 r. w kwocie 68 103,00 zł, z dnia 12 grudnia 2024 r. w kwocie 56 259,00 zł, z dnia 12 grudnia 2024 r. w kwocie 51 045,00 zł.

(akta kontroli: str. 13 nośnik elektroniczny, 23-69, 118)

Całkowita wartość zadania wyniosła 781 140,30 zł, z tego: 633 357,00 zł wydatki sfinansowane ze środków z Funduszu oraz 147 783,30 zł wkład własny Gminy (co stanowiło 18,92% poniesionych wydatków). Gmina sfinansowała ze środków własnych część ceny usługi w wysokości nie mniejszej niż 10%, zgodnie z art. 13 ust. 3 pkt 1 ustawy o Funduszu.

Gmina zabezpieczyła środki finansowe na realizację zadania w budżecie na 2024 r., w dziale 600, rozdziale 60004, paragrafie 4300, w Uchwale nr LXI/446/23 Rady Miejskiej w Rychwale z dnia 28 grudnia 2023 r. w sprawie uchwały budżetowej na rok 2024.

Otrzymane środki wydatkowano, zgodnie z przeznaczeniem ustalonym w § 1 ust. 1 umowy o dopłatę, na dofinansowanie zadań polegających na wykonywaniu przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na 16 liniach komunikacyjnych objętych Umową.

(akta kontroli: 13 nośnik elektroniczny, 119-123)

Na terenie Gminy utworzono 16 nowych linii komunikacyjnych, w zakresie których przewozy o charakterze użyteczności publicznej realizował operator publicznego transportu zbiorowego,

⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 1465.

⁵ Gmina Rychwał, zwana dalej: „Gminą”

⁶ Zwanej dalej: „Umową”.

tj. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Koninie S.A., z którym Gmina zawarła umowę⁷ zgodnie z art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy o Funduszu. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Koninie S.A. w ramach zawartej umowy wykonało 211 119,00 wozokilometrów, rzeczywista wartość umowy wyniosła 781 140,30 zł.

Umowa⁸ ta:

- a) została zawarta w trybie bezpośrednim z powołaniem się na art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym⁹,
- b) spełniała przesłanki określone w art. 25 ust. 2 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Dopłacie ze środków Funduszu podlegały linie komunikacyjne niefunkcjonujące na terenie Gminy co najmniej 3 miesiące przed dniem wejścia w życie ustawy o Funduszu, co było zgodne z art. 22 ust. 1 ustawy o Funduszu. Operator w 2024 r. w ramach zawartej z Gminą umowy wykonał 211 119,00 wozokilometrów przewozów o charakterze użyteczności publicznej. Kwota dopłaty do 1 wozokilometra przewozów o charakterze użyteczności publicznej wyniosła 3,00 zł i zgodnie z § 1 ust. 3 umowy nie była wyższa niż 3,00 zł i nie była wyższa niż 90% ceny usługi.

(akta kontroli: str. 13 nośnik elektroniczny, 23-69, 70-75, 119-123)

Gmina prowadziła wyodrębniony rachunek bankowy dedykowany do obsługi środków z Funduszu. W trakcie realizacji zadania naliczono odsetki od środków zgromadzonych na wyodrębnionym rachunku bankowym. Gmina zwróciła odsetki na rachunek Wojewody wskazany w § 4 pkt 14 umowy w kwocie 48,90 zł w dniu 8 stycznia 2024 r., w kwocie 72,63 zł w dniu 5 stycznia 2024 r., w kwocie 0,08 zł w dniu 5 kwietnia 2024 r., w kwocie 88,26 zł w dniu 4 lipca 2024 r., w kwocie 12,49 zł w dniu 4 października 2024 r.

(akta kontroli: 111-112)

Zgodnie z art. 15 ustawy oraz § 11 pkt 1 umowy, Burmistrz prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków z Funduszu oraz wydatków dokonywanych z tych środków. Ewidencja księgowa prowadzona była dla konta 901-600-60004-2170-00 oraz dla konta 130-600-60004-4300-01 za okres od lutego do grudnia 2024 r.

(akta kontroli: str. 106, 108)

Gmina zamieściła informację na stronie internetowej Gminy o pozyskaniu dofinansowania ze środków państwowego funduszu celowego na realizację zadania zgodnie z § 12 ust. 1 umowy.

(akta kontroli: str. 13 nośnik elektroniczny)

Gmina zrealizowała obowiązek monitorowania przebiegu realizacji przewozów o charakterze użyteczności publicznej, który został określony w § 9 ust. 2 Umowy.

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że pracownik merytoryczny monitorował przebieg realizacji przewozów autobusowych. Przez cały okres realizacji nie zaistniały odstępstwa od założeń zawartych w załączniku nr 1 do umowy. Obowiązek monitorowania przebiegu realizacji przewozów, o którym mowa w §9 ust. 2 umowy zawartej z Wojewodą, był wykonywany poprzez analizę miesięcznych zestawień frekwencji pasażerów na poszczególnych kursach, przekazywanych przez Operatora. Dokumentacja w postaci

⁷ Umowa nr 1/2024 zawarta w dniu 2 stycznia 2024 r. pomiędzy Gminą Rychwał a Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej w Koninie S.A.

⁸ Umowa była zawarta na okres jednego roku.

⁹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1853 ze zm.

ww. raportów stanowi podstawę potwierdzającą prowadzenie bieżącego monitoringu realizacji przewozów.

(akta kontroli: str. 141-147, 148-153)

Gmina kontrolowała przebieg realizacji zadania i zasady funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego zgodnie z art. 43 ust. 3 w związku z art. 8 pkt 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że Pracownicy merytoryczni prowadzili wyrywkowe kontrole przebiegu realizacji zadania poprzez obserwacje na przystankach zlokalizowanych na terenie Gminy i Miasta Rychwał. Kontrole polegały na weryfikacji zgodności realizacji przewozów z obowiązującym rozkładem jazdy. W trakcie kontroli nie stwierdzono żadnych uchybień w realizacji umowy. W czasie trwania umowy Gmina nie otrzymała żadnych uwag ani zgłoszeń od mieszkańców dotyczących przebiegu zadania. W związku z tym nie sporządzono stosownej dokumentacji z przeprowadzonych kontroli. Burmistrz dodał, że w Gminie nie zostały opracowane, ani przyjęte wewnętrzne regulaminy ani zarządzenia regulujące tryb kontroli wynikających z art. 43 ust. 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

(akta kontroli: str. 158-160, 161-163)

IV. Stwierdzone nieprawidłowości.

1. Umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego¹⁰, którą Burmistrz zawarł z operatorem publicznego transportu zbiorowego, tj. Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej w Koninie S.A. nie zawierała elementów określonych w art. 25 ust. 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym:

- a) warunków dotyczących norm jakości oraz podnoszenia jakości usług świadczonych w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że jakość świadczonych usług wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Dodatkowo Organizator monitoruje tę jakość poprzez bieżący nadzór, analizy zgłoszeń pasażerów oraz kontrole planowe.

- b) warunków zmian opłat za przewóz oraz innych opłat, o których mowa w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. - Prawo przewozowe, za usługę świadczoną w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że w okresie obowiązywania umowy o świadczenie usług publicznych operator nie posiada uprawnienia do samodzielnego ustalania ani zmiany cen biletów. Operator jest zobowiązany do stosowania cen biletów wynikających z obowiązującej na terenie Gminy taryfy, właściwej dla danego okresu rozliczeniowego. Ewentualne zmiany taryfy, jeżeli zostaną wprowadzone przez Gminę w odrębnym trybie przewidzianym przepisami powszechnie obowiązującego prawa, mają charakter niezależny od umowy i są wiążące dla operatora od momentu ich wejścia w życie.

¹⁰ Umowa nr 1/2024 zawarta w dniu 2 stycznia 2024 r. pomiędzy Gminą Rychwał a Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej w Koninie S.A.

c) warunków, na jakich jest dopuszczalne podwykonawstwo w realizacji usług świadczonych w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że w zawartej umowie o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego nie określono odrębnych postanowień dotyczących dopuszczalności podwykonawstwa oraz warunków jego stosowania. W związku z powyższym Gmina stosuje w tym zakresie ogólne zasady wynikające z przepisów ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, zgodnie z którą operator jest podmiotem odpowiedzialnym za realizację usługi publicznej i wykonuje ją we własnym imieniu oraz na własną odpowiedzialność. Jednocześnie Gmina podkreśla, że operator pozostaje w pełni odpowiedzialny za należyte wykonanie usługi, niezależnie od tego, czy wykonuje ją samodzielnie, czy przy udziale innych podmiotów – zgodnie z ustawą o publicznym transporcie zbiorowym i zasadami ogólnymi prawa cywilnego.

d) sposobu rozpatrywania przez operatora skarg i reklamacji składanych przez pasażerów oraz przyznawania ewentualnych odszkodowań wynikających z realizacji usług świadczonych w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że zasady rozpatrywania skarg i reklamacji określono w formularzu reklamacji przewozów operatora, który znajduje się na stronie internetowej operatora.

e) informacji dotyczących liczby pasażerów na danej linii komunikacyjnej.

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że „(...) w tym danych dotyczących liczby pasażerów na poszczególnych liniach komunikacyjnych, została określona w cyklach miesięcznych. Operator jest zobowiązany do przekazywania informacji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, umożliwiającymi monitorowanie realizacji usług publicznych.”

f) strony umowy, która była zobowiązana do wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 6 i pkt 9 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że obowiązki wynikające z art. 46 ust. 1 pkt 6 i pkt 9 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, dotyczące odpowiednio: zapewnienia odpowiedniej jakości usług oraz przekazywania organizatorowi informacji niezbędnych do wykonywania zadań ustawowych, spoczywały na operatorze publicznego transportu zbiorowego. Operator był zobowiązany do realizacji tych obowiązków w zakresie określonym przepisami prawa oraz zgodnie z zakresem świadczenia usług przewozowych.

g) sposobu dystrybucji biletów.

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że w § 3 umowy operator został zobowiązany do dystrybucji biletów. Przychody uzyskane z tytułu sprzedaży biletów były pobierane bezpośrednio przez operatora. Sprzedaż biletów jednorazowych odbywała się w każdym autobusie operatora, natomiast zakup biletów miesięcznych był możliwy przez Internet lub w kasach biletów miesięcznych w Kole, Koninie i Turku.

h) strony umowy, która obowiązana jest uzgodnić zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworców z ich właścicielami lub zarządzającym.

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że Operator korzystał z infrastruktury na podstawie zaświadczeń wydanych przez organizatora zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.

i) warunków wykorzystywania środków transportu w zależności od natężenia ruchu pasażerów.

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że w zakresie wykorzystywania środków transportu w zależności od natężenia ruchu pasażerów Gmina stosuje zasady wynikające z organizacji przewozów i przepisów powszechnie obowiązujących. Operator zobowiązany jest do zapewnienia wykonywania przewozów w sposób odpowiadający bieżącemu zapotrzebowaniu, przy uwzględnieniu obowiązków w zakresie bezpieczeństwa i komfortu pasażerów. W praktyce operator realizuje przewozy z wykorzystaniem środków transportu dostosowanych do bieżącego zapotrzebowania na danej linii, przy zachowaniu obowiązujących standardów jakości usług oraz zasad określonych w ustawie o publicznym transporcie zbiorowym. Gmina monitoruje funkcjonowanie linii i w razie potrzeby może zgłaszać operatorowi konieczność dostosowania środków transportu.

(akta kontroli: str. 70-76, 141-147)

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Burmistrza argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 25 ust. 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym jednoznacznie określa zapisy, które powinny znajdować się w umowie.

2. Gmina w ogłoszeniu o zamiarze wyboru operatora publicznego transport zbiorowego:

a) nie zawarła informacji o przewidywanym czasie trwania umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, co było wymagane w art. 23 ust. 4 pkt 5 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

(akta kontroli: str. 14-21)

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, ogłoszenie o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zawarcia umowy Organizator opublikował w terminie nie krótszym niż rok przed złożeniem wniosku o dopłatę w ramach Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych. Publikacja ogłoszenia miała miejsce w dniu 28 grudnia 2022 r., co jednoznacznie wskazywało, że ogłoszenie dotyczy realizacji zadania w roku 2024. Tym samym przewidywany czas trwania umowy został określony poprzez sam termin publikacji ogłoszenia, który wskazywał na okres realizacji zadania w kolejnym roku budżetowym. Zakres usługi został wskazany w ilości kilometrów adekwatnej do świadczenia usługi w okresie pełnego roku.

(akta kontroli: str. 154-157)

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Burmistrza argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 23 ust. 4 pkt 5 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym jednoznacznie określa zapis, który powinien znajdować się w ogłoszeniu.

b) wskazała: w Sekcji II: Przedmiot, II.1.4. Krótki opis: „(...) planowania rozwoju publicznego transportu zbiorowego na sieci komunikacyjnej 15 linii w gminnych przewozach pasażerskich na obszarze gminy Rychwał (...)", podczas gdy Gmina podpisała umowę

z przewoźnikiem na sieci komunikacyjnej dla 16-stu linii w gminnych przewozach pasażerskich na obszarze Gminy Rychwał.

(akta kontroli: str. 14-21)

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, ogłoszenie o zamiarze przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zawarcia umowy Organizator opublikował w terminie nie krótszym niż rok przed złożeniem wniosku o dopłatę w ramach Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych. W chwili publikacji ogłoszenia zapotrzebowanie gminy obejmowało 15 linii komunikacyjnych. Krótki opis w Sekcji II.1.4 ogłoszenia odnosił się do tego stanu faktycznego i planowanego rozwoju transportu zbiorowego. W okresie pomiędzy publikacją ogłoszenia a przygotowaniem wniosku o dopłatę pojawiła się potrzeba uruchomienia dodatkowej linii. Wniosek o dopłatę obejmował już 16 linii komunikacyjnych, co zostało uwzględnione w podpisanej umowie z Operatorem, zgodnie z aktualnym zapotrzebowaniem gminy w momencie jej podpisania. Różnica między treścią ogłoszenia (15 linii) a umową (16 linii) wynika z obowiązku wcześniejszego publikowania ogłoszeń oraz z konieczności wprowadzenia zmian w ramach transportu zbiorowego, które pojawiły się już po publikacji ogłoszenia. Ogłoszenie publikowane z tak dużym wyprzedzeniem czasu ma za zadanie szacunkowo określić przedmiot umowy. Gmina nie mogła pominąć we wniosku potrzeb, które pojawiły się przed zawarciem umowy, które mogły być uwzględnione w ramach umowy w sprawie objęcia w 2024 roku dopłatą ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

(akta kontroli: str. 154-157)

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Burmistrza argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 23 ust. 5 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym wskazuje, że w przypadku zmiany informacji, o których mowa w ust. 4 pkt 5, organizator niezwłocznie zamieszcza ogłoszenie o tej zmianie.

3. Gmina nie umieściła ogłoszenia o zamiarze wyboru operatora publicznego transportu zbiorowego w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy, co było wymagane w art. 23 ust. 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

(akta kontroli: str. 14-21)

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że „(...) wskutek przeoczenia nie zamieszczono go w Biuletynie Informacji Publicznej Zamawiającego.”

(akta kontroli: str. 141-147)

4. Gmina nie zrealizowała obowiązku niezwłocznego informowania Wojewody Wielkopolskiego o podjęciu działań informacyjnych przy wykorzystaniu różnych form i metod komunikacji dotyczących dofinansowania, co było wymagane § 12 ust. 2 Umowy. Gmina przekazała informację Wojewodzie Wielkopolskiemu o podjętych działaniach informacyjnych w dniu 3 stycznia 2025 r.

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że Organizator, pomimo obowiązku określonego w §12 pkt 2 umowy, zobowiązującego do niezwłocznego informowania Wojewody o podjęciu działań informacyjnych, dokonał zgłoszenia z opóźnieniem. Wynikało to z niedopatrzenia pracownika, który pomimo opublikowania informacji

na stronie internetowej Gminy Rychwał nie poinformował o tym Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego.

(akta kontroli: str. 164-166)

5. Burmistrz nie wystąpił do Rady Miejskiej w Rychwale o podjęcie Uchwały na rok 2024 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy z operatorem publicznego transportu zbiorowego, co było niezgodne z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że nie wystąpił do Rady Miejskiej w Rychwale o podjęcie Uchwały na rok 2024 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy z operatorem publicznego transportu z powodu niedopatrzenia.

(akta kontroli: str. 141-147)

V. Zalecenia i wnioski.

Biorąc pod uwagę ocenę zawartą w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Zawieranie w umowie o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego elementów określonych w art. 25 ust. 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.
2. Rzetelne sporządzanie ogłoszenia o zamiarze wyboru operatora publicznego transportu zbiorowego zgodnie z art. 23 ust. 4 pkt 5 oraz art. 23 ust. 5 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.
3. Umieszczanie ogłoszenia o zamiarze wyboru operatora publicznego transportu zbiorowego w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.
4. Niezwłoczne informowanie Wojewody Wielkopolskiego o podjęciu działań informacyjnych dotyczących dofinansowania przy wykorzystaniu różnych form i metod komunikacji, zgodnie z § 12 ust. 2 Umowy.
5. Zawieranie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, po uprzednim uzyskaniu zgody organu stanowiącego, zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o Funduszu.

VI. Pozostałe informacje.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Wojewoda Wielkopolski

Agata Sobczyk

/kwalifikowany podpis elektroniczny/