



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-V.431.2.2019.2

Poznań, 14 lipca 2020 r.

**Rada Miasta Poznania**

plac Kolegiacki 17

61-841 Poznań

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> w związku z § 2 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został uregulowany lub został uregulowany częściowo w odrębnych przepisach oraz art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>2</sup> przeprowadzona została, od 5 września do 14 listopada 2019 r., przez Annę Gawrysiak – starszego inspektora wojewódzkiego i Sebastiana Lesiewicza – starszego specjalistę z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu<sup>3</sup>, kontrola w Urzędzie Miasta Poznania<sup>4</sup> (zwanym dalej „Urzędem”) w zakresie oceny organizacji przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków kierowanych do Rady Miasta Poznania. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2017 r. do 9 września 2019 r.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Rada Miasta Poznania, zgodnie z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>5</sup>, powołała czteroosobową Komisję Skarg, Wniosków i Petycji<sup>6</sup>, której zasady i tryb działania zostały określone w Regulaminie Rady Miasta Poznania<sup>7</sup>.

Również w Regulaminie Rady Miasta Poznania<sup>8</sup> został uregulowany tryb przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm. (zwanej dalej „Kpa”).

<sup>3</sup> Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 289/19 z 30 sierpnia 2019 r.

<sup>4</sup> plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 713.

<sup>6</sup> Uchwałą nr II/4/VIII/2018 Rady Miasta Poznania z 27 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Poznania.

<sup>7</sup> Przepisy rozdziału 2 Regulaminu Rady Miasta, stanowiącego załącznik nr 6 do uchwały nr LXXX/1202/V/2010 Rady Miasta Poznania z 9 listopada 2010 r. w sprawie Statutu Miasta Poznania, zmienionego uchwałą nr LXXIV/1390/VII/2018 Rady Miasta Poznania z 16 października 2018 r. (zwanego dalej „Regulaminem Rady”).

<sup>8</sup> Przepisy rozdziału 7 Regulaminu Rady.

Czynności związane z koordynowaniem rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków stanowiły zadanie Biura Rady Miasta (zwanego dalej „Biurem”)<sup>9</sup>.

Natomiast przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków należało do zadań Przewodniczącego Rady Miasta Poznania<sup>10</sup>, oraz Dyrektora Biura<sup>11</sup>, przy czym Dyrektor Biura przyjmował obywateli raz w tygodniu po godzinach pracy Urzędu<sup>12</sup>.

Ponadto w siedzibie Urzędu<sup>13</sup> znajdowała się informacja o dniach i godzinach przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, a także o wyznaczonych pracownikach przyjmujących skargi i wnioski<sup>14</sup>.

Skargi i wnioski wpływające do Rady Miasta Poznania rejestrowane były przez Biuro w rejestrze prowadzonym w formie papierowej<sup>15</sup> oraz w systemie elektronicznym<sup>16</sup>.

W kontrolowanym okresie zaewidencjonowano 139 skarg<sup>17</sup>. Nie zaewidencjonowano natomiast żadnych wniosków.

Badaniem objęto 44 skargi<sup>18</sup> (co stanowiło 31,6% wszystkich zarejestrowanych skarg).

**Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie organizację przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków kierowanych do Rady Miasta Poznania.**

#### **W badanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. Rada Miasta Poznania nie załatwiła do dnia zakończenia kontroli (tj. do 14 listopada 2019 r.) pięciu skarg, pomimo upływu już 989 dni<sup>19</sup>, 917 dni<sup>20</sup>, 658 dni<sup>21</sup> i 547 dni<sup>22</sup> od daty

---

<sup>9</sup> Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Biura Rady Miasta, stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 2/2017 Dyrektora Biura Rady Miasta z 22 grudnia 2017 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Biura Rady Miasta, zmienionego zarządzeniem nr 1/2019 Dyrektora Biura Rady Miasta z 8 lipca 2019 r.

<sup>10</sup> W terminach uzgadnianych indywidualnie.

<sup>11</sup> W każdy poniedziałek, w godzinach od 11.00 do 17.00.

<sup>12</sup> § 32 ust. 4 pkt 1 Regulaminu Pracy Urzędu Miasta Poznania, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 20/2016/K Prezydenta Miasta Poznania z dnia 24 maja 2016 r. w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu pracy Urzędu Miasta Poznania, zmienionego: Zarządzeniem nr 48/2016/K Prezydenta Miasta Poznania z dnia 4 listopada 2016 r., Zarządzeniem nr 56/2016/K Prezydenta Miasta Poznania z dnia 15 grudnia 2016 r., Zarządzeniem nr 42/2017/K Prezydenta Miasta Poznania z dnia 13 listopada 2017 r., Zarządzeniem nr 16/2018/K Prezydenta Miasta Poznania z dnia 29 marca 2018 r., Zarządzeniem nr 13/2019/K Prezydenta Miasta Poznania z dnia 8 marca 2019 r., w poniedziałki pracownicy urzędu wykonują pracę w godzinach od 7.30 do 15.30.

<sup>13</sup> Na tablicy ogłoszeń znajdującej się w sekretariacie Przewodniczącego Rady oraz Dyrektora Biura, mieszczącym się w budynku przy placu Kolegiackim 17 w Poznaniu.

<sup>14</sup> Protokół oględzin z 6 września 2019 r.

<sup>15</sup> W zakresie skargi i wniosków należących do właściwości Rady Miasta Poznania oznaczonych symbolem klasyfikacyjnym 1510.

<sup>16</sup> W zakresie skargi i wniosków oznaczonych symbolem klasyfikacyjnym 1511 – przekazanych do załatwienia według właściwości.

<sup>17</sup> Rejestr skarg i wniosków wpływających do Biura za lata 2017-2019 oznaczonych symbolem klasyfikacyjnym 1510 oraz spisy skarg za lata 2017-2019 oznaczonych symbolem klasyfikacyjnym 1511.

<sup>18</sup> Znak: RM-II.1510.4, 5, 6, 8, 9, 12, 14, 16, 17, 18, 22, 23, 33.2017, RM-VIII.1510.1, 3, 6, 8, 21, 22, 25, 26.2018, RM-VIII.1510.2, 8, 9, 12, 13.2019, RM-II.1511.3, 8, 9, 13, 16, 20, 23.2017, RM-VIII.1511.1, 7, 8, 10, 17, 19.2018, RM-VIII.1511.1, 3, 8, 11, 15.2019.

<sup>19</sup> Skarga znak RM-II.1510.5.2017 (w części dotyczącej Prezydenta Miasta Poznania).

<sup>20</sup> Skargi znak: RM-II.1510.17.2017, RM-II.1510.18.2017.

<sup>21</sup> Skarga znak: RM-VIII.1510.1.2018.

<sup>22</sup> Skarga znak: RM-VIII.1510.21.2018.

ich wpływu do Urzędu<sup>23</sup>. Działanie to było niezgodne z art. 237 § 1 i 3 Kpa, według których organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, a o sposobie załatwienia skargi zawiadomić skarżącego.

W złożonych wyjaśnieniach<sup>24</sup> Przewodniczący Rady Miasta Poznania, jako przyczynę podał, m. in. że: „w takiej sytuacji nie ma możliwości podjęcia jakiegokolwiek dalszego działania, a sam fakt przedstawienia przez komisję rady na sesji organu projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi i debata nad nim, czyni zadość obowiązkowi rozpatrzenia skargi przez organ. W odniesieniu do tak zakończonych spraw przyjęto zatem praktykę sporządzania przez pracownika Biura Rady Miasta notatki służbowej odnotowującej powyższe okoliczności (...)” oraz, że „pismo w zakresie zarzutu bezczynności Rady Miasta (dokładnie Przewodniczącego Rady Miasta) dotyczy postępowania skargowego, a dokładnie czynności poinformowania skarżącego o sposobie rozstrzygnięcia skargi, których skarżący nie podejmował, co uzasadniało uznanie przez organ doręczenia zastępczego”.

Podane przez Przewodniczącego Rady Miasta Poznania argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 237 § 1 Kpa, jednoznacznie określa termin na załatwienie skargi.

2. Przekazanie 24 skarg<sup>25</sup> (co stanowiło 54,5% skarg objętych badaniem) organowi właściwemu do ich rozpatrzenia lub załatwienia oraz wskazania skarżącym organu właściwego do ich rozpatrzenia, dokonane zostało przez Przewodniczącego Rady Miasta Poznania lub Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Poznania, zamiast organu właściwego (tj. Rady Miasta Poznania). Działanie to było niezgodne z art. 231 Kpa oraz art. 232 § 2 Kpa, zgodnie z którymi to, organ przekazuje skargi do rozpatrzenia lub załatwienia albo wskazuje organ właściwy.

W złożonych wyjaśnieniach<sup>26</sup> Przewodniczący Rady podał, że „sesje Rady Miasta Poznania zwoływane są (...) co do zasady raz w miesiącu, aczkolwiek nie jest wykluczone, że nawet mimo niezwłocznego skierowania skargi na najbliższą zaplanowaną sesję Rada nie zdoła zachować ustawowego terminu jej rozpatrzenia”.

---

<sup>23</sup> Odpowiednio 28 lutego 2017 r., 11 maja 2017 r., 25 stycznia 2018 r., 16 maja 2018 r.

<sup>24</sup> Z 21 października 2019 r.

<sup>25</sup> Znak: RM-II.1510.4.2017, RM-II.1510.4.2017 (wpływ 21 luty 2018 r.), RM-II.1510.4.2017 (wpływ 19 luty 2018 r.), RM-II.1510.6.2017, RM-II.1510.12.2017, RM-II.1510.16.2017, RM-VIII.1510.3.2018, RM-VIII.1510.6.2018, RM-II.1511.1.3.2017, RM-II.1511.1.8.2017, RM-II.1511.1.9.2017, RM-II.1511.1.13.2017, RM-II.1511.1.16.2017, RM-II.1511.1.20.2017, RM-II.1511.1.23.2017, RM-VIII.1511.1.2018, RM-VIII.1511.10.2018, RM-VIII.1511.17.2018, RM-VIII.1511.19.2018, RM-VIII.1511.1.2019, RM-VIII.1511.3.2019, RM-VIII.1511.8.2019, RM-VIII.1511.11.2019, RM-VIII.1511.15.2019.

<sup>26</sup> Z 21 i 30 października 2019 r.

Przedstawiony argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ z art. 231 Kpa oraz 232 § 2 Kpa jednoznacznie wynika, że czynności przekazania skarg organowi właściwemu do ich rozpatrzenia lub załatwienia oraz wskazania skarżącym organu właściwego do ich rozpatrzenia dokonuje organ.

3. Skarżących o niezakończonym skarg w terminie (w odniesieniu do 15 skarg<sup>27</sup>) zawiadomił Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący Komisji Rady Miasta Poznania<sup>28</sup> oraz Przewodniczący Rady Miasta Poznania, co było niezgodne z art. 36 § 1 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa, według którego o każdym przypadku niezakończonym sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

W złożonych wyjaśnieniach<sup>29</sup> Przewodniczący Rady Miasta Poznania, jako przyczynę podał, że „Sesje Rady Miasta Poznania zwoływane są (...) co do zasady raz w miesiącu, aczkolwiek nie jest wykluczone, że nawet mimo niezwłocznego skierowania skargi na najbliższą zaplanowaną sesję Rada nie zdoła zachować ustawowego terminu jej rozpatrzenia”.

Przedstawiony argument nie może zostać uwzględniony, ponieważ z art. 36 § 1 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa jednoznacznie wynika, że czynności zawiadomienia o niezakończonym sprawy w terminie dokonuje organ – Rada Miasta Poznania.

4. Rada Miasta Poznania w zawiadomieniu o niezakończonym skargi<sup>30</sup> w terminie nie wskazała przyczyny zwłoki, co było niezgodne z art. 36 § 1 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa.

W złożonych wyjaśnieniach<sup>31</sup> Przewodniczący Rady Miasta Poznania przyznał, że „niepodanie pełnej informacji w zawiadomieniu skarżącej o niezakończonym sprawy w terminie dokonany pismem Przewodniczącego Komisji Oświaty i Wychowania z 23.02.2017 r. wynika z błędu pracownika (byłego) Biura Rady Miasta”.

---

<sup>27</sup> Znak: RM-II.1510.4.2017, RM-II.1510.17.2017, RM-II.1510.18.2017, RM-II.1510.22.2017, RM-II.1510.23.2017, RM-II.1510.33.2017, RM-VIII.1510.1.2018, RM-VIII.1510.21.2018, RM-VIII.1510.22.2018, RM-VIII.1510.25.2018, RM-VIII.1510.26.2018, RM-VIII.1510.8.2019, RM-VIII.1510.9.2019, RM-VIII.1510.12.2019, RM-VIII.1510.13.2019.

<sup>28</sup> Polityki Społecznej i Zdrowia, Rodziny, Kultury i Nauki, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, Gospodarki Komunalnej i polityki Mieszkaniowej, Samorządowej, Skarg, Wniosków i Petycji.

<sup>29</sup> Z 30 października 2019 r.

<sup>30</sup> Znak RM-II.1510.4.2017.

<sup>31</sup> Z 21 października 2019 r.

5. W zawiadomieniu<sup>32</sup> o przedłużeniu terminu do załatwienia trzech skarg<sup>33</sup>, jako przyczynę zwłoki podano „trwające postępowanie wyjaśniające”, pomimo że w aktach sprawy nie zgromadzono dokumentów świadczących o podejmowanych przez Radę Miasta Poznania czynnościach mających na celu zbadanie i wyjaśnienie spraw będących przedmiotem skargi.

W złożonych wyjaśnieniach<sup>34</sup> Przewodniczący Rady Miasta Poznania podał, że „przyczyną przekazania skarżącemu informacji o niemożności rozpatrzenia sprawy w terminie z uwagi na toczące się postępowanie była letnia przerwa między sesjami Rady Miasta Poznania i posiedzeniami komisji Rady Miasta trwająca od połowy lipca do końca sierpnia”, a także „rozpoznanie sprawy po odnalezieniu pisma Skarżącego, skierowanego do radnej Rady Miasta, nie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowiącego odpowiedź na wezwanie do uzupełnienia skargi”.

6. W wezwaniu do skarżącego<sup>35</sup> o złożenie wyjaśnienia, z uwagi na brak możliwości należytego ustalenia jej przedmiotu, nie zawarto pouczenia, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi bez rozpoznania, co było niezgodne z § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków<sup>36</sup>.

W złożonych wyjaśnieniach<sup>37</sup> Przewodniczący Rady Miasta Poznania przyznał, że „niezawarcie w piśmie pełnego pouczenia wynikało z niedopatrzenia pracownika prowadzącego sprawę”.

7. Rada Miasta Poznania przekazała pięć skarg do rozpatrzenia organowi właściwemu jeden dzień<sup>38</sup>, dwa dni<sup>39</sup>, sześć dni<sup>40</sup>, 10 dni<sup>41</sup> i 13 dni<sup>42</sup> po upływie terminu określonego w art. 231 § 1 Kpa. Zgodnie z art. 231 § 1 Kpa, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

---

<sup>32</sup> Na podstawie art. 36 Kpa.

<sup>33</sup> Znak: RM-VIII.1510.25.2018, RM-VIII.1510.26.2018, RM-VIII.1510.9.2019.

<sup>34</sup> Z 21 października 2019 r.

<sup>35</sup> Znak RM-VIII.1511.8.2018.

<sup>36</sup> Dz.U Nr 5, poz. 46 (zwanego dalej „rozporządzeniem”).

<sup>37</sup> Z 21 października 2019 r.

<sup>38</sup> Skarga znak RM-VIII.1510.3.2018.

<sup>39</sup> Skarga znak RM-VIII.1511.19.2018.

<sup>40</sup> Skarga znak RM-II.1510.16.2017.

<sup>41</sup> Skarga znak RM-VIII.1511.1.2019.

<sup>42</sup> Skarga znak RM-II.1510.4.2017 (wpływ 21 luty 2018 r.).

W złożonych wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Miasta Poznania<sup>43</sup>, jako przyczynę podał: „funkcja Przewodniczącego Rady wiąże się z koniecznością uczestnictwa w licznych spotkaniach, co wiąże się czasami z koniecznością nieobecności, nie zawsze możliwą do uzupełnienia przez jednego z Wiceprzewodniczących Rady Miasta Poznania”, fakt „niedopatrzenia pracownika Biura Rady Miasta prowadzącego sprawę” oraz „kontynuację korespondencji w sprawie skargi zarejestrowanej pod sygnaturą RM-II.1510.4.2017”.

Podane przez Przewodniczącego Rady Miasta Poznania argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 231 § 1 Kpa, jednoznacznie określa termin na przekazanie skargi organowi właściwemu.

8. Rada Miasta Poznania wskazała skarżącym w odniesieniu do pięciu skarg organ właściwy do rozpatrzenia odpowiednio jeden dzień<sup>44</sup>, trzy dni<sup>45</sup>, pięć dni<sup>46</sup> i 15 dni<sup>47</sup> po upływie terminu określonego w art. 231 Kpa. Zgodnie z art. 231 § 1 Kpa, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

W złożonych wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Miasta Poznania<sup>48</sup> jako przyczynę podał: „funkcja Przewodniczącego Rady wiąże się z koniecznością uczestnictwa w licznych spotkaniach, co wiąże się czasami z koniecznością nieobecności, nie zawsze możliwą do uzupełnienia przez jednego z Wiceprzewodniczących Rady Miasta Poznania”, fakt „nieobecności pracownika prowadzącego sprawę” oraz „kontynuację korespondencji w sprawie skargi zarejestrowanej pod sygnaturą RM-II.1510.4.2017”.

Podane przez Przewodniczącego Rady Miasta Poznania argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 231 § 1 Kpa, jednoznacznie określa termin na przekazanie skargi organowi właściwemu.

9. Rada Miasta Poznania, w przypadku pięciu skarg, zawiadomiła skarżących o przekazaniu ich skarg do rozpatrzenia organowi właściwemu jeden dzień<sup>49</sup>, pięć dni<sup>50</sup> i 15 dni<sup>51</sup> po upływie terminu określonego w art. 231 Kpa. Zgodnie z art. 231 § 1 Kpa, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie,

---

<sup>43</sup> Z 21 i 30 października 2019 r.

<sup>44</sup> Skarga znak RM-VIII.1511.15.2019.

<sup>45</sup> Skargi znak: RM-VIII.1510.6.2018, RM-VIII.1511.10.2018.

<sup>46</sup> Skarga znak RM-VIII.1511.1.2018.

<sup>47</sup> Skarga znak RM-II.1510.4.2017 (wpływ 19 luty 2018 r.).

<sup>48</sup> Z 21 i 30 października 2019 r.

<sup>49</sup> Skargi znak: RM-II.1511.1.8.2017, RM-VIII.1511.17.2018.

<sup>50</sup> Skargi znak: RM-II.1510.16.2017, RM-VIII.1511.19.2018.

<sup>51</sup> Skarga znak RM-VIII.1511.1.2019.

nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

W złożonych wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Miasta Poznania<sup>52</sup> jako przyczynę podał że „funkcja Przewodniczącego Rady wiąże się z koniecznością uczestnictwa w licznych spotkaniach, co wiąże się czasami z koniecznością nieobecności, nie zawsze możliwą do uzupełnienia przez jednego z Wiceprzewodniczących Rady Miasta Poznania”.

10. Załatwienie czterech skarg nastąpiło trzy dni<sup>53</sup>, cztery dni<sup>54</sup> i siedem dni<sup>55</sup> po upływie terminu określonego przez Przewodniczących Komisji Rady<sup>56</sup>, w zawiadomieniu o niezakończonym w terminie, tj. skargi powinny zostać załatwione do 19 października 2018 r.<sup>57</sup> oraz do 9 lipca 2019 r.<sup>58</sup>, a zostały załatwione dopiero 23 października 2018 r.<sup>59</sup>, 26 października 2018 r.<sup>60</sup> i 12 lipca 2019 r.<sup>61</sup>

W złożonych wyjaśnieniach<sup>62</sup> Przewodniczący Rady Miasta Poznania podał, jako przyczynę „że większość sesji Rady Miasta Poznania kończy się w godzinach późnopołudniowych bądź wieczornych, co uniemożliwia pracownikom (...) Urzędu opracowanie uchwał w dniu sesji. Uchwały muszą zostać zarejestrowane w elektronicznym systemie, wydrukowane i podpisane przez Przewodniczącego Rady Miasta. Te czynności – jakkolwiek podejmowane niezwłocznie i przeprowadzane bardzo sprawnie zajmują ok. 2 do 3 dni, co wpływa na datę przekazania skarżącym przedmiotowych informacji. Po drugie korespondencja składana jest w kancelarii głównej UMP i Rada Miasta nie ma wpływu na dzień wysłania korespondencji przez pracowników kancelarii”.

11. W zawiadomieniach o sposobie załatwienia ośmiu skarg<sup>63</sup> nie zawarto wszystkich elementów wymienionych w art. 238 § 1 Kpa<sup>64</sup>, tj.: prawidłowej podstawy prawnej pouczenia o treści z art. 239 Kpa i uzasadnienia prawnego.

---

<sup>52</sup> Z 21 i 30 października 2019 r.

<sup>53</sup> Skargi znak: RM-VIII.1510.12.2019, RM-VIII.1510.13.2019.

<sup>54</sup> Skarga znak RM-VIII.1510.25.2018.

<sup>55</sup> Skarga znak RM-VIII.1510.26.2018.

<sup>56</sup> Kultury i Nauki, Gospodarki Komunalnej i Polityki Mieszkaniowej, Skarg, Wniosków i Petycji.

<sup>57</sup> Skargi znak: RM-VIII.1510.25.2018, RM-VIII.1510.26.2018.

<sup>58</sup> Skargi znak: RM-VIII.1510.12.2019, RM-VIII.1510.13.2019.

<sup>59</sup> Skarga znak RM-VIII.1510.25.2018.

<sup>60</sup> Skarga znak RM-VIII.1510.26.2018.

<sup>61</sup> Skargi znak: RM-VIII.1510.12.2019, RM-VIII.1510.13.2019.

<sup>62</sup> Z 21 października 2019 r.

<sup>63</sup> Znak: RM-II.1510.22.2017, RM-II.1510.23.2017, RM-II.1510.33.2017, RM-VIII.1510.22.2018, RM-VIII.1510.25.2018, RM-VIII.1510.26.2018, RM-VIII.1510.12.2019, RM-VIII.1510.13.2019.

<sup>64</sup> Zgodnie z którym, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa.

W złożonych wyjaśnieniach<sup>65</sup> Przewodniczący Rady Miasta Poznania, jako przyczynę podał, że „wskazanie art. 229 zamiast art. 239 Kpa w treści zawiadomień skarżących o sposobie załatwienia skargi było wynikiem omyłki pisarskiej”, a „uzasadnienie prawne sposobu rozstrzygnięcia skargi zawarte jest każdorazowo w uchwale w sprawie rozstrzygnięcia skargi”.

Podany przez Przewodniczącego Rady Miasta Poznania argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ z art. 238 § 1 Kpa, jednoznacznie wynika, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi musi składać się m. in. z uzasadnienia prawnego, które powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej danego załatwienia sprawy, z przytoczeniem treści przepisów prawa mających zastosowanie w sprawie.

12. Zawiadomienia o niezakończonym sześciu skarg w terminie, wysłano do skarżących jeden dzień<sup>66</sup>, trzy dni<sup>67</sup>, cztery dni<sup>68</sup>, 69 dni<sup>69</sup>, 101 dni<sup>70</sup> i 183 dni<sup>71</sup> po upływie miesięcznego terminu do ich załatwienia lub poprzednio wyznaczonego terminu do ich załatwienia, co było niezgodne z art. 237 § 1, 3 i 4 Kpa w związku z art. 36 Kpa.

W złożonych wyjaśnieniach<sup>72</sup> Przewodniczący Rady Miasta Poznania, jako przyczynę wskazał: „przeoczenie pracownika obsługującego komisję”, „brak odpowiedzi skarżącego na wezwanie do uzupełnienia skargi”, fakt, że „sprawa, która wpłynęła do Rady Miasta Poznania pierwotnie została sklasyfikowana jako sprawa znajdująca się poza zakresem właściwości Rady Miasta Poznania oraz kolegialny charakter organu”.

13. Pismo zawierające wezwanie do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego podjęciem i wejściem w życie uchwały Zgromadzenia Związku Międzygminnego Gospodarka Odpadami Aglomeracji Poznańskiej<sup>73</sup> zarejestrowane zostało jako skarga, pomimo że nie wypełniało znamion skargi wymienionych w art. 227 Kpa, tj. nie dotyczyło w szczególności zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenia praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłego lub biurokratycznego załatwiania spraw.

---

<sup>65</sup> Z 21 października 2019 r.

<sup>66</sup> Skarga znak RM-VIII.1510.8.2019.

<sup>67</sup> Skarga znak RM-VIII.1510.12.2019.

<sup>68</sup> Skarga znak RM-VIII.1510.13.2019.

<sup>69</sup> Skarga znak RM-II.1510.18.2017.

<sup>70</sup> Skarga znak RM-II.1510.17.2017.

<sup>71</sup> Skarga znak RM-VIII.1510.9.2019.

<sup>72</sup> Z 21 października 2019 r.

<sup>73</sup> Znak RM-VIII.1511.7.2018.



W złożonych wyjaśnieniach<sup>74</sup> Przewodniczący Rady Miasta Poznania przyznał, że „przyczyną rejestracji sprawy w rejestrze był błąd rejestracji pracownika.”

14. W 2017 r. 22 sprawy<sup>75</sup>, dotyczące wezwań do usunięcia naruszenia prawa i skarg na uchwały Rady Miasta Poznania, zarejestrowano pod symbolem klasyfikacyjnym 1511 - skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości, co było niezgodne z Załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów<sup>76</sup>.

W złożonych wyjaśnieniach<sup>77</sup> Przewodniczący Rady Miasta Poznania, jako przyczynę podał, że „wezwania do usunięcia naruszenia prawa spowodowanego wejściem w życie uchwał Rady Miasta Poznania oraz skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu do 2017 r. włącznie, były w Biurze Rady Miasta Poznania rejestrowane w kategorii spraw 1511.2 wobec braku odpowiedniej kategorii akt, aczkolwiek żadna z nich nie dotyczyła skargi powszechnej, przekazanej do załatwienia według właściwości”.

Przedstawiony argument nie może zostać uwzględniony, ponieważ organ, do którego zostały złożone wezwania do usunięcia naruszenia prawa i skargi na uchwały Rady Miasta Poznania, zobowiązany jest do ich klasyfikowania na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt, według którego symbol klasyfikacyjny 1511 przewidziany został jedynie dla skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości.

15. Osiem skarg<sup>78</sup> przekazanych do rozpatrzenia i załatwienia według właściwości lub zakończonych wskazaniem organu właściwego do ich rozpatrzenia zarejestrowano pod symbolem klasyfikacyjnym 1510, zamiast symbolem 1511, co było niezgodne z Załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji.

W złożonych wyjaśnieniach<sup>79</sup> Przewodniczący Rady Miasta Poznania, jako przyczynę podał, m. in. że: „Rada Miasta Poznania w sytuacji gdy brak właściwości organu i właściwość innego organu administracji publicznej ujawnia się w toku badania sprawy nie dokonuje następczej zmiany kwalifikacji sprawy z 1510 na 1511”.

---

<sup>74</sup> Z 30 października 2019 r.

<sup>75</sup> Wymienione w Rejestrze wezwań do usunięcia naruszenia prawa i skarg na uchwały Rady Miasta Poznania w 2017 r.

<sup>76</sup> Dz. U. z 2011 r. nr 14, poz. 67 ze zm. (zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie instrukcji”).

<sup>77</sup> Z 22 października 2019 r.

<sup>78</sup> Znak: RM-II.1510.4.2017, RM-II.1510.4.2017 (wpływ 21 luty 2018 r.), RM-II.1510.4.2017 (wpływ 19 luty 2018 r.), RM-II.1510.6.2017 (w części dotyczącej pracowników Straży Miejskiej), RM-II.1510.12.2017, RM-1510.16.2017, RM-VIII.1510.3.2018, RM-VIII.1510.6.2018.

<sup>79</sup> Z 17 września 2019 r.

Przedstawiony argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ organ, do którego skarga została złożona, zobowiązany jest do jej klasyfikowania na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt.

16. Tożsamym znakiem sprawy<sup>80</sup> z 2017 r. opatrzone zostały dwie kolejne skargi wniesione przez tego samego skarżącego, które wpłynęły do Urzędu 19 lutego i 21 lutego 2018 r., co było niezgodne z Załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji.

W złożonych wyjaśnieniach<sup>81</sup> Przewodniczący Rady Miasta Poznania wskazał, że skarga, która wpłynęła do Urzędu 19 lutego 2018 r. i 21 lutego 2018 r. „stanowiła w swej istocie kontynuację korespondencji w sprawie zarejestrowanej pod sygnaturą RM-II.1510.4.2017”.

Podany argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ skargi, które wpłynęły do Urzędu 19 lutego 2018 r.<sup>82</sup> oraz 21 lutego 2018 r.<sup>83</sup>, z uwagi na zarzut dotyczący spraw finansowych, nie stanowiły kontynuacji sprawy prowadzonej uprzednio i powinny zostać zarejestrowane odrębnie.

17. Rada Miasta Poznania, w interaktywnym formularzu „Analizy przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków obywateli” złożonym Wojewodzie Wielkopolskiemu za 2018 r., wykazała nierzetelne dane, tj. w ww. formularzu wpisano 21 skarg, które przekazano według właściwości pomimo, że faktycznie było ich 19.

W złożonych wyjaśnieniach<sup>84</sup> Przewodniczący Rady Miasta Poznania przyznał, że był to „efekt błędu rachunkowego pracownika sporządzającego formularz”.

18. Rada Miasta Poznania nie zrealizowała zaleceń pokontrolnych wydanych przez Wojewodę Wielkopolskiego w związku z przeprowadzoną w 2015 r. kontrolą w zakresie organizacji przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w 2014 r.<sup>85</sup>, ponieważ ponownie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: podejmowania uchwał w przedmiocie przekazywania skarg organom właściwym do ich załatwienia lub wskazywania skarżącym organów właściwych na podstawie art. 231 Kpa, terminowego przekazywania skarg organom właściwym do ich załatwienia lub wskazywania skarżącym organów właściwych w przedmiocie skargi, rzetelnego analizowania i rozpatrywania zarzutów podnoszonych

---

<sup>80</sup> Znak RM-II.1510.4.2017.

<sup>81</sup> Z dnia 21 października 2019 r.

<sup>82</sup> Skarga przekazana przez Prezydenta Miasta Poznania.

<sup>83</sup> Skarga przekazana przez Wielkopolskiego Kuratora Oświaty.

<sup>84</sup> Z dnia 21 października 2019 r.

<sup>85</sup> Wystąpienie pokontrolne z dnia 11 stycznia 2016 r., znak KN-II.431.40.2015.4.

w skargach, rejestrowania skarg i wniosków, w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, postępowania zgodnie z Załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej w zakresie stosowania symboli klasyfikacyjnych.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Załatwienie pięciu skarg o numerach RM-II.1510.5.2017 (w części dotyczącej Prezydenta Miasta Poznania), RM-II.1510.17.2017, RM-II.1510.18.2017, RM-VIII.1510.1.2018, RM-VIII.1510.21.2018, pozostawionych bez rozpoznania do dnia zakończenia kontroli, zgodnie z przepisami Kpa.
2. Przekazywanie skarg organowi właściwemu do ich rozpatrzenia lub załatwienia oraz wskazywanie skarżącemu organu właściwego do rozpatrzenia skarg przez organ właściwy, tj. Radę Miasta Poznania, zgodnie z art. 231 Kpa oraz art. 232 § 2 Kpa.
3. Zawiadamianie skarżących o niezakończonym skargi w terminie przez organ właściwy, tj. Radę Miasta Poznania, zgodnie z art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 Kpa.
4. Zawieranie w zawiadomieniach o niezakończonym skarg w terminie elementów określonych w art. 36 § 1 Kpa.
5. Zawieranie w wezwaniach o złożenie wyjaśnień pouczenia określonego w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.
6. Przekazywanie skarg organowi właściwemu do ich rozpatrzenia i zawiadamianie o tym skarżących lub wskazywanie skarżącemu organu właściwego do rozpatrzenia skargi w terminie określonym w art. 231 Kpa.
7. Załatwienie skarg w terminie wynikającym z art. 237 § 1 Kpa lub terminie wskazanym w zawiadomieniu o niezakończonym skarg w terminie.
8. Zawieranie w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skarg i wniosków elementów określonych w art. 238 § 1 Kpa.
9. Kwalifikowanie jako skarg, spraw wypełniających przesłanki z art. 227 Kpa.
10. Oznaczanie skarg symbolami klasyfikacyjnymi, wynikającymi z Załącznika nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów.

11. Wprowadzenie procedur, w ramach kontroli zarządczej, zapewniających rzetelność wykazywanych danych w interaktywnym formularzu „Analizy przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków obywateli”.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia należy przekazać w terminie 90 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wojewoda Wielkopolski  
*Łukasz Mikołajczyk*