



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 17 grudnia 2019 r.

KN-V.431.1.2019.3

Pan
Ernest Iwańczuk
Starosta Średzki
ul. Daszyńskiego 5
63-000 Środa Wielkopolska

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 122 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² w zw. z § 3 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został uregulowany lub został uregulowany częściowo w odrębnych przepisach, Wojciech Iwina – starszy specjalista oraz Włodzimierz Kasprzycki – starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ przeprowadzili w dniach od 28 sierpnia do 11 września 2019 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Środzie Wielkopolskiej⁴ (zwanym dalej „Starostwem”).

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przedmiot kontroli obejmował ocenę prawidłowości prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców na podstawie ustawy o kierujących pojazdami oraz prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów na podstawie ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁵.

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 341 ze zm. (zwanej dalej „ustawą o kierujących pojazdami”).

² Dz. U. z 2011 r. Nr 185 poz. 1092 ze zm.

³ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 283/19 z 27 sierpnia 2019 r.

⁴ ul. Daszyńskiego 5, 63-000 Środa Wielkopolska.

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 1990 ze zm. (zwanej dalej „ustawą Prawo o ruchu drogowym”).

Kontrolą objęto okres od dnia rozpoczęcia wykonywania przez Starostę Średzkiego (zwanego dalej „Starostą”) zadań związanych z prowadzeniem ww. rejestrów i ewidencji⁶ do dnia zakończenia czynności kontrolnych⁷.

Starosta w okresie objętym kontrolą prowadził w formie papierowej dwa rejestry i dwie ewidencje, tj.:

- 1) rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (zwany dalej „rejestrem PPOSK”)⁸. Wg stanu na dzień 11 września 2019 r. rejestr zawierał 20 wpisów, z tego: dziewięć wpisów dokonanych zostało z urzędu⁹ oraz 11 wpisów dokonano na wniosek przedsiębiorców¹⁰. W badanym okresie dokonano 13 wykreśleń z rejestru, z tego: 11 na wniosek oraz dwóch w drodze decyzji administracyjnej¹¹,
- 2) rejestr przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów (zwany dalej „rejestrem PPSKP”)¹². Wg stanu na dzień 11 września 2019 r. rejestr zawierał dziewięć wpisów, z tego: pięć wpisów dokonanych zostało z urzędu¹³ oraz czterech wpisów dokonano na wniosek przedsiębiorców¹⁴. W badanym okresie dokonano trzech wykreśleń z rejestru na wniosek przedsiębiorców,
- 3) ewidencję instruktorów¹⁵. Wg stanu na dzień 11 września 2019 r. ewidencja zawierała 60 wpisów, z tego: 55 wpisów dokonanych zostało z urzędu¹⁶ oraz pięć wpisów dokonano na wniosek instruktorów¹⁷. W badanym okresie dokonano wykreślenia 24 instruktorów z ewidencji w drodze decyzji administracyjnej¹⁸,
- 4) ewidencję wykładowców¹⁹. Wg stanu na dzień 11 września 2019 r. ewidencja nie zawierała wpisów.

⁶ Tj. od dnia 14 grudnia 2004 r.

⁷ Tj. do dnia 11 września 2019 r.

⁸ Prowadzony od dnia 23 grudnia 2004 r.

⁹ W dniu 23 grudnia 2004 r., na podstawie art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej.

¹⁰ Ostatniego wpisu dokonano w dniu 1 października 2018 r.

¹¹ Z powodu niespełniania przez przedsiębiorców warunków wykonywania działalności w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

¹² Prowadzony od dnia 14 grudnia 2004 r.

¹³ W dniu 14 grudnia 2004 r., na podstawie art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej.

¹⁴ Ostatniego wpisu dokonano 18 lipca 2019 r.

¹⁵ Prowadzoną od dnia 19 stycznia 2013 r.

¹⁶ W dniu 19 stycznia 2013 r., w wyniku jej przekształcenia na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

¹⁷ Ostatniego wpisu dokonano 10 maja 2019 r.

¹⁸ Z powodu nieprzedstawienia w terminie zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego lub nieprzedłożenia aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji.

¹⁹ Prowadzoną od dnia 19 stycznia 2013 r.

Prowadzenie ww. rejestrów i ewidencji (za wyjątkiem prowadzenia ewidencji wykładowców) przypisano do zadań Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa²⁰.

Zadania polegające na prowadzeniu rejestru PPSKP, rejestru PPOSK i ewidencji instruktorów wykonywało dwóch pracowników ww. Wydziału w wymiarze 1/5 etatu każdy, nie wszystkie jednak zadania związane z prowadzeniem rejestrów i ewidencji zostały powierzone ww. pracownikom w zakresach obowiązków.

Starosta zobowiązał się²¹ do przygotowania nowego Regulaminu Organizacyjnego Starostwa, w którym to uwzględnione zostanie zadanie polegające na prowadzeniu ewidencji wykładowców oraz do zaktualizowania zakresów czynności pracowników odpowiedzialnych za realizację zadań polegających na prowadzeniu ww. rejestrów i ewidencji.

Starosta umieścił w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Średzkiego informację o prowadzonych ww. rejestrach i ewidencjach, a także udostępnił dane z prowadzonych ww. rejestrów w zakresie określonym w art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców²².

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości prowadzenie przez Starostę rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów (PPSKP) oraz ewidencji instruktorów, natomiast negatywnie ocenia prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (PPOSK).

Ponadto, na pozytywną ocenę zasługuje zamieszczenie przez Starostę w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Średzkiego informacji o prowadzonych rejestrach i ewidencjach oraz udostępnienie danych z prowadzonego rejestru PPOSK i rejestru PPSKP w zakresie określonym w art. 43 ust. 4 ustawy Prawo przedsiębiorców, a także rzetelność przekazywanych przez Starostę rocznych sprawozdań z realizacji zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami za lata 2015 – 2018.

W badanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W prowadzonym rejestrze PPOSK:

- a) 12 wpisów²³ (na 20 ogółem, co stanowiło 60%) nie zawierało wymaganych art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami danych, tj. adresów należących do ośrodka szkolenia kierowców pomieszczeń biurowych, sal wykładowych i placów

²⁰ § 28 ust. 1 pkt 8 oraz § 28 ust. 2 pkt 8 i 11 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa, stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr 31/2019 Zarządu Powiatu Średzkiego z dnia 2 stycznia 2019 r.

²¹ Wyjaśnienia z dnia 4 września 2019 r.

²² Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm. (zwanej dalej „ustawą Prawo przedsiębiorców”).

²³ Zarejestrowanych pod poz. nr 1, 3, 5, 7, 8, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 22.

manewrowych, wraz z określeniem tytułu prawnego oraz dat określających okres, na jaki przedsiębiorca posiada tytuł prawny do tych obiektów oraz numerów rejestracyjnych każdego pojazdu, którym prowadzona jest nauka jazdy i numeru identyfikacji statystycznej (REGON).

Z wyjaśnień złożonych przez Starostę wynika²⁴, że wpisy do rejestru nie zawierają wszystkich wymaganych danych, ponieważ informacje w ww. zakresie uzupełniane były w elektronicznej aplikacji pn. „Portal Starosty”, zawierającej „ewidencję przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców”.

Nie można uwzględnić podanych przez Starostę argumentów, ponieważ rejestr PPOSK prowadzony był przez Starostę w formie papierowej i to w nim powinny zostać zamieszczone wszystkie dane wymagane art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami.

b) w pięciu wpisach²⁵ (na 20 ogółem, co stanowiło 25%) Starosta do czasu zakończenia kontroli - do 11 września 2019 r., tj. przez okres od 14 lat do 5 lat nie dokonał zmian danych w zakresie imienia, nazwiska i numeru ewidencyjnego instruktora pomimo, że przedsiębiorcy złożyli informacje o zmianie ww. danych odpowiednio: 25 listopada 2010 r., 1 kwietnia 2010 r., 1 września 2012 r., 2 stycznia 2011 r., 4 stycznia 2012 r., 10 października 2005 r., 5 stycznia 2014 r., 19 kwietnia 2012 r. oraz 27 grudnia 2010 r.

W złożonych wyjaśnieniach²⁶ Starosta podał, że brak aktualizacji danych o zatrudnionych instruktorach był wynikiem niedopatrzenia pracownika, związanym z uzupełnianiem danych jedynie w elektronicznej aplikacji „Portal Starosty”.

Starosta, aby zapewniać aktualność i rzetelność prowadzonego rejestru powinien otrzymane od przedsiębiorców informacje o wszelkich zmianach danych niezwłocznie wprowadzać do rejestru.

2. Starosta dokonał czterech wpisów²⁷ (na 20 ogółem, co stanowiło 20%) do rejestru PPOSK w terminie niezgodnym z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej²⁸. Zgodnie z art. 67 ust. 1 ww. ustawy organ prowadzący rejestr działalności regulowanej był obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie 7 dni

²⁴ Wyjaśnienia z dnia 9 września 2019 r.

²⁵ Zarejestrowanych pod poz. nr: 1, 3, 5, 15 i 17.

²⁶ Wyjaśnienia z dnia 9 września 2019 r.

²⁷ Zarejestrowanych pod poz. nr: 10, 14, 18, 20.

²⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 (zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”) – obowiązującej do 30 kwietnia 2018 r. W obecnym stanie prawnym, zgodnie z art. 28b ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, termin na dokonanie przez organ wpisu do rejestru również wynosi 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności objętej wpisem.

od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony. Wnioski o wpis wpłynęły:

- a) 26 października 2005 r., a wpisu dokonano dopiero 17 stycznia 2006 r., tj. 76 dni po terminie,
- b) 2 czerwca 2009 r., a wpisu dokonano dopiero 23 czerwca 2009 r., tj. 14 dni po terminie,
- c) 28 grudnia 2010 r., a wpisu dokonano dopiero 12 stycznia 2011 r., tj. 8 dni po terminie,
- d) 16 grudnia 2011 r., a wpisu dokonano dopiero 3 stycznia 2012 r., tj. 11 dni po terminie.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta wskazał²⁹, że przyczyną niedokonania wpisów w terminie były przeprowadzane po złożeniu wniosku o wpis „lustracje” (kontrole) ośrodków, a wpis następował dopiero po usunięciu przez przedsiębiorców nieprawidłowości w zakresie warunków prowadzenia działalności objętej wpisem.

Nie można uwzględnić przytoczonych argumentów, ponieważ przepisy ustawy jednoznacznie określały w jakim terminie, w przypadku prawidłowego i kompletnego wniosku, organ był zobowiązany do dokonania wpisu przedsiębiorcy do rejestru.

3. Jednego wpisu³⁰ do rejestru PPOSK (na 20 ogółem) dokonano na podstawie oświadczenia, które nie spełniało wymagań określonych w art. 103 ust. 7 ustawy Prawo o ruchu drogowym, tj. nie zawierało daty i miejsca jego złożenia.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał³¹, jako przyczynę brak należytej staranności osoby weryfikującej wniosek, która nie sprawdziła drugiej strony wniosku, zawierającej ww. oświadczenie.

4. Starosta wydał przedsiębiorcy³² zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru PPOSK w dniu 28 września 2018 r., pomimo, że ww. przedsiębiorca został wpisany do ww. rejestru dopiero 1 października 2018 r. Zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o kierujących pojazdami, Starosta dokonuje wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, i wydaje z urzędu zaświadczenie o dokonaniu wpisu.

²⁹ Wyjaśnienia z dnia 9 września 2019 r.

³⁰ Zarejestrowanego pod poz. nr 17.

³¹ Wyjaśnienia z dnia 9 września 2019 r.

³² Zarejestrowanemu pod poz. nr 22.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał³³, jako przyczynę błąd pracownika polegający na niezaktualizowaniu daty przy końcowej edycji wcześniej przygotowanego dokumentu.

Podany przez Starostę argument nie znajduje uzasadnienia, ponieważ przedsiębiorca na zaświadczeniu o dokonanych wpisach do rejestru potwierdził jego odbiór w dniu 28 września 2018 r., tj. przed datą dokonania wpisu do rejestru.

5. W prowadzonym rejestrze PPSKP:

a) jeden przedsiębiorca³⁴ (na dziewięciu wpisanych do rejestru) wpisany został do rejestru PPSKP, pomimo że nie złożył wniosku o wpis. Działanie to było niezgodne z art. 83a ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Przedsiębiorca zwrócił się jedynie pismem z dnia 7 kwietnia 2008 r. do Starosty Średzkiego o treści: *„z faktu na brak jakichkolwiek uwag [Transportowego Dozoru Technicznego] i niedociągnięć z przygotowania i wyposażenia stanowiska do wykonywania przeglądów rejestracyjnych proszę uprzejmie o zakwalifikowanie mojej stacji do Okręgowej Stacji Kontroli Pojazdów”*.

Zgodnie z art. 83a ust. 3 ww. ustawy, wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów jest dokonywany na wniosek przedsiębiorcy zawierający wymagane w ww. przepisie prawa dane³⁵.

Ze złożonych wyjaśnień Starosty wynika³⁶, że pracownik dokonujący wpisu do rejestru zakwalifikował ww. pismo przedsiębiorcy jako wniosek o wpis do rejestru.

Przepis art. 83a ust. 3 ww. ustawy jednoznacznie wskazuje dane, jakie powinien zawierać wniosek, a ponadto wzór obowiązującego wniosku został określony w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów³⁷.

³³ Wyjaśnienia z dnia 9 września 2019 r.

³⁴ Zarejestrowany pod poz. nr 6.

³⁵ Zgodnie z art. 83a ust. 3 pkt 1-6 ustawy Prawo o ruchu drogowym wniosek przedsiębiorcy o wpis do rejestru zawiera firmę przedsiębiorcy oraz jego adres i siedzibę albo miejsce zamieszkania, numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada oraz numer identyfikacyjny REGON, o ile przedsiębiorca taki numer posiada, numer identyfikacji podatkowej (NIP) - jeżeli podmiot jest obowiązany posługiwać się tym numerem na podstawie przepisów o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, adres stacji kontroli pojazdów przedsiębiorcy, zakres badań, jakie przedsiębiorca zamierza przeprowadzać oraz imiona i nazwiska zatrudnionych diagnostów wraz numerami ich uprawnień.

³⁶ Wyjaśnienia z dnia 4 września 2019 r.

³⁷ Dz. U z 2004 r. nr 223 poz. 2264.

b) jeden przedsiębiorca³⁸ (na dziewięciu wpisanych do rejestru) złożył wraz z wnioskiem o wpis do rejestru oświadczenie, które nie zawierało oznaczenia miejsca i daty jego złożenia, tj. nie spełniało wymagań art. 83a ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał³⁹, że pracownik przyjmujący oświadczenie potraktował je jako integralną część wniosku i dlatego nie żądał jego uzupełnienia.

Przepis art. 83a ust. 5 pkt 1-3 ustawy Prawo o ruchu drogowym, jednoznacznie określa co powinno zawierać oświadczenie przedsiębiorcy, składane wraz z wnioskiem.

c) jeden wpis⁴⁰ (na dziewięć wpisanych do rejestru) nie zawierał numeru identyfikacji podatkowej przedsiębiorcy, co było niezgodne z art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Starosta w złożonych wyjaśnieniach wskazał⁴¹, że brak wpisania numeru NIP był niedopatrzeniem pracownika.

d) w trzech wpisach⁴² (na dziewięć ogółem, co stanowiło 33%) dokonano zmian danych wpisanych do rejestru w zakresie dotyczącym imienia i nazwiska zatrudnionych diagnostów, pomimo iż przedsiębiorcy nie złożyli wniosków o dokonanie takich zmian. Działanie to było niezgodne z art. 83ab ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którym w przypadku zmiany danych wpisanych do rejestru przedsiębiorca jest zobowiązany złożyć wniosek o zmianę wpisu w rejestrze w terminie 14 dni od dnia, w którym nastąpiła zmiana tych danych.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta przyznał⁴³, że zmian w zakresie diagnostów dokonywano w rejestrze bez wymaganych wniosków przedsiębiorców, na podstawie protokołów z przeprowadzonej kontroli przedsiębiorcy prowadzącego stację kontroli pojazdów.

6. Starosta nie skreślił dwóch instruktorów⁴⁴ z prowadzonej ewidencji instruktorów, którzy nie posiadali ważnego orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności instruktora. Jeden z instruktorów (poz. 36 w ewidencji) wpisany był do ewidencji przez okres aż 203 dni⁴⁵, pomimo braku ważnego orzeczenia

³⁸ Zarejestrowanego pod poz. nr 8.

³⁹ Wyjaśnienia z dnia 4 września 2019 r.

⁴⁰ Zarejestrowany pod poz. nr 8.

⁴¹ Wyjaśnienia z dnia 4 września 2019 r.

⁴² Zarejestrowanych pod poz. nr: 5, 6 i 8.

⁴³ Wyjaśnienia z dnia 4 września 2019 r.

⁴⁴ Wpisanych do ewidencji pod poz. 36 i 47.

⁴⁵ Orzeczenie psychologiczne straciło ważność 17 lipca 2018 r., a z rejestru wykreślono 5 lutego 2019 r.

psychologicznego, a drugi instruktor (poz. 74 ewidencji) wpisany był do ewidencji przez okres aż 184 dni⁴⁶, pomimo braku ważnego orzeczenia psychologicznego. Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami, starosta skreśli instruktora z ewidencji instruktorów w przypadku niespełniania przez niego co najmniej jednego z wymagań, tj. m.in. posiadania ważnego orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności instruktora.

Ze złożonych wyjaśnień Starosty wynika⁴⁷, że informacje dotyczące ważności orzeczeń instruktorów nauki jazdy wprowadzane są do ewidencji elektronicznej w aplikacji „Portal Starosty”, która uniemożliwia generowanie na bieżąco informacji o upływie ważności orzeczeń. Konsekwencją tego było przeoczenie przez pracownika upływu ważności orzeczeń psychologicznych.

W pracy instruktora kluczowym jest opanowanie, nie tylko w pracy z uczniem, lecz także w zachowaniu bezpieczeństwa na drodze, zatem praca instruktora wymaga dużej odpowiedzialności, refleksu, otwartości i cierpliwości. Bez tych cech wykonywanie zawodu może być utrudnione, dlatego też przepisy prawa zobowiązują do konieczności posiadania przez instruktorów badań psychologicznych oceniających sprawność psychiczną i zdolność prowadzenia pojazdu. Nie można zatem przyjąć, że Starosta nie prowadzi bieżącego monitorowania ważności orzeczeń psychologicznych w odniesieniu do instruktorów wpisanych do prowadzonej przez Starostę ewidencji.

7. Starosta wydał decyzję w sprawie skreślenia instruktora⁴⁸ z ewidencji instruktorów nauki jazdy⁴⁹ po terminie określonym w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Postępowanie administracyjne wszczęto 23 stycznia 2018 r., a ww. decyzję wydano dopiero 15 marca 2018 r., tj. 20 dni po terminie. Niedochowanie terminu w prowadzonym postępowaniu spowodowało, że instruktor przez okres od 24 lutego 2018 r. do 15 marca 2018 r. był jeszcze wpisany do ewidencji instruktorów i mógł prowadzić szkolenia, pomimo nieprzedłożenia zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego.

⁴⁶ Orzeczenie psychologiczne straciło ważność 20 sierpnia 2014 r., a z rejestru wykreślono 10 lutego 2015 r.

⁴⁷ Wyjaśnienia z dnia 9 września 2019 r.

⁴⁸ W związku z niewykonaniem obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, tj. nieprzedłożenia do 7 stycznia staroście zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego.

⁴⁹ Znak: KT.5441.1.2018.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał⁵⁰, że powodem przekroczenia terminu było przeniesienie osoby prowadzącej postępowanie na inne stanowisko.

8. Starosta w dwóch przypadkach przekazał informację do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej „CEIDG”) po terminie określonym w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁵¹, zgodnie z którym informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej przekazywane są nie później, niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, tj.:

- a) wpisu do rejestru PPSKP dokonano 18 lipca 2019 r., a informację o wpisie przekazano do CEIDG dopiero 6 sierpnia 2019 r., tj. 21 dni po terminie,
- b) wpisu do rejestru PPOSK dokonano 1 października 2018 r., a informację o wpisie przekazano do CEIDG dopiero 21 sierpnia 2019 r., tj. 323 dni po terminie.

W odniesieniu do pierwszego przypadku, Starosta w złożonych wyjaśnieniach⁵² podał, że opóźnienie w przekazaniu informacji do CEIDG spowodowane było brakami kadrowymi oraz sezonem wakacyjnym, natomiast w drugim przypadku⁵³ jako przyczynę podał niepoinformowanie o tym osoby dokonującej wpisów w CEIDG przez osobę dokonującą wpisu w rejestrze.

Przepisy art. 44 ust. 3 ww. ustawy w sposób jednoznaczny określają datę przekazywania informacji, które to podlegają udostępnieniu przez CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania.

CEIDG zapewnia dostęp do bezpłatnej bazy danych, w której zawarte są informacje o zarejestrowanych w Polsce przedsiębiorcach będących osobami fizycznymi, dlatego ustawodawca, aby zapewnić jej aktualność i rzetelność wymaga, aby informacje były przekazywane w określonym terminie.

9. W sprawozdaniu z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami za 2014 r. Starosta wykazał nierzetelne dane, tj. podał nieprawidłową liczbę skreśleń z ewidencji instruktorów - jedno zamiast ośmiu.

⁵⁰ Wyjaśnienia z dnia 9 września 2019 r.

⁵¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1291 ze zm. (zwanej dalej „ustawą o CEIDG”).

⁵² Wyjaśnienia z dnia 9 września 2019 r.

⁵³ Wyjaśnienia z dnia 9 września 2019 r.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał⁵⁴, że w wyniku błędu pisarskiego podano nieprawidłową ilość skreśleń z ewidencji.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców wpisów danych wymaganych art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami, w szczególności w poz. nr: 1, 3, 5, 7, 8, 13-15, 18-20 i 22.
2. Niezwłoczne dokonanie zmian danych w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, w szczególności w poz. nr: 1, 3, 5, 15 i 17 w zakresie imienia, nazwiska i numeru ewidencyjnego instruktora.
3. Dokonywanie wpisów w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w terminie zgodnym z art. 28b ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.
4. Wydawanie zaświadczeń przedsiębiorcom o dokonanym wpisie do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców zgodnie z art. 28 ust. 8 ustawy o kierujących pojazdami, tj. dopiero po dokonaniu wpisu do rejestru.
5. Dokonanie w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów wpisów danych wymaganych art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym, w szczególności w poz. nr 8.
6. Niezwłoczne skreślanie z prowadzonej ewidencji instruktorów, instruktora który nie posiada ważnego orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności instruktora, zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami.
7. Przekazywanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, informacji dotyczących wpisu do rejestru działalności regulowanej w terminie zgodnym z art. 44 ust. 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.
8. Podjęcie działań polegających na wzmocnieniu nadzoru nad prowadzonymi rejestrami i ewidencjami: przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów i instruktorów w zakresie dokonywanych wpisów, zmian, skreśleń oraz wydawania zaświadczeń.

⁵⁴ Wyjaśnienia z dnia 11 września 2019 r.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Łukasz Mikołajczyk