



**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

Poznań, 17 czerwca 2022 r.

KN-V.431.39.2021.3

**Pan  
Piotr Janiak  
Dyrektor Powiatowego Urzędu  
Pracy w Pleszewie**  
ul. Wyspiańskiego 6  
63-300 Pleszew

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne.

|  |  |
|--|--|
| <b>Zakres kontroli</b><br><i>(w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)</i> | <p>Prawidłowość przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców, prawidłowość organizowania i finansowania robót publicznych, spełnianie wymogów kwalifikacyjnych określonych dla pracowników urzędu pracy, prawidłowość rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy, prawidłowość organizowania i finansowania staży odbywanych przez bezrobotnych oraz prawidłowość wydatkowania środków z Funduszu Pracy na obsługę zadań realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, o których mowa w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>1</sup>.</p> <p>Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>2</sup> w związku z § 3 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został uregulowany lub został uregulowany częściowo w odrębnych przepisach.</p> <p>Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2021 r.</p> |
| <b>Jednostka kontrolowanej</b>   | Powiatowy Urząd Pracy w Pleszewie, ul. Wyspiańskiego 6, 63-300 Pleszew, zwany dalej „PUP”.   |
| <b>Kontrolerzy</b>   | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Wojciech Iwina, starszy specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 242/21 z 9 grudnia 2021 r.,</li><li>2. Anna Kręt, starszy specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 242/21 z 9 grudnia 2021 r.,</li><li>3. Joanna Nowak, starszy specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 43/22 z 21 lutego 2022 r.,</li><li>4. Dominika Rewers, starszy specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 43/22 z 21 lutego 2022 r.</li></ol>   |
| <b>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</b>                      | Kontrolę przeprowadzono w dniach od 17 grudnia 2021 r. do 30 maja 2022 r.  |

<sup>1</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm. (zwanej dalej „ustawą COVID-19”).

<sup>2</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 690 ze zm. (zwanej dalej „ustawą”).

|  |  |
|--|--|
| <b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b> | Leszek Bierła – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Pleszewie w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 26 maja 2020 r.   |
|  | Piotr Janiak – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Pleszewie w okresie od 1 lipca 2020 r. do 30 maja 2022 r., tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych. |

(akta kontroli: str. 5-6, 9-12, 246-271)

## **II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.**

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości przyznawanie przez Powiatowy Urząd Pracy w Pleszewie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego<sup>3</sup> na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców, organizowanie i finansowanie robót publicznych oraz spełnianie wymogów kwalifikacyjnych określonych dla pracowników urzędu pracy, a także prawidłowość rejestracji bezrobotnych i poszukujących pracy, prawidłowość organizowania i finansowania staży odbywanych przez bezrobotnych oraz prawidłowość wydatkowania środków z Funduszu Pracy na obsługę zadań realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, o których mowa w ustawie COVID-19.

Podstawą do sformułowania ww. oceny było:

- rozpatrywanie wniosków o organizowanie robót publicznych zawierających dane wymagane § 4 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 24 czerwca 2014 r. w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne<sup>4</sup>,
- rozpatrywanie wniosków o organizowanie robót publicznych w terminie określonym w § 4 ust. 8 rozporządzenia w sprawie robót publicznych,
- zawieranie z organizatorem robót publicznych albo wskazanym przez organizatora robót publicznych pracodawcą umów zawierających dane, wymagane § 5 rozporządzenia w sprawie robót publicznych,
- kierowanie bezrobotnych do wykonywania pracy w ramach robót publicznych na okres nie dłuższy niż określony przepisami,
- podawanie do wiadomości publicznej wykazów pracodawców (organizatorów robót publicznych), z którymi zawarto umowy o organizację robót publicznych, przez wywieszenie ich na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu na okres 30 dni, zgodnie z art. 59b ust. 1 ustawy,
- przekazywanie do powiatowej rady rynku pracy zbiorczych wykazów pracodawców (organizatorów robót publicznych), z którymi zawarto umowy o organizację robót publicznych w terminie określonym w art. 59b ust. 2 ustawy i zawierających dane wymagane art. 59b ust. 3 ustawy,
- organizowanie naboru wniosków pracodawców o przyznanie środków z KFS przez ogłoszenie na tablicy informacyjnej w siedzibie powiatowego urzędu pracy oraz w postaci

<sup>3</sup> Zwanego dalej "KFS".

<sup>4</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 864, zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie robót publicznych”.

elektronicznej, niezwłocznie po otrzymaniu od marszałka województwa informacji o limicie środków z KFS, zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego<sup>5</sup>,

- zawieranie w ogłoszeniach o naborze wniosków pracodawców o przyznanie środków z KFS danych wymaganych § 2 ust. 1 rozporządzenia w sprawie KFS,
- rozpatrywanie ww. wniosków złożonych wyłącznie w terminach określonych w ogłoszeniach o naborze, zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie KFS,
- w przypadku negatywnego rozpatrzenia wniosku, uzasadnianie odmowy dofinansowania ze środków KFS, zgodnie z § 6 ust. 6 rozporządzenia w sprawie KFS,
- zawieranie przez PUP umów o finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy określających wszystkie dane wymagane § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie KFS i dotyczących działań wymienionych w art. 69a ust. 2 pkt 1 ustawy, które jeszcze się nie rozpoczęły, zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia w sprawie KFS,
- przeznaczanie środków KFS na finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy, zgodnie z art. 69a ust. 2 pkt 1 ustawy i w wysokościach określonych w art. 69b ust. 1 ustawy,
- prawidłowe rejestrowanie osób bezrobotnych,
- zawieranie z organizatorem umów o zorganizowanie stażu dla bezrobotnych,
- prawidłowe wydatkowanie środków z Funduszu Pracy na obsługę zadań, o których mowa w ustawie COVID-19, realizowanych przez PUP.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego.**

Dyrektorem PUP w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 26 maja 2020 r. był Leszek Biełta, a od 1 lipca 2020 r. do dnia zakończenia kontroli Piotr Janiak. Zastępcą Dyrektora PUP w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 30 czerwca 2020 r. był Piotr Janiak, a od 1 sierpnia 2020 r. do dnia zakończenia kontroli Katarzyna Trawińska. Na dzień 17 grudnia 2021 r. w PUP zatrudnionych było 27 pracowników.

(akta kontroli: str. 246-275)

Zadania związane z organizowaniem i finansowaniem robót publicznych w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 4 sierpnia 2020 r. zostały przypisane do zakresu zadań Centrum Aktywizacji Zawodowej PUP<sup>6</sup>, a od 5 sierpnia 2020 r. do dnia zakończenia kontroli do zakresu zadań Referatu Programów i Instrumentów Rynku Pracy CAZ<sup>7</sup>, zaś zadania związane z przyznawaniem środków z KFS na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców zostały przypisane w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 4 sierpnia 2020 r. do zakresu zadań CAZ, w okresie od 5 sierpnia do 7 września 2020 r. do zakresu zadań Referatu Obsługi Klienta

---

<sup>5</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 117, zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie KFS”.

<sup>6</sup> Zwanego dalej “CAZ”.

<sup>7</sup> Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do: Uchwały Nr CII/213/2017 Zarządu Powiatu w Pleszewie z dnia 16 maja 2017 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Pleszewie, Uchwały Nr XXXIX/82/2019 Zarządu Powiatu w Pleszewie z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Pleszewie, Uchwały Nr LV/126/2020 Zarządu Powiatu w Pleszewie z dnia 5 sierpnia 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Pleszewie oraz Uchwały Nr LVIII/137/2020 Zarządu Powiatu w Pleszewie z dnia 8 września 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Urzędu Pracy w Pleszewie.

CAZ, a od 8 września 2020 r. do dnia zakończenia kontroli do zakresu zadań Referatu Programów i Instrumentów Rynku Pracy CAZ<sup>8</sup>.

(akta kontroli: str. 2, 25-89)

Wykonywanie czynności związanych z realizacją ww. zadań zostało przypisane:

- a) w odniesieniu do organizowania i finansowania robót publicznych do zakresu zadań i czynności dwóch pracowników PUP,
- b) w odniesieniu do przyznawania środków z KFS na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców do zakresu zadań i czynności trzech pracowników PUP.

(akta kontroli: str. 90-126)

W okresie objętym kontrolą w PUP zarejestrowano 83 wnioski<sup>9</sup> o organizowanie robót publicznych, a w wyniku ich rozpatrzenia Dyrektor PUP zawarł 80 umów o organizowanie robót publicznych oraz 470 wniosków<sup>10</sup> o przyznanie środków z KFS na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawców, a w wyniku ich rozpatrzenia zawarto 423 umowy o finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy ze środków KFS.

(akta kontroli: str. 388-391, 1380-1394)

Na organizację robót publicznych PUP wydatkował:

- w 2019 r. kwotę 169.223,84 zł,
- w 2020 r. kwotę 441.560,42 zł,
- w 2021 r. kwotę 789.401,04 zł.

Natomiast na finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy ze środków KFS PUP wydatkował:

- w 2019 r. kwotę 926.032,20 zł,
- w 2020 r. kwotę 1.168.925,65 zł,
- w 2021 r. kwotę 1.653.462,31 zł.

(akta kontroli: str. 2368-2372)

Kontrolą objęto 22 sprawy dotyczące organizowania robót publicznych oraz 30 spraw dotyczących przyznawania środków z KFS na kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy.

W ramach doboru próby do kontroli organizowania robót publicznych badaniem objęto także prawidłowość rejestracji osób bezrobotnych oraz korzystanie przez nich ze staży finansowych ze środków Funduszu Pracy. W ich następstwie stwierdzono, iż te same osoby bezrobotne były ponownie, tj. cztery osoby pięciokrotnie, a dwie osoby czterokrotnie, skierowane przez PUP do odbycia stażu lub wykonywania robót publicznych w Starostwie Powiatowym w Pleszewie.

(akta kontroli: str. 392-397, 1395-1401, 2452-2473)

Badaniem objęto również wydatki z Funduszu Pracy w wysokości 51.472,26 zł na obsługę zadań, o których mowa w ustawie COVID-19, które obejmowały zakup materiałów biurowych, zakup usług pocztowych, zakup dwóch kserokopiarek oraz koszty wynagrodzeń w ramach zawartych umów-zlecenie, a także nagrody przyznane w związku z realizacją zadań

---

<sup>8</sup> Jw.

<sup>9</sup> W tym 15 wniosków w 2019 r., 29 wniosków w 2020 r. i 39 wniosków w 2021 r.

<sup>10</sup> W tym 165 wniosków w 2019 r., 133 wnioski w 2020 r. i 172 wnioski w 2021 r.

z ustawy COVID-19. Polecenia realizacji zadań, o których mowa w ustawie COVID-19 otrzymało 28 pracowników PUP.

(akta kontroli: str. 2474-2545)

W okresie objętym kontrolą, w PUP obowiązywały:

a) regulaminy organizowania robót publicznych, tj.:

- stanowiący Załącznik nr 7 do Zarządzenia nr 2/2015 Dyrektora PUP z 28 stycznia 2015 r. Regulamin organizowania robót publicznych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pleszewie<sup>11</sup>, zmieniony Zarządzeniem nr 11/2019 z 14 czerwca 2019 r. oraz Zarządzeniem nr 20/2019 z 30 grudnia 2019 r.,
- stanowiący Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 3/2021 Dyrektora PUP z 25 stycznia 2021 r. Regulamin organizowania robót publicznych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pleszewie<sup>12</sup>,

zwane dalej „regulaminami organizowania robót publicznych”.

b) regulaminy w sprawie przyznawania środków z KFS i rezerwy KFS, tj.:

- Zarządzenie nr 4/2019 Dyrektora PUP w Pleszewie z dnia 22 marca 2019 r. w sprawie przyznawania przez Powiatowy Urząd Pracy w Pleszewie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego,
- Zarządzenie nr 13/2019 Dyrektora PUP w Pleszewie z dnia 2 sierpnia 2019 r. w sprawie przyznawania przez Powiatowy Urząd Pracy w Pleszewie środków z rezerwy Krajowego Funduszu Szkoleniowego,
- Zarządzenie nr 15/2019 Dyrektora PUP w Pleszewie z dnia 11 października 2019 r. w sprawie przyznawania przez Powiatowy Urząd Pracy w Pleszewie środków z rezerwy Krajowego Funduszu Szkoleniowego,
- Zarządzenie nr 2/2020 Dyrektora PUP w Pleszewie z dnia 7 lutego 2020 r. w sprawie przyznawania przez Powiatowy Urząd Pracy w Pleszewie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego,
- Zarządzenie nr 23/2020 Dyrektora PUP w Pleszewie z dnia 24 sierpnia 2020 r. w sprawie przyznawania przez Powiatowy Urząd Pracy w Pleszewie środków z rezerwy Krajowego Funduszu Szkoleniowego,
- Zarządzenie nr 9/2021 Dyrektora PUP w Pleszewie z dnia 1 lutego 2021 r. w sprawie przyznawania przez Powiatowy Urząd Pracy w Pleszewie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego w 2021 r.,
- Zarządzenie nr 35/2021 Dyrektora PUP w Pleszewie z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie przyznawania przez Powiatowy Urząd Pracy w Pleszewie środków z rezerwy Krajowego Funduszu Szkoleniowego w 2021 r.,

zwane dalej „regulaminami przyznawania środków z KFS i rezerwy KFS”.

(akta kontroli: str. 292-387, 876-1268)

Dyrektor PUP wywieszał na tablicy ogłoszeń, w siedzibie urzędu, na okres 30 dni, wykazy pracodawców, którzy organizowali roboty publiczne, zawierające wymagane przepisami informacje, a także przekazał do Powiatowej Rady Rynku Pracy zbiorcze wykazy pracodawców za lata 2019-2020, zgodnie z art. 59b ust. 1 ustawy.

(akta kontroli: str. 2547-2584)

<sup>11</sup> Obowiązujący od 28 stycznia 2015 r. do 25 stycznia 2021 r.

<sup>12</sup> Obowiązujący od 25 stycznia 2021 r. do dnia zakończenia kontroli.

#### **IV. Stwierdzone nieprawidłowości.**

1. Dyrektor PUP zatrudnił 1 marca 2007 r. na stanowisku specjalisty ds. rozwoju zawodowego pracownika, który nie spełniał minimalnych wymagań kwalifikacyjnych określonych dla ww. stanowiska, tj. wymogu wykonywania zadań z zakresu organizacji szkoleń przez okres co najmniej 12 miesięcy w publicznych służbach zatrudnienia, co było wymagane art. 96 ust. 2 pkt 4 ustawy o promocji zatrudnienia w brzmieniu ówczesnie obowiązującym.

(akta kontroli: str. 274-280)

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor PUP podał, że zatrudnienie pracownika nastąpiło w okresie, gdy Dyrektorem PUP był Leszek Bierła oraz, że „analiza dokumentacji pracowniczej nie potwierdza zasadności zatrudnienia ww. 1 marca 2007 r. na stanowisku Specjalisty do spraw rozwoju zawodowego.”

(akta kontroli: str. 284-286)

Zatrudnienie ww. pracownika w PUP ustało z dniem 31 grudnia 2021 r.

(akta kontroli: str. 281-283)

2. Dyrektor PUP:

- a) umieścił w regulaminach organizowania robót publicznych postanowienie stanowiące kryterium rozpatrywania wniosków o organizację robót publicznych, tj.:
  - § 4.3 „Roboty publiczne nie mogą być organizowane u Wnioskodawców (...) posiadających w dniu złożenia wniosku nieuregulowanych w terminie zobowiązań cywilnoprawnych”,
- b) umieścił we wzorach wniosku o organizowanie robót publicznych, stanowiących załącznik do regulaminów organizowania robót publicznych, oświadczenie:
  - pkt II. 7 „Po zakończeniu okresu refundacji zamierzam/nie zamierzam dalej zatrudniać danych pracowników przez okres:”,
- c) określił we wzorach wniosku o organizowanie robót publicznych jako wymagane załączniki:
  - pkt IV. 8 „(...) kserokopia aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub CEIDG (w przypadku osób fizycznych i współników spółki cywilnej) lub kserokopia aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego – w przypadku pozostałych podmiotów gospodarczych”,
- d) zawarł we wzorach wniosku o organizowanie robót publicznych pouczenie o treści: „Świadomy odpowiedzialności karnej za składanie nieprawdziwych danych oświadczam, że dane zawarte w niniejszym wniosku są zgodne z prawdą (art. 233 § 1 k.k.)”,
- e) zawarł we wzorach załączników do wniosku o organizowanie robót publicznych:
  - oświadczenie pracodawcy/organizatora (załącznik nr 1 do wniosku), zawierające oświadczenia o treści:
    - „Posiadam/nie posiadam w dniu składania wniosku nieuregulowanych w terminie zobowiązań cywilnoprawnych”,
    - „W okresie 365 dni przed złożeniem wniosku zostałem/nie zostałem ukarany lub skazany prawomocnym wyrokiem za naruszenie przepisów prawa pracy albo jestem/nie jestem objęty postępowaniem dotyczącym naruszenia przepisów prawa pracy”,
    - „W okresie 2 lat poprzedzających złożenie wniosku byłem/nie byłem karany za przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu, w rozumieniu ustawy z dnia

6.06.1997 r. – Kodeks karny lub ustawy z dnia 28.10.2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary”,

- „Prowadzę/nie prowadzę działalność(i) gospodarczą(ej) w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej przez okres co najmniej 6 miesięcy przed dniem złożenia wniosku”,
  - pod oświadczeniem pracodawcy/organizatora (załącznik nr 1 do wniosku) klauzulę o treści: „Prawdziwość informacji zawartych w niniejszym oświadczeniu potwierdzam pod rygorem odpowiedzialności karnej przewidzianej w art. 233 § 1 Kodeks karny”,
  - zgłoszenie krajowej oferty pracy (załącznik nr 2 do wniosku),
  - pod oświadczeniem wnioskodawcy o pomocy de minimis (załącznik nr 4 do wniosku) klauzulę o treści: „Świadomy/a odpowiedzialności karnej za składanie nieprawdziwych danych (art. 233 k.k.) oświadczam, że: (...)”,
  - przed wzorem oświadczenia o pomocy publicznej (załącznik nr 5 do wniosku) klauzulę o treści: „Świadomy(a) odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego „Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”, oświadczam iż: (...)”,
- co było niezgodne z § 4 ust. 3-6 rozporządzenia w sprawie robót publicznych.

(akta kontroli: str. 292-387)

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor PUP podał, że:

- „w ocenie Powiatowego Urzędu Pracy w Pleszewie zawarcie w Regulaminie organizowania robót publicznych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pleszewie w § 4 Warunki przyznawania robót publicznych zapisu iż „roboty publiczne nie mogą być organizowane u wnioskodawców (...) posiadających w dniu złożenia wniosku nieuregulowanych w terminie zobowiązań cywilnoprawnych”, żądanie od organizatora robót publicznych złożenia kwestionowanych oświadczeń oraz zawarcie we wniosku klauzul z art. 233 kk stanowi wyraz dbałości o wydatkowanie środków publicznych w sposób racjonalny, celowy i zgodny z prawem. (...) § 4.3 rozporządzenia [w sprawie robót publicznych] wskazuje jakie elementy obligatoryjnie musi zawierać wniosek o organizowanie robót publicznych. Ww. rozporządzenie nie wskazuje jakich dokumentów nie można żądać od wnioskodawcy. Gdyby ustawodawca chciał, aby ten przepis tego rozporządzenia był zamkniętym katalogiem możliwości żądań – to wówczas w tym rozporządzeniu zamieściłby klauzulę o braku podstaw do żądania od wnioskodawcy jakichkolwiek innych dokumentów. (...) Dlatego też naszym zdaniem dopuszczalne jest zawarcie we wniosku o organizowanie robót publicznych dodatkowych zapisów, oświadczeń i klauzul. Kwestionowany zapis „roboty publiczne nie mogą być organizowane u wnioskodawców (...) posiadających w dniu złożenia wniosku nieuregulowanych w terminie zobowiązań cywilnoprawnych” nie stanowi kryterium rozpatrywania wniosku, ani formalnego, ani merytorycznego (dowód Karta oceny wniosku o organizowanie robót publicznych stanowiąca załącznik nr 3 do Regulaminu organizowania robót publicznych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pleszewie).”,
- „Punkt II. 7 wniosku o organizowanie robót publicznych ma charakter deklaracji zatrudnieniowej składanej przez organizatora robót publicznych, a gwarancja zatrudnienia stanowi kryterium oceny merytorycznej wniosku. Zaznaczyć należy, że zadeklarowanie braku zatrudnienia nie powoduje negatywnego rozpatrzenia wniosku (organizator otrzymuje mniej punktów z oceny merytorycznej wniosku). Zgodnie zaś ze stanowiskiem Ministerstwa właściwego do spraw pracy to do decyzji dyrektora



powiatowego urzędu pracy należy wybór kryteriów oceny formalnej i merytorycznej przy rozpatrywaniu instrumentów rynku pracy. Ponadto roboty publiczne corocznie wchodzi w skład katalogu podstawowych form aktywizacji zawodowej, dla których określone zostają wskaźniki, m. in. efektywności zatrudnieniowej.”,

- „Jednocześnie pomimo wskazania jako załącznika do Wniosku o organizowanie robót publicznych kserokopii aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej lub CEIDG (w przypadku osób fizycznych i wspólników spółki cywilnej) lub kserokopii aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego (...) w przypadku jego braku do Wniosku o organizowanie robót publicznych, nie stanowi to podstawy do wezwania do uzupełnienia i nie dyskwalifikuje wniosku z uwagi na fakt, że CEIDG oraz KRS są rejestrami publicznymi dostępnymi w formie elektronicznej (...),
- „Zgodnie z art. 57 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (...) starosta zwraca organizatorowi robót publicznych, który zatrudniał skierowanych bezrobotnych przez okres do 6 miesięcy, część kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składek na ubezpieczenia społeczne. W myśl § 19.1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (...) Powiatowy Urząd Pracy kieruje do pracodawcy krajowego, który zgłosił krajową ofertę pracy, osobę zarejestrowaną, dla której proponowana praca spełnia kryterium odpowiedniej pracy w rozumieniu ustawy. W końcu natomiast zgodnie z § 19.3 cytowanego wyżej rozporządzenia powiatowy urząd pracy kierując osobę zarejestrowaną do pracodawcy krajowego wydaje jej skierowanie do pracodawcy krajowego. Zważywszy na konieczność wydania osobie bezrobotnej skierowania do pracy, załączenie do wniosku o organizowanie robót publicznych zgłoszenia krajowej oferty pracy jest celowe i zasadne, zwłaszcza, że wniosek nie zawiera wszystkich danych wymaganych przy sporządzeniu Zgłoszenia krajowej oferty pracy (§ 6.2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy (...). Ponadto informuję, że załączenie do wniosku o organizację robót publicznych zgłoszenia krajowej oferty pracy jest sprawdzonym rozwiązaniem organizacyjnym o stanowi ukłon Powiatowego Urzędu Pracy w Pleszewie w kierunku organizatorów robót publicznych, którzy dzięki temu nie muszą odrębnie zgłaszać oferty pracy. Jednocześnie nadmieniam, że zgłoszenie krajowej oferty pracy jest realizowane i przechowywane w formie elektronicznej w systemie Syriusz Std przez referat do zakresu, którego należy realizacja usług rynku pracy, w tym pośrednictwo pracy.”,
- „Konieczność złożenia oświadczenia o tym, że organizator robót publicznych, a więc jednocześnie pracodawca składający zgłoszenie oferty pracy został bądź nie w okresie 365 dni przed złożeniem wniosku skazany prawomocnym wyrokiem za naruszenie przepisów prawa pracy albo jest bądź nie objęty postępowaniem dotyczącym naruszenia przepisów prawa pracy wynika wprost z art. 36 ust. 1 punkt 5f ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (...). Zgodnie z ww. art. powiatowy urząd pracy może nie przyjąć oferty pracy, w szczególności jeżeli pracodawca w okresie 365 dni przed dniem zgłoszenia oferty pracy został ukarany lub skazany prawomocnym wyrokiem za naruszenie przepisów prawa pracy albo jest objęty postępowaniem dotyczącym naruszenia przepisów prawa pracy”.

(akta kontroli: str. 721-728)

Ponadto Dyrektor PUP złożył 7 lutego 2022 r. oświadczenie i załączył wyjaśnienia Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej (znak pisma DRP-VIII.0211.11.2022). W złożonym oświadczeniu Dyrektor PUP podał, że „Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej potwierdziło stanowisko Powiatowego Urzędu Pracy w Pleszewie zawarte w piśmie z 18 stycznia 2022 roku. W ocenie Departamentu możliwe jest wprowadzenie do wniosku dodatkowych informacji i oświadczeń, o ile uzasadnione jest ich pozyskanie przez PUP celem zorganizowania robót publicznych w danym podmiocie. Powiatowy Urząd Pracy w Pleszewie w poprzednich swoich wyjaśnieniach wskazał z jakiego powodu wprowadził do wniosku dodatkowe zapisy, klauzule i oświadczenia, uzasadniając to dbałością o wydatkowanie środków publicznych w sposób racjonalny i celowy. (...) Natomiast nie były one powodem, dla którego PUP Pleszew rozpatrzyłby odmownie wniosek, jeśli wnioskodawca nie przedstawił informacji lub nie złożył oświadczeń, których przedstawienie lub załączenie nie wynikało z innych przepisów prawa.”

Dyrektor PUP wskazał także, że tutejszy Urząd zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa nie uzależnia rozpatrzenia wniosku od złożenia w nim takiej deklaracji. „Ponadto Ministerstwo potwierdziło stosowanie przez PUP Pleszew sprawdzonego rozwiązania organizacyjnego w postaci załączenia do wniosku o organizację robót publicznych zgłoszenia krajowej oferty pracy. W ocenie Departamentu Rynku Pracy jednym z możliwych rozwiązań jest przyjęcie przez powiatowy urząd pracy zgłoszenia oferty pracy od pracodawcy razem z wnioskiem”.

(akta kontroli: str. 804-805)

W piśmie z dnia 21 stycznia 2022 r. Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wskazał, że „w ocenie Departamentu oczywiście możliwe jest wprowadzanie do wniosku [o zorganizowanie robót publicznych] dodatkowych informacji i oświadczeń, o ile uzasadnione jest ich pozyskanie przez PUP celem zorganizowania robót publicznych w danym podmiocie. Wydaje się jednak, iż jeżeli z innych przepisów prawa nie wynika obowiązek przedstawienia takich informacji lub złożenia tego typu oświadczeń – to PUP nie może odmówić rozpatrzenia wniosku, o ile wnioskodawca tych informacji lub oświadczeń nie przedłoży. W naszej ocenie nie można zatem np. zobowiązać wnioskodawcę do złożenia deklaracji o dalszym zatrudnieniu skierowanego bezrobotnego po zakończeniu robót publicznych, gdyż ww. ustawa nie zawiera obowiązku zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu robót. Uzależnienie zatem rozpatrzenia wniosku od złożenia w nim takiej deklaracji jest niezgodne z prawem, gdyż takiego obowiązku brak. Oczywiście można we wniosku takie pytanie zadać wnioskodawcy, ale odpowiedź na nie musi pozostać dobrowolna w tym znaczeniu, iż w przypadku gdy wnioskodawca nie udzieli żadnej odpowiedzi na tak zadane pytanie – wniosek i tak musi zostać rozpatrzony. Dodatkowo nasuwa się tu spostrzeżenie, iż dodawanie do wniosku wskazanej deklaracji jest o tyle bezcelowe, iż PUP od treści odpowiedzi na tak zadane pytanie, jak i braku jakiegokolwiek odpowiedzi nie może uzależniać pozytywnego rozpatrzenia wniosku”.

Zastępca Dyrektora Departamentu Rynku Pracy wskazał ponadto, że „pracodawca składając wniosek o roboty publiczne zgodnie z obowiązującymi przepisami nie jest zobowiązany do złożenia wraz z nim zgłoszenia oferty pracy. Jest natomiast zobowiązany zgodnie z § 4 ust. 3 pkt 6 [rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy] podać we wniosku informację o niezbędnych lub pożądanym kwalifikacjach jakie ma posiadać skierowany bezrobotny, a także informację o rodzaju pracy, jaka będzie wykonywana przez skierowanego bezrobotnego. Na tej podstawie powiatowy urząd pracy

ma możliwość sprawdzenia, czy w rejestrze bezrobotnych znajdują się kandydaci spełniający wymagania określone przez pracodawcę. W takim przypadku oferta pracy może zostać złożona przez pracodawcę po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o zorganizowanie robót publicznych. Innym możliwym rozwiązaniem jest przyjęcie przez powiatowy urząd pracy zgłoszenia oferty pracy od pracodawcy razem z wnioskiem”.

(akta kontroli: str. 806-808)

Podane przez Dyrektora PUP, w złożonych wyjaśnieniach, argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ § 4 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia w sprawie robót publicznych jednoznacznie wskazuje, jakie dane ma zawierać wniosek o organizowanie robót publicznych, zaś § 4 ust. 5 i ust. 6 ww. rozporządzenia określa wymagane załączniki do wniosku, stanowiąc zamknięty katalog kryteriów formalnych ich rozpatrywania. Należy wskazać, że wniosek może zawierać dodatkowe dane lub oświadczenia jedynie o charakterze informacyjnym.

### 3. Dyrektor PUP:

- a) umieścić w regulaminach przyznawania środków z KFS i rezerwy KFS postanowienie:
  - § 5 ust. 12 „Do wniosku, o którym mowa w § 5 ust. 10 niniejszego regulaminu [tj. o finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy], pracodawca dołącza (...) aktualny odpis z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej (...)”,
- b) umieścić we wzorach wniosku o przyznanie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na finansowanie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy (załącznik nr 1 do regulaminów) pouczenie o treści: „Świadomy odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 k.k. oświadczam, że dane zawarte w niniejszym wniosku są zgodne z prawdą i znajdują się w dobrej kondycji finansowej pozwalającej na realizację wniosku”,
- c) zawarł we wzorach oświadczenia o otrzymanej pomocy de minimis (załącznik nr 2 do wniosku) klauzulę o treści: *Świadomy/a odpowiedzialności karnej za składanie nieprawdziwych danych (art. 233 k.k.) oświadczam, że: (...),*
- d) zawarł we wzorach oświadczenia o pomocy publicznej (załącznik nr 3 do wniosku) klauzulę o treści: *Świadomy(a) odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego „Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”, oświadczam, iż: (...),*
- e) zawarł we wzorach oświadczeń pracodawcy (załącznik nr 10 i 12 do wniosku) klauzulę o treści: *Pouczony o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego w brzmieniu: „Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”, oświadczam, że (...),*
- f) we wzorach oświadczeń pracownika (załącznik nr 11 do wniosku) klauzulę o treści: *Pouczony o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego w brzmieniu: „Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”, oświadczam, że (...),*

co było niezgodne z § 5 rozporządzenia w sprawie KFS.

(akta kontroli: str. 876-1268)

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor PUP podał, że:

- „wskazanie jako załącznika do Wniosku o przyznanie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na finansowanie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy *aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej lub statutu organizacji* wynika z Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (...). Zgodnie z § 5.2 ww. rozporządzenia pracodawca do wniosku *dołącza kopię dokumentu potwierdzającego oznaczenie formy prawnej prowadzonej działalności – w przypadku braku wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej*, np. statut organizacji, właściwy rejestr. Jednocześnie informuję, że w przypadku nie załączenia przez pracodawcę do wniosku wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, nie stanowi to podstawy do wezwania do uzupełnienia i nie dyskwalifikuje wniosku z uwagi na fakt, że KRS oraz CEIDG są rejestrami publicznymi dostępnymi w formie elektronicznej, a weryfikacja wpisu należy do powiatowego urzędu pracy.”,
- „w ocenie Powiatowego Urzędu Pracy w Pleszewie zawarcie w zarządzeniach, regulaminach i wnioskach o przyznanie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na finansowanie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy klauzuli z art. 233 kk stanowi wyraz dbałości o wydatkowanie środków publicznych w sposób racjonalny, celowy i zgodny z prawem. (...) Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (...) wskazuje jakie elementy obligatoryjnie musi zawierać wniosek. Ww. rozporządzenie nie wskazuje jakich dokumentów nie można żądać od wnioskodawcy. Gdyby ustawodawca chciał, aby ten przepis tego rozporządzenia był zamkniętym katalogiem możliwości żądań – to wówczas w tym rozporządzeniu zamieściłby klauzulę o braku podstaw do żądania od wnioskodawcy jakichkolwiek innych dokumentów. Natomiast nie były one powodem, dla którego PUP Pleszew rozpatrzyłby odmownie wniosek, jeżeli wnioskodawca nie przedstawił informacji lub nie złożył oświadczeń, których przedstawienie lub załączenie nie wynikało z innych przepisów prawa.”,
- „Informuję również, że w ocenie Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej możliwe jest wprowadzenie do wniosku dodatkowych informacji i oświadczeń, o ile uzasadnione jest ich pozyskanie przez PUP [pismo z 7 lutego 2022 r., znak DRP-VIII.0211.11.2022]. Interpretację Departamentu Rynku Pracy Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej dotyczącą robót publicznych można odnieść do pozostałych instrumentów określonych w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (...), w tym Krajowego Funduszu Szkoleniowego”.

(akta kontroli: str. 2375-2379)

Podane przez Dyrektora PUP, w złożonych wyjaśnieniach, argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ § 5 ust. 1 rozporządzenia w sprawie KFS jednoznacznie wskazuje, jakie dane ma zawierać wniosek o finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy, zaś § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia określa wymagane załączniki do wniosku.

4. Dyrektor PUP rozpatrzył pozytywnie 10 niekompletnych wniosków o organizowanie robót publicznych, tj. niezawierających oświadczenia o niezaleganiu w dniu złożenia wniosku z zapłatą należnych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych<sup>13</sup>, a także oświadczenia o niezaleganiu w dniu złożenia wniosku z zapłatą wynagrodzeń pracownikom oraz zobowiązań podatkowych i innych danin publicznych<sup>14</sup>, co było niezgodne z § 4 ust. 5 rozporządzenia w sprawie robót publicznych.

(akta kontroli: str. 392-617, 871-875)

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor PUP podał, że brak we wskazanych wnioskach oświadczeń wynikał z przeoczenia pracowników zajmujących się merytoryczną obsługą wniosków oraz że PUP wezwał, w trakcie trwania kontroli, organizatorów i pracodawców do złożenia ww. oświadczeń na dzień złożenia wniosku. Dyrektor PUP, w trakcie trwania kontroli, przedstawił złożone przez organizatorów i pracodawców oświadczenia.

(akta kontroli: str. 809-811, 2366-2368)

5. Dyrektor PUP dokonał na rzecz siedmiu organizatorów robót publicznych<sup>15</sup> zwrotu kosztów poniesionych na wynagrodzenia i nagrody oraz składek na ubezpieczenia społeczne bezrobotnych w wysokości wyższej niż kwota ustalona jako iloczyn liczby zatrudnionych w miesiącu w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz 50% przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w ostatnim dniu zatrudnienia każdego rozliczanego miesiąca i składek na ubezpieczenia społeczne od refundowanego wynagrodzenia, tj. łącznie o kwotę 5.385,48 zł. Działanie to było niezgodne z art. 57 ust. 1 ustawy.

(akta kontroli: str. 618-720, 865-875)

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor PUP podał, że „zwrot kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składek na ubezpieczenia społeczne bezrobotnych (...) w wysokości wyższej niż kwota ustalona jako iloczyn liczby zatrudnionych w miesiącu w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz 50% przeciętnego wynagrodzenia obowiązującego w ostatnim dniu zatrudnienia każdego rozliczanego miesiąca i składek na ubezpieczenia społeczne od refundowanego wynagrodzenia miał miejsce w 2020 r., a więc w okresie, gdy na powiatowe urzędy pracy nałożonych został szereg dodatkowych zadań związanych z realizacją tarczy antykryzysowej. Zaznaczyć należy, że sytuacja w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pleszewie była szczególnie trudna, ze względu na to, że w urzędzie wystąpiły wielomiesięczne problemy organizacyjne związane z wykryciem ogniska koronawirusa. (...) Jednocześnie w wyniku kryzysu wywołanego pandemią w sierpniu 2020 roku nastąpił gwałtowny spadek wysokości wynagrodzenia przeciętnego. Z informacji uzyskanych od pracowników zajmujących się merytoryczną obsługą wniosków o organizację robót publicznych wynika, że obliczenia dokonywane były z zachowaniem wszelkiej staranności. Zgodnie z notatką służbową sporządzoną przez ww. publikacja Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 11 sierpnia 2020 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale 2020 roku oraz Komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 10 listopada 2020 roku w sprawie przeciętnego

<sup>13</sup> W sprawach o numerach: II.6110.11.2019.SM; II.6110.5.2020.SM; II.6110.7.2020.SM; III.6110.10.2021.KN (organizator i pracodawca); III.6110.11.2021.KN (organizator); III.6110.17.2021.KN; III.6110.35.2021.KN; III.6110.36.2021.KN; III.6110.38.2021.KN (organizator); III.6110.39.2021.KN (pracodawca).

<sup>14</sup> W sprawie III.6110.17.2021.KN.

<sup>15</sup> Na podstawie umów/porozumień o zorganizowanie robót publicznych o nr: II.6111.2.2020.SM, II.6111.5.2020.SM, II.6111.6.2020.SM, II.6111.7.2020.SM, II.6111.8.2020.SM, II.6111.10.2020.SM, II.6111.26.2020.SM.

wynagrodzenia w trzecim kwartale 2020 roku nastąpiła ze znacznym opóźnieniem, co uniemożliwiło dokonanie prawidłowych naliczeń (...). Jednocześnie w 2021 r. został przyjęty nowy Regulamin organizowania robót publicznych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pleszewie, w którym wprowadzono zapisy uniemożliwiające przekroczenie kwot, o których mowa w art. 57 ustawy. Mając jednak na uwadze dokonanie rozliczeń wzajemnych zobowiązań oraz konieczność doprowadzenia stanu realizacji porozumień/ umów Powiatowy Urząd Pracy w Pleszewie zawarł z Urzędem Miasta i Gminy w Pleszewie, Urzędem Gminy Gizałki, Starostwem Powiatowym w Pleszewie oraz Centrum Usług Wspólnych stosowne porozumienia na mocy, których organizatorzy robót publicznych/pracodawcy zwrócili stosowną różnicę (...).

(akta kontroli: str. 848-850)

Dyrektor PUP przedstawił, w trakcie trwania kontroli, porozumienia zawarte z ww. podmiotami oraz potwierdzenia zwrotu środków na rachunek Powiatowego Urzędu Pracy w Pleszewie.

(akta kontroli: str. 851-861)

6. Dyrektor PUP rozpatrzył pozytywnie 10 niekompletnych wniosków o przyznanie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (lub rezerwy Krajowego Funduszu Szkoleniowego) na finansowanie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy, tj. niezawierających danych dotyczących: miejsca prowadzenia działalności<sup>16</sup> i adresu poczty elektronicznej pracodawcy<sup>17</sup>, posiadania certyfikatu jakości oferowanych usług kształcenia ustawicznego przez realizatora<sup>18</sup> oraz programu kształcenia ustawicznego lub zakresu egzaminu<sup>19</sup>, co było niezgodne z § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie KFS.

(akta kontroli: str. 1395-1396, 1402-1452, 1579-1621, 1650-1718, 1742-1809, 1836-1889, 1985-2041, 2051-2113, 2124-2253, 2305-2314, 2360-2365, 2395-2401, 2439-2451)  
W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor PUP podał, że wskazane wnioski zostały rozpatrzone w sposób prawidłowy, zgodny z zasadami i warunkami określonymi w poszczególnych naborach, a także obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności ustawą oraz rozporządzeniem w sprawie KFS. Ponadto Dyrektor wyjaśnił, że:

- w zakresie braku wskazania miejsca prowadzenia działalności przez pracodawcę: „obszar działania, a więc miejsce prowadzenia działalności podmiotu publicznego, będącego jednostką organizacyjną powiatu pleszewskiego został wskazany w Statucie i Regulaminie podmiotu załączonymi do wniosku o przyznanie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na finansowanie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy. Ponadto siedziba działalności jest to miejsce, w którym wykonuje się funkcje naczelnie oraz miejsce, w którym działalność jest prowadzona. Wynika to z § 5.1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 maja 2014 roku w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (...), gdzie wskazano łącznie (spójnik „i”) adres siedziby i miejsce prowadzenia działalności. Czytając zatem literalnie powyższy przepis w ocenie komisji ds. rozpatrywania wniosków wystarczającym było podanie we wniosku adresu siedziby podmiotu publicznego. Ponadto informuję, że powyższe dane dostępne są na stronie internetowej podmiotu”,

<sup>16</sup> Dotyczy sprawy: II.5581.50.2020.JG.

<sup>17</sup> Dotyczy spraw: II.5581.117.2019.JG, II.5581.1.2020.JG, II.5581.60.2020.JG, III.5581.127.2021.JG, III.5581.1.2021.JG, III.5581.94.2021.JG i III.5581.154.2021.JG.

<sup>18</sup> Dotyczy spraw: II.5581.52.2019.JG i III.5581.136.2021.JG.

<sup>19</sup> Dotyczy spraw: III.5581.94.2021.JG i III.5581.136.2021.JG.

- w zakresie braku podania adresu poczty elektronicznej pracodawcy: „adres email dostępny jest na stronach internetowych podmiotów publicznych (...). Ponadto niewskazanie przez podmioty we wnioskach o przyznanie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na finansowanie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy adresu email wynikało z faktu, że podmioty te jako preferowaną formę kontaktu wybrały kontakt telefoniczny i listowny. Biorąc pod uwagę powyższe komisja ds. rozpatrywania wniosków uznała, że wzywanie pracodawców do uzupełnienia ogólnodostępnych danych stanowiłoby wyraz nadmiernej biurokracji w stosunku do pracodawców starających się o środki z KFS. Mając na względzie ilość wniosków rozpatrywanych podczas poszczególnych naborów nadmierny formalizm ze strony powiatowego urzędu pracy mógłby doprowadzić do paraliżu pracy komisji ds. rozpatrywania wniosków i w konsekwencji do znaczących opóźnień w realizacji kształcenia ustawicznego ze środków Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Zaznaczyć należy, że na ograniczenie nadmiernego formalizmu w okresie pandemii COVID-19 wskazywało również ministerstwo właściwe ds. pracy”,
- w zakresie braku podania informacji o posiadanych przez realizatora kształcenia ustawicznego certyfikatów jakości oferowanych usług: „Z informacji przekazanych przez pracowników zajmujących się merytoryczną realizacją wniosków decyzję o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku w sprawie II.5581.52.2019.JG podjął ówczesny dyrektor Pan Leszek Bierła”,
- w zakresie braku dołączenia do wniosku programu kształcenia ustawicznego lub zakresu egzaminu: [W zakresie wniosku w sprawie III.5581.94.2021.JG] „wskazać należy, że program kształcenia ustawicznego dołączony został do wniosku w postaci opisu. Opis ten, informacje dołączone do wniosku oraz uzasadnienie wniosku zostały uznane przez komisję ds. rozpatrywania wniosków za wystarczające i spełniające kryteria programu kształcenia ustawicznego. [W przypadku wniosku w sprawie 5581.136.2021.JG] program zawarty został również w dokumentach dołączonych do wniosku o przyznanie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego na finansowanie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy pn. Certyfikat rejestracji oraz w informacji ze strony internetowej organizatora kształcenia (...)”.

(akta kontroli: str. 2380-2385)

Podane przez Dyrektora PUP, w złożonych wyjaśnieniach, argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ § 5 rozporządzenia w sprawie KFS, jednoznacznie wskazuje, jakie dane powinien zawierać wniosek o finansowanie kosztów kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy.

7. Dyrektor PUP zawarł 16 umów/porozumień o finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy ze środków (rezerwy) Krajowego Funduszu Szkoleniowego<sup>20</sup>, w których nieokreślono terminu rozliczenia otrzymanych środków, co było wymagane § 7 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie KFS.

(akta kontroli: str. 1475-1480, 1493-1498, 1556-1561, 1567-1572, 1622-1627, 1638-1643, 1743-1748, 1810-1815, 1919-1924, 1945-1950, 1957-1962, 1979-1984, 2044-2049, 2261-2271, 2299-2304, 2348-2356, 2402-2417, 2434-2436, 2439-2451)

<sup>20</sup> Dotyczy spraw: II.5581.52.2019.JG, II.5581.86.2019.JG, II.5581.116.2019.JG, II.5581.117.2019.JG, II.5581.1.2020.JG, II.5581.60.2020.JG, II.5581.63.2020.JG, II.5581.3.2020.JG, III.5581.117.2021.JG, III.5581.103.2021.JG, III.5581.94.2021.JG, III.5581.136.2021.JG, II.5581.85.2019.JG, II.5581.118.2020.JG, II.5581.4.2020.JG i II.5581.129.2021.JG.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor PUP podał, że „zapisy określające termin rozliczenia otrzymanych środków zostały usunięte podczas sporządzania aneksów wraz z innymi postanowieniami umów. Omyłkowo nie został nakreślony nowy termin rozliczenia otrzymanych środków.”

(akta kontroli: str. 2437-2438)

## **V. Zalecenia i wnioski.**

1. Zatrudnianie w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pleszewie pracowników spełniających wymagania kwalifikacyjne określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych<sup>21</sup>.

2. Doprowadzenie zapisów Regulaminu organizowania robót publicznych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Pleszewie do zgodności z treścią § 4 ust. 3-6 rozporządzenia w sprawie robót publicznych.

3. Doprowadzenie zapisów Regulaminów w sprawie przyznawania przez Powiatowy Urząd Pracy w Pleszewie środków z (rezerwy) Krajowego Funduszu Szkoleniowego do zgodności z treścią § 5 rozporządzenia w sprawie KFS.

4. Rozpatrywanie wniosków o organizowanie robót publicznych zawierających wszystkie dane wymagane § 4 ust. 3-6 rozporządzenia w sprawie robót publicznych, a w szczególności oświadczenia wymagane § 4 ust. 5 rozporządzenia w sprawie robót publicznych.

5. Rozpatrywanie wniosków o przyznanie środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego (lub rezerwy Krajowego Funduszu Szkoleniowego) na finansowanie kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawcy zawierających wszystkie dane wymagane § 5 rozporządzenia w sprawie KFS, a w szczególności dane wymagane § 5 ust. 1 pkt 1 i pkt 5 wraz z załącznikami określonymi w § 5 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie KFS.

6. Zawieranie z pracodawcami umów o finansowanie działań obejmujących kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy, określających wszystkie dane wymagane § 7 rozporządzenia w sprawie KFS, a w szczególności określone § 7 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie KFS.

7. Zwiększenie nadzoru nad dokonywaniem przez Powiatowy Urząd Pracy w Pleszewie na rzecz organizatora robót publicznych zwrotu kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składek na ubezpieczenia społeczne bezrobotnych w wysokości zgodnej z art. 57 ust. 1 lub ust. 2 ustawy.

## **VI. Pozostałe informacje i pouczenia.**

Zgodnie z art. 113 ust. 2 ustawy, jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia.

---

<sup>21</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 1960.



W przypadku braku zastrzeżeń, informację o realizacji zaleceń, uwag i wniosków należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Natomiast, według art. 113 ust. 4 ustawy, w przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

Z kolei w przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń, zgodnie z art. 113 ust. 5 ustawy, jednostka kontrolowana w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, z uwzględnieniem zmian wynikających z zastrzeżeń.

Wojewoda Wielkopolski

***Michał Zieliński***

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)