



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 24 października 2024 r.

KN-V.431.44.2024

Pan
Łukasz Zaranek
Burmistrz Rogoźna
ul. Nowa 2
64-610 Rogoźno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli <i>(w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)</i>	Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości organizacji przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków kierowanych do Burmistrza Rogoźna. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ¹ , zwanej dalej „Kpa”, w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ² oraz § 2 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2022 r. do 12 września 2024 r., tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.
Nazwa jednostki kontrolowanej	Urząd Miejski w Rogoźnie, ul. Nowa 2, 64-610 Rogoźno, zwany dalej „Urzędem”.
Kontrolerzy	Joanna Nowak – inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 240/24 z dnia 19 sierpnia 2024 r. Paweł Dobrowolski – specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 240/24 z dnia 19 sierpnia 2024 r. Karolina Błaszak – specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 240/24 z dnia 19 sierpnia 2024 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 22 sierpnia 2024 r. do 12 września 2024 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Roman Szuberski – Burmistrz Rogoźna (do 14 lutego 2024 r.), Bogusław Janus – pełniący funkcję Burmistrza Rogoźna (od 11 marca 2024 r. do 5 maja 2024 r.), Łukasz Andrzej Zaranek – Burmistrz Rogoźna (od 6 maja 2024 r.), zwany dalej „Burmistrzem”.

(akta kontroli: str. 1-9)

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie organizację przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków kierowanych do Burmistrza Rogoźna.

Podstawą do sformułowania ww. oceny było:

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 572.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

- nieprzyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza Rogoźna przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, co było wymagane art. 253 § 3 Kpa,
- nieumieszczenie w siedzibie Urzędu informacji wskazującej komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski, co było wymagane § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków³, zwanego dalej „Rozporządzeniem”,
- nierzetelne prowadzenie rejestru skarg i wniosków, co było wymagane art. 254 Kpa,
- oznaczenie dwóch skarg i dwóch wniosków nieodpowiednim symbolem klasyfikacyjnym, niezgodne z Jednolitym Rzeczowym Wykazem Akt, stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁴,
- niezawiadomienie skarżącego o przekazaniu skargi do załatwienia według właściwości Radzie Miejskiej w Rogoźnie, co było niezgodne z art. 231 § 1 Kpa,
- nieterminowe załatwienie dwóch wniosków, co było niezgodne z art. 237 § 1 Kpa, w związku z art. 244 Kpa,
- niezawarcie w dwóch zawiadomieniach o załatwieniu wniosku elementów wymaganych art. 238 § 1 Kpa, w związku z art. 247 Kpa,
- niewykonanie obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych przy rozpatrywaniu dwóch wniosków, co było wymagane art. 226a Kpa.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Burmistrz Rogoźna, na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁵, nadał Urzędowi Miejskiemu w Rogoźnie Regulamin organizacyjny określający organizację Urzędu oraz zasady jego funkcjonowania. Regulamin organizacyjny został wprowadzony następującymi zarządzeniami Burmistrza:

1. zarządzeniem Nr OR.0050.1.295.2018 z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Rogoźnie, zmienionym zarządzeniem Nr OR.0050.1.49.2023 z dnia 22 lutego 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Rogoźnie,
2. zarządzeniem Nr OR.0050.1.245.2023 z dnia 21 września 2023 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Rogoźnie,
3. zarządzeniem Nr OR.0050.1.255.2023 z dnia 2 października 2023 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Rogoźnie, zmienionym zarządzeniami: Nr OR.0050.1.263.2023 z dnia 12 października 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Rogoźnie, Nr OR.0050.1.9.2024 z dnia 17 stycznia 2024 r. w sprawie zmiany Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Rogoźnie oraz Nr OR.0050.1.43.2024 z dnia 14 marca 2024 r. w sprawie zmiany Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Rogoźnie,
4. zarządzeniem Nr OR.0050.1.151.2024 z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Rogoźnie.

Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania petycji, skarg i wniosków określona została w Rozdziale XI Regulaminu organizacyjnego, który wskazuje, że rozpatrywanie oraz załatwienie petycji, skarg i wniosków w Urzędzie odbywa się zgodnie z postanowieniami Kodeksu postępowania administracyjnego oraz przepisami szczegółowymi. Zgodnie z zapisami

³ Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46.

⁴ Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.

Rozdziału XI Regulaminu organizacyjnego pracownicy Urzędu są zobowiązani do rzetelnego, terminowego załatwiania zgłoszonych skarg i wniosków, które powinny być załatwiane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, a o sposobie ich załatwienia zawiadamia się skarżącego lub składającego wniosek. W Rozdziale XI Regulaminu organizacyjnego określone zostało również, że w Wydziale Organizacyjnym i Spraw Obywatelskich prowadzi się centralny rejestr skarg i wniosków. Wydział Organizacyjny i Spraw Obywatelskich przekazuje skargi i wnioski komórkom organizacyjnym Urzędu lub jednostkom organizacyjnym – właściwym merytorycznie do ich wyjaśnienia i załatwienia, a w przypadku skarg, dla których organem właściwym do ich rozpatrzenia jest Rada lub inny organ, niż Burmistrz, skargi przekazywane są do tych organów. Natomiast odpowiedzi na skargi i wnioski podpisuje Burmistrz lub Zastępca Burmistrza.

(akta kontroli: str. 74-222)

W Urzędzie prowadzony był rejestr skarg i wniosków dla skarg i wniosków kierowanych do Burmistrza, wspólny dla spraw oznaczonych symbolami klasyfikacyjnymi 1510 oraz 1511, w którym w okresie objętym kontrolą zaewidencjonowano cztery skargi⁶. Skargi te zostały przekazane według właściwości Radzie Miejskiej w Rogoźnie.

(akta kontroli: str. 248-254)

W siedzibie Urzędu, na znajdującej się przy drzwiach wejściowych tablicy, umieszczona została informacja o treści: „Burmistrz przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w poniedziałki w godzinach od 10:00 do 15:00 oraz w ostatnią sobotę miesiąca od 10:00 do 12:00 (po telefonicznym umówieniu – 785 009 429)”.

(akta kontroli: str. 288-291)

IV. Stwierdzone nieprawidłowości.

1. Burmistrz nie przyjmował obywateli w sprawach skarg i wniosków przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy⁷, co było wymagane art. 253 § 3 Kpa stanowiącym, że dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.

(akta kontroli: str. 187-242, 288-291)

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że: „zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Rogoźnie z dnia 25 czerwca 2024 r. (wprowadzonym Zarządzeniem Nr OR.0050.1.2024), Burmistrz przyjmuje interesantów w sprawach skarg i wniosków w poniedziałki w godzinach od 10:00 do 15:00 oraz w ostatnią sobotę miesiąca od 10:00 do 12:00 (po telefonicznym umówieniu). Burmistrz Rogoźna uwzględniając art. 253 § 3 kodeksu postępowania administracyjnego wyznaczył dni i godziny przyjęć dostosowane do potrzeb ludności tj. dodatkowo w ostatnią sobotę miesiąca. Mieszkańcy podczas spotkań z Burmistrzem zgłaszali potrzebę wyznaczenia terminu spotkań w dzień wolny od pracy zamiast terminu po godzinach pracy (poza godzinami pracy), tak aby bez przeszkód mogli umówić się i dotrzeć na spotkanie”.

(akta kontroli: str. 299-303)

Przedstawiony w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ z treści art. 253 § 3 Kpa jednoznacznie wynika, że dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.

⁶ OR.1511.1.2022, OR.1511.1.2023, OR.1510.1.2024, ORW.1510.2.2024.

⁷ Zgodnie z § 25 pkt 2 lit. a Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Rogoźnie, stanowiącego załącznik do zarządzenia Burmistrza Rogoźna Nr OR.0050.1.194.2015 z dnia 22 września 2015 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Rogoźnie, zmienionego zarządzeniem Burmistrza Rogoźna Nr OR.0050.1.271.2023 z dnia 24 października 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Rogoźnie oraz zarządzeniem Burmistrza Rogoźna Nr OR.0050.1.155.2024 z dnia 26 czerwca 2024 r. w sprawie zmiany Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Rogoźnie, Urząd był czynny: w poniedziałki w godzinach od 8:00 do 16:00, od wtorku do piątku od godziny 7:00 do godziny 15:00.

2. W siedzibie Urzędu nie umieszczono informacji wskazującej komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski, co było wymagane § 3 ust. 2 Rozporządzenia, według którego w siedzibie danej jednostki organizacyjnej, w widocznym miejscu, umieszcza się informację wskazującą komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski.

(akta kontroli: str. 312)

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach przyznał, że w siedzibie Urzędu Miejskiego w Rogoźnie nie została umieszczona informacja wskazująca komórkę organizacyjną przyjmującą oraz rozpatrującą skargi i wnioski kierowane do Burmistrza Rogoźna. Burmistrz podał również, że: „po zmianach organizacyjnych dokonanych Zarządzeniem Nr OR.0050.1.151.2024 Burmistrza Rogoźna z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Rogoźnie oraz zmianach na stanowiskach Kierownika Referatu i Kierownika Wydziału, nie wykonano jeszcze przeglądu wszystkich tablic informacyjnych w Urzędzie i aktualizacji informacji tam zawartych. Tym samym przeoczono obowiązek wynikający z § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. W dniu 11 września 2024 r. w trakcie trwania kontroli stosowną informację wywieszono na parterze budynku Urzędu Miejskiego w Rogoźnie, przy punkcie obsługi interesanta”.

(akta kontroli: str. 312-314)

Umieszczenie w siedzibie Urzędu informacji o treści: „w sprawach skarg i wniosków kierowanych do Burmistrza Rogoźna i Rady Miejskiej w Rogoźnie przyjmuje Wydział Organizacyjny i Spraw Obywatelskich (biuro nr 15) w godzinach pracy Urzędu tj. poniedziałek 8:00–16:00, wtorek–piątek 7:00–15:00”, potwierdzono w trakcie oględzin przeprowadzonych 12 września 2024 r. Jednakże umieszczona informacja nie zawiera wszystkich danych wymaganych § 3 ust. 2 Rozporządzenia, który określa, że w siedzibie danej jednostki organizacyjnej, w widocznym miejscu, umieszcza się informację wskazującą komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski, tj. w umieszczonej informacji nie wskazano komórki organizacyjnej lub wyznaczonych pracowników rozpatrujących skargi i wnioski.

(akta kontroli: str. 292-296)

3. W okresie objętym kontrolą rejestr skarg i wniosków prowadzony był nierzetelnie, tj.:

- skarga o znaku sprawy OR.1511.1.2022 (zaewidencjonowana w rejestrze skarg i wniosków pod pozycją pierwszą w 2022 r.), która wpłynęła do Urzędu 20 czerwca 2022 r., wpisana została do rejestru skarg i wniosków dopiero 1 lutego 2023 r., co wynika z informacji zawartej w uwagach dokonanych przy tej pozycji;
- skarga o znaku sprawy OR.1511.1.2023 (zaewidencjonowana w rejestrze skarg i wniosków pod pozycją pierwszą w 2023 r.), która wpłynęła do Urzędu 23 maja 2023 r., wpisana została do rejestru skarg i wniosków dopiero 16 maja 2024 r., co wynika z informacji zawartej w uwagach dokonanych przy tej pozycji, natomiast przy dacie zlecenia załatwienia skargi wpisana została data 24 maja 2024 r.;
- w przypadku skargi o znaku sprawy OR.1510.1.2024 (zaewidencjonowanej w rejestrze skarg i wniosków pod pozycją pierwszą w 2024 r.), w rejestrze skarg i wniosków nie została wpisana data wpływu skargi oraz data zlecenia załatwienia;
- w przypadku skargi o znaku sprawy OR.1510.2.2024 (zaewidencjonowanej w rejestrze skarg i wniosków pod pozycją drugą w 2024 r.), w rejestrze skarg i wniosków nie została wpisana data wpływu skargi;
- dwa wnioski, które wpłynęły do Urzędu w dniach 4 kwietnia 2022 r. oraz 16 kwietnia 2024 r., nie zostały zaewidencjonowane w prowadzonym rejestrze skarg i wniosków.

Działanie to było niezgodne z art. 254 Kpa, który wskazuje, że skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

(akta kontroli: str. 244-287)

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że skargi w roku 2022 i 2023 zostały wpisane do rejestru w późniejszym terminie, bezzwłocznie po przekazaniu pracownikowi Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich przez ówczesnego Sekretarza Gminy, wpisanie przy skardze, o znaku sprawy OR.1511.1.2023, daty 24 maja 2024 r. jako daty zlecenia załatwienia, wynikało z omyłki pracownika Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich, natomiast przyczyną niewpisania w rejestrze daty wpływu oraz daty zlecenia załatwienia w przypadku skargi o znaku sprawy OR.1510.1.2024 oraz daty wpływu w przypadku skargi o znaku sprawy OR.1510.2.2024 było niedopatrzenie pracownika. Z kolei wnioski, które wpłynęły do Urzędu w dniach 4 kwietnia 2022 r. oraz 16 kwietnia 2024 r. zostały skierowane bezpośrednio do Wydziału Rozwoju Gospodarczego z pominięciem wpisu do rejestru.

(akta kontroli: str. 299-303, 312-314)

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ z treści art. 254 Kpa jednoznacznie wynika, że skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

4. W okresie objętym kontrolą, dwie skargi⁸, przekazane do załatwienia według właściwości Radzie Miejskiej w Rogoźnie, zostały oznaczone symbolem klasyfikacyjnym 1510, natomiast dwa wnioski⁹ oznaczono symbolem klasyfikacyjnym 7226. Działanie to było niezgodne z Jednolitym Rzeczym Wykazem Akt, stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, który określa, że skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) oznacza się symbolem klasyfikacyjnym 1510, natomiast skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości powinny być oznaczone symbolem klasyfikacyjnym 1511.

(akta kontroli: str. 244-247, 269-287)

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że dwie skargi, które wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Rogoźnie zostały zarejestrowane przez pracowników Kancelarii z symbolem klasyfikacyjnym 1510, gdyż w momencie rejestracji pracownicy nie mieli wiedzy przez kogo będą rozpatrywane. Natomiast dokumentację dotyczącą dwóch wniosków oznaczono symbolem klasyfikacyjnym komórki merytorycznej, właściwej do spraw wniosków dotyczących rozwoju i utrzymania infrastruktury technicznej. Wnioski zostały zakwalifikowane do kategorii spraw dotyczących drogownictwa.

(akta kontroli: str. 299-303, 315-316)

Przedstawione w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ z Jednolitego Rzeczego Wykazu Akt, stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych jednoznacznie wynika, że skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) oznacza się symbolem klasyfikacyjnym 1510, natomiast skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości powinny być oznaczone symbolem klasyfikacyjnym 1511. Natomiast dwa

⁸ OR.1510.1.2024, ORW.1510.2.2024.

⁹ Z 4 kwietnia 2022 r. oraz 16 kwietnia 2024 r.

przedmiotowe wnioski stanowiły wnioski w rozumieniu art. 241 Kpa, który wskazuje, że przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności, stąd jako takie powinny być traktowane.

5. W okresie objętym kontrolą, jedną skargę¹⁰, przekazano do załatwienia według właściwości Radzie Miejskiej w Rogoźnie bez zawiadomienia o tym skarżącego, co było niezgodne z art. 231 § 1 Kpa, który stanowi, że jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

(akta kontroli: str. 244-254, 269-273)

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach przyznał, że skargę prawdopodobnie przekazano Radzie Miejskiej w Rogoźnie na podstawie dekretacji bez zawiadomienia skarżącego, o którym mowa w art. 231 Kpa.

(akta kontroli: str. 304-306, 310-311)

6. W okresie objętym kontrolą, Burmistrz załatwił dwa wnioski¹¹, w tym jeden wniosek 15 dni¹², a drugi jeden dzień¹³, po upływie terminu przewidzianego w art. 237 § 1 Kpa, w związku z art. 244 Kpa, w myśl których organ właściwy do załatwienia wniosku powinien załatwić wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

(akta kontroli: str. 244-247, 270-272, 283-286)

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, iż z informacji uzyskanych od pracowników wynika, że wnioski nie zostały załatwione w terminie ze względu na zbyt dużą liczbę obowiązków. Burmistrz wyjaśnił również, że przypadku wniosku załatwionego 15 dni po upływie miesięcznego terminu, przyczyną były liczne dodatkowe zadania Gminy wynikające m.in. ze skutków pandemii oraz skutków inwazji Rosji na Ukrainę, co powodowało, że działania samorządu skoncentrowane były na obszarach kryzysowych. Natomiast w przypadku wniosku załatwionego jeden dzień po upływie miesięcznego terminu, przyczyną była utrudniona w tamtym czasie ze względu na nieprzewidziane okoliczności zewnętrzne, organizacja pracy Urzędu Miejskiego w Rogoźnie.

(akta kontroli: str. 312-314)

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ w art. 237 § 1 Kpa, w związku z art. 244 Kpa, jednoznacznie wskazano, że organ właściwy do załatwienia wniosku powinien załatwić wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Dodatkowo art. 245 Kpa przewiduje, że w razie niemożności załatwienia wniosku w terminie określonym w art. 244 Kpa właściwy organ obowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku.

7. W okresie objętym kontrolą, w dwóch zawiadomieniach¹⁴ o sposobie załatwienia wniosku nie zostały zawarte: wskazanie, w jaki sposób wniosek został załatwiony oraz uzasadnienie prawne, a także pouczenie o treści art. 246 § 1 Kpa, tj. wnioskodawcy niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII Kpa. Działanie to było niezgodne z art. 238 § 1 Kpa, w związku z art. 247 Kpa, w myśl których zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób wniosek został

¹⁰ OR.1510.1.2024.

¹¹ Z 4 kwietnia 2022 r. oraz 16 kwietnia 2024 r.

¹² Z 4 kwietnia 2022 r.

¹³ Z 16 kwietnia 2024 r.

¹⁴ INTZ.7226.1.41.2022.RS, INTZ.7226.28.2024.

załatwiony oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia wniosku. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu wniosku powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne, a także pouczenie o treści art. 246 § 1 Kpa.

(akta kontroli: str. 244-247, 270, 284)

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że wnioski w momencie ich dekretacji nie zostały zakwalifikowane do katalogu wniosków objętych art. 241 Kpa, w związku z tym przy ich załatwianiu nie zastosowano zapisów Działu VIII Skargi i wnioski. Burmistrz wyjaśnił również, że: „sprawy gminnych dróg, ulic, mostów i oświetlenia należą do katalogu zadań własnych gminy, a wnioski mieszkańców w tych sprawach rozpatrywane są pod kątem ich zasadności i możliwości finansowych w ramach wniosków wpływających do Urzędu Miejskiego w Rogoźnie dot. budowy i utrzymania gminnej infrastruktury” oraz wskazał, że sprawy wniosków „zostały zarejestrowane w rejestrze skarg i wniosków dopiero w momencie, kiedy stały się przedmiotem skarg w związku z upływem terminu w jakim zdaniem skarżących powinny być załatwione”.

(akta kontroli: str. 307-311)

Przedstawione w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ wnioski, których dotyczyły zawiadomienia, stanowiły wnioski w rozumieniu art. 241 Kpa wskazującego, że przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności, stąd jako takie powinny być traktowane. Natomiast w art. 238 § 1 Kpa, w związku z art. 247 Kpa, jednoznacznie określono, że zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób wniosek został załatwiony oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia wniosku. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu wniosku powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne, a także pouczenie o treści art. 246 § 1 Kpa.

8. W okresie objętym kontrolą, przy załatwianiu dwóch wniosków¹⁵, nie został wykonany obowiązek informacyjny dotyczący przetwarzania danych osobowych przy rozpatrywaniu wniosków, co było wymagane art. 226a Kpa, który stanowi, że organy właściwe w sprawach skarg i wniosków przekazują informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)¹⁶, skarżącemu lub wnioskodawcy przy pierwszej czynności skierowanej do tych osób.

(akta kontroli: str. 244-247)

Burmistrz w złożonych wyjaśnieniach podał, że wnioski w momencie ich dekretacji nie zostały zakwalifikowane do katalogu wniosków objętych art. 241 Kpa, w związku z tym przy ich załatwianiu nie zastosowano zapisów Działu VIII Skargi i wnioski. Burmistrz wyjaśnił również, że: „sprawy gminnych dróg, ulic, mostów i oświetlenia należą do katalogu zadań własnych gminy, a wnioski mieszkańców w tych sprawach rozpatrywane są pod kątem ich zasadności i możliwości finansowych w ramach wniosków wpływających do Urzędu Miejskiego w Rogoźnie dot. budowy i utrzymania gminnej infrastruktury” oraz wskazał, że sprawy wniosków „zostały zarejestrowane w rejestrze skarg i wniosków dopiero w momencie, kiedy stały się przedmiotem skarg w związku z upływem terminu w jakim zdaniem skarżących

¹⁵ Z 4 kwietnia 2022 r. oraz 16 kwietnia 2024 r.

¹⁶ Dz. U. UE. L. 2016.119.1 ze zm.

powinny być załatwione”.

(akta kontroli: str. 307-311)

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ przedmiotowe wnioski stanowiły wnioski w rozumieniu art. 241 Kpa wskazującego, że przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności, stąd jako takie powinny być traktowane. Natomiast w art. 226a Kpa jednoznacznie określono, że organy właściwe w sprawach skarg i wniosków przekazują informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), skarżącemu lub wnioskodawcy przy pierwszej czynności skierowanej do tych osób.

V. Zalecenia i wnioski.

Biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Burmistrza Rogoźna przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy, zgodnie z art. 253 § 3 Kpa.
2. Umieszczenie w siedzibie Urzędu, w widocznym miejscu, informacji wskazującej komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski, zgodnie z § 3 ust. 2 Rozporządzenia.
3. Rzetelne prowadzenie rejestru skarg i wniosków kierowanych do Burmistrza Rogoźna, zgodnie z art. 254 Kpa.
4. Oznaczanie skarg i wniosków kierowanych do Burmistrza Rogoźna odpowiednim symbolem klasyfikacyjnym, zgodnie z Jednolitym Rzecзовym Wykazem Akt, stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, tj. skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) – symbolem klasyfikacyjnym 1510, natomiast skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości – symbolem klasyfikacyjnym 1511.
5. Zawiadamianie skarżących o przekazaniu skargi do załatwienia właściwemu organowi, zgodnie z art. 231 § 1 Kpa.
6. Terminowe załatwianie wniosków, zgodnie z art. 237 § 1 Kpa, w związku z art. 244 Kpa.
7. Zawieranie w zawiadomieniach o załatwieniu wniosku elementów wymaganych art. 238 § 1 Kpa, w związku z art. 247 Kpa.
8. Wykonywanie przy rozpatrywaniu wniosków obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych, zgodnie z art. 226a Kpa.

VI. Pozostałe informacje.

Informację o sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, proszę przekazać w terminie 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Wojewoda Wielkopolski

Agata Sobczyk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/