



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 24 października 2024 r.

KN-V.431.43.2024

Rada Miejska w Rogoźnie

ul. Nowa 2

64-610 Rogoźno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości organizacji przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków kierowanych do Rady Miejskiej w Rogoźnie, zwaną dalej „Radą Miejską”. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ¹ , zwanej dalej „Kpa”, w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ² oraz § 2 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2022 r. do 12 września 2024 r., tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.
Nazwa jednostki kontrolowanej	Urząd Miejski w Rogoźnie, ul. Nowa 2, 64-610, zwany dalej „Urzędem” – Rada Miejska w Rogoźnie.
Kontrolerzy	Paweł Dobrowolski – specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 239/24 z 19 sierpnia 2024 r. Joanna Nowak – inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 239/24 z 19 sierpnia 2024 r. Karolina Błaszak – specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 239/24 z 19 sierpnia 2024 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 22 sierpnia do 12 września 2024 r. (akta kontroli: str. 1-2)

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie organizację przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków kierowanych do Rady Miejskiej w Rogoźnie.

Podstawą do sformułowania wskazanej oceny było:

- nieprzyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Radę Miejską po godzinach pracy Urzędu, co było wymagane art. 253 § 3 Kpa,
- niezamieszczenie informacji o komórce organizacyjnej lub pracownikach przyjmujących i rozpatrujących skargi i wnioski kierowane do Rady Miejskiej, co było wymagane § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków³,
- nieterminowe załatwianie wniosków, co było niezgodne z art. 237 § 1 Kpa w związku z art. 244 § 1 Kpa oraz z art. 245 Kpa,

¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 572.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

³ Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46.

- nieterminowe załatwianie skarg, co było niezgodne z art. 237 § 1 i art. 36 § 1 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa,
- niezawieranie wymaganych przepisem art. 238 ust. 1 Kpa elementów zawiadomień o załatwieniu skarg i wniosków,
- niedołączenie do zawiadomień o sposobie rozpatrzenia skargi lub wniosku, przy pierwszej czynności skierowanej do skarżących/ wnioskodawców, informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)⁴, w zakresie danych przetwarzanych przez organ rozpatrujący skargę, co było wymagane art. 226a Kpa,
- nadawanie sprawom symboli klasyfikacyjnych niezgodnie z Jednolitym Rzeczymym Wykazem Akt stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁵.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Rada Miejska w Rogoźnie, w okresie objętym kontrolą, stosownie do treści art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁶, powołała Komisję Skarg, Wniosków i Petycji⁷. W jej skład wchodził radni, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje przewodniczącego i wiceprzewodniczących Rady Miejskiej.

W wyniku przeprowadzonych 23 sierpnia 2024 r. oględzin znajdującej się przy drzwiach wejściowych do Urzędu tablicy ustalono, że Przewodniczący Rady Miejskiej w Rogoźnie przyjmował interesantów w sprawach skarg i wniosków w poniedziałki w godzinach od 15.00 do 16.00.

Organizacja wewnętrzna oraz tryb pracy Rady Miejskiej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej zostały określone w Statucie Gminy Rogoźno⁸. Natomiast zapewnienie obsługi administracyjnej i kancelaryjno-technicznej Rady Miejskiej i jej komisji, w tym przygotowywanie we współpracy z właściwymi merytorycznie Wydziałami materiałów dotyczących projektów uchwał Rady i jej komisji, czy prowadzenie rejestru wniosków, zapytań i interpelacji składanych przez radnych, należało do zadań Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich – Referatu Spraw Obywatelskich, Obsługi Rady i Sołectw, Pożytku Publicznego i Zarządzania Kryzysowego, co wynikało z § 34 ust. 4 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Rogoźnie⁹.

Skargi i wnioski wpływające do Urzędu i kierowane do Rady Miejskiej rejestrowane były w „Rejestrze skarg i wniosków”, zwanym dalej „RSW”.

Do obsługi związanej z koordynacją oraz ewidencjonowaniem skarg i wniosków wyznaczono pracownika Wydziału Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich – Referatu Spraw Obywatelskich, Obsługi Rady i Sołectw, Pożytku Publicznego i Zarządzania Kryzysowego, w którego karcie opisu stanowiska pracy wskazano „przestrzeganie ustalonych zasad i trybu załatwiania spraw oraz

⁴ Dz.U.UE.L.2016.119.1 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.

⁷ Uchwałą nr II/4/2018 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie powołania stałej komisji Rady Miejskiej, a następnie uchwałą nr II/5/2024 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie powołania stałej komisji Rady Miejskiej.

⁸ Wprowadzonego uchwałą nr VI/55/2019 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 29 stycznia 2019 r. w sprawie Statutu Gminy Rogoźno, zmienioną uchwałami nr XXVIII/271/2020 z dnia 29 kwietnia 2020 r. oraz nr XXXIX/360/2020 z dnia 30 października 2020 r. w sprawie zmiany Statutu Gminy Rogoźno.

⁹ Wprowadzonego Zarządzeniem nr OR.0050.1.151.2024 Burmistrza Rogoźna z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Rogoźnie.

należyte prowadzenie i przechowywanie akt, rejestrów i ewidencji” i „prowadzenie rejestru wniosków, zapytań i interpelacji składanych przez radnych”.

W okresie objętym kontrolą, w Rejestrze Skarg i Wniosków Rady Miejskiej zaewidencjonowano: dziesięć skarg i trzy wnioski w 2022 r., dwie skargi w 2023 r. oraz dwie skargi w 2024 r.

(akta kontroli: str. 229-230, 235-236, 237, 473-476, 177-222, 7-156, 245-253, 339-244)

IV. Stwierdzone nieprawidłowości.

1. Przewodniczący Rady Miejskiej przyjmował obywateli w sprawach skarg i wniosków w poniedziałki w godzinach od 15.00 do 16.00, co było niezgodne z treścią art. 253 § 3 Kpa stanowiącym, że dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy¹⁰.

(akta kontroli: str. 473-476)

Przewodniczący Rady Miejskiej w złożonych wyjaśnieniach podał, że w związku z jego licznymi obowiązkami termin przyjmowania skarg i wniosków został wyznaczony tylko w poniedziałki w godz. od 15.00 do 16.00. Po godzinach pracy Przewodniczący prowadzi bezpośrednie spotkania z mieszkańcami i wyborcami.

(akta kontroli: str. 479)

Przedstawiony w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ art. 253 § 3 Kpa jednoznacznie wskazuje na obowiązek przyjmowania obywateli co najmniej raz w tygodniu, w wyznaczonym dniu, po godzinach pracy Urzędu.

2. W siedzibie Urzędu nie zamieszczono informacji o komórce organizacyjnej lub pracownikach przyjmujących i rozpatrujących skargi i wnioski kierowane do Rady Miasta i Gminy. Działanie to było niezgodne z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków stanowiącym, że w siedzibie danej jednostki organizacyjnej, w widocznym miejscu, umieszcza się informację wskazującą komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski.

(akta kontroli: str. 492-495)

Przewodniczący Rady Miejskiej w złożonych wyjaśnieniach przyznał, że w siedzibie Urzędu Miejskiego w Rogoźnie nie została umieszczona informacja wskazująca komórkę organizacyjną przyjmującą oraz rozpatrującą skargi i wnioski kierowane do Rady. Po zmianach organizacyjnych dokonanych zarządzeniem nr OR.0050.1.151.2024 Burmistrza Rogoźna z dnia 25 czerwca 2024 r. w sprawie nadania Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Rogoźnie oraz zmianach na stanowiskach Kierownika Referatu i Kierownika Wydziału, nie wykonano jeszcze wszystkich tablic informacyjnych w Urzędzie i aktualizacji informacji tam zawartych. Tym samym przeoczono obowiązek wynikający z § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Ponadto Przewodniczący Rady Miejskiej wskazał, że w dniu 11 września 2024 r., w trakcie kontroli, stosowną informację wywieszono na parterze budynku Urzędu Miejskiego w Rogoźnie, przy punkcie obsługi klienta.

(akta kontroli: str. 489)

Wywieszenie informacji o treści: „W sprawach skarg i wniosków kierowanych do Burmistrza Rogoźna i Rady Miejskiej w Rogoźnie przyjmuje Wydział Organizacyjny i Spraw Obywatelskich (biuro nr 15) w godzinach pracy Urzędu tj. poniedziałek 8.00-16.00, wtorek-piątek 7.00-15.00.” potwierdzają oględziny z 12 września 2024 r., dokonane w obecności pracownika Urzędu, z których sporządzony został protokół. Jednakże z treści informacji jednoznacznie wynika, że nie

¹⁰ Zgodnie z § 1 zarządzenia nr OR.0050.1.271.2023 Burmistrza Rogoźna z dnia 24 października 2023 r. w sprawie zmiany Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego w Rogoźnie: “Urząd jest czynny: - w poniedziałki w godzinach od 8.00 do 16.00, - od wtorku do piątku od godziny 7.00 do godziny 15.00”.

spełnia ona wymogu wskazanego w § 3 ust. 2 rozporządzenia, gdyż nie wskazuje komórki organizacyjnej rozpatrującej skargi i wnioski. (akta kontroli: str.: 492-495)

3. Rada Miejska do dnia zakończenia kontroli, tj. do 12 września 2024 r., nie załatwiła jednego wniosku¹¹, pomimo upływu 627 dni od daty jego wpływu do Rady Miejskiej¹², natomiast dwa wnioski¹³ załatwiła odpowiednio 103 oraz 7 dni po upływie miesięcznego terminu na ich załatwienie¹⁴. Działanie to było niezgodne z art. 237 § 1 Kpa w związku z art. 244 § 1 Kpa oraz z art. 245 Kpa, według których organ właściwy do załatwienia wniosku powinien załatwić wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, a w razie niemożności załatwienia wniosku w terminie określonym w art. 244 właściwy organ obowiązany jest w tym terminie zawiadomić wnioskodawcę o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku oraz o przewidywanym terminie załatwienia wniosku.

(akta kontroli: str. 389-392, 339-346, 482, 496-503)

Przewodniczący Rady Miejskiej w złożonych wyjaśnieniach podał, że w odniesieniu do wniosku zaewidencjonowanego w RSW pod pozycją: 13/22, został on przesłany do Rady przez anonimowego nadawcę w sprawie osoby bezdomnej i został zweryfikowany przez Straż Miejską na prośbę Burmistrza Romana Szuberskiego. Rozpatrzenie wniosku zostało oddalone ze względu na art. 63 § 3 Kpa. Natomiast w odniesieniu do wniosków zaewidencjonowanych w RSW pod numerami: 7/22 i 11/22 Przewodniczący Rady Miejskiej podał, że zostały one rozpatrzone przez Radę Miejską w określonych terminach, jednak pisma o przedłużeniu terminu nie zostały przesłane wnioskodawcom przez niedopatrzenie.

(akta kontroli: str. 478-479)

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, gdyż art. 244 § 1 w związku z art. 237 § 1 i art. 36 § 1 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa, jednoznacznie wskazują, że organ wniosek powinien zostać załatwiony bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, natomiast o każdym przypadku niezakończonych sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

4. Rada Miejska nie załatwiła do dnia zakończenia kontroli, tj. do 12 września 2024 r. jednej skargi¹⁵, pomimo upływu 693 dni od daty wpływu do Rady Miejskiej¹⁶. Ponadto Rada Miejska załatwiła 10 skarg po upływie odpowiednio 84 dni¹⁷, 52 dni¹⁸, 33 dni¹⁹, 41 dni²⁰ 26 dni²¹, 22 dni²²,

¹¹ Wniosek oznaczony w RSW pod pozycją: 13/22.

¹² Od 27 grudnia 2022 r.

¹³ Oznaczone w RSW pod pozycją: 7/22 i 11/22.

¹⁴ Wniosek oznaczony w RSW pod numerem: 7/22 wpłynął do Rady Miejskiej 24 maja 2022 r., a został załatwiony 5 października 2022 r., natomiast wniosek oznaczony w RSW pod numerem: 11/22 wpłynął do Rady Miejskiej 23 listopada 2022 r., a został załatwiony 30 grudnia 2022 r.

¹⁵ Skarga zaewidencjonowana w RSW pod numerem 10/22.

¹⁶ Od 20 października 2022 r.

¹⁷ Skarga zaewidencjonowana w RSW pod numerem: 8/22; data wpływu do Rady: 6 czerwca 2022 r., data załatwienia: 28 września 2022 r.

¹⁸ Skarga zaewidencjonowana w RSW pod numerem: 4/22; data wpływu do Rady: 9 maja 2022 r., data załatwienia: 30 czerwca 2022 r. oraz skarga zaewidencjonowana w RSW pod numerem: 5/22; data wpływu do Rady: 9 maja 2022 r., data załatwienia: 30 czerwca 2022 r.

¹⁹ Skarga zaewidencjonowana w RSW pod numerem: 1/22; data wpływu do Rady: 19 kwietnia 2022 r., data załatwienia: 21 czerwca 2022 r.

²⁰ Skarga zaewidencjonowana w RSW pod numerem: 3/22; data wpływu do Rady: 11 kwietnia 2022 r., data załatwienia: 21 czerwca 2022 r.

²¹ Skarga zaewidencjonowana w RSW pod numerem: 2/22; data wpływu do Rady: 26 kwietnia 2022 r., data załatwienia: 21 czerwca 2022 r.

²² Skarga zaewidencjonowana w RSW pod numerem: 12/22; data wpływu do Rady: 8 grudnia 2022 r., data załatwienia: 30 stycznia 2023 r.

13 dni²³, 9 dni²⁴ oraz 3 dni²⁵ po upływie miesięcznego terminu na ich załatwienie. Dodatkowo Rada Miejska załatwiła jedną skargę po upływie 5 dni od wyznaczonego terminu do jej załatwienia²⁶. Działanie to było niezgodne z art. 237 § 1 i art. 36 § 1 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa, w myśl których organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, natomiast o każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

(akta kontroli: str. 365-372, 254-338, 347-353, 379-388, 379-388, 393-419, 461-469, 496-503)

W odniesieniu do skargi zaewidencjonowanej pod nr 10/22 Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej podał, że nie została rozpatrzona na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 17 listopada 2022 roku z powodu wycofania skargi przez Skarżącą, co zostało odnotowane w protokole nr 29/22. Ponadto Przewodniczący Rady Miasta i Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że skargi zarejestrowane pod pozycjami w CRSiW: 1/22, 2/22, 3/22, 4/22, 5/22, 6/22, 8/22, 12/22, 1/23, 2/23 rozpatrzone przez Radę Miejską w określonych terminach, jednak pisma o przedłużenie terminu nie zostały przesłane wnioskodawcom przez niedopatrzenie. Natomiast w odniesieniu do skargi zaewidencjonowanej pod numerem 2/24, Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w złożonych wyjaśnieniach podał, że organ właściwy do załatwienia skargi podjął uchwałę w terminie miesiąca, tj. 28 sierpnia 2024 roku, a zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zostało przesłane Skarżącemu 2 dni po odbyciu sesji Rady Miejskiej.

(akta kontroli: str. 478, 489-490)

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, gdyż art. 237 § 1 i art. 36 § 1 Kpa w związku z art. 237 § 4 Kpa, jednoznacznie wskazuje, że organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, natomiast o każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

5. 12 zawiadomień o sposobie załatwienia skargi lub wniosku²⁷ nie zawierało wszystkich elementów wymaganych treścią art. 238 ust. 1 Kpa, tj. w zawiadomieniach o sposobie załatwienia 12 spraw nie zawarto uzasadnienia prawnego. Zgodnie z treścią art. 238 ust. 1 Kpa zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi/ wniosku powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga/ wniosek zostały załatwione, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi/ wniosku. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa. Ponadto zawiadomienie o odmownym sposobie rozpatrzenia jednej skargi²⁸ zawierało błędne pouczenie o treści art. 246 Kpa, a powinno zawierać pouczenie o art. 239 Kpa.

(akta kontroli: str. 254-346, 354-364, 373-451, 379-388)

²³ Skarga zaewidencjonowana w RSW pod numerem: 2/23; data wpływu do Rady: 13 września 2023 r., data załatwienia: 26 października 2023 r.

²⁴ Skarga zaewidencjonowana w RSW pod numerem: 6/22; data wpływu do Rady: 19 maja 2022 r., data załatwienia: 28 czerwca 2022 r.

²⁵ Skarga zaewidencjonowana w RSW pod numerem: 1/23; data wpływu do Rady: 25 maja 2023 r., data załatwienia: 28 czerwca 2023 r.

²⁶ Skarga zaewidencjonowana w RSW pod numerem: 2/24; skarga wpłynęła do Rady 25 lipca 2024 r., przedłużono jej rozpatrzenie do 28 sierpnia 2024, a jej załatwienie nastąpiło 2 września 2024 r.

²⁷ Sprawy zaewidencjonowane w RSW pod pozycjami: 1/22, 2/22/, 3/22, 4/22, 5/22, 6/22, 7/22, 9/22, 11/22, 12/22, 1/23, 2/23.

²⁸ Skarga zaewidencjonowana w RSW pod pozycją 12/22.

Przewodniczący Rady Miejskiej w złożonych wyjaśnieniach przyznał, że niezawarcie uzasadnienia prawnego w sprawach: 1/22, 2/22, 3/22, 4/22, 5/22, 6/22, 7/22, 9/22, 11/22, 12/22, 1/23, 2/23 które nie jest zgodne z art. 238 § 1 Kpa wynika z przeoczenia pracownika prowadzącego rejestr spraw. Ponadto Przewodniczący przyznał, że w uzasadnieniu do skargi złożonej przez Panią (...) omyłkowo przywołano przepis art. 246 § 1 Kpa.

(akta kontroli: str. 478-479, 496-503)

6. Rada Miejska nie dołączyła do 14 zawiadomień o sposobie rozpatrzenia skargi²⁹ oraz jednego zawiadomienia o przedłużeniu terminu załatwienia skargi³⁰, tj. przy pierwszej czynności skierowanej do skarżących, informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), w zakresie danych przetwarzanych przez organ przekazujący skargę, co było wymagane art. 226a Kpa, który stanowi, że organy właściwe w sprawach skarg i wniosków przekazują informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, skarżącemu lub wnioskodawcy przy pierwszej czynności skierowanej do tych osób.

(akta kontroli: 254-469, 496-503)

Przewodniczący Rady Miejskiej w złożonych wyjaśnieniach przyznał, że niedołączenie do zawiadomień o sposobie rozpatrzenia skarg lub zawiadomieniu o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, przy pierwszej czynności skierowanej do skarżącego, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu tych danych, nie zostały przesłane skarżącym przez niedopatrzenie.

(akta kontroli: str. 478)

7. Rada Miejska w okresie objętym kontrolą oznaczała dokumentację związaną z przyjmowaniem i rozpatrywaniem skarg i wniosków³¹ stosując nieprawidłowy symbol klasyfikacyjny 0004 – Przewodniczący rady gminy, zamiast 1510 – Skargi i wnioski załatwianie bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) lub 1511 – Skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości, co było niezgodne z Jednolitym Rzecзовym Wykazem Akt stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych.

(akta kontroli: str.: 254-469, 491)

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w złożonych wyjaśnieniach podał, że dokumentacja skarg i wniosków była podłączona pod teczkę spisu spraw Przewodniczącego Rady oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ze względu na przejrzystość podejmowanych uchwał na sesji Rady Miejskiej.

(akta kontroli str.: 490)

Przedstawiony w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych jednoznacznie wskazuje, że dla spraw związanych z rozpatrywaniem skarg i wniosków, a także ich przekazywaniem według właściwości odpowiednimi symbolami Jednolitego Rzecowego Wykazu Akt (JRWA) są numery 1510 i 1511.

²⁹ Zaewidencjonowanych w RSW pod pozycjami: 1/22, 2/22, 3/22, 4/22, 5/22, 6/22, 7/22, 8/22, 9/22, 11/22, 12/22, 1/23, 2/23, 1/24.

³⁰ Zaewidencjonowanej w RSW pod numerem 2/24.

³¹ Dotyczy spraw oznaczonych w RSW: 1/22, 2/22, 3/22, 4/22, 5/22, 6/22, 7/22, 8/22, 9/22, 10/22, 11/22, 13/22, 1/23, 2/23, 1/24, 2/24.

V. Zalecenia i wnioski.

Biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w tym wystąpieniu pokontrolnym, wnoszę o:

1. Przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Radę Miejską w Rogoźnie po godzinach pracy Urzędu, zgodnie z art. 253 § 3 Kpa.
2. Zamieszczenie informacji o komórce organizacyjnej lub pracownikach przyjmujących i rozpatrujących skargi i wnioski kierowane do Rady Miejskiej, zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.
3. Załatwianie skarg i wniosków w terminie wskazanym w art. 237 § 1 Kpa.
4. Zawieranie wszystkich wymaganych przepisem art. 238 ust. 1 Kpa elementów zawiadomień o załatwieniu skarg i wniosków.
5. Dołączanie do zawiadomień o sposobie rozpatrzenia skargi, przy pierwszej czynności skierowanej do skarżących, informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), w zakresie danych przetwarzanych przez organ rozpatrujący skargę, stosownie do treści art. 226a Kpa.
6. Rejestrowanie spraw stanowiących skargi i wnioski, w rozumieniu art. 227, 231 i 241 Kpa, pod prawidłowym numerem klasyfikacyjnym, zgodnie z Jednolitym Rzecзовym Wykazem Akt stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych, tj. pod numerem 1510 – skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym na jednostki podległe), a pod numerem 1511 – skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości.

VI. Pozostałe informacje.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia wystąpienia pokontrolnego. Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Wojewoda Wielkopolski

Agata Sobczyk

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/