



**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

Poznań, 9 października 2023 r.

KN-V.431.7.2022.6

**Pan**  
**Jacek Groński**  
**Prezes Zarządu**  
**Milena Bis Sp. z o.o.**  
ul. Cmentarna 6  
62-025 Kostrzyn

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

---

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań  
tel. 61 854 1169, fax 61 854 1170

[www.poznan.uw.gov.pl](http://www.poznan.uw.gov.pl), e-mail: [kn@poznan.uw.gov.pl](mailto:kn@poznan.uw.gov.pl)  
[www.obywatel.gov.pl](http://www.obywatel.gov.pl), infolinia tel. 222 500 117

## I. Dane identyfikacyjne.

<b>Zakres kontroli</b> (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	<p>Ocena spełniania przez zakład pracy chronionej warunków i obowiązków, o których mowa w art. 28 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o rehabilitacji”, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) zatrudniania nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy oraz osiągnięcia określonych ustawą wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych na poziomie:<ol style="list-style-type: none"><li>a) co najmniej 50%, gdzie co najmniej 20% ogółu zatrudnionych stanowią osoby zaliczone do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, albo</li><li>b) co najmniej 30% niewidomych lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności (w stosunku do ogółu zatrudnionych);</li></ol></li><li>2) objekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy chronionej odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych, a także spełniają wymagania dostępności do nich;</li><li>3) zapewnienia doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych.</li></ol> <p>Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy o rehabilitacji.</p> <p>Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2021 r. do 9 marca 2023 r. (tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych).</p>
<b>Jednostka kontrolowana</b>	<p>Milena Bis Sp. z o.o., ul. Cmentarna 6, 62-025 Kostrzyn<sup>2</sup>, posiadająca status zakładu pracy chronionej, zwana dalej „zakładem pracy chronionej”.</p> <p>Wojewoda Wielkopolski decyzją z 11 kwietnia 2019 r.<sup>3</sup> przyznał status zakładu pracy chronionej pracodawcy Milena Bis Sp. z o.o., ul. Cmentarna 6, 62-025 Kostrzyn, od 1 kwietnia 2019 r. na czas nieokreślony.</p>
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b>	<p>Jacek Groński – Prezes Zarządu Milena Bis Sp. z o.o., Alina Cieślińska – członek Zarządu Milena Bis Sp. z o.o., Magdalena Gielnik – Prokura oddzielna.</p> <p>W przypadku zarządu wieloosobowego do składania oświadczeń w imieniu spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jednego członka zarządu łącznie z prokurentem.</p>

<sup>1</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 100 ze zm.

<sup>2</sup> Nr KRS: 0000495311.

<sup>3</sup> Znak PS – V.9510.5.2019.1.

<b>Miejsce przeprowadzania kontroli</b>	Miejsce świadczenia pracy <sup>4</sup> przez osoby z niepełnosprawnościami zatrudnione przez jednostkę kontrolowaną: ul. Cmentarna 6, 62-025 Kostrzyn oraz ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].
<b>Kontrolerzy</b>	1) Dominika Rewers, inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, pełniąca funkcję kierownika zespołu kontrolującego, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 21/23 z 15 lutego 2023 r., 2) Justyna Grabarek, starszy specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 21/23 z 15 lutego 2023 r.
<b>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych<sup>5</sup></b>	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 21 do 23 lutego, od 27 do 28 lutego, 1 marca oraz od 3 do 9 marca 2023 r.

## **II. Ocena kontrolowanej działalności, wynikająca z ustaleń opisanych w protokole kontroli z 19 maja 2023 r., podpisanym bez zastrzeżeń przez Prokurent Spółki, reprezentującą Milena Bis Sp. z o.o., ul. Cmentarna 6, 60-025 Kostrzyn.**

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie spełnianie przez kontrolowany zakład pracy chronionej warunków i obowiązków, o których mowa w art. 28 ustawy o rehabilitacji, ponieważ część zatrudnionych pracowników, tj. 12 na 34 posiadających orzeczenia o niepełnosprawności, wykonywało pracę w obiektach i pomieszczeniach przy ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], co do których prowadzący zakład pracy chronionej nie otrzymał decyzji Państwowej Inspekcji Pracy stwierdzającej, że obiekty i pomieszczenia użytkowane przy ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] odpowiadają wymogom określonym w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji. W decyzji<sup>6</sup> Wojewody Wielkopolskiego z 11 kwietnia 2019 r. o przyznaniu statusu zakładu pracy chronionej określono, że siedzibą zakładu pracy chronionej jest tylko ul. Cmentarna 6 w Kostrzynie. Zatem pracodawca, aby otrzymać status zakładu pracy chronionej, udokumentował decyzją Państwowej Inspekcji Pracy, że tylko obiekty i pomieszczenia użytkowane w Kostrzynie przy ul. Cmentarnej 6 odpowiadają wymogom określonym w art. 28 ust. pkt 2 ustawy o rehabilitacji. Ponadto prowadzący zakład pracy chronionej nie zapewnił 12 pracownikom posiadającym orzeczenie o niepełnosprawności, wykonującym pracę przy ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], doraźnej opieki medycznej. Również prowadzący zakład pracy chronionej użytkował budynki, zlokalizowane przy ul. Cmentarnej 6 w Kostrzynie i ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], co do których nie przeprowadzono, w okresie objętym kontrolą, wszystkich wymaganych kontroli okresowych rocznych, a także kontroli okresowej pięcioletniej, o których mowa w art. 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>7</sup>, zwanej dalej „Prawem

<sup>4</sup> Praca w systemie jednozmianowym w godzinach od 6:00 do 14:00 i od 7:00 do 14:00.

<sup>5</sup> Z uwzględnieniem przerw w kontroli.

<sup>6</sup> Znak PS-V.9510.5.2019.1.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.

budowlanym”. Poza tym budynek przy ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], nie spełniał wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie<sup>8</sup>, zwane dalej „rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych”. Prowadzący zakład pracy chronionej wykazał także w latach 2021 – 2022 w półrocznych informacjach dotyczących spełniania warunków określonych w art. 28 ustawy o rehabilitacji, w zakresie osiągania wskaźnika zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami, dane niezgodne ze stanem faktycznym.

### **III. Stwierdzone nieprawidłowości.**

1. Prowadzący zakład pracy chronionej utworzył miejsca pracy dla [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] pracowników posiadających orzeczenia o niepełnosprawności (na [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zatrudnionych do 28 lutego 2023 r., co stanowiło ogółem [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] pracowników posiadających orzeczenie o niepełnosprawności), tj. dla [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] szwaczek, dla [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] pomocy krawcowej, dla [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] guzikarki oraz dla [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] pracowników gospodarczych, w obiektach i pomieszczeniach, co do których prowadzący zakład pracy chronionej nie otrzymał decyzji Państwowej Inspekcji Pracy stwierdzającej, że obiekty i pomieszczenia użytkowane przy ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] odpowiadają wymogom określonym w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji. W decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2019 r.<sup>9</sup> o przyznaniu statusu zakładu pracy chronionej określono, że siedzibą zakładu pracy chronionej jest tylko ul. Cmentarna 6 w Kostrzynie. Zatem pracodawca, aby otrzymać status zakładu pracy chronionej, udokumentował decyzją Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 8 czerwca 2018 r.<sup>10</sup>, że tylko obiekty i pomieszczenia użytkowane w Kostrzynie przy ul. Cmentarnej 6 odpowiadają wymogom określonym w art. 28 ust. pkt 2 ustawy o rehabilitacji. Kontrolowany zakład pracy chronionej do dnia zakończenia kontroli, tj. do 9 marca 2023 r., nie posiadał dokumentów o spełnianiu w obiekcie i pomieszczeniach użytkowanych przy ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji. Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji obiekty i pomieszczenia zakładu pracy chronionej odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy i pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich. Natomiast zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o rehabilitacji ww. okoliczności stwierdza na wniosek pracodawcy Państwowa Inspekcja Pracy. Prowadzący zakład pracy chronionej, do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. do 9 marca 2023 r., nie poinformował również wojewody o zmianie dotyczącej spełniania warunków i realizacji obowiązków, polegającej na prowadzeniu działalności zakładu pracy chronionej w lokalizacji innej niż wskazana w decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2019 r.<sup>11</sup> przyznającej status zakładu pracy chronionej, tj. przy ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]. Zgodnie z art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy o rehabilitacji prowadzący zakład pracy chronionej jest zobowiązany poinformować wojewodę o każdej zmianie dotyczącej spełnienia warunków i realizacji obowiązków, o których mowa odpowiednio w art. 28 tej ustawy, w terminie 14 dni od daty tej zmiany.

---

<sup>8</sup> Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 ze zm.

<sup>9</sup> Znak PS-V.9510.5.2019.1.

<sup>10</sup> Znak 120354-51204-K046-Ad01/18.

<sup>11</sup> Znak PS-V.9510.5.2019.1.

W złożonych wyjaśnieniach prokurent Spółki przyznała, że zakład pracy chronionej nie posiadał decyzji Państwowej Inspekcji Pracy, gdyż lokalizacja w [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] przy ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], była dla zakładu sytuacją przejściową i zgodnie z wyjaśnieniem powyższym zakład zamierzał chętnie osoby niepełnosprawne przenieść do siedziby w Kostrzynie, a z lokalizacji w [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] utworzyć samodzielny oddział, który będzie samodzielnie zatrudniać pracowników i nie będzie wchodził w zakres zakładu, jaki posiadała Milena Bis w Kostrzynie. Również w złożonych wyjaśnieniach Prokurent Spółki podała, że działalność w [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zakład pracy chronionej rozpoczął spontaniczną decyzją o przejęciu upadającego zakładu krawieckiego w 2021 r. Z uwagi na wyspecjalizowane krawcowe, które w obliczu utraty pracy, a których zakład odczuwał niedostatek w Kostrzynie, zakład podjął decyzję o uformowaniu oddziału w [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]. W listopadzie 2021 r. wynajęto lokal przy ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], przez ponad dwa miesiące przystosowywano go do potrzeb naszej działalności i produkcji, gdyż docelowo zakład zamierza tam stworzyć niezależny oddział, jako samodzielnego pracodawcę, a osoby które wyrażą chęć – przenieść do Kostrzyna, gdzie była obszerna infrastruktura do prowadzenia działalności, która w 2023 r. będzie jeszcze rozbudowywana (uzyskano już pozwolenia na budowę).

Podane przez Prokurent Spółki argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji w związku z art. 28 ust. 2 tej ustawy jednoznacznie stanowią, że obiekty i pomieszczenia użytkowane przez zakład pracy odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy, uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich, a powyższe okoliczności stwierdza na wniosek pracodawcy Państwowa Inspekcja Pracy. Podane także przez Prokurent Spółki argumenty na okoliczność niepoinformowania Wojewody o zmianie dotyczącej spełnienia warunków i realizacji obowiązków wynikających z art. 28 ustawy o rehabilitacji, w terminie 14 dni od daty tej zmiany, nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy o rehabilitacji, jednoznacznie wskazuje na obowiązek prowadzącego zakład pracy chronionej o poinformowaniu wojewody o każdej zmianie dotyczącej spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 ustawy o rehabilitacji, w terminie 14 dni od daty tej zmiany, a w szczególności o obiektach i pomieszczeniach użytkowanych przez zakład pracy chronionej.

2. Prowadzący zakład pracy chronionej, dla [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] pracowników posiadających orzeczenia o niepełnosprawności (na [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zatrudnionych do 28 lutego 2023 r., co stanowiło ogółem [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] pracowników posiadających orzeczenie o niepełnosprawności), tj. dla [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] szwaczek, dla [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] pomocy krawcowej, dla [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] guzikarki oraz dla [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] pracowników gospodarczych, wykonujących pracę w obiekcie przy ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], nie zapewnił doraźnej opieki medycznej, co było niezgodne z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji, zgodnie z którym pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej zapewnia doraźną i specjalistyczną opiekę medyczną, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne.

W złożonych wyjaśnieniach Prokurent Spółki podała, że opieka medyczna, pracownikom w Witkowie, zapewniona była poprzez: opiekę zatrudnionych pielęgniarek, zawartą umowę z [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] z placówkami w pięciu lokalizacjach na terenie Poznania

i Swarzędza, na podstawie indywidualnych wniosków w zakresie rehabilitacji, porad specjalistycznych realizowanych w [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], innych placówkach medycznych wybranych przez pracownika. Opieka medyczna, poza opieką w siedzibie firmy, realizowana jest na wniosek osoby niepełnosprawnej ze środków zgromadzonych na rachunku ZFRON, do kwoty zgromadzonej w danym momencie na tym rachunku. Ponadto w złożonych wyjaśnieniach Prokurent Spółki wskazała, że zakład nie posiadał umów zawartych z [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] i [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]. Posiadał natomiast umowę z [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] z placówkami na terenie Poznania i Swarzędza. Wybór placówki, jej lokalizacja i zakres usług medycznych (doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, poradnictwa i usług rehabilitacyjnych) należał do potrzebującego pracownika i pomoc taka realizowana była na wniosek osoby niepełnosprawnej ze środków zgromadzonych na rachunku ZFRON, do kwoty zgromadzonej w danym momencie na tym rachunku. Nigdy nie było odmowy wniosku o pomoc. Pomoc zawsze była realizowana, gdy były na to wystarczające środki na koncie ZFRON.

Podane przez Prokurent Spółki argumenty nie zasługują na uwzględnienie ponieważ art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji jednoznacznie stanowi, że pracodawca prowadzący zakład pracy chronionej zapewnia doraźną i specjalistyczną opiekę medyczną, poradnictwo i usługi rehabilitacyjne. Natomiast z umów zawartych na świadczenie usług doraźnej, pielęgniarskiej opieki medycznej z pielęgniarkami, posiadającymi prawo wykonywania zawodu pielęgniarki, obowiązujących w okresie objętym kontrolą, wprost wynika, że do zakresu obowiązków ww. pielęgniarek należało jedynie udzielanie doraźnej opieki pielęgniarskiej pracownikom z niepełnosprawnościami, polegającej na wizycie w siedzibie zakładu przy ul. Cmentarnej 6 w Kostrzynie, minimum jeden raz w tygodniu, w przedziale czasu pracy zakładu, od poniedziałku do piątku w godz. od 06.00 do 14.00. Dodatkowo należy podkreślić, że doraźna opieka medyczna winna być zapewniona m.in. w nagłych urazach i wypadkach, przede wszystkim na miejscu zdarzenia, do czasu przybycia lekarza, przez wyłącznie wykwalifikowany personel medyczny, obecny w godzinach i miejscu pracy osób z niepełnosprawnościami.

3. Prowadzący zakład pracy chronionej utworzył dla [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] pracowników posiadających orzeczenia o niepełnosprawności (na [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zatrudnionych do 28 lutego 2023 r., co stanowiło ogółem [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] pracowników posiadających orzeczenie o niepełnosprawności), tj. dla [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] szwaczek, dla [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] pomocy krawcowej, dla [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] guzikarki oraz dla [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] pracowników gospodarczych, miejsca pracy w obiekcie przy ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], tj. w budynku przebudowywanym w latach 2016-2017, w którym to:

- nie oznakowano w sposób widoczny skrzydeł drzwi wykonanych z przezroczystych tafli,
- nie oznakowano stopni schodów wyróżniającym się kolorem kontrastującym z kolorem posadzki,
- nie zaopatrzono schodów prowadzących do piwnicy w poręcze przyścienne,
- nie zainstalowano w pomieszczeniach higieniczno-sanitarnych uchwytów ułatwiających korzystanie z urządzeń higieniczno-sanitarnych osobom z niepełnosprawnościami.

Działanie to było niezgodne z następującymi przepisami rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, tj. z:

- § 295 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych stanowiącym, że skrzydła drzwiowe, wykonane z przezroczystych tafli, powinny być oznakowane w sposób widoczny i wykonane z materiału zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników w przypadku stłuczenia,
- § 71 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych stanowiącym m.in., że krawędzie stopni schodów powinny wyróżniać się kolorem kontrastującym z kolorem posadzki,
- § 296 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych stanowiącym m.in., że schody zewnętrzne i wewnętrzne powinny mieć balustrady lub poręcze przyścienne, umożliwiające lewo- i prawostronne ich użytkowanie,
- § 86 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych stanowiącym, że w budynku, na kondygnacjach dostępnych dla osób niepełnosprawnych, co najmniej jedno z ogólnodostępnych pomieszczeń higieniczno sanitarnych powinno być przystosowane do tych osób przez zainstalowanie uchwytów ułatwiających korzystanie z urządzeń higieniczno sanitarnych.

W złożonych wyjaśnieniach Prokurent Spółki podała, że w budynku w Witkowie:

- znajdowały się dwie sztuki szklanych drzwi. Takie drzwi były zamontowane przez właściciela budynku, zakład nie miał wpływu na ich wybór. Wykonane były jednak ze szkła bezpiecznego-laminowanego, niestwarzającego zranienia w przypadku stłuczenia. Ze strony zakładu Spółka zamierzała dokonać oznakowania na tafli szkła poprzez: naklejki kontrastowe wizualnie, zawierające jasne i ciemne części (zmienny kontrast), które zostaną umieszczone na wysokości od 40 do 70 cm i od 120 do 160 cm powyżej górnej krawędzi (powierzchni) gotowej podłogi – na wysokości wzroku;
- oznaczenia stopni uległy zatarciu podczas remontu i w trakcie dalszego użytkowania. Stopnie zostaną przez zakład niezwłocznie, ponownie oznakowane taśmą antypoślizgową żółto-czarną;
- schody nie zostały zaopatrzone w poręcze przyścienne przez właściciela budynku, co umknęło uwadze zakładu. Spółka zamierzała dokonać stosownych uzgodnień z właścicielem budynku w celu zamontowania poręczy poprawiających bezpieczeństwo. Jednocześnie Prokurent Spółki podkreśliła, że pracownicy swoją pracę wykonywali na parterze budynku, gdzie znajdowały się również pomieszczenie higieniczno-sanitarne, bez konieczności schodzenia do piwnicy w trakcie pracy;
- pomieszczenia higieniczno-sanitarne nie posiadały uchwytów ułatwiających korzystanie, gdyż ten lokal nie był własnością zakładu i wszelkie modyfikacje musiałyby być uzgodnione z właścicielem, a ponieważ zakład nie zatrudniał osób z niepełnosprawnością ruchową, które potrzebują tego typu urządzeń, a prowadzenie działalności w Witkowie w ramach Milena Bis Sp. z o.o. w Kostrzynie było rozwiązaniem przejściowym, wymagania te nie były wcześniej omawiane z właścicielem.

Podane przez Prokurent Spółki argumenty nie zasługują na uwzględnienie ponieważ z przepisów rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jednoznacznie wynika, że:

- skrzydła drzwiowe, wykonane z przezroczystych tafli, powinny być oznakowane w sposób widoczny i wykonane z materiału zapewniającego bezpieczeństwo użytkowników w przypadku stłuczenia (§ 295 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych),
- krawędzie stopni schodów powinny wyróżniać się kolorem kontrastującym z kolorem posadzki (§ 71 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych),
- schody zewnętrzne i wewnętrzne powinny mieć balustrady lub poręcze przyścienne, umożliwiające lewo- i prawostronne ich użytkowanie (§ 296 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych),

- w budynku, na kondygnacjach dostępnych dla osób niepełnosprawnych, co najmniej jedno z ogólnodostępnych pomieszczeń higieniczno sanitarnych powinno być przystosowane do tych osób przez zainstalowanie uchwytów ułatwiających korzystanie z urządzeń higieniczno sanitarnych (§ 86 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych).

4. Prowadzący zakład pracy chronionej dopuścił do użytkowania przez pracowników zakładu, w tym osoby z niepełnosprawnościami, obiekty budowlane zlokalizowane pod adresami: ul. Cmentarna 6 w Kostrzynie oraz ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], mimo że obiekty te nie zostały poddane: okresowej kontroli rocznej w 2021 r. i okresowej kontroli pięcioletniej (dla budynku w Kostrzynie) oraz okresowej kontroli rocznej w 2021 r. i w 2022 r., a także okresowej kontroli pięcioletniej (dla budynku w [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]). Działanie to było niezgodne z art. 62 Prawa budowlanego, zgodnie z którym obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli: okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego: elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska, instalacji gazowych oraz przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych) oraz okresowej, co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia.

W złożonych wyjaśnieniach Prokurent Spółki podała, że nie potrafi wskazać jednoznacznej przyczyny braku protokołów przeglądów okresowych dla budynku w Kostrzynie. Prawdopodobnie było to następstwem zagubionej książki obiektu budowlanego i części dokumentów projektowo-budowlanych, gdyż protokoły w tamtym okresie przechowywane były razem z książką. Ponadto do złożonych wyjaśnień Prokurent Spółki przedłożyła wyjaśnienia właściciela budynku zlokalizowanego przy ul. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], z których wynikało, że powodem braku protokołów kontroli okresowej było zaginięcie wszystkich dokumentów wraz z protokołami, ponieważ budynek od kilku lat był przedmiotem najmu i książka była przechowywana przez poprzedniego najemcę.

Podane przez Prokurent Spółki argumenty nie zasługują na uwzględnienie ponieważ art. 62 Prawa budowlanego jednoznacznie stanowi, że obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli: okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego: elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu, instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska, instalacji gazowych oraz przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych) oraz okresowej, co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia. Dodatkowo należy podkreślić, że zgodnie z art. 63 ust. 1 oraz art. 64 ust. 3 Prawa budowlanego, właściciel lub zarządca obiektu budowlanego jest obowiązany przechowywać przez okres istnienia obiektu protokoły kontroli okresowych, które m.in. są dołączone do książki obiektu budowlanego.

5. Prowadzący zakład pracy chronionej w półrocznej informacji dotyczącej spełniania warunków określonych w art. 28 ustawy o rehabilitacji, w zakresie osiągnięcia wskaźnika



zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami wykazał dane niezgodne ze stanem faktycznym, tj.:

- za I półrocze 2021 r. w odniesieniu do maja 2021 r. wykazał nieprawidłową liczbę etatów zatrudnionych osób ogółem, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]; nieprawidłową liczbę etatów zatrudnionych osób z niepełnosprawnościami ogółem, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], nieprawidłową wartość wskaźnika nr 1, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] oraz wskaźnika nr 2, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI];
- za II półrocze 2021 r. w odniesieniu do lipca 2021 r. wykazał nieprawidłową liczbę osób zatrudnionych ogółem, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]; nieprawidłową liczbę zatrudnionych osób z niepełnosprawnościami, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]; nieprawidłową liczbę etatów zatrudnionych osób ogółem, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]; nieprawidłową liczbę etatów zatrudnionych osób z niepełnosprawnościami ogółem, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]; nieprawidłową wartość wskaźnika nr 1, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] oraz wskaźnika nr 2, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI];
- za I półrocze 2022 r. w odniesieniu do stycznia 2022 r. nieprawidłową liczbę etatów zatrudnionych osób ogółem, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]; nieprawidłową liczbę etatów zatrudnionych osób z niepełnosprawnościami ogółem, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]; nieprawidłową wartość wskaźnika nr 1, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] oraz wskaźnika nr 2, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI];
- za II półrocze 2022 r. w odniesieniu do sierpnia 2022 r. wykazał nieprawidłową liczbę osób zatrudnionych ogółem, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]; wykazał nieprawidłową liczbę etatów zatrudnionych osób ogółem, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]; nieprawidłową liczbę etatów zatrudnionych osób z niepełnosprawnościami ogółem, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], nieprawidłową wartość wskaźnika nr 1, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] oraz wskaźnika nr 2, tj. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zamiast [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

W złożonych wyjaśnieniach Prokurent Spółki przyznała, że wykazanie niezgodnych ze stanem faktycznym danych złożonych Wojewodzie Wielkopolskiemu wynikało z błędnego sposobu obliczania zatrudnienia przy niepełnych etatach.

#### **IV. Zalecenia pokontrolne.**

Biorąc pod uwagę ocenę zawartą w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

- 1) Prowadzenie działalności zakładu pracy chronionej jedynie w obiektach i pomieszczeniach odpowiadających przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy oraz uwzględniających potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higienicznosanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniających wymagania dostępności do nich, co powinno być potwierdzone na wniosek

pracodawcy przez Państwową Inspekcję Pracy, zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji w związku z art. 28 ust. 2 tej ustawy.

- 2) Zapewnienie doraźnej opieki medycznej dla pracowników świadczących pracę we wszystkich miejscach prowadzenia działalności przez zakład pracy chronionej, zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji.
- 3) Realizowanie obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 4 pkt 1 ustawy o rehabilitacji, tj. informowania wojewody o każdej zmianie dotyczącej spełniania warunków i realizacji obowiązków, o których mowa w art. 28 tej ustawy.
- 4) Złożenie do Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu korekt informacji półrocznych INF-W za I półrocze 2021 r., za II półrocze 2021 r., I półrocze 2022 r. oraz za II półrocze 2022 r. oraz zapewnienie sporządzania informacji półrocznych INF-W zawierających dane zgodne ze stanem faktycznym.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Wojewoda Wielkopolski

*Michał Zieliński*

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej<sup>12</sup> treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednakże zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.

Symbolem - **[TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]** oznaczono treść dokumentu, którego jawność została wyłączona.

**A.** Zakres wyłączenia: informacje w przedmiocie ilości osób zatrudnionych, podmiotów, z którymi zawarto umowy w związku z prowadzoną działalnością oraz miejsc prowadzenia działalności niewskazane w rejestrach publicznych, mogące stanowić tajemnicę przedsiębiorcy.

**B.** Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania: art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji<sup>13</sup>.

**C.** Osoba, która dokonała wyłączenia: Dyrektor Wydziału Kontroli.

**D.** Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: przedsiębiorca prowadzący zakład pracy chronionej.

---

<sup>12</sup> Dz.U. z 2022 r., poz. 902.

<sup>13</sup> Dz.U. z 2022 r., poz. 1233.