



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
KN-V.431.3.2024.7

Poznań, 10 kwietnia 2024 r.

Pani
Katarzyna Socha
Auto-Szkolenie Kat-A, B, C, E, T, D
ul. Zachodnia 26
63-100 Śrem

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1169, fax 61 854 1170
www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: kn@poznan.uw.gov.pl
www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli <i>(w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)</i>	Przedmiot kontroli obejmował ocenę spełniania przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia, wpisanego do rejestru prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego, wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym ¹ , zwanej dalej „ustawą”, zgodności prowadzonych szkoleń z obowiązującymi programami szkolenia, dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkoleń. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 39h ust. 2 pkt 1 ustawy, art. 45 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców ² , w związku z § 3 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został uregulowany lub został uregulowany częściowo w odrębnych przepisach. Kontrolą objęto okres od 19 marca 2020 r., tj. od dnia wpisu przedsiębiorcy do rejestru wojewody, do 6 lutego 2024 r., tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.
Jednostka kontrolowana	Katarzyna Socha Auto-Szkolenie Kat-A, B, C, E, T, D ³ , ul. Zachodnia 26, 63-100 Śrem, zwany dalej „ośrodkiem szkolenia” lub „przedsiębiorcą”.
Kontrolerzy	1. Jacek Kaźmierczak, inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 17/24 z 19 stycznia 2024 r., 2. Justyna Szymańska, starszy specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 17/24 z 19 stycznia 2024 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 24 stycznia do 6 lutego 2024 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Katarzyna Socha – przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia pod firmą Katarzyna Socha Auto-Szkolenie Kat-A, B, C, E, T, D.

(akta kontroli: str.13-14)

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 2201 ze zm.

² Dz. U. z 2024 r. poz. 236 ze zm.

³ Przedsiębiorca wpisany do rejestru prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego pod numerem 149/TD/P.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie działalność ośrodka szkolenia w zakresie spełniania wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 ustawy, zgodności prowadzonych szkoleń z obowiązującymi programami szkolenia oraz dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkoleń.

Podstawą do sformułowania ww. oceny było:

1. prowadzenie szkoleń niezgodnie z obowiązującym programem szkolenia, co było wymagane § 5, § 9 i § 12 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2022 r. w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy⁴, zwanego dalej „rozporządzeniem”,
2. nieposiadanie pojazdów odpowiednich do zakresu prowadzonych szkoleń, co było wymagane art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. e ustawy,
3. nieposiadanie infrastruktury odpowiedniej do zakresu prowadzonego szkolenia, wymaganej art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. c ustawy,
4. posiadanie sali niespełniającej wymagań wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców⁵, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie szkolenia osób”,
5. nieposiadanie w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 13 listopada 2022 r. miejsca przeznaczonego do jazdy w warunkach specjalnych, wymaganego art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. d ustawy,
6. nieuwzględnienie w programie szkolenia, w części specjalistycznej, w zakresie kategorii: C1, C1+E, C, C+E, metodyki realizacji zajęć dla tematu 1.3.3., wymienionej w tabeli nr 2 załącznika nr 1 rozporządzenia,
7. niezgłoszenie we wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia wszystkich miejsc prowadzenia ośrodka szkolenia, zgodnie z art. 39g ust. 2 pkt 4 ppkt 4 ustawy,
8. prowadzenie szkoleń w ramach kursów kwalifikacyjnych przy wykorzystaniu posiadanej infrastruktury, która nie została zgłoszona wojewodzie dokonującemu wpisu przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek szkolenia do rejestru, co było niezgodnie z § 9 ust. 4 rozporządzenia,
9. niewydanie świadectwa kwalifikacji zawodowej w terminie określonym w § 20 ust. 5 rozporządzenia.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Przedsiębiorca, prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Socha Auto-Szkolenie Kat-A, B, C, E, T, D, został wpisany przez Wojewodę Wielkopolskiego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia pod nr 149/TD/P w dniu 19 marca 2020 r. Zgodnie z treścią wpisu do ww. rejestru, na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 24 stycznia 2024 r., ośrodek szkolenia prowadził działalność szkoleniową pod adresem: ul. Zachodnia 26, 63-100 Śrem, w zakresie prawa jazdy kategorii: C1, C1+E, C, C+E.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 739 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2018 r. poz. 1885 ze zm.

Poza tym w trakcie kontroli, przedsiębiorca wskazał, że miejscem prowadzenia ośrodka szkolenia, oprócz ww. lokalizacji, jest także: ul. Spółdzielcza 9/1, Niestabin-Zbrudzew, 63-100 Śrem, w zakresie prawa jazdy kategorii: C1, C1+E, C, C+E.

(akta kontroli: str. 67, 237-238)

Przedsiębiorca prowadził również działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami⁶ i został w dniu 25 czerwca 2013 r. wpisany przez Starostę Śremskiego do rejestru ośrodków szkolenia kierowców pod nr 00183026, w zakresie prawa jazdy kategorii: AM, A1, A2, A, B, BE, C, CE, D, T.

(akta kontroli: str. 68)

Przedsiębiorca 25 stycznia 2024 r. złożył oświadczenie o braku prawomocnego skazania za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów.

(akta kontroli: str. 237)

W okresie objętym kontrolą, przedsiębiorca posiadał salę wykładową, której był współwłaścicielem, zlokalizowaną przy ul. Zachodniej 26, 63-100 Śrem.

(akta kontroli: str. 214-218, 237-238)

Sala wykładowa o wymiarach 4,173 m szerokości i 5,760 m długości, wyposażona była w sześć stolików i 20 miejsc siedzących. Do pomieszczenia prowadziły drzwi, które były oznaczone tablicą z informacjami o nazwie ośrodka szkolenia. Pomieszczenie było przewietrzane, oświetlane, a na ścianie zamontowano jeden kaloryfer. Wyposażenie dydaktyczne sali stanowiły: tablica zawieszona na ścianie po lewej stronie od wejścia, telewizor, tablice poglądowe ze znakami drogowymi i z zakresu pierwszej pomocy. Obok sali wykładowej umiejscowione było biuro przedsiębiorcy. Do pomieszczenia biurowego prowadziły zamykane na klucz drzwi, które były oznaczone tablicą z informacjami o nazwie ośrodka szkolenia i godzinach jego pracy. Pomieszczenie biurowe było wyposażone w biurko, stolik, cztery krzesła oraz szafy na dokumenty zamykane na klucz. W pobliżu sali wykładowej i pomieszczenia biurowego znajdowała się toaleta.

(akta kontroli: str. 219-220)

Ponadto przedsiębiorca posiadał:

- plac manewrowy położony przy ul. Spółdzielczej 9/1 w Niestabin-Zbrudzewo, koło Śremu, który został mu przekazany w posiadanie na podstawie zawartej 28 maja 2007 r. umowy najmu,
- pojazdy, mające w trakcie użytkowania przez przedsiębiorcę, certyfikaty potwierdzające spełnianie wymagań technicznych, wydane przez rzeczoznawców samochodowych, tj.:
 - od 1 marca 2020 r. do 31 grudnia 2022 r. - samochód ciężarowy marki MAN L.2007, na podstawie umowy najmu,
 - od 14 listopada 2022 r. do dnia zakończenia kontroli - samochody ciężarowe marki: MAN TGL 12.250 4x2 i MAN TGL 12.250, na podstawie umowy najmu,
 - od 26 stycznia 1998 r., tj. od dnia pierwszej rejestracji pojazdu, do dnia zakończenia kontroli - przyczepę ciężarową uniwersalną, której był współwłaścicielem,
 - od 1 grudnia 2022 r. do dnia zakończenia kontroli - przyczepę ciężarową uniwersalną, na podstawie umowy najmu.

⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 622 ze zm.

Samochody ciężarowe marki: MAN TGL 12.250 4x2 i MAN TGL 12.250 i przyczepy ciężarowe posiadały aktualne badania techniczne.

(akta kontroli: str. 134-171)

W dniu 14 listopada 2022 r. ośrodek szkolenia zawarł ze spółką [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], z siedzibą w [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], umowy na:

- udostępnienie oprogramowania wykorzystywanego do prowadzenia ćwiczeń pod nadzorem trenera – wykładowcy przy użyciu komputera,
- prowadzenie zajęć praktycznych z jazdy w warunkach specjalnych,
- korzystanie z urządzeń technicznych do symulowania jazdy w warunkach specjalnych.

Symulatory jazdy posiadały certyfikaty wydane przez jednostkę akredytowaną w polskim systemie akredytacji, Sieć Badawczą Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Motoryzacji⁷, które potwierdzały spełnienie wymagań określonych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 8 kwietnia 2011 r. w sprawie urządzenia do symulowania jazdy w warunkach specjalnych⁸ przez te urządzenia, tj.:

- a) symulator o numerze fabrycznym/ewidencyjnym 1712-201134 posiadał certyfikat wydany 31 marca 2021 r., ważny od 8 sierpnia 2021 r. do 7 sierpnia 2024 r.,
- b) symulator o numerze fabrycznym/ewidencyjnym 1711-220836 posiadał certyfikat wydany 31 marca 2021 r., ważny od 8 sierpnia 2021 r. do 7 sierpnia 2024 r.

(akta kontroli: str. 182-196)

W dniu 13 lutego 2023 r. ośrodek szkolenia zawarł z [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] umowę korzystania z urządzenia technicznego do symulowania jazdy w warunkach specjalnych. Symulator jazdy posiadał certyfikaty wydane przez jednostkę akredytowaną w polskim systemie akredytacji, Sieć Badawczą Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Motoryzacji, które potwierdzały spełnienie wymagań określonych rozporządzeniem w sprawie urządzenia do symulowania jazdy w warunkach specjalnych przez to urządzenie, tj.: certyfikat wydany 24 marca 2020 r., ważny od 27 kwietnia 2020 r. do 26 kwietnia 2023 r. oraz certyfikat wydany 19 kwietnia 2023 r., ważny od 27 kwietnia 2023 r. do 26 kwietnia 2026 r.

(akta kontroli: str. 172-181)

W okresie objętym kontrolą, przedsiębiorca posiadał nadane mu 22 listopada 2016 r., przez Starostę Śremskiego, uprawnienia instruktora w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1, A2, A, B1, B, T, poświadczony wpisem do ewidencji instruktorów pod nr PSE 0009 oraz zatrudniał trzech instruktorów jazdy, którzy posiadali ważne legitymacje.

Dwóch instruktorów prowadziło zajęcia praktyczne, których dokumentacja została objęta badaniem, tj.:

- a) instruktor jazdy wpisany przez Starostę Śremskiego pod numerem PSE 0008 do ewidencji instruktorów,
- b) instruktor jazdy wpisany przez Starostę Śremskiego pod numerem PSE 0047 do ewidencji instruktorów.

W okresie objętym kontrolą, przedsiębiorca zapewnił prowadzenie zajęć teoretycznych przez jednego wykładowcę, który posiadał wykształcenie średnie oraz wydane mu 18 lipca 2019 r. przez Starostę Śremskiego uprawnienia instruktora jazdy nr PSE 0008.

(akta kontroli: str. 197-213)

⁷ Akredytacja nr AC 001, ważna do 21 grudnia 2026 r.

⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 65 ze zm.

Ośrodek szkolenia posiadał także program szkolenia pn.: „Program szkolenia oraz metod nauczania do kwalifikacji wstępnej oraz szkolenia okresowego”, jak również „Plan wykonania szkolenia oraz metod nauczania w ramach kwalifikacji wstępnej oraz szkolenia okresowego”.

(akta kontroli: str. 197-213)

W okresie objętym kontrolą, ośrodek szkolenia przeprowadził w zakresie kategorii C1, C1+E, C, C+E:

- 1) 144 zajęć w ramach szkolenia okresowego,
- 2) 8 kursów w ramach kwalifikacji wstępnej przyspieszonej,
- 3) 1 kurs w ramach kwalifikacji wstępnej.

(akta kontroli: str. 237)

Kontrolą objęto dokumenty wymagane w związku z prowadzeniem: trzech zajęć w ramach szkoleń okresowych, jednego kursu w ramach kwalifikacji wstępnej i czterech kursów w ramach kwalifikacji wstępnej przyspieszonej.

(akta kontroli: str. 69-127)

IV. Stwierdzone nieprawidłowości.

1. Ośrodek szkolenia przeprowadził trzy szkolenia w ramach kursów kwalifikacyjnych i trzy szkolenia okresowe niezgodnie z obowiązującym programem szkolenia, tj.:

1) w odniesieniu do kursów kwalifikacyjnych:

a) w przypadku szkolenia w ramach kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, które zostało przeprowadzone w okresie od 14 grudnia 2022 r. do 11 stycznia 2023 r. nie przeprowadzono:

- zajęcia teoretycznego z tematu 1.4(a).6. – zidentyfikowane możliwych sytuacji niebezpiecznych i prawidłowa interpretacja tego, w jaki sposób te potencjalne niebezpieczne sytuacje mogą przekształcić się w sytuacje, w których nie da się zapobiec zdarzeniu (T),
- zajęć praktycznych: 1.4.7. – jazda przy najniższym jednostkowym zużyciu paliwa (J), 1.4.14. – nauka jazdy ciężarówką z ładunkiem: ruszanie pod górę, rozpędzanie się do 50 km/h i mierzenie czasu w przypadku pojazdu z ładunkiem i bez (J), 1.4.17. – nauka oszczędnego stylu jazdy, uzyskanego przez poprawę kryteriów optymalizacji zużycia paliwa podczas jazdy (J),

b) w przypadku szkolenia w ramach kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, które zostało zrealizowane w okresie od 10 lutego 2023 r. do 9 marca 2023 r. nie przeprowadzono:

- zajęć teoretycznych: 1.4(a).5. – identyfikacja niebezpiecznych sytuacji i dostosowanie się do nich oraz radzenie sobie ze stresem z nich wynikającym, w szczególności w odniesieniu do wielkości i masy pojazdów oraz szczególnie zagrożonych użytkowników dróg, takich jak piesi, rowerzyści i motocykliści (T), 1.4(a).6. – zidentyfikowanie możliwych sytuacji niebezpiecznych i prawidłowa interpretacja tego, w jaki sposób te potencjalne niebezpieczne sytuacje mogą przekształcić się w sytuacje, w których nie da się zapobiec zderzeniu (T),
- zajęć praktycznych: 1.4.7. – jazda przy najniższym zużyciu paliwa (J), 1.4.14. – nauka jazdy ciężarówką z ładunkiem: ruszanie pod górę, rozpędzanie się do 50 km/h i mierzenie czasu w przypadku pojazdu z ładunkiem i bez (J), 1.4.17. – nauka oszczędnego stylu jazdy, uzyskanego przez poprawę kryteriów optymalizacji zużycia paliwa podczas jazdy (J),

c) w przypadku szkolenia w ramach kwalifikacji wstępnej, które zostało zrealizowane w okresie od 18 stycznia 2023 r. do 9 marca 2023 r. nie przeprowadzono:

- zajęcia z tematu 2.1.3 części podstawowej – znajomość środowiska społecznego transportu drogowego,
- zajęć praktycznych: 1.4.15. – ostrożna próba układów hamulcowych ciężarówki podczas jazdy ze wzniesienia; poznanie spadku siły hamowania i sposobu reagowania na nie (J), 1.4.17. - nauka oszczędnego stylu jazdy, uzyskanego przez poprawę kryteriów optymalizacji zużycia paliwa podczas jazdy (J).

2) w odniesieniu do szkoleń okresowych, które zostały zrealizowane w okresie: od 5 do 10 maja 2022 r., od 10 do 14 lutego 2023 r. i od 8 do 12 listopada 2023 r., w książkach przeprowadzonych zajęć potwierdzono jedynie przeprowadzenie teoretycznego szkolenia z modułu „Szkolenie zaawansowane w racjonalnej jeździe, z uwzględnieniem przepisów bezpieczeństwa” (T), natomiast zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia, szkolenie z tego modułu powinno obejmować zajęcia teoretyczne i zajęcia praktyczne w postaci ćwiczeń lub zajęć praktycznych w ruchu drogowym, lub zajęć praktycznych z jazdy w warunkach specjalnych (T/C). Działanie to było niezgodne z § 9 i § 12 w związku z § 5 ust. 1 ppkt 1 i 2 rozporządzenia, których treść wskazuje, że:

- szkolenia w ramach kwalifikacji prowadzone są w formie kursu kwalifikacyjnego obejmujące zajęcia teoretyczne, ćwiczenia i zajęcia praktyczne,
- szkolenia okresowe prowadzone są zgodnie z programem szkolenia oraz planem wykonania szkolenia,
- opracowując program szkolenia, uwzględnia się odpowiednio zakres tematyczny, czas trwania bloków programowych i tematów kursu kwalifikacyjnego, a także zakres tematyczny oraz czas trwania modułów szkolenia okresowego i zajęć odbywanych w ramach szkolenia okresowego, określone w załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia w sprawie szkolenia osób.

(akta kontroli: str. 69-127)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca przyznał, że:

- 1) w odniesieniu do kursów kwalifikacyjnych:
 - a) szkolenie w ramach kwalifikacji wstępnej przyspieszonej dla jednej osoby szkolonej, w okresie od 14 grudnia 2022 r. do 11 stycznia 2023 r., nie obejmowało wskazanych tematów w zapytaniu, ponieważ opierano się na programie, książce przeprowadzonych zajęć grupy [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], z którą przedsiębiorca ma podpisaną umowę o współpracy i świadczeniu usług. Osoba odpowiedzialna za współpracę przekazała przedsiębiorcy program, książki przeprowadzonych zajęć, na których bazowano jako ośrodek szkolenia. Przedsiębiorca nadmienił także, iż w umowie o współpracy, [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] zobowiązała się dostarczyć materiały edukacyjne oraz narzędzia dla szkolenia kierowców,
 - b) w przypadku szkolenia dla dwóch osób, w okresie od 10 lutego do 9 marca 2023 r., w ramach KWP zostało przeprowadzone szkolenie z tematów: 1.4(a)5T, 1.4a(6)T, 1.4.14(I), ponieważ bazowano na książce przeprowadzonych zajęć z [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] dla danego kursanta, w której nie były wyszczególnione ww. pozycje,
 - c) w przypadku szkolenia dla jednej osoby, w okresie od 18 stycznia do 9 marca 2023 r., w ramach kwalifikacji wstępnej przyspieszonej przeprowadzono szkolenia 2.1.3., 1.4.15(J), 1.4.17(J), jednakże w książce przeprowadzonych zajęć w/w tematy nie zostały zweryfikowane,
- 2) w odniesieniu do kursów okresowych: szkolenia okresowe w terminie od 5 do 10 maja 2022 r., od 10 do 14 lutego 2023 r. i od 8 do 12 listopada 2023 r. były niezgodne z metodyką, ponieważ moduły określające metodykę T/C zostały ujęte jako zajęcia

teoretyczne „T” oraz było wytłumaczone, że można zrobić „T” lub „C”, a nie, że należy zrobić „T” i należy zrobić „C”.

(akta kontroli: str. 245-253)

2. Przedsiębiorca w okresie objętym kontrolą nie posiadał pojazdów odpowiednich do zakresu szkolenia, w zakresie kategorii C1, C1+E, tj. przez okres prawie czterech lat, natomiast w zakresie kategorii C+E - do 30 listopada 2022 r., tj. przez okres ponad dwóch lat, co było niezgodne z art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. e ustawy, który stanowi, że warunkiem wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia spełnia przedsiębiorca posiadający pojazdy samochodowe odpowiednie do zakresu prowadzonego szkolenia.

(akta kontroli: str. 134-171, 227-228)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że przy składaniu dokumentów, nie było obowiązku posiadania innych pojazdów do kat. C1, C1E, CE, odnośnie szkoleń na kwalifikację wstępną, kwalifikację wstępną uzupełniającą, kwalifikację wstępną uzupełniającą przyspieszoną. Wymagany był samochód ciężarowy powyżej 7,5 tony do kat. C i taki samochód został zgłoszony do szkolenia KW, KWP, KWU, KWUP na kat. C. Ponadto przedsiębiorca oświadczył, że w okresie od 19 marca 2020 r. do 13 listopada 2022 r. nie prowadził szkoleń na KW, KWP, KWU, KWUP.

(akta kontroli: str. 245-253)

3. Przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia nie posiadał, w okresie objętym kontrolą, tj. przez okres prawie czterech lat, placu manewrowego, który umożliwiałby, poprzez trwałe wyznaczenie odpowiednich stanowisk, o wymiarach odpowiadającym wymogom określonym dla poszczególnych zadań egzaminacyjnych, wykonanie każdego z zadań egzaminacyjnych przewidzianych do wykonania na placu manewrowym na egzaminie państwowym, z wyjątkiem ruszania na wzniesieniu, odpowiednio do zakresu prowadzonego szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii C1, C1+E, C, C+E. Plac manewrowy znajdował się na nieruchomości położonej w miejscowości Niestabin-Zbrudzewo, koło Śremu, do którego prowadziła droga wewnętrzna. Na placu manewrowym wyznaczono pachołkami i tyczkami stanowiska do jazdy pasem ruchu oraz po łuku do przodu i do tyłu. Jednakże plac manewrowy nie był wyłączony z ruchu innych pojazdów niż pojazdy szkoleniowe, a część wyznaczonych stanowisk placu manewrowego nie była trwale wyznaczona liniami i nie posiadała nawierzchni wykonanej z asfaltu, betonu lub kostki, a także była nierówna. Działanie to było niezgodne z art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. c ustawy, który stanowi, że przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia posiada miejsce do prowadzenia zajęć praktycznych oraz z § 3 ust. 1 pkt 3 lit. c rozporządzenia w sprawie szkolenia osób, według którego plac manewrowy powinien mieć nawierzchnię asfaltową, betonową lub kostkową, być wyłączony z ruchu innych pojazdów niż pojazdy szkoleniowe i umożliwić, przez trwałe wyznaczenie odpowiednich stanowisk, wykonanie każdego z zadań egzaminacyjnych przewidzianych do wykonania na placu manewrowym na egzaminie państwowym, z wyjątkiem ruszania na wzniesieniu, odpowiednio do zakresu prowadzonego szkolenia.

(akta kontroli: str. 221-226, 229)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że plac manewrowy znajduje się na terenie [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], który jest zakładem zamkniętym i ogrodzony bramą wjazdową i wyjazdową. Teren zakładu jest wyłączony z ruchu, oznaczony tablicami informacyjnymi, które informują o miejscu placu dla pojazdów szkoleniowych i oznaczony

znakami zakazu ruchu z wyłączeniem pojazdów szkoleniowych. Ponadto przedsiębiorca oświadczył, że na placu manewrowym wykonujemy manewry kat. C, C+E i dlatego musimy zmieniać ustawienia pachołków w zależności od kategorii jaką w danej chwili szkolimy, a także, że plac jest w okresie eksploatacji zimowej i wymaga gruntownej naprawy, co niezwłocznie uczyni po zmianie warunków atmosferycznych, w okresie sprzyjającym dokonania naprawy.

(akta kontroli: str. 245-253)

4. Powierzchnia sali wykładowej, będącej w posiadaniu przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek szkolenia, wynosiła zaledwie 24,04 m², co było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie szkolenia osób, który stanowi, że sala wykładowa powinna mieć powierzchnię nie mniejszą niż 25 m².

(akta kontroli: str. 219-220, 229)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że sala wykładowa spełnia warunki do szkolenia (obecnie 24,3 m²), a ponadto oświadczył, że zostanie ona przebudowana i po przebudowaniu będzie miała 25 m².

(akta kontroli: str. 245-253)

5. Przedsiębiorca nie posiadał w okresie od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 13 listopada 2022 r., tj. przez okres prawie dwóch lat, miejsca przeznaczonego do jazdy w warunkach specjalnych, co było niezgodne z art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. d ustawy, który stanowi, że warunkiem wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia spełnia przedsiębiorca, który posiada miejsce przeznaczone do jazdy w warunkach specjalnych.

(akta kontroli: str. 172-192)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że od dnia 19 marca 2020 r. do 13 listopada 2022 r. została zawarta umowa, której oryginału i kopii nie posiada, na wynajem [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]. Ponadto przedsiębiorca oświadczył, że ośrodek szkolenia od 19 marca 2020 r. do 13 listopada 2022 r. nie prowadził żadnych szkoleń dotyczących kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej. Dodatkowo przedsiębiorca oświadczył, że ww. umowa została złożona do Urzędu Wojewódzkiego.

(akta kontroli: str. 245-253)

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. d ustawy jednoznacznie wskazuje, że warunkiem wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia spełnia przedsiębiorca, który posiada miejsce przeznaczone do jazdy w warunkach specjalnych. Ponadto z treści umowy z 6 sierpnia 2019 r., której stronami byli [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] oraz Katarzyna Socha Auto-Szkolenie Kat-A, B, C, E, T, D, wynika że została ona zawarta na czas oznaczony: od 6 sierpnia 2019 r. do 31 grudnia 2020 r.

6. W posiadanym przez ośrodek szkolenia programie szkolenia, dotyczącym kursu kwalifikacyjnego, obowiązującym od 22 kwietnia 2022 r. do 6 lutego 2023 r., tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, w części specjalistycznej w zakresie kategorii prawa jazdy C1, C1+E, C i C+E, dla klasyfikacji: wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej i wstępnej uzupełniającej przyspieszonej, nie wskazano metodyki prowadzonych zajęć dla tematu: 1.3.3. – wykorzystanie automatycznych skrzyń biegów, tj. jazdy (J), co było niezgodne z § 5 ust 1 pkt 1 rozporządzenia, który stanowi, że opracowując program szkolenia, uwzględnią

się zakres tematyczny, czas trwania i chronologię bloków programowych i tematów kursu kwalifikacyjnego, określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie szkolenia osób.

(akta kontroli: str. 15-66)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca przyznał, że program szkolenia w zakresie kat. C1, C1E, C, CE nie uwzględniał w części specjalistycznej metodyki dla tematu 1.3.3. wykorzystania automatycznych skrzyń biegów, metodyki realizacji zajęć, tj. (J), zgodnie z załącznikiem nr 1, ponieważ po zgłoszonym braku tego wymogu otrzymał odpowiedź, że osoba odpowiedzialna za program już nie pracuje dla [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], natomiast przedsiębiorca bazował na przestarym programie przez [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

(akta kontroli: str. 245-253)

7. Przedsiębiorca, składając 20 lutego 2020 r. wniosek o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia, nie podał w nim miejsca, w którym miał zamiar prowadzić ośrodek szkolenia, tj. miejsca przeznaczonego do prowadzenia zajęć praktycznych zlokalizowanego przy ul. Spółdzielczej 9/1, Niestabin-Zbrudzewo, koło Śremu. Działanie to było niezgodne z art. 39g ust. 2 pkt 4 ppkt 4 ustawy, który stanowi, że wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia dokonywany jest na wniosek przedsiębiorcy zawierający informację o miejscu prowadzenia ośrodka szkolenia.

(akta kontroli: str. 67, 230-231)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że dokumenty zostały złożone w Urzędzie Wojewódzkim z wypisem z rejestru przedsiębiorców (dokument ze Starostwa) z dnia 2 marca 2009 r., nr 01183026.

(akta kontroli: str. 237-238, 245-253)

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 39g ust. 2 pkt 4 ppkt 4 ustawy jednoznacznie stanowi, że wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia dokonywany jest na wniosek przedsiębiorcy, zawierający informację o miejscu prowadzenia ośrodka szkolenia.

8. Przedsiębiorca przeprowadził pięć szkoleń w ramach kursu kwalifikacyjnego przy wykorzystaniu infrastruktury niezgłoszonej do wojewody wielkopolskiego, który dokonał wpisu przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek szkolenia do rejestru, tj. miejsca przeznaczonego do prowadzenia zajęć praktycznych zlokalizowanego przy ul. Spółdzielczej 9/1, Niestabin-Zbrudzewo w Śremie. Działanie to było niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, który stanowi, że szkolenie w ramach kursu kwalifikacyjnego prowadzi się przy wykorzystaniu posiadanej infrastruktury zgłoszonej wojewodzie, który dokonał wpisu przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek szkolenia do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia.

(akta kontroli: str. 85-90, 93-99, 101-128)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca przyznał, że umowa placu manewrowego w Zbrudzewie, przy ul. Spółdzielczej 9/1, została złożona przy składaniu dokumentów do wpisu rejestru ośrodka szkolenia kierowców, natomiast we wniosku nie uwzględniono placu manewrowego.

(akta kontroli: str. 245-253)

9. Przedsiębiorca w jednym przypadku, po ukończeniu szkolenia okresowego, które zostało przeprowadzone od 5 do 10 maja 2022 r., wydał świadectwo kwalifikacji zawodowej, potwierdzające ukończenia szkolenia okresowego, w dniu 12 maja 2022 r., tj. jeden dzień

po terminie. Działanie to było niezgodne z § 20 ust. 5 rozporządzenia, który stanowi, że świadectwo kwalifikacji zawodowej potwierdzające ukończenie szkolenia okresowego wydaje się najpóźniej następnego dnia roboczego po dniu, w którym został ukończony ostatni moduł szkolenia okresowego.

(akta kontroli: str. 70, 84)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca przyznał, że świadectwo kwalifikacji zawodowej dla osoby szkolonej zostało wydane 12 maja 2022 r., a nie 11 maja 2022 r., ponieważ nastąpiła blokada systemu informatycznego w OSK (błąd walidacji) dla tego kursanta, a problem został zgłoszony do działu technicznego OSK (help desk).

(akta kontroli: str. 245-253)

V. Zalecenia i wnioski.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, wnoszę o:

1. Prowadzenie szkoleń przez ośrodek szkolenia zgodnie z § 5, § 9 i § 12 rozporządzenia.
2. Spełnienie warunku dla prowadzenia ośrodka szkolenia określonego w art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. e ustawy, polegającego na posiadaniu pojazdów odpowiednich do szkolenia.
3. Spełnienie warunku dla prowadzenia ośrodka szkolenia określonego w art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. c ustawy, polegającego na posiadaniu miejsca do prowadzenia zajęć praktycznych.
4. Spełnianie wymagań dla prowadzenia ośrodka szkolenia określonych w § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie szkolenia osób, polegającego na posiadaniu sali wykładowej o powierzchni nie mniejszej niż 25 m².
5. Opracowanie programu szkolenia z uwzględnieniem zakresów tematycznych określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2022 r. w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy⁹.
6. Zgłaszanie Wojewodzie Wielkopolskiemu, na podstawie wniosku, zmian we wpisie do rejestru ośrodków szkolenia, w terminie 14 dni, od dnia, w którym nastąpiła ta zmiana, zgodnie z art. 39g ust. 2 pkt 4 ppkt 4 ustawy.
7. Prowadzenie szkoleń w ramach kursów kwalifikacyjnych przy wykorzystaniu posiadanej infrastruktury, która została zgłoszona Wojewodzie Wielkopolskiemu, dokonującemu wpisu przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek szkolenia do rejestru, zgodnie z § 9 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2022 r. w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy.
8. Wydawanie świadectw kwalifikacji zawodowej w terminie określonym w § 20 ust. 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2022 r. w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wojewoda Wielkopolski

Agata Sobczyk

⁹ Dz. U. z 2022 r. poz. 739 ze zm.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej¹⁰ treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednakże zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.

Symbolem - **[TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]** oznaczono treść dokumentu, którego jawność została wyłączona.

A. Zakres wyłączenia: informacje w przedmiocie podmiotów, z którymi zawarto umowy w związku z prowadzoną działalnością, mogące stanowić tajemnicę przedsiębiorcy.

B. Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania: art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji¹¹.

C. Osoba, która dokonała wyłączenia: Dyrektor Wydziału Kontroli.

D. Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia.

¹⁰ Dz.U. z 2022 r., poz. 902.

¹¹ Dz.U. z 2022 r., poz. 1233.