



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-V.431.17.2020.4

Poznań, 30 października 2020 r.

Pan
Eligiusz Komarowski
Starosta Pilski
aleja Niepodległości 33/35
64-920 Piła

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 122 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² w zw. z § 3 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został uregulowany lub został uregulowany częściowo w odrębnych przepisach, Włodzimierz Kasprzycki – starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ przeprowadził w dniach od 5 do 21 sierpnia 2020 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Piłach⁴ (zwanym dalej „Starostwem”).

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przedmiot kontroli obejmował ocenę prawidłowości prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców na podstawie ustawy o kierujących pojazdami oraz prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów na podstawie ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁵.

Kontrolą objęto okres od dnia rozpoczęcia wykonywania przez Starostę Pilskiego (zwanego dalej „Starostą”) zadań związanych z prowadzeniem ww. rejestrów i ewidencji do dnia zakończenia czynności kontrolnych⁶.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1268 ze zm. (zwanej dalej „ustawą o kierujących pojazdami”).

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

³ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 126/20 z 24 lipca 2020 r.

⁴ aleja Niepodległości 33/35, 64-920 Piła.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 110 ze zm. (zwanej dalej „ustawą Prawo o ruchu drogowym”).

⁶ Tj. do dnia 21 sierpnia 2020 r.

Starosta w okresie objętym kontrolą prowadził dwa rejestry i dwie ewidencje, tj.:

- 1) rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (zwany dalej „rejestrem PPOSK”)⁷. Wg stanu na dzień 6 sierpnia 2020 r. rejestr zawierał 136 wpisów, z tego: 40 wpisów dokonanych zostało z urzędu⁸ oraz 96 wpisów dokonano na wniosek przedsiębiorców⁹. W badanym okresie dokonano 107 wykreśleń z rejestru, z tego: 101 na wniosek przedsiębiorców oraz sześciu w drodze decyzji administracyjnej¹⁰,
- 2) rejestr przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów (zwany dalej „rejestrem PPSKP”)¹¹. Wg stanu na dzień 6 sierpnia 2020 r. rejestr zawierał 30 wpisów, z tego: 17 wpisów dokonano z urzędu¹² oraz 13 wpisów dokonano na wniosek przedsiębiorców¹³. W kontrolowanym okresie dokonano dziewięciu wykreśleń z rejestru, z tego osiem na wniosek przedsiębiorców oraz jeden w drodze decyzji administracyjnej¹⁴.
- 3) ewidencję instruktorów¹⁵. Wg stanu na dzień 6 sierpnia 2020 r. ewidencja zawierała 476 wpisów, z tego: 383 wpisy dokonano z urzędu¹⁶ oraz 93 wpisy dokonano na wniosek instruktorów¹⁷. W kontrolowanym okresie dokonano 341 wykreśleń z ewidencji, z tego: sześciu ze względu na zgon instruktora, 26 na wniosek oraz 309 w drodze decyzji administracyjnej¹⁸,
- 4) ewidencję wykładowców¹⁹. Wg stanu na dzień 20 sierpnia 2019 r. ewidencja zawierała jeden wpis.

Prowadzenie ww. rejestrów i ewidencji przypisano do zadań Wydziału Komunikacji²⁰.

⁷ Prowadzony od stycznia 2013 r. w formie elektronicznej.

⁸ W dniach od 27 do 29 grudnia 2004 r., na podstawie art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej.

⁹ Ostatniego wpisu dokonano 8 lutego 2018 r.

¹⁰ Wydanych na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami.

¹¹ Prowadzony od listopada 2017 r. w formie elektronicznej.

¹² W dniu 28 grudnia 2004 r., na podstawie art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej.

¹³ Ostatniego wpisu dokonano 3 stycznia 2019 r.

¹⁴ Z powodu niewykonywania przez przedsiębiorcę obowiązku wynikającego z art. 83b ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy Prawo o ruchu drogowym.

¹⁵ Prowadzoną od stycznia 2013 r. w formie elektronicznej.

¹⁶ W wyniku jej przekształcenia na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

¹⁷ Ostatniego wpisu dokonano 5 grudnia 2018 r.

¹⁸ Z powodu nieprzedstawienia w terminie zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego, niespełniania wymagań określonych w art. 33 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami lub nieprzedłożenia aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji.

¹⁹ Prowadzona od stycznia 2013 r. w formie elektronicznej.

²⁰ § 21 ust. 1 pkt 9, pkt 10 ppkt a i b Regulaminu Organizacyjnego Starostwa, stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr 468.2017 Zarządu Powiatu w Pile z dnia 28 czerwca 2017 r.

Zadania polegające na prowadzeniu rejestru PPSKP, rejestru PPOSK, ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców zostały powierzone w zakresie obowiązków dwóm pracownikom ww. Wydziału, a wykonywane były w wymiarze 3/4 etatu przez każdego z pracowników.

Starosta umieścił w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Piłskiego informację o prowadzonych ww. rejestrach i ewidencjach, a także udostępnił dane z prowadzonych ww. rejestrów w zakresie określonym w art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców²¹.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości prowadzenie przez Starostę rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów (PPSKP), rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (PPOSK) oraz ewidencji instruktorów i wykładowców.

Ponadto, na pozytywną ocenę zasługuje zamieszczenie przez Starostę w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Piłskiego informacji o prowadzonych rejestrach i ewidencjach oraz udostępnienie danych z prowadzonego rejestru PPOSK i rejestru PPSKP w zakresie określonym w art. 43 ust. 4 ustawy Prawo przedsiębiorców, a także rzetelność przekazywanych przez Starostę rocznych sprawozdań z realizacji zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami za lata 2015, 2016 i 2019.

W badanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W prowadzonym rejestrze PPSKP:

- a) w siedmiu wpisach (na 15 objętych badaniem) nie zawarto danych wymaganych art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którym do rejestru wpisuje się m.in. numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym, o ile przedsiębiorca taki numer posiada. W rejestrze nie zamieszczano ww. numeru pomimo posiadania go przez przedsiębiorców.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor Wydziału Komunikacji wskazała²², że w prowadzonym przez wydział elektronicznym rejestrze przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów brak jest odpowiedniej rubryki do zamieszczania numeru KRS dla przedsiębiorców, którzy taki numer posiadają.

Nie można uwzględnić przytoczonych argumentów, ponieważ przepisy ustawy jednoznacznie określają informacje, które powinny zostać zamieszczane w rejestrze.

²¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm. (zwanej dalej „ustawą Prawo przedsiębiorców”).

²² Wyjaśnienia z 13 sierpnia 2020 r.

b) w przypadku dwóch przedsiębiorców²³, którzy przekazali wniosek o zmianę danych wpisanych do rejestru, nie zmieniono danych dotyczących diagnostów²⁴ i adresu siedziby przedsiębiorcy²⁵, co było wymagane art. 83a ust. 6 w zw. z art. 83ab ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor Wydziału Komunikacji podała²⁶, że przez przeoczenie pracowników oraz nadmiar obowiązków nie dokonano zmian wpisów na podstawie złożonych przez przedsiębiorców wniosków.

Starosta, aby zapewniać aktualność i rzetelność prowadzonego rejestru powinien otrzymane od przedsiębiorców informacje o wszelkich zmianach danych, niezwłocznie wprowadzać do rejestru.

2. Starosta 7 kwietnia 2011 r. wpisał do rejestru PPSKP przedsiębiorcę²⁷, którego dwa miesiące wcześniej, tj. 7 lutego 2011 r., wykreślił z rejestru na podstawie decyzji o zakazie prowadzenia stacji kontroli pojazdów. Powyższe działanie było niezgodne z art. 72 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, w którym wskazano, że przedsiębiorca, którego wykreślono z rejestru działalności regulowanej, może uzyskać ponowny wpis do rejestru w tym samym zakresie działalności gospodarczej nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał²⁸, że wykreślony przedsiębiorca prowadził podstawową stację kontroli pojazdów w zakresie prowadzonych badań: A, B, CC, D, T, E rozszerzonych o: c, d, e, natomiast powtórnego wpisu dokonano w innym zakresie (podstawowa stacja kontroli pojazdów w zakresie badań: B, T, E rozszerzonych o: c, d, e.).

Nie można uwzględnić przytoczonych argumentów, ponieważ w ww. ustawie jednoznacznie wskazano na zakres działalności gospodarczej, którym zgodnie z art. 83 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym jest prowadzenie stacji kontroli pojazdów. Na podkreślenie zasługuje fakt, że zakres badań wpisanych ponownie do rejestru zawierał się w zakresie badań wykonywanych przez wykreśloną stację.

²³ Zarejestrowanych pod nr: 5, 29.

²⁴ Zarejestrowanego pod nr: 5.

²⁵ Zarejestrowanego pod nr: 29

²⁶ Wyjaśnienia z 13 sierpnia 2020 r.

²⁷ P.W. „Zdrowie” s.c.

²⁸ Wyjaśnienia z 20 sierpnia 2020 r.

3. W prowadzonym rejestrze PPOSK:

a) sześciu wpisów²⁹ (na 27 objętych badaniem) dokonano w terminie niezgodnym z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej³⁰. Zgodnie z art. 67 ust. 1 ww. ustawy, organ prowadzący rejestr działalności regulowanej był obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony. Wnioski o wpis wpłynęły:

- 12 maja 2005 r., a wpisu dokonano dopiero 25 maja 2005 r., tj. 6 dni po terminie,
- 22 listopada 2005 r., a wpisu dokonano dopiero 1 grudnia 2005 r., tj. 2 dni po terminie,
- 26 kwietnia 2006 r., a wpisu dokonano dopiero 16 maja 2006 r., tj. 13 dni po terminie,
- 22 maja 2007 r., a wpisu dokonano dopiero 4 czerwca 2007 r., tj. 6 dni po terminie,
- 9 października 2009 r., a wpisu dokonano dopiero 19 października 2009 r., tj. 3 dni po terminie,
- 18 stycznia 2013 r., a wpisu dokonano dopiero 1 lutego 2013 r., tj. 7 dni po terminie

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor Wydziału Komunikacji podała³¹, że wpisami do rejestru PPOSK zajmowały się osoby, które obecnie nie są pracownikami Starostwa, dlatego nie jest możliwe ustosunkowanie się do nieprawidłowości dotyczących nieterminowego dokonywania wpisów.

b) dwóch wpisów³² dokonano na podstawie wniosków, które nie spełniały wymagań określonych w art. 103 ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym, tj. nie zawierały imienia i nazwiska instruktorów wraz z numerami ich uprawnień.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor Wydziału Komunikacji podała³³, że wpisami do rejestru PPOSK zajmowały się osoby, które obecnie nie są pracownikami

²⁹ Zarejestrowanych pod nr: 44, 49, 54, 59, 89, 119.

³⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 2168 (zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”) – obowiązującej do 30 kwietnia 2018 r. W obecnym stanie prawnym, zgodnie z art. 28b ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, termin na dokonanie przez organ wpisu do rejestru również wynosi 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności objętej wpisem.

³¹ Wyjaśnienia z 13 sierpnia 2020 r.

³² Zarejestrowanych pod nr: 49, 104.

³³ Wyjaśnienia z 13 sierpnia 2020 r.

Starostwa, dlatego nie jest możliwe ustosunkowanie się do przyjmowania wniosków niezawierających wszystkich wymaganych ustawą danych. Dyrektor Wydziału dodała, że prawdopodobnie nieprawidłowości powstały z winy pracownika przez brak należytej weryfikacji wniosków.

4. Starosta wydał decyzję w sprawie zakazu wykonywania działalności gospodarczej i skreślenia z rejestru PPOSK³⁴ po terminie określonym w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³⁵, zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Postępowanie administracyjne wszczęto 15 stycznia 2014 r., a ww. decyzję wydano dopiero 10 marca 2014 r., tj. 23 dni po terminie.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor Wydziału Komunikacji podała³⁶, że przekroczenie terminu wydania decyzji wynikało z przeoczenia pracownika spowodowanego okresowym nadmiarem obowiązków.

Nie można uwzględnić przytoczonych argumentów, ponieważ przepisy ustawy jednoznacznie określają termin na wydanie decyzji administracyjnej.

5. W prowadzonej ewidencji instruktorów:

a) dwa wpisy³⁷ nie zawierały informacji wymaganych art. 33 ust. 3 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami, tj. numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców, w którym instruktor prowadzi szkolenie.

Ze złożonych wyjaśnień Starosty wynika³⁸, że niezamieszczenie ww. informacji wynikało z niedopatrzenia pracowników.

b) dwa wpisy³⁹ nie zawierały informacji wymaganych art. 33 ust. 3 pkt 2a ustawy o kierujących pojazdami, tj. miejsca urodzenia instruktora.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał⁴⁰, że niezamieszczenie w ewidencji miejsca urodzenia wynikało z niedopatrzenia pracownika i spowodowane było faktem, iż w programie w którym prowadzona jest ewidencja pole „miejsce urodzenia” nie jest polem obowiązkowym do wypełnienia, co uśpiło czujność pracownika. Niewypełnione rubryki zostały uzupełnione podczas kontroli.

³⁴ Ośrodek Szkolenia Kierowców nr ew. 00853019 (poz. 85).

³⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.

³⁶ Wyjaśnienia z 21 sierpnia 2020 r.

³⁷ Pod poz. nr 71, 237.

³⁸ Wyjaśnienia z 20 sierpnia 2020 r.

³⁹ Pod poz. nr 465, 473.

⁴⁰ Wyjaśnienia z 20 sierpnia 2020 r.

6. Starosta 20 czerwca 2013 r. wpisał do ewidencji instruktorów, instruktora⁴¹ i do 21 sierpnia 2020 r.⁴², tj. przez okres ponad 7 lat, nie wydał decyzji administracyjnej o wpisie. Powyższe działanie było niezgodne z art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, który stanowi, że Starosta dokonuje wpisu do ewidencji instruktorów w drodze decyzji administracyjnej.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał⁴³, że nieprawidłowość ta wynikała z winy byłego pracownika Wydziału Komunikacji i spowodowana była natłokiem obowiązków.

7. Starosta nie wykreślił z ewidencji instruktorów dwóch instruktorów⁴⁴, którzy nie dostarczyli w terminie zaświadczenia o odbytych w roku ubiegłym warsztatach, w jednym przypadku zaświadczenie za rok 2015 dostarczono dopiero 18 stycznia 2016 r., tj. 11 dni po terminie, a w drugim przypadku zaświadczenie za rok 2019 dostarczono dopiero 13 stycznia 2020 r., tj. 6 dni po terminie. Powyższe działanie było niezgodne z art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, który stanowi, że starosta skreśla instruktora z ewidencji instruktorów w przypadku nieprzedłożenia do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał⁴⁵, że nie wykreślenie z rejestru ww. instruktorów spowodowane było ogólnie przyjętą praktyką, zgodnie z którą dostarczenie dokumentu potwierdzającego odbycie obowiązkowych warsztatów w trakcie trwającego postępowania skutkowało umorzeniem postępowania w sprawie wykreślenia instruktora z ewidencji.

Złożone wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, gdyż przepisy ustawy jednoznacznie wskazują na obowiązek skreślenia instruktora, który nie przedstawi zaświadczenia do 7 stycznia każdego roku.

8. Starosta 12 marca 2014 r. dokonał wpisu do ewidencji instruktorów, instruktora⁴⁶, który nie wypełnił obowiązku wymaganego art. 46 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami, tj. nie potwierdził odbycia warsztatów doskonalenia zawodowego. Powyższe działanie

⁴¹ Wpisany do ewidencji pod poz. 395.

⁴² Do dnia zakończenia kontroli.

⁴³ Wyjaśnienia z 20 sierpnia 2020 r.

⁴⁴ Wpisanych pod poz. 257, 465.

⁴⁵ Wyjaśnienia z 20 sierpnia 2020 r.

⁴⁶ Wpis do ewidencji pod poz. 405.

spowodowało, że w okresie od 12 marca do 23 grudnia 2014 r.⁴⁷, tj. przez 254 dni, instruktor był wpisany do ewidencji.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał⁴⁸, że wpis bez wymaganego zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego nastąpił przez niedopatrzenia pracownika.

9. Starosta w trzech przypadkach przekazał informację do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej „CEIDG”) po terminie określonym w art. 37 ust 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁴⁹ i art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁵⁰, zgodnie z którymi informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej przekazywane są nie później, niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, tj.:

- wpisu do rejestru PPOSK poz. 129 dokonano 27 kwietnia 2015 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 4 maja 2015 r., tj. 6 dni po terminie,
- decyzję o zakazie wykonywania działalności i wykreśleniu z PPOSK poz. 106 wydano 14 maja 2013 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 17 maja 2013 r., tj. 2 dni po terminie,
- decyzję o zakazie wykonywania działalności i wykreśleniu z PPOSK poz. 123 wydano 21 października 2015 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 26 października 2015 r., tj. 4 dni po terminie.

W złożonych wyjaśnieniach⁵¹ Dyrektor Wydziału Komunikacji podała, że opóźnienie w przekazaniu informacji do CEIDG spowodowane było w pierwszym przypadku prowadzonymi poza urzędem kontrolami przedsiębiorców, w drugim i trzecim przypadku przeoczeniem pracowników.

Przepisy ww. ustaw w sposób jednoznaczny określają datę przekazywania informacji, które to podlegają udostępnieniu przez CEIDG, tj. nie później, niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania.

CEIDG zapewnia dostęp do bezpłatnej bazy danych, w której zawarte są informacje o zarejestrowanych w Polsce przedsiębiorcach będących osobami fizycznymi, dlatego

⁴⁷ Do dnia dostarczenia zaświadczenia o odbytych warsztatach doskonalenia zawodowego w roku 2014.

⁴⁸ Wyjaśnienia z 20 sierpnia 2020 r.

⁴⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2168. Obowiązywała do 29 kwietnia 2018 r.

⁵⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1291 ze zm. Obowiązuje od 30 kwietnia 2018 r.

⁵¹ Wyjaśnienia z 13 i 21 sierpnia 2020 r.

ustawodawca, aby zapewnić jej aktualność i rzetelność wymaga, aby informacje były przekazywane w określonym terminie.

10. W sprawozdaniach z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami za lata 2013, 2014, 2017 i 2018 Starosta wykazał nierzetelne dane, tj.:

- a) w sprawozdaniu za rok 2013 podał:
 - nieprawidłową liczbę skreśleń z rejestru PPOSK, tj. dziewięć zamiast 10,
- b) w sprawozdaniu za rok 2014 podał:
 - nieprawidłową liczbę skreśleń z rejestru PPOSK, tj. 11 zamiast 10,
- c) w sprawozdaniu za rok 2017 podał:
 - nieprawidłową liczbę wpisanych do ewidencji wykładowców, tj. jeden zamiast zero,
- d) w sprawozdaniu za rok 2018 podał:
 - nieprawidłową liczbę wpisanych do ewidencji instruktorów, tj. sześć zamiast pięć,
 - nieprawidłową liczbę skreśleń z ewidencji instruktorów, tj. 17 zamiast 16.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor Wydziału Komunikacji podała⁵², że w sprawozdaniu za rok 2013 pracownik zaniżył o jeden liczbę skreślonych ośrodków szkolenia kierowców, a w sprawozdaniu za rok 2014 zawyżył o jeden liczbę skreślonych ośrodków szkolenia kierowców, co spowodowało, że stan na koniec roku 2015 był zgodny ze stanem faktycznym i uniemożliwił wychwycenie błędów. W sprawozdaniu za rok 2017 omyłkowo uwzględniono wykładowcę, który był wpisany w styczniu 2018 r. W sprawozdaniu za rok 2018 ze względu na błędy przy uzupełnianiu ewidencji instruktorów z systemu wygenerowano niewłaściwe dane.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów wpisów danych wymaganych art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym, w szczególności w poz. nr: 3, 9, 11, 13, 23, 25, i 29.
2. Niezwłoczne dokonanie zmiany danych w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów w poz. nr 29, w zakresie zmiany adresu.
3. Przestrzeganie przepisów określonych w art. 83ba ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym, dotyczących dokonywania ponownego wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów.

⁵² Wyjaśnienia z 21 sierpnia 2020 r.

4. Dokonywanie wpisów w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w terminie zgodnym z art. 28b ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.
5. Dokonanie wpisu instruktora do ewidencji instruktorów w drodze decyzji administracyjnej zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, w szczególności w poz. nr 395.
6. Niezwłoczne skreślanie z prowadzonej ewidencji instruktorów, instruktora, który nie przedłoży do dnia 7 stycznia każdego roku zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego, zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami.
7. Przekazywanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, informacji dotyczących wpisu do rejestru działalności regulowanej w terminie zgodnym z art. 44 ust. 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.
8. Podjęcie działań polegających na wzmocnieniu nadzoru nad rzetelnością wykazywanych danych w przekazywanych sprawozdaniach z realizacji przez starostę zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami.
9. Podjęcie działań polegających na wzmocnieniu nadzoru nad prowadzonymi rejestrami i ewidencjami: przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów i instruktorów w zakresie dokonywanych wpisów i terminowego wydawania decyzji.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) *Lukasz Mikołajczyk*