



Poznań, 9 maja 2019 r.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

PS-Le.431.2.3.2019.2

**Pani**  
**Patrycja Brychcy**  
**Kierownik**  
**Ośrodek Pomocy Społecznej**  
ul. Grodziska 11/3  
64-061 Kamieniec

### ZALECENIA POKONTROLNE

Na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1508 ze zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, przeprowadził w dniach 28 i 29 marca oraz 2, 4 i 5 kwietnia 2019 roku kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Ośrodku Pomocy Społecznej, zlokalizowanym pod adresem ul. Grodziska 11/3 w Kamieńcu, zwanym dalej „Ośrodkiem”.

Zakres kontroli obejmował prawidłowość przyznawania świadczeń oraz kwalifikacje kadry realizującej zadania pomocy społecznej w okresie od 1 stycznia 2018 r. do dnia zakończenia kontroli.

Ustaleń kontrolnych dokonano w oparciu o wyniki analizy dokumentacji, a także wyjaśnienia złożone przez Panią Kierownik oraz pracowników Ośrodka. Ustalenia zawarte zostały w protokole, podpisanym przez Panią Kierownik w dniu 23 kwietnia 2019 roku.

W trakcie kontroli oceniono pracę Ośrodka, zarówno pod kątem sposobu realizacji poszczególnych zadań, jak i pod względem prowadzonej dokumentacji.

Ocena prawidłowości przyznawania świadczeń i wydawania decyzji w dokumentacji 42 klientów OPS, w tym 45 spraw zakończonych decyzjami administracyjnymi, wykazała, że w okresie objętym kontrolą:

- we wszystkich skontrolowanych sprawach umożliwiono stronie czynny udział w prowadzonym postępowaniu, zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.);

- w badanym materiale nie stwierdzono przypadków niezasadnego przyznania pomocy, nie stwierdzono też nieprawidłowości w ustaleniu wysokości świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 37 ust. 2 – 3, art. 38 ust. 2 – 4, art. 41 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej;
- wydanie decyzji o przyznaniu lub odmowie świadczenia każdorazowo poprzedzone było przeprowadzeniem u wnioskodawcy wywiadu środowiskowego zgodnie z art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej oraz na zasadach określonych w § 2 ust. 1-5, § 7, § 8 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1788). Przy stałym lub długookresowym pobieraniu świadczeń, aktualizacje wywiadów przeprowadzano w terminach wymaganych przepisem § 9 rozporządzenia w sprawie wywiadu środowiskowego, tj. nie rzadziej, niż co 6 miesięcy;
- w sprawach dotyczących udzielenia pomocy osobom, które poniosły straty w wyniku zdarzenia losowego, fakt wystąpienia zdarzenia i jego okoliczności zostały właściwie udokumentowane, a poniesione straty opisane i oszacowane. Udzielone wsparcie było uzasadnione, a wydatkowanie środków na określony w decyzji cel – potwierdzone rachunkami i fakturami;
- w żadnej z kontrolowanych spraw nie wniesiono uwag co do sposobu prowadzenia postępowania administracyjnego, a także ich zawartości dowodowej.

Ocena wydanych decyzji wykazała, że:

- wszystkie kontrolowane decyzje posiadały podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie oraz pouczenie o możliwości i trybie wniesienia odwołania, zgodnie z art. 107 K.p.a. Ponadto – pouczenie o obowiązkach osoby korzystającej z pomocy społecznej, wynikających z art. 109 ustawy o pomocy społecznej;
- w żadnej z kontrolowanych spraw nie wniesiono uwag do terminowości wydawanych decyzji.

Jednocześnie stwierdzono, że:

- w podstawie prawnej decyzji w 6 przypadkach nie przywołano art. 66 ust. 1 pkt 26 i art. 81 ust. 8 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 ze zm.);
- w podstawie prawnej decyzji w 3 przypadkach zastosowano nieprawidłowy adres publikacyjny przywoływanej ustawy Kodeks postępowania administracyjnego;

- w 2 przypadkach brak przywołania w podstawie prawnej decyzji rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 734 ze zm.);
- w jednym przypadku w podstawie prawnej decyzji brak przywołania art. 163 K.p.a.;
- w jednym przypadku brak daty odbioru decyzji przez klienta;
- w jednym przypadku w decyzji wystąpił błąd pisarski w dacie;
- w 2 przypadkach w aktach klienta brak oświadczenia majątkowego;
- w 3 przypadkach w kwestionariuszu rodzinnego wywiadu środowiskowego brak potwierdzenia planu pomocy przez Kierownika OPS;
- w 6 przypadkach w kwestionariuszu wywiadu środowiskowego w rubryce „praca socjalna” pracownik socjalny nie odnotował żadnej informacji.

Po zapoznaniu się z ustaleniami kontroli, w piśmie z dnia 11.04.2019 r. poinformowała Pani Kierownik o niezwłocznym wyeliminowaniu z codziennej praktyki ww. uchybień, błędów i uzupełnieniu braków.

W okresie objętym kontrolą do obsługi rejonów opiekuńczych Ośrodek zatrudniał 3 osoby, co jest zgodne z wymogiem określonym w art. 110 ust. 12 ustawy o pomocy społecznej. W zakresie oceny kwalifikacji kadry stwierdzono jednak, iż jedna z osób zatrudnionych od dnia 1 marca 2019 r. do nadal w ramach zastępstwa nieobecnego pracownika socjalnego nie posiadała kwalifikacji wymaganych dla tego stanowiska przepisami. Zgodnie z treścią art. 116 ustawy o pomocy społecznej: *„Pracownikiem socjalnym może być osoba, która spełnia co najmniej jeden z niżej wymienionych warunków: 1) posiada dyplom ukończenia kolegium pracowników służb społecznych; 2) ukończyła studia wyższe na kierunku praca socjalna; 3) do dnia 31 grudnia 2013 r. ukończyła studia wyższe o specjalności przygotowującej do zawodu pracownika socjalnego na jednym z kierunków: a) pedagogika, b) pedagogika specjalna, c) politologia, d) polityka społeczna, e) psychologia, f) socjologia, g) nauki o rodzinie”*. Ponieważ ww. pracownik ukończył w 2012 r. studia wyższe zawodowe na kierunku pedagogika w specjalności nieprzygotowującej do zawodu pracownika socjalnego, a kolejne studia na kierunku pedagogika w specjalności pedagogika społeczna ukończył w 2014 r., a więc po terminie określonym przez ustawodawcę w cyt. art. 116 ustawy, zatem ww. nie spełnia wymagań kwalifikacyjnych do zajmowania stanowiska pracownika socjalnego.

Mając powyższe na względzie, działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, wnoszę o:

**Zatrudnianie na stanowisku pracownika socjalnego osób posiadających kwalifikacje określone w ustawie o pomocy społecznej.**

W pozostałym zakresie odstępuję od wydania zaleceń pokontrolnych, po przeanalizowaniu wniesionych przez Panią wyjaśnień, biorąc pod uwagę jednostkowy charakter wykazanych uchybień oraz uwzględniając działania, jakie podjęła Pani w tym zakresie do dnia wystosowania niniejszego pisma.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej ma Pani Kierownik prawo w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich zastrzeżenia.

Pisemnej informacji o sposobie wykonania niniejszego zalecenia pokontrolnych oczekuję od Pani w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
(-) Łukasz Krysztofiak  
Dyrektor  
Wydziału Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Rada Gminy w Kamieńcu  
ul. 1000-lecia Państwa Polskiego 25  
64-061 Kamieniec

Dokument sporządziła:  
Grażyna Głuszak – starszy specjalista, dnia 16.05.2019 r.