



**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

Poznań, zgodnie z datą w podpisie

PS-II.431.35.2025.13

**Pani**  
**Iwona Golińska**  
**Dyrektor**  
**Ośrodka Pomocy Społecznej**  
**w Nowym Mieście nad Wartą**  
ul. Jesionowa 2a  
63-040 Nowe Miasto nad Wartą

# **ZALECENIA**

# **POKONTROLNE**

Na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2025 r., poz. 1214 ze zm.), zwanej dalej *ustawą*, *ustawą o pomocy społecznej* lub określanej skrótem *ups*, zespół inspektorów z Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu przeprowadził kontrolę kompleksową w Ośrodku Pomocy Społecznej w Nowym Mieście nad Wartą, z siedzibą pod adresem: ul. Jesionowa 2a, 63-040 Nowe Miasto nad Wartą, zwanym dalej *Ośrodkiem*.

Zakres kontroli obejmował realizację zadań określonych ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz zgodność zatrudnienia pracowników z wymaganymi kwalifikacjami, w okresie od 01.01.2024 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.

Ustaleń kontroli dokonano na podstawie analizy dokumentów merytorycznych. Dodatkowych wyjaśnień w trakcie kontroli udzielała p. Iwona Golińska – Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Mieście nad Wartą. Szczegółowe ustalenia z kontroli, zawarto w protokole kontroli, podpisanym przez Dyrektora OPS w dniu 02.04.2026 r.

W toku kontroli ustalono, że podstawę formalno – prawną działalności Ośrodka w okresie objętym kontrolą stanowią:

- Statut, nadany Uchwałą nr XXII/130/2016 Rady Gminy Nowe Miasto nad Wartą z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie nadania Statutu Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Nowym Mieście nad Wartą, następnie zmieniony uchwałami: uchwałą nr XXIX/171/2017 roku, uchwałą nr V/28/2019, uchwałą nr XVI/125/2020 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie nadania statutu Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Nowym Mieście nad Wartą,
- Regulamin Organizacyjny Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Mieście nad Wartą nadany Zarządzeniem Nr 7/2020 Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Mieście nad Wartą z dnia 3 sierpnia 2020 r. w sprawie wprowadzenia nowego Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Mieście nad Wartą.

Ponadto OPS realizował zadania z zakresu pomocy społecznej na podstawie Uchwał Rady Gminy, wymienionych enumeratywnie w protokole kontroli.

Gmina Nowe Miasto nad Wartą posiada przyjętą Uchwałą Nr XI/60/2015 Rady Gminy Nowe Miasto nad Wartą z dnia 19 listopada 2015 roku Gminną Strategię Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2025 dla Gminy Nowe Miasto nad Wartą, która następnie została zmieniona uchwałą z dnia 22 maja 2024 roku, nr II/14/2024 Rady Gminy Nowe Miasto nad Wartą. W okresie objętym kontrolą sporządzono również Ocenę Zasobów Pomocy Społecznej. Tym samym zrealizowane zostały zadania własne gminy o charakterze obowiązkowym wskazane w art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy społecznej.

W odniesieniu do zasobów kadrowych i kwalifikacji kadry stwierdzono, że Dyrektor OPS oraz wszyscy pracownicy realizujący zadania z zakresu pomocy społecznej spełniają wymogi kwalifikacyjne określone dla danych stanowisk w obowiązujących przepisach. Pracownik, zatrudniony na stanowisku starszego specjalisty pracy socjalnej w swoich aktach osobowych posiadał pismo informujące o awansie wewnętrznym, ponadto w aktach osobowych wszystkich pracowników znajdowały się zakresy czynności wraz z aneksami, związanymi z dodatkowymi zadaniami. Jeden z pracowników nie posiadał kwalifikacji na specjalistę pracy socjalnej, co jest niezgodne z **art. 121b ust. 2, pkt 2 ustawy o pomocy społecznej**.

Osoby świadczące usługi opiekuńcze spełniają określone w przepisach kryteria. Ponadto stwierdzono, że OPS spełnia wskaźnik zatrudnienia pracowników socjalnych, określony w art. 110 ust. 11 ustawy, dotyczący zatrudnienia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną. Biorąc pod uwagę liczbę zatrudnionych pracowników socjalnych ośrodek spełnia także wymóg zatrudnienia nie mniej niż 3 pracowników socjalnych w pełnym wymiarze czasu pracy, określony w art. 110 ust. 12 ups.

W toku kontroli stwierdzono, że mieszkańcy gminy Nowe Miasto nad Wartą korzystali ze wsparcia Ośrodka w formie: zasiłków stałych, zasiłków okresowych, zasiłków celowych i specjalnych zasiłków celowych, pracy socjalnej, schronienia, posiłku, usług opiekuńczych, pobytu i usług w domu pomocy społecznej, specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz wynagrodzenia należnego opiekunowi z tytułu sprawowania opieki przyznanego przez sąd, ponadto udzielono pomocy w formie skierowania do mieszkania wspomaganego oraz środowiskowego domu samopomocy.

Odnosząc się do prawidłowości przyznawania w drodze decyzji świadczeń z pomocy społecznej stwierdzono, że we wszystkich sprawach decyzje administracyjne wydawane były terminowo, a ich wydanie poprzedzone było przeprowadzeniem rodzinnego wywiadu środowiskowego. Każda ze skontrolowanych decyzji zawierała podstawę prawną, uzasadnienie oraz pouczenie. W większości przypadków podstawy prawne decyzji zawierały wszystkie niezbędne przepisy, na których organ oparł się wydając rozstrzygnięcie, natomiast pouczenia zawierały informacje o prawach i obowiązkach świadczeniobiorców. Wywiady środowiskowe, które znajdowały się w poddanych kontroli aktach były sporządzone na prawidłowym, zgodnym z Rozporządzeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego*) druku wywiadu, a większość z nich była kompletnie i poprawnie wypełniona. W każdej ze spraw poddanych kontroli zebrano komplet niezbędnej do ustalenia sytuacji klienta dokumentacji. Wywiady środowiskowe były przeprowadzone najpóźniej w terminie 14 dni roboczych od powzięcia wiadomości o konieczności przeprowadzenia. W żadnej ze spraw nie stwierdzono niezasadnego przyznania pomocy.

**Z uwagi na ustalenia opisane poniżej, jednostkę kontrolowaną oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami i uchybieniami.**

**W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:**

1. We wszystkich poddanych kontroli aktach dotyczących specjalistycznych usług opiekuńczych, Ośrodek Pomocy Społecznej nie zbadał czy inna jednostka świadczy usługi zgodnie z potrzebami klientów, **co jest niezgodne z § 2.5 Rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych.**
2. W części dokumentacji kompletowanej przez pracowników socjalnych w związku z działaniami podejmowanymi w ramach pracy socjalnej stwierdzono, w jednej ze

sprawdzanych spraw, brak podjęcia adekwatnych działań względem zabezpieczenia małoletnich dzieci, ponadto w ww. sprawie pracownik socjalny nie podjął czynności monitorujących aktualne miejsce pobytu dzieci, nie zawiadomił również miejscowego OPS o zmianie miejsca ich pobytu oraz o możliwościach wystąpienia nieprawidłowości, co jest niezgodne z art. 45 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 2 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej, zwanej dalej ups.

3. Przedstawione druki umów nr OPS 242.3.2024 z dnia 30.12.2024 r. oraz nr OPS 242.4.2025 z dnia 30.12.2025 r. oraz oświadczenia dyrektora OPS z dnia 29.01.2026 r. wskazują, że ww. umowy zostały zawarte na podstawie regulaminu zamówień publicznych, **co jest niezgodne z treścią art. 25 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej** stanowiącym, że „zlecenie realizacji zdania z zakresu pomocy społecznej odbywają się po uprzednim przeprowadzeniu konkursu ofert”. W konsekwencji Stowarzyszenie zostało wyłonione do prowadzenia mieszkania treningowego/wspomaganego na terenie gminy w sposób nieprawidłowy. Ponadto zgodnie z art. 22 pkt 2 wyżej wymienionej ustawy, do zadań wojewody należy prowadzenie rejestru mieszkań treningowych i wspomaganych prowadzonych przez gminy i powiaty lub na ich zlecenie. W związku z powyższym na gminie, podmiocie prowadzącym mieszkania treningowe i wspomagane na ich zlecenie, ciąży obowiązek zgłoszenia tych mieszkań do rejestru. Obowiązek ten nie został do dnia przeprowadzenia kontroli dopełniony.
4. W poddanej analizie dokumentów dot. przyznawania usług opiekuńczych nie odnotowywano, czy zakres przyznanych usług był z klientem uzgadniany oraz czy został mu wcześniej przedstawiony, **co nie jest w pełni zgodne z art. 50 ust. 5 ups.**
5. Zastrzeżenia związane z realizacją usług opiekuńczych:
  - w jednej karcie kreślona została suma godzin wykonania usług opiekuńczych, gdzie z sumy dni pracujących wychodzi większa liczba godzin niż przyznana decyzją,
  - w jednej ze sprawdzanych kart wykazano mniej przepracowanych godzin niż przyznano decyzją administracyjną, rozpisywane dni nie były adekwatne do rzeczywistych dni w miesiącu w 2 kartach,
  - brak świadczonych usług opiekuńczych przyznanych decyzją w pełnym wymiarze czasowym, tj. w 5 miesiącach, dotyczy miesięcy posiadających 31 dni kalendarzowych, z uwagi na fakt, iż wykonanie usług powodowałoby niezgodność z ilością godzin przyznanych decyzją administracyjną,
  - w każdym przypadku, w poszczególne dni, w których nie wykonywano pracy w pełnym wymiarze godzinowym przyznanym decyzją administracyjną, stwierdzono brak informacji z jakiego powodu nie wykonano usługi bądź zmniejszono liczbę świadczonych usług, widnieje tylko zapis dotyczący mniejszej ilości godzin niż zapisano w decyzji administracyjnej.

**Powyższe nie jest w pełni zgodne z art. 50 ust. 5 ups.**

6. Nieprawidłowości w poddanych kontroli decyzjach administracyjnych polegające na:
  - nieprawidłowym oznaczeniu organu wydającego rozstrzygnięcie, **co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej kpa,**
  - powoływaniu w podstawach prawnych przepisów nie znajdujących zastosowania w danej sprawie tj. niedostosowanych do indywidualnej sytuacji strony lub rodzaju przyznanego świadczenia (w 5 przypadkach) lub niepowołaniu przepisów istotnych

- z punktu widzenia rozstrzygnięcia (w 88 przypadkach), **co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 4 kpa,**
- umieszczeniu w sentencji decyzji dotyczącej zmiany odpłatności za DPS, w sposób niejasny zapisano kwotę odpłatności ponoszoną przez Klienta, **co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 5 kpa,**
  - w uzasadnieniach decyzji w sposób bardzo szczegółowo opisany został dochód osób zobowiązanych do alimentacji, **co jest niezgodne z art. 107 pkt 4 kpa** (w 2 decyzjach zmieniających odpłatność za pobyt w DPS), a także zbędnie powołano § 7 ust. 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie środowiskowych domów samopomocy (2 przypadki),
  - zastosowaniu niewyczerpującego lub niewłaściwego w danej sytuacji pouczenia, w tym: bezzasadnie powołano art. 98 ups (3 przypadkach), **co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 7 kpa.**
7. W jednym przypadku decyzja kierująca do ŚDS nie posiada adresata, **co nie jest zgodne z art. 107 ust. 1 pkt 3 kpa.**
  8. W jednym przypadku dot. przyznania zasiłku celowego nie wskazano daty wypłaty przyznanego świadczenia, **co nie jest zgodne z art. 106 ups.**
  9. W jednej sprawie dot. przyznania zasiłku celowego zastosowano przepis Kodeksu Postępowania Administracyjnego, tj. art. 130 § 4, który skutkuje zrzeczeniem się prawa do odwołania od decyzji, jednakże w aktach sprawy brak jest oświadczenia klienta pomocy o możliwości zrzeczenia się od odwołania od wydanej decyzji administracyjnej przy nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności, **co jest niezgodne z art. 130 § 4 kpa.**
  10. W jednym przypadku stwierdzono brak wydania decyzji o umorzeniu postępowania w sytuacji wycofania wniosku przez klienta, **co nie jest zgodne z art. 105 w związku z art. 104 kpa.**
  11. W dwóch przypadkach dot. udzielania wsparcia w formie pobytu w mieszkaniu wspomagany, stwierdzono brak zaświadczenia potwierdzającego, że klient nie wymaga usług w zakresie świadczonym przez jednostkę całodobowej opieki, **co jest niezgodne z art. 53 ust. 1 ups.**
  12. W dwóch przypadkach dotyczących kontraktu mieszkaniowego ustalono, iż odpłatność osoby korzystającej ze wsparcia – zostanie określona w decyzji administracyjnej wydanej przez Dyrektora OPS – **powyższy zapis jest niezgodny z art. 97 ust 1 ups gdyż, opłatę za pobyt w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych, ustala podmiot kierujący w uzgodnieniu z osobą kierowaną, uwzględniając przyznany zakres usług.**
  13. W jednym przypadku dotyczącym osoby korzystającej ze specjalistycznych usług opiekuńczych przeprowadzono aktualizację rodzinnego wywiadu środowiskowego po terminie, **co jest niezgodne z art. 107 ust. 4 ups.**
  14. Jeden z pracowników zatrudnionych w OPS Nowe Miasto nad Wartą **nie posiada kwalifikacji do pracy na stanowisku specjalista pracy socjalnej określonych w art. 121 b ust. 2 pkt 2 ups.**
  15. W części kwestionariuszy rodzinnych wywiadów środowiskowych stwierdzono uchybienia polegające na: braku dokładnego określenia przyznanej pomocy w planie pomocy (w tym ustalonej kwoty proponowanego zasiłku lub jego przeznaczenia), niewypełnieniu części rubryk na druku wywiadu, braku lub błędnie określenia w planie pomocy źródeł finansowania, błędnie wskazano formę wsparcia oraz

zasadność przyznania pomocy (świadczenie pieniężne/niepieniężne oraz wskazano sytuację kryzysową w sytuacji zaspokojenia podstawowej potrzeby życiowej), brak wskazania w planie pomocy przeznaczenia zasiłku celowego oraz wskazanie sumy przyznanej kwoty bez podziału na wnioskowane cele. **Powyższe nie jest w pełni zgodne z art. 107 ust. 1 ups, w związku z Rozporządzeniem z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego.**

**Ponadto stwierdzono następujące uchybienia:**

1. W strategii rozwiązywania problemów społecznych w części diagnostycznej, w sposób nierzetelny opisano respondentów biorących udział w przeprowadzanej diagnozie społecznej na rzecz tworzenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2025. Ponadto, w sposób ogólny wskazano terminy realizacji celów strategicznych oraz nie określono częstotliwości oceniania realizacji poszczególnych zadań przez realizatorów merytorycznych.
2. W ramach monitoringu strategii rozwiązywania problemów społecznych, OPS ograniczył się jedynie do przedstawienia działań podjętych przy realizacji celów operacyjnych zapisanych w Strategii. W dokumencie nie wskazano propozycji rozwiązań lub modyfikacji dotychczasowych działań.
3. Monitoring Strategii jest częścią *Sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Mieście nad Wartą za rok 2024*. W tytule dokumentu oraz jego treści zamiennie wskazywano odmienną nazwę organu, która nie odpowiada obowiązującej nazwie oraz odbiega od nazwy stosowanej w pozostałej dokumentacji.
4. Dwóch pracowników socjalnych posiada legitymację o tym samym numerze, ponadto w jednym przypadku skreślono datę jej wydania. Powyższe należy uznać za błąd w numeracji i prowadzeniu ewidencji.
5. W części dokumentacji kompletowanej przez pracowników socjalnych w związku z działaniami podejmowanymi w ramach pracy socjalnej stwierdzono braki w zakresie zbierania dokładnych informacji o sytuacji osoby wymagającej wsparcia (np. brak informacji o przyczynie zainteresowania się pracowników OPS danym środowiskiem). W przypadku kontraktów socjalnych: w jednym przypadku stwierdzono brak potwierdzenia wykonanych działań ze strony pracownika socjalnego (notatki służbowe). W jednej sprawie dokonano oceny kontraktu socjalnego rok później, niż założono w kontrakcie a także w jednym przypadku wpisano błędną datę spisania kontraktu.
6. Uchybienia w zakresie dokumentacji gromadzonej w toku postępowania polegające m.in. na:
  - niektóre z przekazanych kart pracy opiekunki nie miały wpisanego roku przy miesiącach, co skutkuje brakiem rzetelności w dokonywaniu kontroli kart,
  - na karcie usług pracy opiekunki, każdego dnia brak jest podpisu klienta, który potwierdziłby, że usługa odbyła się, podpis złożony jest za cały miesiąc na końcu karty pracy,
  - Ośrodek Pomocy Społecznej nie dysponuje na miejscu kartami prac opiekunek, na bieżąco nie są również sprawdzane faktyczne godziny

wykonywania usług, co należy poddać wątpliwości nadzór nad wykonywaniem usług opiekuńczych,

- W dwóch sprawach brak dokumentów dot. funkcjonowania w szkole oraz wsparcia pedagoga oraz innych systemów wsparcia przy przyznaniu SUO,
  - nieczytelna parafka w miejscu podpisu pracownika socjalnego bez użycia pieczętki stanowiskowej, na oświadczeniu dot. dochodu w jednej sprawie oraz dot. skierowania do mieszkania wspomaganego,
  - nieczytelna parafka w miejscu podpisu pracownika socjalnego bez użycia pieczętki stanowiskowej na oświadczeniu dot. zapoznaniu się z przepisami prawa kpa oraz ups przed przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego – w 4 sprawach.
7. Uchybienia w decyzjach administracyjnych, szczegółowo opisane w protokole kontroli, polegające na:
- nieprecyzyjnym (bez wskazywania konkretnego ustępu, punktu czy paragrafu odnoszącego się do indywidualnej sytuacji) powoływaniu przepisów w podstawach prawnych decyzji (12 przypadków),
  - powołaniu w uzasadnieniu decyzji zbędnie § 7 ust. 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie środowiskowych domów samopomocy (2 przypadki), w uzasadnieniu 1 decyzji kierującej do ŚDS wpisano błędną datę rozpoczęcia dziennego pobytu w ŚDS, zbędnie powołano art. 98 ups – dot. 1 decyzji kierującej do ŚDS, natomiast w jednym przypadku powołano się na zaświadczenie lekarskie, które wskazywało wymiar godzinowy w ciągu dnia świadczonych usług opiekuńczych, i w konsekwencji błędnie przyznano wymiar godzinowy usług świadczonych miesięcznie, z uwagi na fakt, iż każdy miesiąc ma różną ilość dni i nie można określić konkretnej liczby godzin świadczonych w danym miesiącu, co w konsekwencji prowadziło również do błędnie wypełnianych kart pracy opiekunek, w uzasadnieniu 2 decyzji kierujących do ŚDS zapisano, że zgodnie z § 7 ust. 7 rozporządzenia w sprawie ŚDS zespół wspierająco-aktywizujący opracował IPPW-A zakładając dla jego realizacji niezbędny okres pobytu – 3 miesiące. W przypadku wystawienia pierwszej decyzji kierującej do ŚDS na okres 3 miesięcy, IPPW-A sporządzony zostaje po tym okresie, w dwóch decyzjach kierujących do mieszkania wspomaganego powołano się na przepisy zawarte w rozporządzeniu o mieszkaniach treningowych i wspomaganych, które nie zostały powołane w podstawie prawnej decyzji. Ponadto, powołano się na treść dokumentu, tj. uzgodnień pomiędzy podmiotem kierującym a podmiotem prowadzącym mieszkanie wspomagane, a nie przedstawiono wymienionego dokumentu.
9. W jeden sprawie brak jest sporządzonych wywiadów alimentacyjnych.
10. W dwóch sprawach brak podpisu Klienta pod protokołem przeprowadzonej kontroli wykonywania SUO oraz w 1 sprawie dot. karty pracy socjalnej, w której pracownik socjalny odnotowuje monitoring sytuacji osoby zamieszkującej w mieszkaniu wspomaganym, m.in. czy korzysta z dostępnych usług.
11. W sprawozdaniu MRiPS-03 za 2024 r. znajdowały się błędy dot. ilości świadczonej pracy socjalnej oraz prowadzonych projektów socjalnych, ponadto w części dot. zasiłku stałego kreślona została liczba przyznanych świadczeń.
12. Naruszono zasadę właściwej organizacji pracy określoną w Regulaminie Organizacyjnym OPS w Nowym Mieście nad Wartą poprzez udział pracownika

socjalnego pełniącego dyżur w siedzibie Ośrodka w czynnościach terenowych polegających na towarzyszeniu podczas wywiadu środowiskowego przeprowadzanego przez innego pracownika. Ustalono, iż pracownik ten udał się w rejon pomimo braku przesłanek wskazujących na występowanie jakiegokolwiek zagrożenia, co by uzasadniało konieczność udziału drugiej osoby. Powyższe skutkowało czasową nieobecnością pracownika w realizacji obowiązków wynikających z pełnionego dyżuru.

13. Nierzetelne prowadzenie ewidencji czasu pracy i wyjść służbowych, stanowiące naruszenie art. 149 § 1 Kodeksu pracy.

**Wobec powyższego, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, zalecam:**

1. W postępowaniach dotyczących przyznania usług opiekuńczych każdorazowe ustalanie z osobą korzystającą zakresu przyznanych usług, co będzie w pełni zgodne z art. 50 ust. 5 ups.
2. Każdorazowe podejmowanie adekwatnych działań względem czynności służbowych wykonywanych przez pracowników zatrudnionych w Ośrodku Pomocy Społecznej w Nowym Mieście nad Wartą.
3. Należy zapewnić aby zlecenie realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej odbywało się zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności z art. 25 ust. 4 ups, tj., po uprzednim przeprowadzeniu konkursu ofert. W przypadku zawartych umów należy dokonać analizy ich prawidłowości oraz w przypadku stwierdzenia naruszeń podjąć działania naprawcze zmierzające do dostosowania sposobu wyboru podmiotów do wymogów ustawowych.
4. Należy niezwłocznie dopełnić obowiązku zgłoszenia mieszkań treningowych i wspomaganych prowadzonych na jej terenie (bezpośrednio lub na zlecenie) do właściwego rejestru prowadzonego przez wojewodę zgodnie z art. 22 pkt 4 ups, a także do wprowadzenia procedur wewnętrznych zapewniających terminowe i prawidłowe realizowanie tego obowiązku w przyszłości.
5. W postępowaniach dotyczących przyznania specjalistycznych usług opiekuńczych każdorazowe zbadanie czy inna jednostka świadczy usługi tożsame z potrzebami klienta, co będzie zgodne z § 2.5 Rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych.
6. W postępowaniach dotyczących realizacji usług opiekuńczych rzetelne weryfikowanie przepracowanych godzin usług opiekuńczych przez opiekunki, co będzie w pełni zgodne z art. 50 ust. 5 ustawy.
7. Dochować należytej staranności przy konstruowaniu decyzji administracyjnych, tj.:
  - zapewnić aby wszystkie wydawane decyzje administracyjne zawierały prawidłowe oznaczenie organu administracji publicznej, co będzie zgodne z art. 107 § 1 pkt. 1 kpa,

- powoływać w podstawach prawnych przepisy adekwatne do ustalonej sytuacji i rozstrzygnięcia, na których organ oparł się wydając decyzję, z podaniem konkretnych jednostek redakcyjnych,
  - konstruować rozstrzygnięcie decyzji w taki sposób aby odnosiło się wyłącznie do praw i obowiązków adresata oraz formułowało je w sposób przejrzysty, dokładny i nie budzący wątpliwości,
  - konstruować uzasadnienia decyzji w taki sposób, aby zawierała część faktyczną, odnoszącą się do rzeczywistej sytuacji klienta i prawną, zawierającą przepisy aktualne na dzień wydania decyzji, zgodnie z art. 107 § 3 kpa,
  - stosować pouczenie dostosowane do rodzaju decyzji, co będzie zgodne z art. 107 § 1 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kpa.
8. Prowadzić postępowania oraz wydawać decyzje administracyjne z zachowaniem zasad określonych w art. 102 i 107 ust. 1 ups.
  9. Każdorazowo wypłacać świadczenie pieniężne zgodnie z zapisami art. 106 ust. 3 ups.
  10. Spowodować realizowanie decyzji administracyjnych przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w momencie kiedy decyzja jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania, co będzie zgodne z art. 130 § 4 kpa.
  11. Wszczęte postępowania administracyjne każdorazowo kończyć decyzją administracyjną, w tym w sytuacji wycofania wniosku przez klienta, decyzją o umorzeniu postępowania, co będzie zgodne z art. 105, w związku z art. 104 kpa.
  12. Każdorazowe weryfikowanie sytuacji osobistej oraz zdrowotnej osoby pełnoletniej, która ze względu na trudną sytuację życiową, wiek, niepełnosprawność lub chorobę potrzebuje wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, tak aby przyznawane wsparcie w mieszkaniu treningowym lub wspomaganym odbywało się na zasadach zgodnych z art. 53 ust. 1 ups.
  13. Każdorazowo sporządzać kontrakt mieszkaniowy zgodnie z zapisami art. 53 ust. 12 pkt 4 ups.
  14. Dokonywać aktualizacji rodzinnych wywiadów środowiskowych z zachowaniem zasad i terminów określonych w art. 107 ust. 4 ups.
  15. Nadawać stopnie awansu zawodowego zgodnie z art. 121b ups.

**Ponadto rekomenduję:**

1. Doprecyzowanie strategii rozwiązywania problemów społecznych poprzez wskazanie konkretnych ram czasowych, jakie ma obejmować realizacja celów strategicznych oraz określenie częstotliwości oceniania realizacji poszczególnych zadań przez realizatorów merytorycznych.

2. Dochowanie należytej staranności przy sporządzaniu monitoringu strategii rozwiązywania problemów społecznych, uwzględniając propozycje rozwiązań lub modyfikację dotychczasowych działań.
3. Ujednolicenie nazewnictwa jednostki w dokumentach dotyczących monitoringu strategii rozwiązywania problemów społecznych i sprawozdania z działalności OPS w Nowym Mieście nad Wartą, w przypadku wystąpienia zmian w nazewnictwie jednostki od momentu powołania jej w drodze uchwały, powzięcie czynności zmierzających do wskazania tego faktu w drodze uchwały organu stanowiącego.
4. Dochowanie należytej staranności przy prowadzeniu ewidencji legitymacji służbowych.
5. Zapewnienie kompletności dokumentacji wytworzonej w toku postępowania, tak aby każdorazowo w aktach klienta znajdowały się wszelkie dokumenty pozwalające na ustalenie sytuacji klienta.
6. Dochowanie należytej staranności przy sporządzaniu rodzinnych wywiadów środowiskowych, w tym: rzetelne i dokładne wypełnianie druków rodzinnych wywiadów środowiskowych tak, aby zawierały wszelkie informacje służące ustaleniu sytuacji klienta, uzupełnianie ich o daty oraz podpisy w wymaganych miejscach, każdorazowe sporządzanie planu pomocy oraz dokładne określanie w planie pomocy rozmiaru przyznanej pomocy i źródła finansowania oraz odpłatności za przyznane świadczenia co będzie zgodne z art. 107 ustawy o pomocy społecznej oraz rozporządzeniem w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego, w związku z Rozporządzeniem z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego.
7. Zapewnienie prawidłowego gromadzenia dokumentacji w toku postępowania poprzez:
  - kompletowanie dokumentacji wytwarzanej w toku postępowania,
  - każdorazowe potwierdzenie wykonywania usług opiekuńczych podpisem klienta lub osoby upoważnionej na kartach usług,
  - rzetelne prowadzenie kart pracy opiekunek oraz weryfikację i kontrolę wykonywanych usług,
  - zobowiązanie pracowników do każdorazowego opatrywania sporządzonych dokumentów własnoręcznym podpisem oraz pieczęcią stanowiskową.
8. Odnośnie do uchybień stwierdzonych w pkt. 8 nie wydaje się rekomendacji, ponieważ wytyczne dotyczące dochowania należytej staranności przy konstruowaniu decyzji administracyjnych opisano w pkt. 6 zaleceń pokontrolnych.
9. Dochowanie obowiązku przeprowadzania wywiadów alimentacyjnych, zgodnie z art. 103 ustawy o pomocy społecznej.

10. Dochowanie należytej staranności w trakcie dokonywania kontroli wykonywanych usług SUO oraz zapewnić prawidłowe dokumentowanie wytwarzanych dokumentów w trakcie jej realizacji.
11. Rzetelne wypełnianie corocznych sprawozdań z udzielanych świadczeń pomocy społecznej – pieniężnych, w naturze i usługach, opublikowane przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.
12. Przestrzeganie właściwej organizacji pracy określonej w Regulaminie Organizacyjnym OPS w Nowym Mieście nad Wartą.
13. Rzetelne prowadzenie ewidencji czasu pracy i wyjść służbowych pracowników zatrudnionych w Ośrodku Pomocy Społecznej w Nowym Mieście nad Wartą.

### **Informacje końcowe**

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej przysługuje Pani prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych. Jednocześnie pragnę przypomnieć, że zgodnie z art. 130 ust. 1 cytowanej ustawy, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 12.000 zł.

Pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oczekuję w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

*Hanna Zawadka*

Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej

*/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego  
klasyfikowanego certyfikatu/*

Do wiadomości:  
Wójt Gminy Nowe Miasto nad Wartą  
ul. Poznańska 14  
63-040 Nowe Miasto nad Wartą