

UCHWAŁA ZWIĄZKU GMIN

- 1593** – nr V/14/08 Zgromadzenia Związku Gmin Powidzkiego Parku Krajobrazowego w Powidzu z dnia 14 marca 2008 roku w sprawie budżetu na rok 2008. 8539

DECYZJE PREZESA URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI

- 1594** – nr OPO-4210-9(50)/2008/260/VI/ASz z dnia 29 kwietnia 2008 r. zatwierdzająca taryfę dla ciepła ustaloną przez Miejski Zakład Energetyki Ciepłej z siedzibą w Słupcy 8540
- 1595** – nr OPO- 4210-11(4)/2008/282/VII/AS z dnia 5 maja 2008 r. zatwierdzająca taryfę dla ciepła ustaloną przez Miejską Energetykę Ciepłą sp. z o.o. z siedzibą w Pile 8544

OGŁOSZENIE STAROSTY JAROCIŃSKIEGO

- 1596** – z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie możliwości zgłaszania kandydatów na członków Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych. 8548

1577

UCHWAŁA Nr CV/1204/IV/2006 RADY MIASTA POZNANIA

z dnia 10 października 2006 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morasko - Radojewo – Umultowo”, część Dolina Warty - A w Poznaniu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, oraz z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128) oraz z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087 oraz z 2006 r. Nr 45, poz. 319), Rada Miasta Poznania uchwala, co następuje:

Rozdział I

Przepisy ogólne

§1. 1. Po stwierdzeniu zgodności ze „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania” – uchwała Rady Miasta Poznania Nr XXII/276/III/99

z dnia 23 listopada 1999 roku, zmieniona uchwałą Nr XXV/171/IV/2003 Rady Miasta Poznania z dnia 10 lipca 2003 roku, uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morasko – Radojewo – Umultowo”, część Dolina Warty – A w Poznaniu, zwany dalej planem.

2. Plan obejmuje obszar, którego granice wyznaczają: granica administracyjna miasta Poznania, południowa granica działek nr 2/5 i 2/6 ark.5 obr. Radojewo, zachodnia i południowa granica działki nr 6/3 ark. 6 i zachodnia granica działki 5/3 ark. 6 obr. Radojewo, ul. Piolunowa, zachodnia granica działki nr 70/1 ark. 8, nr 70/2 ark.13 obr. Radojewo oraz północna granica strefy bezpieczeństwa od rurociągu naftowego „Przyjaźń”.

3. Integralną część uchwały stanowią:

1) rysunek planu, zatytułowany Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morasko – Radojewo – Umultowo”, część Dolina Warty – A w Poznaniu, zawie-

rający mapę nr 1, opracowaną w skali 1:5.000, oraz mapę nr 2 zawierającą linie zabudowy dla terenów zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych opracowaną w skali 1:2.000, wyrys ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania – uchwała Nr XXII/276/III/99 Rady Miasta Poznania z dnia 23 listopada 1999 r., (zmieniona uchwałą Nr XXV/171/IV/2003 RMP z dnia 10 lipca 2003 r.) z oznaczeniem granic obszaru objętego planem miejscowym, stanowiący załącznik nr 1;

2) rozstrzygnięcie Rady Miasta Poznania o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu, stanowiące załącznik nr 2;

3) rozstrzygnięcie Rady Miasta Poznania o sposobie realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz o zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik nr 3.

§2. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) ekologicznych źródłach ciepła – należy przez to rozumieć prąd, gaz ziemny oraz źródła odnawialne;
- 2) nieprzekraczalnej linii zabudowy – należy przez to rozumieć linię wyznaczającą minimalną odległość frontowej ściany budynku od linii rozgraniczającej;
- 3) powierzchni zabudowy – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie ukończonym, która jest wyznaczona przez rzut pionowy jego zewnętrznych krawędzi na powierzchnię terenu, z wyjątkiem powierzchni obiektów budowlanych, jak też ich części niewystających ponad powierzchnię terenu oraz powierzchni elementów drugorzędnych, np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, daszków, markiz, występów dachowych, oświetlenia zewnętrznego;
- 4) przepisach szczególnych i odrębnych – należy przez to rozumieć przepisy prawa inne niż ustawy, na podstawie których uchwalono niniejszą uchwałę;
- 5) przeznaczeniu podstawowym – należy przez to rozumieć przeznaczenie, które przeważa na danym obszarze wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 6) przeznaczeniu uzupełniającym – należy przez to rozumieć przeznaczenie inne niż podstawowe dopuszczone w usterzeniach planu;
- 7) rysunku planu – należy przez to rozumieć rysunek planu, o którym mowa w §1 ust. 3 pkt 1;
- 8) szyldach – należy przez to rozumieć nośniki informacji wizualnej w jakiegokolwiek materialnej formie wraz z elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, będące oznaczeniem siedziby lub miejsca świadczenia usług;
- 9) tablicach informacyjnych – należy przez to rozumieć nośniki informacji wizualnej w jakiegokolwiek materialnej formie wraz z elementami konstrukcyjnymi i zamocowaniami, zawierające ogłoszenie skierowane do społeczeństwa;
- 10) uchwale – należy przez to rozumieć niniejszą uchwałę Rady Miasta Poznania;

11) usługi agroturystyki – należy przez to rozumieć usługi w zakresie rekreacji, wypoczynku i zakwaterowania, świadczone przez podmioty prowadzące gospodarstwo rolne, w szczególności hodowlę koni, w oparciu o własne zaplecze i zasoby;

12) zieleni – należy przez to rozumieć pojedyncze drzewa lub krzewy oraz ich skupiska, wraz z zajmowanym terenem i pozostałymi składnikami szaty roślinnej.

Rozdział II

Przepisy szczegółowe

§3. Na obszarze planu ustala się następujące przeznaczenie podstawowe terenów:

- 1) tereny zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych oznaczone na rysunku planu symbolami 1RM, 2RM i 3RM;
- 2) tereny rolnicze oznaczone na rysunku planu symbolami 1R i 2R;
- 3) teren zieleni i wód oznaczony na rysunku planu symbolem ZL/WS;
- 4) teren przeznaczony pod zalesienie oznaczony na rysunku planu symbolem ZL/D;
- 5) tereny dróg publicznych oznaczone na rysunku planu symbolami KD-L, 1KD-D i 2KD-D;
- 6) tereny dróg wewnętrznych oznaczone na rysunku planu symbolem 1KDW i 2KDW;
- 7) teren infrastruktury technicznej kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikiem retencyjno-podczyszczającym oznaczony na rysunku planu symbolem K.

§4 W zakresie zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego ustala się:

- 1) zachowanie istniejącej zabudowy zagrodowej, terenów rolniczych, zieleni i wód;
- 2) zakaz stosowania materiałów budowlanych z tworzyw sztucznych i tłuczonego szkła jako materiałów wykończeniowych;
- 3) zakaz budowy ogrodzeń z betonowych elementów prefabrykowanych;
- 4) zakaz lokalizacji reklam i masztów telefonii komórkowej;
- 5) dopuszcza się sytuowanie szyldów i tablic informacyjnych;
- 6) zakaz budowy nowych napowietrznych linii telekomunikacyjnych i energetycznych.

§5 W zakresie ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego obowiązuje:

- 1) ochrona istniejących walorów krajobrazowych terenu zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 2) ochrona istniejących siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków znajdujących się w granicach projektowanego specjalnego obszaru ochrony siedlisk w ramach sieci

obszarów Natura 2000 – kod. PLH300001, zgodnie z przepisami odrębnymi;

- 3) segregacja odpadów w miejscach ich powstawania oraz usuwanie ich zgodnie z miejskim programem gospodarki odpadami;
- 4) ochrona wód, gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej;
- 5) zastosowanie nawierzchni umożliwiających infiltrację wód opadowych.

§6. W zakresie zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej ustala się:

- 1) w miejscach lokalizacji stanowisk archeologicznych obowiązek prowadzenia badań archeologicznych równoległe z pracami ziemnymi przy realizacji inwestycji;
- 2) dla istniejącej zabudowy zagrodowej uwzględnienie ustaleń w zakresie kształtowania zabudowy zawartych w §8, oraz obowiązek krycia dachów dachówką ceramiczną – karpówką, w kolorze naturalnym – czerwonym.

§7. W zakresie wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych nie wyznacza się obszaru przestrzeni publicznej.

§8. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) dla terenów zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych, oznaczonych na rysunku planu symbolem 1M, 2RM i 3RM:
 - a) zachowanie istniejącej zabudowy zagrodowej zgodnie z ustaleniami planu,
 - b) dopuszczenie budowy nowego budynku mieszkalnego jednorodzinnego tylko w przypadku braku możliwości odbudowy budynku obecnie istniejącego, zgodnie z pozostałymi ustaleniami planu,
 - c) w ramach budynku mieszkalnego jednorodzinnego dopuszcza się usługi agroturystyki o powierzchni nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej tego budynku, jednakże nie więcej niż 80 m²,
 - d) maksymalną powierzchnię zabudowy działki:
 - dla terenu 1RM – 15%,
 - dla terenu 2RM – 15%,
 - dla terenu 3RM – 20%,
 - e) powierzchnię biologicznie czynną terenu – minimum 60%, w tym ochronę i obowiązek wkomponowania istniejącej zieleni w zagospodarowanie terenu,
 - f) wysokość zabudowy:
 - do 4,0 m, od poziomu terenu do górnej krawędzi elewacji, jej gzymsu lub attyki, i do 10,0 m – do najwyższego punktu dachu,
 - dopuszcza się użytkowe poddasze,
 - g) dachy budynków – strome, tj. dwuspadowe albo wielospadowe, przy czym wymaga się symetrycznego

kąta spadku połaci dachowej oraz kąta nachylenia minimalnie 30°, maksymalnie 45°, z uwzględnieniem §6 pkt 2,

- h) zakaz budowy ogrodzeń z wyjątkiem ażurowych usytuowanych wzdłuż linii rozgraniczających obszaru o wysokości do 1,5 m, wzbogaconego zielenią, z uwzględnieniem §4 pkt 3,
 - i) obsługę komunikacyjną terenów oznaczonych symbolami:
 - 1RM z drogi publicznej – ulicy Piotunowej o symbolu KD-L poprzez drogę wewnętrzną – oznaczoną symbolem 2KDW,
 - 2RM i 3RM z drogi publicznej – ulicy Piotunowej o symbolu KD-L,
 - j) ustalenia szczegółowe dla infrastruktury technicznej zgodnie z §12;
- 2) dla terenów upraw rolniczych oznaczonych na rysunku planu symbolem 1R i 2R:
 - a) zachowanie istniejących oczek wodnych, cieków naturalnych i zieleni śródpolnej,
 - b) zakaz zabudowy kubaturowej,
 - c) obsługę komunikacyjną terenu oznaczonego symbolem:
 - 1R z drogi publicznej – ulicy Piotunowej o symbolu KD-L, z dróg wewnętrznych o symbolu 1KDW i 2KDW,
 - 2R z drogi publicznej – ulicy Piotunowej KD-L, dróg publicznych, dojazdowych o symbolu 1KD-D i 2KD-D,
 - d) ustalenia szczegółowe dla infrastruktury technicznej zgodnie z §12;
 - 3) dla terenu zieleni i wód oznaczonego na rysunku planu symbolem ZL/WS:
 - a) zachowanie istniejących lasów, łąk, pastwisk, rzeki, oczek wodnych, cieków naturalnych i rowów,
 - b) zakaz zabudowy kubaturowej,
 - c) prowadzenie gospodarki leśnej zgodnie z planem urządzenia lasów,
 - d) zapewnienie ciągłości i publicznego dostępu pieszo-rowerowego do pokazanych na rysunku planu terenów ZL/WS,
 - e) utrzymanie na terenie ZL/WS dróg leśnych oznaczonych odpowiednio symbolami 1KL i 2KL zgodnie z planem urządzenia lasu,
 - f) dostęp z drogi publicznej – ulicy Piotunowej o symbolu KD-L, z drogi wewnętrznej 2KDW i z drogi publicznej dojazdowej 2KD-D,
 - g) ustalenia szczegółowe dla infrastruktury transportowej wg tabeli w §12;

4) dla terenów przeznaczonych pod zalesienie, oznaczonych na rysunku planu symbolem ZL/D:

- a) zalesienie gruntu rolnego na podstawie planu zalesienia zgodnie z przepisami odrębnymi,
- b) zakaz zabudowy kubaturowej,
- c) dostęp z drogi publicznej – ulicy Piotunowej o symbolu KD-L, poprzez drogi wewnętrzne o symbolach 1KDW i 2KDW.

§9. W zakresie sposobu zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie ustala się:

- 1) zakaz uszkodzania i zanieczyszczania gleby, dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody albo racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;
- 2) dla obszaru bezpośredniego zagrożenia powodzią obowiązują przepisy odrębne.

§10. W zakresie szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości nie podejmuje się ustaleń.

§11. W zakresie szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu ustala się:

- 1) zakaz zabudowy kubaturowej na terenach oznaczonych symbolami 1R, 2R, ZL/WS i ZL/D;
- 2) dla obszaru bezpośredniego zagrożenia powodzią obowiązują przepisy odrębne.

§12. W zakresie określenia zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej ustala się:

- 1) w zakresie komunikacji:
 - a) dla terenów komunikacji oznaczonych symbolami KD-L, 1KD-D i 2KD-D, 1KDW i 2KDW zapewnienie ciągłości z istniejącym i projektowanym układem komunikacyjnym,
 - b) minimalne wymagane parametry – wg tabeli:

Symbol	Nazwa	Wymagane parametry
KD-L	ulica Piotunowa droga publiczna klasa lokalna	- o szerokości zmiennej w liniach rozgraniczających, zgodnej z istniejącym podziałem geodezyjnym, - jezdnia umocniona z kostki brukowej, szer. 5,0 m, - chodnik jednostronny szer. 1,5 m po stronie południowo-wschodniej; - zachowanie istniejącego zadrzewienia - możliwość uzupełnienia istniejącego obustronnego zadrzewienia, - zachowanie i realizacja sieci uzbrojenia technicznego zgodnie z ustaleniami planu, - dopuszcza się ruch rowerowy po jezdni,
1KD-D	droga publiczna, dojazdowa, równocześnie służąca jako droga technologiczna dla planowanego kolektora Moraskiego – sanitarnego	- szerokość w liniach rozgraniczających zgodna z istniejącym podziałem geodezyjnym, z wyjątkiem odcinka ok. 60,0 m od południowej granicy planu w kierunku północnym – poszerzenie na stronę wschodnią, - nawierzchnia umocniona, umożliwiająca ruch pojazdów związanych z utrzymaniem i eksploatacją kolektora Moraskiego,
2KD-D	droga publiczna, dojazdowa	- nakaz wydzielenia pasa o szerokości 3,5 m na odcinku około 240 m od drogi leśnej 2KL do ulicy Piotunowej KD-L, - nawierzchnia gruntowa lub gruntowa stabilizowana,
1KL	droga leśna, niewydzielona	- ustala się przebieg po istniejącym dukcie,
2KL	droga leśna, niewydzielona	- ustala się przebieg po istniejącym dukcie,
1KDW	droga wewnętrzna, pieszo-jezdna	- szerokość w liniach rozgraniczających zgodna z istniejącym podziałem geodezyjnym, - nawierzchnia gruntowa lub gruntowa stabilizowana,
2KDW	droga wewnętrzna pieszo-jezdna	- szerokość w liniach rozgraniczających zmienna, zgodna z istniejącym podziałem geodezyjnym, z wyjątkiem fragmentu: - po stronie południowo-zachodniej celem realizacji placu do zawracania samochodów, - po stronie zachodniej w celu wykształcenia połączenia z istniejącą ulicą publiczną KD-L, - nawierzchnia: gruntowa lub gruntowa stabilizowana, - zachowanie istniejącego uzbrojenia lub realizacja sieci w formie przyłączy;

2) w zakresie kształtowania infrastruktury technicznej:

- a) zachowanie ciągłości z istniejącymi i projektowanymi sieciami,
- b) realizację nowych odcinków sieci na terenach dróg i infrastruktury technicznej,
- c) dopuszcza się realizację nowych odcinków sieci poza terenami dróg i infrastruktury technicznej zgodnie z przepisami odrębnymi,

d) obowiązek zapewnienia dostępu do istniejącej sieci zgodnie z przepisami odrębnymi,

e) wyznacza się teren K przeznaczony pod infrastrukturę kanalizacyjną, dla którego ustala się:

- realizację zbiornika retencyjnego z urządzeniami podczyszczającymi na terenie K;
- realizację kanału deszczowego wraz z zapewnieniem dostępu pojazdów związanych z jego utrzy-

- maniem i eksploatacją, z nawierzchnią dostosowaną do ruchu tych pojazdów,
- zakaz zabudowy kubaturowej, stałych ogrodzeń, nasadzeń drzew w strefach ochronnych sieci,
- f) w zakresie sieci wodociągowej:
- zaopatrzenie w wodę pitną wyłącznie z wodociągu miejskiego,
 - zachowanie istniejącej sieci wodociągowej na terenach dróg,
- g) w zakresie sieci kanalizacji sanitarnej:
- odprowadzenie ścieków sanitarnych wyłącznie do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej,
 - możliwość budowy nowej infrastruktury kanalizacji sanitarnej na terenach dróg,
- h) w zakresie sieci kanalizacji deszczowej:
- zagospodarowanie wód opadowych na terenie nieruchomości, na której powstają,
 - odprowadzenie wód opadowych z terenów infrastruktury transportowej do gruntu,
 - budowę kanalizacji deszczowej wraz z urządzeniami podczyszczającymi i zbiornikiem retencyjnym na terenie K,
- i) w zakresie sieci gazowej – możliwość zaopatrzenia w gaz z planowanej sieci średniego ciśnienia w drodze publicznej – ul. Piotunowa o symbolu KD-L,
- j) w zakresie zaopatrzenia w ciepło – nakaz korzystania z ekologicznych źródeł ciepła, sieci ciepłej,
- k) w zakresie elektroenergetyki – możliwość rozbudowy sieci elektroenergetycznej SN i nn, dla zasilania zabu-

dowy zagrodowej na terenach 1RM, 2RM, 3RM wyłącznie jako kablowej,

l) w zakresie telekomunikacji:

- możliwość rozbudowy sieci telekomunikacyjnej doziemnej w istniejących i planowanych ciągach komunikacyjnych,
- zakaz lokalizacji stacji bazowych telefonii komórkowej.

§13. W zakresie sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urządzenia i użytkowania terenów, nie podejmuje się ustaleń.

§14. Dla obszaru objętego planem ustala się stawkę opłaty planistycznej w wysokości 1%.

§15. Niniejszą uchwałą, dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami K, 1KD-D, 2KD-D, 1KDW, 2KDW stanowiących grunty rolne klas V i VI, zmienia się ich przeznaczenie na cele nierolnicze.

Rozdział III

Przepisy końcowe

§16. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Poznania.

§17. Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego.

Przewodniczący
Rady Miasta Poznania
(-) Grzegorz Ganowicz

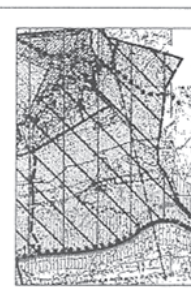
MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA I UMIĘDZIELENIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU "MORASKO - RADOJEWÓ - UMULTOWO", CZĘŚĆ DOLINA WARTY - A W POZNANIU

ZALĄCZNIK NR 1 DO UCHWAŁY NR CV/1204/IV/2006
RADY MIASTA POZNANIA
Z DNIA 10 PAŹDZIERNIKA 2006 R.
DZ. URZ. WOJ. WIELKOPOLSKIEGO NR

POZ. Z DNIA



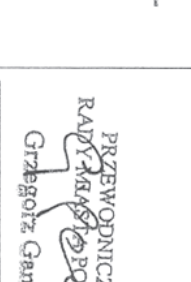
WYKRES 2B - WIDOKI (WIDOKIOWA) I WIDOKIOWA ZAGOSPODAROWANIA WZGLĘDNEGO MIASTA POZNANIA
Widok z kierunku południowego na teren planu zagospodarowania i umiędzienia przestrzennego obszaru "Morasko - Radojewo - Umultowo", część Dolina Warty - A w Poznaniu.
Widok z kierunku północnego na teren planu zagospodarowania i umiędzienia przestrzennego obszaru "Morasko - Radojewo - Umultowo", część Dolina Warty - A w Poznaniu.



WIDOK Z KIERUNKU POŁUDNIOWEGO NA TEREN PLANU ZAGOSPODAROWANIA I UMIĘDZIELENIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU "MORASKO - RADOJEWÓ - UMULTOWO", CZĘŚĆ DOLINA WARTY - A W POZNANIU.
Widok z kierunku północnego na teren planu zagospodarowania i umiędzienia przestrzennego obszaru "Morasko - Radojewo - Umultowo", część Dolina Warty - A w Poznaniu.



WIDOK Z KIERUNKU POŁUDNIOWEGO NA TEREN PLANU ZAGOSPODAROWANIA I UMIĘDZIELENIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU "MORASKO - RADOJEWÓ - UMULTOWO", CZĘŚĆ DOLINA WARTY - A W POZNANIU.
Widok z kierunku północnego na teren planu zagospodarowania i umiędzienia przestrzennego obszaru "Morasko - Radojewo - Umultowo", część Dolina Warty - A w Poznaniu.



WIDOK Z KIERUNKU POŁUDNIOWEGO NA TEREN PLANU ZAGOSPODAROWANIA I UMIĘDZIELENIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU "MORASKO - RADOJEWÓ - UMULTOWO", CZĘŚĆ DOLINA WARTY - A W POZNANIU.
Widok z kierunku północnego na teren planu zagospodarowania i umiędzienia przestrzennego obszaru "Morasko - Radojewo - Umultowo", część Dolina Warty - A w Poznaniu.

LEGENDA	
	Obszar o znaczeniu krajoznawczym
	Obszar o znaczeniu historycznym
	Obszar o znaczeniu kulturowym
	Obszar o znaczeniu przyrodniczym
	Obszar o znaczeniu ekologicznym
	Obszar o znaczeniu rekreacyjnym
	Obszar o znaczeniu sportowym
	Obszar o znaczeniu turystycznym
	Obszar o znaczeniu wypoczynkowym
	Obszar o znaczeniu zdrowotnym
	Obszar o znaczeniu edukacyjnym
	Obszar o znaczeniu naukowym
	Obszar o znaczeniu artystycznym
	Obszar o znaczeniu religijnym
	Obszar o znaczeniu politycznym
	Obszar o znaczeniu społeczno-gospodarczym
	Obszar o znaczeniu ekonomicznym
	Obszar o znaczeniu ekologicznym
	Obszar o znaczeniu przyrodniczym
	Obszar o znaczeniu kulturowym
	Obszar o znaczeniu historycznym
	Obszar o znaczeniu krajoznawczym

**PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA POZNANIA
Grzegorz Grawicz**

OGŁOSZENIE
Miejscowy plan zagospodarowania i umiędzienia przestrzennego obszaru "Morasko - Radojewo - Umultowo", część Dolina Warty - A w Poznaniu, uchwalony przez Radę Miasta Poznania w dniu 10 października 2006 r. (uchwała nr CV/1204/IV/2006), jest w pełni wykonany i wchodzi w życie z dniem 10 października 2006 r. (zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).



Załącznik nr 2
do Uchwały Nr CV/1204/IV/2006
Rady Miasta Poznania
z dnia 10 października 2006 r.

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Poznania o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morasko – Radojewo – Umultowo”, część Dolina Warty - A w Poznaniu

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 oraz z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087 oraz z 2006 r. Nr 45, poz. 319) Rada Miasta Poznania rozstrzyga, co następuje:

§1. Uwagi zgłoszone przez: Marian Hedrych;

1. treść uwag:

- 1) Przeznaczenie działek (3/11, 3/12 obr. Radojewo) na działki zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działki znajdują się na terenie określonym w „Studium.” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, które oznaczają tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna niezwiązana z działalnością rolną na terenach rolnych jest niezgodna ze „Studium”. Teren został wyłączony z zabudowy m.in. dla zachowania bezwzględnie wymaganej ochrony panoram oraz miejsc widokowych obejmujących m.in. widok na obszar cenny przyrodniczo (projektowany rezerwat) „Kokoryczowe Wzgórze” z miejsc położonych między miejscowościami Radojewo i Morasko. Wokół ww. obszaru „Studium.” ustala zachowanie krajobrazu rolnego oraz zalesienia. Dodatkowo obszar znajduje się w projektowanych granicach europejskiej formy ochrony - Natura 2000, dla której zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których obszar został wyznaczony. Wprowadzanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niesie ze sobą zmiany w ukształtowaniu terenu, obiegu wód, w tym gruntowych, powoduje duże uszczelnienie podłoża, a więc ingeruje w sposób istotny w istniejące uwarunkowania przyrodnicze, które stały się podstawą do wyznaczenia obszaru Natura 2000.

- 2) Przeznaczenie działki (3/13 obr. Radojewo) pod zabudowę siedliskową związaną z produkcją rolną w celu realizacji domu;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie określonym w „Studium.” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, które oznaczają tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. „Studium.” za zagrożenie uznaje traktowanie zwartych terenów rolnych jako potencjalnych, łatwo dostępnych, relatywnie tanich terenów budowlanych, gdzie negatywnym przykładem może być tu np. nadinterpretacja zapisu (miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania) o możliwości realizowania na terenach rolnych „zabudowy zagrodowej”. W związku z powyższym pojęcie „tereny wyłączone z zabudowy” oznacza brak możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, natomiast pozostawia się istniejące obiekty kubaturowe. Dopuszcza się wprowadzanie niezbędnych elementów infrastruktury technicznej sprzyjających ochronie środowiska przyrodniczego. Ponadto, w gospodarstwie rolnym budynki wraz ich częściami, urządzeniami i inwentarzem stanowią zorganizowaną całość gospodarczą, związaną przede wszystkim z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Celem gospodarstwa rolnego jest realizacja – prowadzenie działalności rolniczej, nie w głównym założeniu realizacja zabudowy mieszkaniowej.

§2. Uwagi zgłoszone przez: Tomasz Szymczak;

1. treść uwag:

- 1) Brak zgody na przeprowadzenie przez teren działki (3/8 obr. Radojewo) drogi wewnętrznej (2KDW);

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: przeznaczenie w planie jest konsekwencją wydawanych decyzji o podziale działek i pozwoleń na budowę, na etapie których została ustalona zasada obsługi komunikacyjnej wyodrębnionych działek. Plan, kwestionowanym przeznaczeniem, tę zasadę jedynie utrzymuje i kategoryzuje.

- 2) Brak zgody na uznanie działki (3/8 obr. Radojewo) za teren rolny;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: działka zgodnie z zapisami w „Studium.” posiada symbol III. tr – tereny żywicielskie, które oznaczają tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. W planie część działki została wskazana jako teren rolny, część jako teren dróg wewnętrznych, co jest konsekwencją wydawanych decyzji o podziale działek i pozwoleń na budowę.

- 3) Brak możliwości zabudowy budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie określonym w „Studium.” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, które oznaczają tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. „Studium.” za zagrożenie uznaje traktowanie zwartych terenów rolnych jako potencjalnych, łatwo dostępnych, relatywnie tanich terenów budowlanych, gdzie negatywnym przykładem może być tu np. nadinterpretacja zapisu (miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania) o możliwości realizowania na terenach rolnych „zabudowy zagrodowej”. W związku z powyższym pojęcie „tereny wyłączone z zabudowy” oznacza brak możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, natomiast pozostawia się istniejące obiekty kubaturowe. Dopuszcza się wprowadzanie niezbędnych elementów infrastruktury technicznej sprzyjających ochronie środowiska przyrodniczego. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna niezwiązana z działalnością rolną na terenach rolnych jest niezgodna ze „Studium”. Teren został wyłączony z zabudowy m.in. dla zachowania bezwzględnie wymaganej ochrony panoram oraz miejsc widokowych obejmujących m.in. widok na obszar cenny przyrodniczo (projektowany rezerwat) „Kokoryczowe Wzgórze” z miejsc położonych między miejscowościami Radojewo i Morasko. Wokół ww. obszaru „Studium.” ustala zachowanie krajobrazu rolnego oraz zalesienia. Dodatkowo obszar znajduje się w projektowanych granicach europejskiej formy ochrony - Natura 2000, dla której zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których obszar został wyznaczony. Wprowadzanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niesie ze sobą zmiany w ukształtowaniu terenu, obiegu wód, w tym gruntowych, powoduje duże uszczelnienie podłoża, a więc ingeruje w sposób istotny w istniejące uwarunkowania przyrodnicze, które stały się podstawą do wyznaczenia obszaru Natura 2000.

- 4) Wniosek o zmianę sposobu użytkowania działki (3/8 obr. Radojewo) na działkę budowlaną;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie określonym w „Studium.” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, które oznaczają tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy.

53. Uwagi zgłoszone przez: Zbigniew Stanicki, Grzegorz Sikorski;

1. treść uwag:

- 1) Brak zgody na przeprowadzenie przez teren działki (3/14, 3/15 obr. Radojewo) drogi wewnętrznej (2KDW);

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: przeznaczenie w planie jest konsekwencją wydawanych decyzji o podziale działek i pozwoleń na budowę, na etapie których została ustalona zasada obsługi komunikacyjnej wydzielonych działek. Plan, kwestionowanym przeznaczeniem, tę zasadę jedynie utrzymuje i kategoryzuje.

- 2) Brak zgody na uznanie działki (3/14, 3/15 obr. Radojewo) za teren rolny;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: działka zgodnie z zapisami w „Studium.” posiada symbol III. tr – tereny żywicielskie, które oznaczają tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. W planie część działki została wskazana jako teren rolny, część jako teren dróg wewnętrznych, co jest konsekwencją wydawanych decyzji o podziale działek i pozwoleń na budowę.

- 3) Brak możliwości zabudowy budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie określonym w „Studium.” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, które oznaczają tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy. „Studium.” za zagrożenie uznaje traktowanie zwartych terenów rolnych jako potencjalnych, łatwo dostępnych, relatywnie tanich terenów budowlanych, gdzie negatywnym przykładem może być tu np. nadinterpretacja zapisu (miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania) o możliwości realizowania na terenach rolnych „zabudowy zagrodowej”. W związku z powyższym pojęcie „tereny wyłączone z zabudowy” oznacza brak możliwości lokalizacji nowych obiektów kubaturowych, natomiast pozostawia się istniejące obiekty kubaturowe. Dopuszcza się wprowadzanie niezbędnych elementów infrastruktury technicznej sprzyjających ochronie środowiska przyrodniczego. Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna niezwiązana z działalnością rolną na terenach rolnych jest niezgodna ze „Studium”. Teren został wyłączony z zabudowy m.in. dla zachowania bezwzględnie wymaganej ochrony panoram oraz miejsc widokowych obejmujących m.in. widok na obszar cenny przyrodniczo (projektowany rezerwat) „Kokoryczowe Wzgórze” z miejsc położonych między miejscowościami Radojewo i Morasko. Wokół ww. obszaru „Studium.” ustala zachowanie krajobrazu rolnego oraz zalesienia. Dodatkowo obszar znajduje się w projektowanych granicach europejskiej formy ochrony - Natura 2000, dla której

zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których obszar został wyznaczony. Wprowadzanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej niesie ze sobą zmiany w ukształtowaniu terenu, obiegu wód, w tym gruntowych, powoduje duże uszczelnienie podłoża, a więc ingeruje w sposób istotny w istniejące uwarunkowania przyrodnicze, które stały się podstawą do wyznaczenia obszaru Natura 2000.

- 4) Wniosek o zmianę sposobu użytkowania działki (3/14, 3/15 obr. Radojewo) na działkę budowlaną;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: uwaga jest niezgodna z zapisem „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania”. Działka znajduje się na terenie określonym w „Studium.” symbolem III. tr – tereny żywicielskie, które oznaczają tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy.

§4. Uwagi zgłoszone przez: Walery Janik;

1) treść uwag:

Plan nie jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: projekt planu jest zgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Poznania, obejmuje tereny wskazane w Studium jako wyłączone z zabudowy, oznaczone symbolami III. tr - tereny żywicielskie oraz III. zo - tereny otwarte – lasów dolin rzek, strumieni, terenów nadjeziornych i jezior, łąk w rejonie klinów zieleni itp. Ponadto teren planu w całości znajduje się w strukturalnych klinach zieleni miasta Poznania, chronionych przed nową zabudową i ekspansją istniejącej zabudowy w celu zachowania ważnych dla miasta korytarzy ekologicznych w powiązaniu z doliną rzeki Warty. Teren znajduje się również w granicach zespołu przyrodniczo-krajobrazowego Morasko wskazanego w Studium.

- 2) Tereny ZL/D wg Studium stanowią mozaiki pól drobnopowierzchniowych i łąk z zakrzewieniami z udziałem rozproszonej zabudowy;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: przytoczony zapis pochodzi z mapy zatytułowanej: Kształtowanie przestrzeni środowiska przyrodniczego Elementy przestrzeni wymagające zwrócenia szczególnej uwagi. Jak nazwa mapy wskazuje, dotyczy ona kształtowania przestrzeni przyrodniczej, a w tym przypadku wyodrębnionych w krajobrazie mozaik pól drobnopowierzchniowych, między którymi istniała rozproszona zabudowa. Powoływana mapa nie wyznacza kierunków rozwoju przestrzennego miasta, a w szczególności nie wskazuje na kontynuację istniejącej rozproszonej zabudowy. Jest stanem uwarunkowań na podstawie, których tereny te zostały wyłączone z zabudowy i przedstawione na

mapie podstawowej jako Tereny wyłączone z zabudowy, częściowo wyłączone z zabudowy oraz przeznaczone pod zabudowę.

- 3) Tereny ZL/D wg Studium stanowią tereny żywicielskie, leżące w rejonie o przewadze funkcji strukturalnych klinów zieleni, gdzie rodzaj wyłączenia uzależniony jest od przestrzennego kontekstu. Oznacza to, że zgodnie ze studium tereny te nie są przeznaczone pod zalesienie. Zapis Studium jest zapisem szczegółowym dopuszcza na terenach rolnych rozproszoną zabudowę;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: uwaga jest błędna interpretacją „Studium...”, która wynika z niewłaściwego cytowania opisu legendy mapy Kształtowanie przestrzeni środowiska przyrodniczego Elementy przestrzeni wymagające zwrócenia szczególnej uwagi w niewłaściwym połączeniu z legendą mapy Tereny wyłączone z zabudowy, częściowo wyłączone z zabudowy oraz przeznaczone pod zabudowę. Ponadto zapisy Studium jasno określają za konieczne stopniowe powiększanie terenów zalesionych w klinach zieleni. Za niezbędne uznaje również stopniowe dolesianie terenów współtworzących zespoły przyrodniczo-krajobrazowe, w tym więc zespół przyrodniczo-krajobrazowy Morasko. Dodatkowo dla terenów rolnych określonych w Studium jako „tr.” stanowiących własność prywatną zmiana użytkowania możliwa jest wyłącznie na użytkowanie leśne.

- 4) Plan w §8 pkt 2 ppkt b przewiduje zakaz zabudowy kubaturowej na terenach rolnych mimo, że Studium przewiduje na tych terenach zabudowę rozproszoną;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: w Studium w rozdziale 4.2 Obszary rolniczej przestrzeni produkcyjnej (.), IV. Kierunki zagospodarowania przestrzennego w p. 5 „Tereny rolne a kierunki zabudowy” istnieje sprecyzowanie, że uznaje się że tereny rolne do zachowania, znajdujące się poza terenami zabudowanymi i przeznaczonymi do zabudowy pozostają jako obszary nie przeznaczone do zabudowy. Jako obszary nie przeznaczone do zabudowy traktuje się także tereny łąk i pastwisk wstępujących w klinach zieleni, dolinach rzek oraz w obszarach objętych ochroną na podstawie odrębnych przepisów prawnych, dotyczy to zespołu przyrodniczo-krajobrazowego Morasko oraz Natura 2000. Powoływany zapis legendy pochodzi z mapy Kształtowanie przestrzeni środowiska przyrodniczego Elementy przestrzeni wymagające zwrócenia szczególnej uwagi, która nie wyznacza kierunków rozwoju przestrzennego miasta, a w szczególności nie wskazuje na kontynuację istniejącej rozproszonej zabudowy. Jest stanem uwarunkowań na podstawie, których tereny te zostały wyłączone z zabudowy i przedstawione na mapie podstawowej Tereny wyłączone z zabudowy, częściowo wyłączone z zabudowy oraz przeznaczone pod zabudowę.

- 5) Prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca planu jest sporządzona z naruszeniem procedury właściwej dla jej sporządzenia wynikającej z art. 41 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska Brak informacji o zawartości, głównych celach projektowanego doku

mentu - m.p.z.p. oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „Uwagi do projektu planu miejscowego może wnieść każdy, kto kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu, wyłożonym do publicznego wglądu (...)” - wniesiona uwaga nie dotyczy ustaleń projektu planu a prognozy oddziaływania na środowisko, która nie stanowi samodzielnego dokumentu podlegającego weryfikacji w drodze uwag. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 45 ustawy Prawo ochrony środowiska uzgodniony został i przez właściwe organy. Prognoza w punkcie Podstawy formalno-prawne przywołuje dokumenty będące podstawą formalno-prawną, natomiast w punkcie Cel i przedmiot prognozy oraz Materiały i dokumenty uwzględnione przy sporządzaniu prognozy określa cel proj. planu i powiązania sporządzanego dokumentu z innymi dokumentami i opracowaniami.

- 6) Brak w prognozie rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w proj. dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do takiego wyboru,

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: Prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu wykazała, że zapewnia on prawidłową realizację przyjętych celów; zabezpiecza środowisko przed degradacją, zapewnia jego ochronę, stwarza szansę prawidłowego funkcjonowania. Realizacja ustaleń projektu planu nie rodzi skutków mających negatywny wpływ na środowisko i krajobraz, dlatego w prognozie odstępiono od przedstawienia alternatywnych rozwiązań. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko zgodnie z art.17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art.45 ustawy Prawo ochrony środowiska uzgodniony został przez właściwe organy.

- 7) Nie został zapewniony udział społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, pominięto etap składania wniosków do oceny oddziaływania na środowisko projektów planów,

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: Projekt planu wraz z prognozą w terminie od 5 do 26 maja 2006 r. był wykładany do publicznego wglądu zgodnie z art. 17 pkt 10) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 43 ust. 3 Prawo ochrony środowiska, który odsyła do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie „zasady wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”.

- 8) Stwierdzenie „teren ma fundamentalne znaczenie dla funkcjonowania środowiska na obszarze miasta Poznania i terenów podmiejskich” jest nietrafionym, bowiem ob-

szar ten, usytuowany jest na pół.-wsch. skraju miasta zatem ma znaczenie dla gmin ościennych,

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: Wielkopowierzchniowe tereny poznańskich klinów zieleni, tworzą korytarze ekologiczne na całym terenie miasta i wpływają na lepszą jakość życia w mieście zarówno w jego granicach jak i poza nimi. Wpływają korzystnie na klimat lokalny miasta, a w powiązaniu z innymi wielkopowierzchniowymi obszarami zieleni w gminach sąsiednich, tworzą ponadlokalne powiązania ekologiczne istotne dla funkcjonowania mniejszych ekosystemów. Mają fundamentalne znaczenie dla wymiany i oczyszczania powietrza w mieście, a także zachowania rodzimych gatunków flory i fauny.

- 9) Konsekwencja tworzenia strukturalnego klina zieleni jest względna, w proj. planu rzeka Warta jest chroniona wąskim pasem zieleni na wysokości Umultowa 350 m, na wysokości ul. Lubczykowej ok. 500 m, natomiast tereny składającego uwagę oddalone są od rzeki Warty w najbliższym punkcie 750 m,

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: Różna szerokość strukturalnych klinów zieleni wynika między innymi z określonych w ekofizjografii terenów cennych przyrodniczo, w tym wskazywanych do objęcia właściwą formą ochrony (np. jako użytki ekologiczne) oraz obszarów zagospodarowanych. Na zasięg klinów nie bez znaczenia mają: proponowany w planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Wielkopolskiego Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Warty, położenie obszaru w granicach projektowanej (poza planem) otuliny dla Kokoryczowego Wzgórza, częściowe położenie w zasięgu obszaru Natura 2000.

- 10) Wyjaśnienie obszaru sieci Natura 2000 jest mylnie interpretowane przez autora Prognozy, bowiem nie przedstawia faktu, iż Obszar Natura 2000 - Biedrusko jest tylko projektem nie zatwierdzonym przez Komisję Europejską. Nie przedstawia ponadto, że zgodnie z praktyką europejską na terenach zatwierdzonych już jako Obszary Natura 2000 umożliwia się zabudowę. Nie wspomniano że, termin zatwierdzenia tych terenów jako Natura 2000 jest bliżej nieokreślony głównie z powodu obowiązku wypłacenia odszkodowań.

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. (z późn. zm.) o ochronie przyrody stanowi przepis: zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony wyznaczony został obszar Natura 2000. Zapis ten stosuje się odpowiednio do projektowanych obszarów Natura 2000, znajdujących się na liście, do czasu ich zatwierdzenia (art. 33 ust. 2 ww. ustawy). Polska zgodnie z Traktatem Akcesyjnym podpisanym w Atenach w 2003 r. została zobowiązana do wyznaczenia obszarów specjalnej ochrony na podstawie Dyrektywy Rady 79/409/EWG (tzw. Dyrektywa Ptasia), Dyrektywy Rady 92/43/EWG (tzw. Dyrektywa

Siedliskowa). Dla obszaru Natura 2000 w terminie 5 lat od dnia wyznaczenia tego obszaru sprawujący nadzór sporządza plan ochronny na okres 20 lat w uzgodnieniu z właściwymi miejscowo radami. Zgłoszenie projektu obszaru sieci 2.000 do Komisji Europejskiej rodzi konsekwencje, które wynikają z przytoczonych wyżej ustaw i przepisów wykonawczych.

- 11) Wątpliwości i zastrzeżenia wywołuje planowanie kolektora kanalizacji deszczowej na terenie o bardzo niskich parametrach zabudowy, w zasadzie niezabudowanego;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: infrastruktura kanalizacji deszczowej planowana jest dla istniejącej i przyszłej zabudowy w Radojewie, zlokalizowanej poza planem.

- 12) Planiści nie uwzględnili i nie ustosunkowali się do uwag zgłoszonych do proj. planu;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent ogłosił o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania mpzp i o możliwości składania wniosków, które następnie rozpatrzył, uwzględniając te, które były zgodne z zapisami Studium.

- 13) Plan nie przewiduje obszaru przestrzeni publicznej, a co za tym idzie zieleni publicznej, a jednocześnie nakazuje właścicielom terenów na koszt własny zalesiać tereny. Nadto planiści wprowadzają zakaz grodzienia nieruchomości;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: plan nie wyznacza przestrzeni publicznej jako obszaru w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jednakże należy przyjąć, iż cały teren, objęty granicami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morasko – Radojewo – Umultowo”, część Dolina Warty – A w Poznaniu, jako fragment strukturalnych klinów zieleni, stanowi dla miasta obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców i poprawy jakości ich życia. Ponadto, należy zauważyć, że zarówno obszar przestrzeni publicznej jak i zieleni publiczna nie są zawarte w katalogu inwestycji celu publicznego ustawy o gospodarce nieruchomościami, co zdaje się być intencją składającego uwagę. Zakaz grodzienia terenów w proj. planu jest jedynie podtrzymaniem obecnego stanu zagospodarowania, służącym kształtowaniu ładu przestrzennego terenów otwartych, w tym i rolnych.

- 14) Wskutek uchwalenia planu spełniona zostanie przesłanka przepisu art. 36 ust. 1 „korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe” co upoważnia właściciela do żądania od gminy odszkodowania lub wykupienia nieruchomości lub do żądania zamiany gruntów;

rozstrzygnięcie: nieuwzględniona;

uzasadnienie: Plan utrzymuje dotychczasowe użytkowanie i ustalone w „Studium...” przeznaczenie terenu. Natomiast proces odszkodowań, wymiany gruntu nie jest przedmiotem ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Załącznik nr 3
do Uchwały Nr CV/1204/IV/2006
Rady Miasta Poznania
z dnia 10 października 2006 r.

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Poznania o sposobie realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Morasko - Radojewo – Umultowo”, część Dolina Warty – A w Poznaniu, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadności ich finansowania

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 oraz z 2004 r. Nr 6, poz. 41, Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087 oraz z 2006 r. Nr 45, poz. 319) Rada Miasta Poznania rozstrzyga, co następuje:

§1. Sposób realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej

1. Zadania w zakresie realizacji dróg publicznych przewidzianych w planie oraz związanych z nimi wykupami terenów, prowadzić będą właściwe jednostki miejskie.

2. Zadania w zakresie infrastruktury technicznej prowadzić będą właściwe przedsiębiorstwa, w kompetencji których leży rozwój sieci: wodociągowej i kanalizacji sanitarnej, energetycznej, gazociągowej i ciepłej, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz na podstawie przepisów odrębnych. Zadania w zakresie gospodarki odpadami realizowane będą zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z planem gospodarki odpadami oraz na podstawie przepisów odrębnych.

3. Za podstawę przyjęcia do realizacji zadań określonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, które należą do zadań własnych gminy, stanowić będą

zapisy Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Poznania.

4. Określenie terminów przystąpienia i zakończenia realizacji tych zadań, ustalone będzie według kryteriów i zasad przyjętych przy konstruowaniu Wieloletniego Programu Inwestycyjnego Miasta Poznania.
5. Inwestycje realizowane mogą być etapowo w zależności od wielkości środków przeznaczonych na inwestycje.

§2. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej określonych w planie. Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) Wydatki z budżetu gminy,

- 2) Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet gminy – w ramach m.in.:

- a) dotacji unijnych,
- b) dotacji samorządu województwa,
- c) dotacji i pożyczek z funduszy celowych,
- d) kredytów i pożyczek bankowych,
- e) innych środków zewnętrznych.

- 3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym lub w formie partnerstwa publiczno-prywatnego – „PPP”, a także właścicieli nieruchomości.

1578

UCHWAŁA Nr XVI/98/07 RADY MIASTA I GMINY CZERNIEJEWO

z dnia 28 grudnia 2007 r.

w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2008

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4, pkt 9 lit. d, lit. i ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz art. 165, 166, 166a, 173, 182, 184, 188 ust. 2, art. 195 ust. 2 oraz art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) Rada Miasta i Gminy Czarniejewo uchwala, co następuje:

§1. 1. Ustala się dochody budżetu na rok 2008 w wysokości 14.667.913,00 zł, z tego:

- | | |
|------------------------------|-------------------|
| - dochody bieżące w kwocie | 14.337.994,00 zł, |
| - dochody majątkowe w kwocie | 329.919,00 zł. |

2. Dochody budżetu określa załącznik Nr 1 do uchwały.

3. Dochody, o których mowa w ust. 1 obejmują: dotacje celowe na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w wysokości 2.411.080,00 zł zgodnie z załącznikiem Nr 3.

§2. 1. Ustala się wydatki budżetu na rok 2008 w wysokości 14.198.523,00 zł, zgodnie z załącznikiem Nr 2.

2. Wydatki, o których mowa w ust. 1 obejmują:

- 1) wydatki bieżące w wysokości 13.212.763,00 zł, w tym na:
 - a) wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń
6.261.842,00 zł,
 - b) dotacje
68.000,00 zł,
 - c) wydatki na obsługę długu
67.000,00 zł,

- | | |
|-------------------|---------------|
| d) rezerwa celowa | 30.000,00 zł, |
|-------------------|---------------|

z przeznaczeniem na:

- | | |
|---|---------------|
| - poręczenie majątkowe dla Fundacji Programów Pomocy dla Rolnictwa FAPA realizującego poprzez Stowarzyszenie Światowid projekt „Pilotażowy Program Leader + ” | 20.000,00 zł, |
| - realizacje zadań z zakresu zarządzania kryzysowego – | 10.000,00 zł |

- | | |
|---------------------|--------------|
| e) rezerwa ogólna - | 10.000,00 zł |
|---------------------|--------------|

- | | |
|------------------------|------------------|
| f) pozostałe wydatki - | 6.775.921,00 zł. |
|------------------------|------------------|

- 2) wydatki majątkowe w 2008 r. w wysokości -
985.760,00 zł.

3. Kwota wydatków określona w ust. 1 obejmuje wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w wysokości 2.411.080,00 zł zgodnie z załącznikiem Nr 4;

4. Wydatki związane z realizacją zadań ujętych w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym z wyodrębnieniem wydatków na finansowanie poszczególnych programów w latach 2008-2010 i wydatki na zadania wynikające z kontraktów wojewódzkich, zgodnie z załącznikiem Nr 5.

5. Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegające zwrotowi środki z pomocy udzielonej przez państwa członkowskie