



Poznań, dnia 19 listopada 2021 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

PS-Le.431.2.4.2021.2

**Pani
Maria Świdurska
Kierownik
Ośrodek Pomocy Społecznej
ul. Stefana Grota-Roweckiego 31
63-100 Śrem**

ZALECENIA POKONTROLNE

Na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1876 ze zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Delegatura w Lesznie, przeprowadził w dniach od 28 września do 11 października 2021 r. kontrolę kompleksową w kierowanym przez Panią Ośrodku Pomocy Społecznej, zlokalizowanym pod adresem: ul. Stefana Grota-Roweckiego 31, 63-100 Śrem, zwanym dalej *Ośrodkiem* lub określanym skrótem *OPS*. Zakres kontroli obejmował prawidłowość przyznawania świadczeń i wydawania decyzji oraz kwalifikacje kadry, realizującej zadania pomocy społecznej, w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.

Ustaień kontrolnych dokonano w oparciu o wyniki analizy dokumentacji oraz przedstawionych przez Panią informacji. Ustalenia opisane zostały w protokole, podpisanym przez Panią w dniu 2 listopada 2021 r. bez zastrzeżeń.

Działalność kontrolowanej jednostki oceniono pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości.¹

W wyniku kontroli dokonano następujących ustaleń.

W zakresie kwalifikacji kadry kontrola wykazała, że Kierownik i Zastępca Kierownika OPS posiadają kwalifikacje określone w art. 122 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej². Kierownik sekcji posiada kwalifikacje zgodne z przepisami rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych³. Osoba zatrudniona na stanowisku głównego księgowego spełnia wymogi kwalifikacyjne określone w ustawie o finansach publicznych⁴. Analiza kwalifikacji formalnych 30 osób zatrudnionych w okresie objętym kontrolą na stanowiskach: pracownik socjalny, starszy pracownik socjalny i specjalista pracy socjalnej wykazała, że 26 osób posiadało wymagane przepisami kwalifikacje, określone w art. 116 ust. 1 pkt 1-3 oraz art. 156 ust. 1-5 ustawy o pomocy społecznej. Ww. wymogów kwalifikacyjnych nie spełniało

¹ Przyjęto 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo uchybień, pozytywna mimo nieprawidłowości, negatywna.

² ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1876 ze zm.).

³ załącznik nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 936 ze zm.) oraz następne – rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. (Dz.U. z 2021 poz. 1960), tabela F Stanowiska w samorządowych jednostkach organizacyjnych, I. Wszystkie jednostki, Stanowiska kierownicze urzędnicze poz. 10.

⁴ ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305 ze zm.).

natomiast 4 pracowników Ośrodka (w tym osoba, której zatrudnienie wygasło) oraz osoba będąca w procesie rekrutacji.

W okresie objętym kontrolą specjalistyczne usługi opiekuńcze w Ośrodku realizowało 38 osób. W odniesieniu do wszystkich tych osób wykazano ponad półroczny staż w jednostkach świadczących specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz potwierdzenie odbycia szkoleń z zakresu m.in.: umiejętności kształtowania motywacji do akceptowanych przez otoczenie zachowań, nawyków celowej aktywności i prowadzenia treningu zachowań społecznych. Powyższe jest zgodne z § 3 ust. 2 i 4 rozporządzenia w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych⁵. Jednocześnie w dniach kontroli 7 osób realizujących te usługi, w tym 4 osoby z wykształceniem podstawowym i 3 osoby z wykształceniem zawodowym, nie spełniało wymogów w zakresie kwalifikacji określonych w § 3 ust. 1 i ust. 3 ww. rozporządzenia, tj. nie posiadało kwalifikacji formalnych w zawodzie dającym wiedzę i umiejętności mające zastosowanie przy świadczeniu specjalistycznych usług opiekuńczych.

W objętym kontrolą okresie rejonu opiekuńcze obsługiwało 21 pracowników Ośrodka zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, w tym 3 osoby nie spełniające wymagań kwalifikacyjnych do realizacji zadań pracownika socjalnego⁶.

Miasto i Gmina Śrem wg stanu na dzień 20.09.2021 r., liczyła 41 134 mieszkańców, co oznacza, że jeden pracownik socjalny przypadał średnio na 1959 mieszkańców miasta i gminy oraz – wg danych za 2020 r. – 102 rodziny objęte pracą socjalną. Powyższy stan świadczy o spełnieniu przez Ośrodek wymogu określonego w art. 110 ust. 12, który zobowiązuje OPS do *zatrudniania w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż 3 pracowników socjalnych.*, a także o spełnianiu jednego z dwóch warunków wymienionych w art. 110 ust. 11 ustawy o pomocy społecznej, który stanowi, iż: *„Ośrodek (...) zatrudnia pracowników socjalnych proporcjonalnie do liczby ludności gminy w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na 2000 mieszkańców lub proporcjonalnie do liczby rodzin i osób samotnie gospodarujących, objętych pracą socjalną w stosunku jeden pracownik socjalny zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy na nie więcej niż 50 rodzin i osób samotnie gospodarujących”*.

Jak wykazała kontrola, dla Miasta i Gminy Śrem nie została opracowana strategia rozwiązywania problemów społecznych, co jest niezgodne z wymogami określonymi w art. 16 b ust. 1 i 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej. Kierownik Ośrodka wyjaśniła, że dokument ten jest w trakcie opracowywania.

Ocena prawidłowości przyznawania świadczeń i wydawania decyzji w dokumentacji 61 klientów OPS w zakresie 74 spraw zakończonych decyzjami administracyjnymi wykazała, że w okresie objętym kontrolą:

- w żadnej z kontrolowanych spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w ustalaniu wysokości świadczeń pieniężnych, które przyznawano zgodnie z art. 37 ust. 2-3, art. 38 ust. 2-4 i art. 41 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej;

w zakresie prawidłowości prowadzonego postępowania stwierdzono:

⁵ rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 189, poz. 1598 ze zm.)

⁶ art. 116 ust. 1 pkt 1-3 oraz art. 156 ust. 1-5 ustawy o pomocy społecznej; załącznik nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 936 ze zm.) oraz następne – rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. (Dz. U. z 2021 poz. 1960), tabela F Stanowiska w samorządowych jednostkach organizacyjnych, III. Jednostki organizacyjne pomocy społecznej, centra integracji społecznej, jednostki organizacyjne wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej oraz centra usług społecznych, Stanowiska pomocnicze i obsługi, poz. 22, 23 i 31.

- brak pieczęci wpływu do OPS określającej datę wszczęcia postępowania na większości wniosków o przyznanie pomocy;
- w 1 przypadku stwierdzono błędną datę wniosku o przyznanie pomocy;
- w 4 przypadkach na wnioskach o pomoc stwierdzono niewyraźny odcisk pieczęci stanowiskowej pracownika socjalnego wraz z nieczytelnym nazwiskiem pracownika; w 4 przypadkach stwierdzono brak pieczęci stanowiskowej pracownika socjalnego;
- w 2 przypadkach stwierdzono brak daty wpływu do OPS oświadczeń do wniosku dotyczących ponoszenia odpłatności za pobyt w DPS.
- w żadnej ze skontrolowanych spraw nie stwierdzono potwierdzenia, iż stronie umożliwiono czynny udział w prowadzonym postępowaniu, zgodnie z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego⁷;
- podjęcie decyzji o przyznaniu pomocy każdorazowo poprzedzone było przeprowadzeniem u wnioskodawcy wywiadu środowiskowego zgodnie z art. 106 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej oraz na zasadach określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego⁸.

W odniesieniu do rodzinnych wywiadów środowiskowych stwierdzono:

- przy stałym pobieraniu świadczeń, aktualizacje wywiadów przeprowadzano w terminach wymaganych przepisem art. 107 ust. 4 ustawy o pomocy społecznej, tj. nie rzadziej, niż co 6 miesięcy, pomimo braku zmiany danych;
- w jednym przypadku w kwestionariuszu wywiadu, w rubryce „Dane osoby, z którą przeprowadzono wywiad, dane o rodzinie”, znajdowało się tylko imię i nazwisko wnioskodawcy bez podania pozostałych wymaganych danych;
- w 10 przypadkach w wywiadach stwierdzono niewyraźny odcisk pieczęci stanowiskowej pracownika socjalnego; w 8 przypadkach stwierdzono brak pieczęci stanowiskowej pracownika socjalnego, a w 2 przypadkach - nieczytelny podpis pracownika. W ww. przypadkach utrudniona lub niemożliwa była identyfikacja personaliów osoby przeprowadzającej wywiad;
- w 2 przypadkach w części wywiadu odnoszącej się do osób, o których mowa w art. 103 ustawy o pomocy społecznej, wymieniono personalia osób, nie umieszczając informacji o stopniu ich pokrewieństwa względem klienta i relacjach z nim;
- w jednej sprawie wobec osoby zobowiązanej do alimentacji zawnioskowano do OPS w Dolsku o przeprowadzenie wywiadu alimentacyjnego, nie umieszczając w aktach ewentualnie otrzymanego wywiadu alimentacyjnego lub informacji nt. przyczyn jego braku;
- w jednym przypadku stwierdzono brak daty zatwierdzenia planu pomocy przez Kierownika OPS.

Ponadto stwierdzono:

- w jednym przypadku brak wymaganego podpisu lub adnotacji o przyczynach braku podpisu osoby korzystającej ze specjalistycznych usług opiekuńczych na druku „*Indywidualny zakres specjalistycznych usług dla osób z zaburzeniami psychicznymi*”;

⁷ ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.)

⁸ rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 sierpnia 2016 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1788)

- przy udzieleniu pomocy w wyniku zdarzenia losowego nie umieszczono w aktach sprawy udokumentowania faktu wystąpienia zdarzenia oraz szacunku poniesionych strat.

W odniesieniu do wydanych decyzji administracyjnych kontrola wykazała, że:

- wszystkie kontrolowane decyzje, zgodnie z art. 107 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, posiadały podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie oraz pouczenie o możliwości i trybie wniesienia odwołania, ponadto – pouczenie o obowiązkach świadczeniobiorcy korzystającego z pomocy społecznej, wynikających z art. 109 ustawy o pomocy społecznej.

Jednocześnie stwierdzono, że:

W odniesieniu do decyzji dotyczących zasiłku stałego (6 decyzji) stwierdzono:

- brak przywołania upoważnienia Burmistrza Śremu dla Kierownika OPS lub Zastępcy kierownika OPS do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy (dot. wszystkich decyzji),
- w 3 przypadkach brak doprecyzowania adekwatnie do sytuacji klienta przywołanego art. 8 ustawy o pomocy społecznej,
- w 3 przypadkach zbędne przywołanie w podstawie prawnej decyzji art. 14 i art. 102 ww. ustawy,
- w 3 przypadkach brak doprecyzowania o pkt 19 i pkt 20 przywołanego art. 17 ustawy o pomocy społecznej,
- w 2 przypadkach brak doprecyzowania adekwatnie do sytuacji klienta przywołanego przepisu rozporządzenia w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej⁹ (*zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie kryteriów dochodowych*).

W podstawach prawnych wszystkich skontrolowanych decyzji dotyczących zasiłku okresowego (10 decyzji) stwierdzono:

- brak przywołania upoważnienia Burmistrza Śremu dla Kierownika OPS lub Zastępcy kierownika OPS do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy,
- nieprecyzyjnie przywołane przepisy rozporządzenia w sprawie kryteriów dochodowych,
- brak doprecyzowania adekwatnie do sytuacji klienta przywołanego art. 7 i art. 8 ustawy o pomocy społecznej,
- brak przywołania art. 17 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy,
- brak doprecyzowania adekwatnie do sytuacji klienta przywołanego art. 38 ustawy o pomocy społecznej.

W podstawach prawnych decyzji przyznających zasiłek celowy (10 decyzji) stwierdzono:

- brak przywołania upoważnienia Burmistrza Śremu dla Kierownika OPS lub Zastępcy kierownika OPS do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy,

⁹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 lipca 2018 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych i kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1358)

- brak doprecyzowania przywołanego art. 7 i art. 8 ustawy o pomocy społecznej adekwatnie do sytuacji klienta,
- nieprecyzyjnie przywołane przepisy rozporządzenia w sprawie kryteriów dochodowych.

W odniesieniu do decyzji administracyjnych przyznających pomoc w formie specjalnego zasiłku celowego (5 decyzji) we wszystkich z nich stwierdzono:

- brak przywołania upoważnienia Burmistrza Śremu dla Kierownika OPS lub Zastępcy kierownika OPS do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy,
- brak doprecyzowania adekwatnie do sytuacji klienta przywołanego art. 7 i art. 8 ustawy o pomocy społecznej,
- brak przywołania art. 17 ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy społecznej,
- nieprecyzyjnie przywołane przepisy rozporządzenia w sprawie kryteriów dochodowych.

W podstawach prawnych decyzji przyznających pomoc w formie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych (20 decyzji) stwierdzono:

- brak przywołania upoważnienia Burmistrza Śremu dla Kierownika OPS lub Zastępcy kierownika OPS do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy,
- brak doprecyzowania adekwatnie do sytuacji klienta przywołanego w podstawie prawnej decyzji art. 7 i art. 8 ustawy o pomocy społecznej,
- brak przywołania art. 17 ust. 1 pkt 11 ww. ustawy,
- w 3 przypadkach dotyczących klientów zwolnionych z odpłatności za usługi opiekuńcze nie przywołano stanowiących podstawę do tego zwolnienia przepisów Uchwały Rady Miejskiej w Śremie w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania,
- w 2 decyzjach przyznających usługi opiekuńcze, tj.: Nr OPS.II.4025.368.2020 z 1.10.2020 r. OPS.II.4025.407.2020 z dnia 28.10.2020 r. brak przywołania konkretnych, mających zastosowanie w rozpatrywanej sprawie przepisów Uchwały Rady Miejskiej w Śremie w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania;
- w decyzji Nr OPS.II.4025.189.2020 z 19.05.2020 r. błędnie przywołano nie mające zastosowania w rozpatrywanej sprawie art. 15 zzz i art. 15 zzs ustawy z 2 marca 2020 r. o szczegółowych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych¹⁰;
- w 2 przypadkach powołano się ogólnie na rozporządzenie w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych bez przywołania konkretnych

¹⁰ z 2 marca 2020 r. o szczegółowych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19 (Dz.U. z 2020 r. poz. 1842 ze zm.)

przepisów tego rozporządzenia, mających zastosowanie w rozpatrywanej sprawie.

W podstawach prawnych decyzji dotyczących kierowania i odpłatności za pobyt mieszkańców gminy w domach pomocy społecznej, na podstawie dokumentacji 4 osób przebywających w DPS stwierdzono:

- w 2 przypadkach w podstawie prawnej decyzji brak wskazania adekwatnie do sytuacji w rozpatrywanej sprawie konkretnych przepisów przywołanego art. 54 ustawy o pomocy społecznej;
- w 4 przypadkach brak wskazania adekwatnie do sytuacji w rozpatrywanej sprawie konkretnych przepisów przywołanego rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej,
- w 3 przypadkach nieprecyzyjnie przywołano przepis rozporządzenia w sprawie kryteriów dochodowych,
- w 5 przypadkach brak doprecyzowania przywołanego w decyzji przepisu art. 60 ustawy o pomocy społecznej, w 4 przypadkach brak doprecyzowania art. 61 ustawy, a w 2 przypadkach - brak doprecyzowania art. 62 ww. ustawy,
- w 4 przypadkach niezasadnie przywołano w podstawie prawnej decyzji w sprawie ustalenia miesięcznej odpłatności za pobyt w DPS art. 109 ustawy o pomocy społecznej (przepis stanowił pouczenie o współpracy z OPS, nie zaś podstawę do działań organu wyrażonych w sentencji tej decyzji);
- w 8 przypadkach brak przywołania w decyzjach 17 ust. 1 pkt 16 ww. ustawy,
- we wszystkich skontrolowanych decyzjach brak przywołania upoważnienia Burmistrza Śremu dla Kierownika OPS lub Zastępcy kierownika OPS do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy,
- w jednym przypadku błędnie wskazano adres publikacyjny ustawy o pomocy społecznej, w jednym przypadku wskazanie nieaktualnego adresu publikacyjnego ustawy K.p.a., w jednym przypadku stwierdzono błędną datę przywołanego rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej,
- w treści sentencji decyzji Nr OPS.II.4026.19.2020 z 1.06.2020 r. błędnie przywołano datę zmienianej decyzji (jest „z dnia 11.10.2020 r.”, a powinno być - „z dnia 11.10.2019 r.”)

W odniesieniu do decyzji przyznających zasiłki celowe na pokrycie wydatków powstałych w wyniku zdarzenia losowego, na podstawie dokumentacji 4 środowisk stwierdzono:

- brak przywołania upoważnienia Burmistrza Śremu dla Kierownika OPS lub Zastępcy kierownika OPS do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach z zakresu pomocy społecznej należących do właściwości gminy,
- brak doprecyzowania adekwatnie do sytuacji klienta przywołanych w decyzjach art. 7 i art. 8 ustawy o pomocy społecznej,
- w jednym przypadku błąd w adresie publikacyjnym przywołanej ustawy o pomocy społecznej,
- we wszystkich 4 przypadkach nieprecyzyjnie przywołano przepisy rozporządzenia w sprawie kryteriów dochodowych, a w trzech przypadkach ponadto niezasadnie przywołano § 2 ww. rozporządzenia.

W dokumentacji dwóch osób dotyczącej wypłacania wynagrodzenia należnego opiekunowi z tytułu sprawowania opieki przyznanego przez sąd nie stwierdzono uwag.

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę o:

1. Niezwłoczne wdrożenie do realizacji strategii rozwiązywania problemów społecznych Miasta i Gminy Śrem po jej opracowaniu i przyjęciu przez Radę Miejską – zgodnie z wymogami określonymi w art. 16b ust. 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 pkt. 1 ustawy o pomocy społecznej;
2. Zatrudnianie do realizacji specjalistycznych usług opiekuńczych tylko osób spełniających wymogi kwalifikacyjne określone w § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych.
3. Zatrudnianie na stanowisku pracownika socjalnego osób posiadających kwalifikacje określone w art. 116 i 156 ustawy o pomocy społecznej.
4. Umożliwienie stronie czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu zgodnie z wymogiem i na zasadach określonych w art. 10 §1-3 w związku z art. 9 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego¹¹,
5. Wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli błędów i braków przy redagowaniu decyzji administracyjnych.
6. Rzetelne dokumentowanie w rodzinnych wywiadach środowiskowych sytuacji osobistej, rodzinnej osób lub rodzin wnioskujących o pomoc, zgodnie z przepisami art. 107 ustawy o pomocy społecznej oraz rozporządzenia w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego¹².
7. Przy udzielaniu pomocy w wyniku zdarzenia losowego dołączanie potwierdzenia faktu zaistnienia zdarzenia losowego oraz szacunku poniesionych strat zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego oraz art. 107 ust. 5d ustawy o pomocy społecznej.
8. Rzetelne potwierdzanie odbioru decyzji przez klientów ze wskazaniem daty i złożenia podpisu na decyzji administracyjnej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 46 w związku z art. 109 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
9. Potwierdzenie wpływu wniosku klientów ubiegających się o pomoc, zgodnie z art. 61 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Informuję Panią Kierownik, że zgodnie z art. 128 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej ma Pani prawo w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich zastrzeżenia.

Pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oczekuję od Pani w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych.

Jednocześnie uprzejmie przypominam, że zgodnie z art. 130 ust. 1 cytowanej ustawy,

kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 12000 zł.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
(-) Monika Donke-Cieslewicz
z-ca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

¹¹ ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.)

¹² Rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 8 kwietnia 2021 r. w sprawie rodzinnego wywiadu środowiskowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 893)

Otrzymują:

1. Pani Maria Świdurska
Kierownik OPS
ul. Stefana Grota-Roweckiego 31
63-100 Śrem
2. Rada Miejska w Śremie
Plac 20 Października 1
63-100 Śrem
3. aa.

Sporządził: Grażyna Głuszak – inspektor wojewódzki, dnia 25.11.2021 r.