



WOJEWODA WIELKOPOLSKI  
PS-III.431.5.2024.4.1

Poznań, 4 marca 2024 r.

**Pan  
Maciej Witkowski  
p.o. Dyrektora  
Placówki Wsparcia Dziecka i Rodziny  
w Ostrowie Wielkopolskim**

Al. Słowackiego 1C  
63-400 Ostrów Wielkopolski

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

---

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań  
tel. 61 854 1825, fax 61 854 1544

[www.poznan.uw.gov.pl](http://www.poznan.uw.gov.pl), e-mail: [ps@poznan.uw.gov.pl](mailto:ps@poznan.uw.gov.pl)  
[www.obywatel.gov.pl](http://www.obywatel.gov.pl), infolinia tel. 222 500 1171

## I. Dane identyfikacyjne.

<b>Zakres kontroli</b> (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	<p>Kontrola w trybie zwykłym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., poz. 1720 z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem” i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477).</p> <p>Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą.</p> <p>Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.</p> <p>Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2022 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.</p>
<b>Jednostka kontrolowana</b>	<p>Placówka Wsparcia Dziecka i Rodziny w Ostrowie Wielkopolskim z siedzibą pod adresem: Al. Słowackiego 1c, 63-400 Ostrów Wlkp., w dalszej części dokumentu określana także w skrócie: „Placówką”, „POW” lub „Jednostką”.</p>
<b>Kontroler/ Kontrolerzy</b>	<p>Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Anna Kościańska – inspektor wojewódzki, jako kierownik zespołu kontrolującego,</li><li>- Agnieszka Adamczak – Kierownik Oddziału Rodziny w Wydziale Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.</li></ul> <p>Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.</p>
<b>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</b>	<p>Czynności kontrolne w siedzibie Placówki przeprowadzone były w dniach 23 i 24 listopada 2023 r.</p>
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b>	<p>Maciej Witkowski, p.o. Dyrektora Placówki Wsparcia Dziecka i Rodziny w Ostrowie Wielkopolskim.</p>

(akta kontroli: str. 10-12)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

## **II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta**

Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia oraz przeprowadzono rozmowę z p.o. Dyrektora Placówki, Panem Maciejem Witkowskim,
- przeprowadzono analizę indywidualnej dokumentacji 3 niepełnoletnich wychowanków „A”, „B” i „C” oraz 2 pełnoletnich wychowanków Placówki „E” i „F”,
- przeprowadzono rozmowy z wychowankami Placówki oznaczonych symbolami: „A”, „B”, „D” i „E”.
- przeprowadzono analizę kwalifikacji kadry Placówki,
- przeprowadzono oględziny Placówki,
- przekazane do wykorzystania służbowego przez pracowników Wydziału Polityki Społecznej dokumenty pozyskane podczas kontroli z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowie Wlkp. dotyczące dziecka „G”.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli działania Placówki zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy prawa, ogólną działalność Placówki oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**, jednakże w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dotyczącymi przestrzegania fundamentalnych praw dziecka m.in. do wychowania w rodzinie, zapewnienia podstawowych potrzeb, w szczególności potrzeb rozwojowych i emocjonalnych oraz objęcia go działaniami terapeutycznymi, działalność Placówki **w tym zakresie** oceniono **negatywnie**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

## **III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.**

Placówka Wsparcia Dziecka i Rodziny w Ostrowie Wielkopolskim jest publiczną Placówką, której organem prowadzącym jest Powiat Ostrowski. Jednostka funkcjonuje na podstawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 12 listopada 2012 r., znak: PS-II.9423.4.12.2012.5 w sprawie wydania zezwolenia na czas nieokreślony na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej łączącej zadania placówek typu socjalizacyjnego i interwencyjnego pod nazwą: Placówka Wsparcia Dziecka i Rodziny w Ostrowie Wielkopolskim z siedzibą pod adresem: Al.

Słowackiego 1c, 63-400 Ostrów Wielkopolski z liczbą 11 miejsc socjalizacyjnych i 3 miejsc interwencyjnych.

Placówka funkcjonuje w oparciu o statut przyjęty uchwałą Nr XX/197/2012 Rady Powiatu Ostrowskiego z dnia 28 września 2012 r. w sprawie nadania statutu. Szczegółową organizację i zasady funkcjonowania Placówki określa Regulamin Organizacyjny Placówki Wsparcia Dziecka i Rodziny w Ostrowie Wielkopolskim, nadany uchwałą Nr 729/2012 Zarządu Powiatu Ostrowskiego z dnia 2 października 2012 r., zmienioną uchwałą Nr 440/2020 Zarządu Powiatu Ostrowskiego z dnia 18 lutego 2020 r. oraz uchwałą Nr 1930/2024 Zarządu Powiatu Ostrowskiego z dnia 10 stycznia 2024 r. Analiza treści Regulaminu wykazała, że treść § 13 ust. 2 pkt 1 i 3, w okresie kontroli do 10 stycznia 2024 r., kiedy weszła w życie ostatnia zmiana do Regulaminu Organizacyjnego Placówki, w zakresie określonych wysokości maksymalnej i minimalnej kwot do własnego dysponowania przez dziecko, w okresie kontroli, była niezgodna z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia oraz:

- a) Obwieszczeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 10 marca 2021 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej (M.P. z 2021 r., poz. 282) za okres do 31 maja 2022 r.,
- b) Obwieszczeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 3 marca 2022 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej (M.P. z 2022 r., poz. 292) za okres od 1 czerwca 2022 r. do 31 maja 2023 r.,
- c) Obwieszczeniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 27 marca 2023 r. w sprawie wysokości kwot świadczeń przysługujących rodzinie zastępczej i prowadzącemu rodzinny dom dziecka oraz wysokości pomocy dla osoby usamodzielnianej (M.P. z 2023 r., poz. 296).

Z uwagi na wprowadzone w trakcie kontroli zmiany do Regulaminu Organizacyjnego POW, odstępuje się od wydania zalecenia pokontrolnego dotyczącego dostosowania treści Regulaminu do obowiązujących przepisów prawa.

(akta kontroli: str. 13-30)

### **Standardy opieki i wychowania oraz zaspokajanie potrzeb dziecka i respektowanie jego praw**

#### **1. Oględziny obiektu**

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu Placówki. W trakcie czynności kontrolnych sporządzono „Protokół oględzin”, który został zaakceptowany i podpisany przez Dyrektora Placówki i stanowi załącznik do niniejszego wystąpienia. W badanym obszarze Placówka funkcjonuje **zgodnie z § 18 ust. 3 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 31-33)

## 2. Kwalifikacje kadry

W okresie kontroli:

1. do 28 lutego 2022 r. Dyrektorem Placówki był Pan Radosław Kowalski, którego kwalifikacje zostały pozytywnie zweryfikowane przy wydawaniu zezwolenia Placówce,
2. od 1 marca 2022 r. do 27 lutego 2023 r. p.o. Dyrektora był Pan Eugeniusz Wicenciak, którego kwalifikacje zostały pozytywnie zweryfikowane w sprawie o znaku: PS-III.9421.94.2022.5, prowadzonej przez Wojewodę Wielkopolskiego,
3. od 28 lutego 2023 r. p.o. Dyrektora Placówki jest Pan Maciej Witkowski. Pan M. Witkowski ma wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku pedagogika. Posiada wymagany ustawowo staż pracy w instytucjach zajmujących się pracą z dziećmi lub rodziną przed objęciem stanowiska p.o. dyrektora, nie jest i nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest mu zawieszona ani ograniczona, nie jest także obciążony obowiązkiem alimentacyjnym i nie był skazany prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Pan M. Witkowski okazał zaświadczenie lekarskie, potwierdzające zdolność do kierowania Placówką, ważne do 26 października 2025 r. oraz wydruk potwierdzający, że nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Kwalifikacje p.o. Dyrektora są zatem **zgodne z art. 97 ust. 3 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 34-57)

W trakcie kontroli sprawdzono również kwalifikacje kadry merytorycznej zatrudnionej w Placówce. Stwierdzono, że na pierwszy dzień kontroli, zatrudnionych było 8 wychowawców (wszyscy w pełnym wymiarze czasu pracy) oraz 1 psycholog na umowę zlecenia w wymiarze 20 godzin miesięcznie, 1 pedagog na umowę zlecenia w wymiarze 40 godzin miesięcznie oraz 1 pracownik socjalny na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy. Każda z tych osób ma wykształcenie wymagane na zajmowanym stanowisku, nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie została jej zawieszona ani ograniczona, nie ponosi obowiązku alimentacyjnego i nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Powyższe było **zgodne z art. 98 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 6 oraz ust. 3 pkt 1-3 ww. ustawy**. Wszystkie ww. osoby nie figurują w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Jednakże w przypadku jednego wychowawcy, zatrudnionego po dniu 1 lutego 2023 r., tj. po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140), nie został on zweryfikowany w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym przed objęciem stanowiska młodszego wychowawcy, co było **niezgodne z art. 7b oraz art. 98 ust. 3 pkt 3a ww. ustawy**. Pozostałe osoby, które przed 1 lutego 2023 r. były zatrudnione w Placówce zostały

prawidłowo zweryfikowane w ww. bazie danych, co było **zgodne z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r.**

Analiza zaświadczeń lekarskich stwierdzających zdolność do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej wykazała, że wszystkie osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę posiadają zaświadczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej. Natomiast psycholog oraz pedagog, wykonujący obowiązki na podstawie umowy zlecenia nie posiadają ww. zaświadczeń lekarskich, co jest **niezgodne z art. 98 ust. 3 pkt 4 w zw. z art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 ww. ustawy.**

Powyższe potwierdzono podczas oględzin dokumentacji kadrowej, z których sporządzono protokół, zaakceptowany i podpisany przez p.o. Dyrektora Placówki.

(akta kontroli: str. 42-57)

Podczas kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą Placówka nie korzystała z pomocy wolontariuszy.

(akta kontroli: str. 58)

### 3. Wychowankowie umieszczeni w Placówce

W Placówce prowadzona jest ewidencja wychowanków w formie druku akcydensowego z określonymi nazwami kolumn, niewymaganych ww. rozporządzeniem. W konsekwencji ewidencja nie zawiera aktualnego adresu zamieszkania rodziców dziecka lub jego opiekunów prawnych oraz adresu ostatniego miejsca zamieszkania dziecka (a jedynie adres miejsca stałego pobytu – co nie jest tożsame). Powyższe jest **niezgodne z § 17 ust. 5 pkt 3 i 4 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 59-62)

Na potrzeby kontroli p.o. Dyrektora przedłożył także tabelę zawierającą informacje o wychowankach przebywających w POW, która została sporządzona w pierwszym dniu kontroli. Z dokumentu wynika, że w trakcie czynności kontrolnych w Jednostce przebywało 14 wychowanków, w tym 12 na miejscach socjalizacyjnych (czyli powyżej liczby miejsc wskazanych w zezwoleniu Wojewody Wielkopolskiego na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej) i 2 na miejscach interwencyjnych. Analiza okresu objętego kontrolą wykazała, że przez znaczną jego część w Placówce przebywało ponad 11 wychowanków na miejscach socjalizacyjnych, a od 28 czerwca do 17 lipca 2023 r. na miejscach interwencyjnych w Placówce przebywało 4 wychowanków w stosunku, do których sąd wydał postanowienie o umieszczeniu w pieczy.

Zatem stan liczby wychowanków w okresie objętym kontrolą był **niezgodny z ww. zezwoleniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 12 listopada 2012 r., znak: PS-II.9423.4.12.2012.5.**

Ponadto w okresie objętym kontrolą w POW przebywało okresowo ponad 14 wychowanków, co było **niezgodne z art. 95 ust. 3 ww. ustawy.**

Czynności kontrolne wykazały, że w okresie kontroli 12 wychowanków pochodziło z terenu powiatu ostrowskiego i dwoje z powiatu kaliskiego.

(akta kontroli: str. 63-65)

Wychowankowie są kierowani do Placówki przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z upoważnienia Starosty Ostrowskiego. Analiza ewidencji dzieci oraz przedłożonych skierowań do POW wykazała, że dwukrotnie zdarzyła się sytuacja, w której wychowankowie przebywali w Placówce bez skierowania. Powyższe było **niezgodne z art. 35 ust. 1 ww. ustawy oraz § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 63-96)

W okresie kontroli do Placówki przyjęto 2 dzieci poniżej 10 roku życia. W obydwóch przypadkach dzieci były przyjęte razem ze starszym rodzeństwem, zatem Placówka działała **zgodnie z art. 95 ust. 1 i 2 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 63-65)

Czynności kontrolne wykazały, że pobyt dzieci przebywających w okresie objętym kontrolą w Placówce w ramach miejsc interwencyjnych przekroczył termin 3 miesięcy. W przypadku analizowanej dokumentacji dziecka „A” i „C” ówczesnie p.o. Dyrektora nie wystąpił do Sądu o podjęcie działań lub wystąpił po upływie 3 miesięcy, natomiast w przypadku dziecka „B” obecnie p.o. Dyrektora wystąpił do Sądu po upływie 3 miesięcy od umieszczenia dzieci o podjęcie działań. Z materiału kontrolnego nie wynikają szczególne okoliczności uzasadniające przedłużenie pobytu dzieci na miejscach interwencyjnych. Zatem powyższe było **niezgodne z art. 103 ust. 6 i 7 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 63-65, 97-109)

Dalsze czynności kontrolne wykazały, iż wychowanka, której sytuacja prawna została uregulowana w okresie objętym kontrolą, została zgłoszona przez Placówkę do Wielkopolskiego Ośrodka Adopcyjnego. Powyższe działanie jest **zgodne z art. 100 ust. 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 81-96)

Analizując wykonanie przez Dyrektora Placówki obowiązku wynikającego z art. 100 ust. 4 ww. ustawy, ustalono, że w przypadku dziecka „B” nie złożono do właściwego sądu wniosku wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka, a w przypadku dziecka „C” nie zachowano 18-miesięcznego terminu od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, co było **niezgodne z art. 100 ust. 4a ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 63-65, 97-109)

Na podstawie analizy miesięcznych grafików dyżurów i dziennika przebiegu dyżurów inspektorzy stwierdzili, że opieka nad dziećmi w POW w okresie kontroli była sprawowana w sposób **zgodny z § 10 ust. 1 i § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 110-115)

Analiza dokumentacji wykazała, że obchody nocne przeprowadzane są co najmniej 3 razy w ciągu nocy. Powyższe było **zgodne z § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 116-122)

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w Placówce wychowawca kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci, co było **zgodne z § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 63-65)

#### 4. Zapewnienie zaspokojenia potrzeb wychowanków

W trakcie kontroli, tj. 23 listopada 2023 r. zostały przeprowadzone z dziećmi „A”, „B”, „D” oraz „E” indywidualne rozmowy, z których sporządzono zapisy. Podczas rozmów każde z dzieci zostało zapytane o sposób zapewniania przez Placówkę potrzeb wymienionych w § 18 ust. 1 ww. rozporządzenia:

1) *wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia* – wychowankowie mają zapewnionych 5 posiłków dziennie. P.o. Dyrektora poinformował, że Placówka korzysta z usług firmy cateringowej. Analiza przełożonych jadłospisów wykazała, że posiłki są urozmaicone, dostosowane do potrzeb dzieci, m.in. religijnych. Wychowankowie potwierdzili, że posiłki są dowożone w wystarczającej ilości. Podali, że jedzenie im smakuje, a w święta otrzymują jedzenie zgodne z tradycją.

W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 124-143)

2) *dostępu do opieki zdrowotnej* – podczas czynności kontrolnych ustalono, że na bieżąco dzieci mają kontakt z lekarzem rodzinnym. Dzieci korzystają też z pomocy specjalistów: psychiatry, stomatologa, okulisty i innych. Jednakże mając na uwadze poniżej opisaną sytuację dziecka „A”, tj. stwierdzoną potrzebę konsultacji okulistycznej w diagnozie z [...] i zrealizowaną wizytę u okulisty dopiero po ponad trzech miesiącach, [...], stwierdzić należy, że Placówka nie zapewniła w sposób właściwy dostępu do świadczeń zdrowotnych dziecku „A”, co jest **niezgodne z § 18 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 124-134)

3) *zaopatrzenia w produkty lecznicze* – podczas kontroli stwierdzono, że wychowankowie mają zapewnione leki, zarówno te zapisane przez lekarza, jak i doraźnie w razie potrzeby. Oględziny Placówki wykazały, że leki przechowywane są w pokoju pracownika socjalnego, w zamykanej na klucz gablocie. Wydawane są przez wychowawcę. Zaopatrzenie w leki potwierdzili wychowankowie w rozmowach. Biorąc powyższe pod uwagę, w badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia**;



(akta kontroli: str. 31-33, 124-134)

- 4) *zaopatrzenia w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne wraz z pokryciem udziału środków własnych dziecka – do wysokości limitu przewidzianego w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* – p.o. Dyrektora oświadczył, że potrzeby wychowanków są realizowane ze środków Placówki. Powyższe zostało potwierdzone podczas rozmów z wychowankami. W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str.124-134)

- 5) *dostępu do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych, o ile takie są wskazane dla dziecka* – p.o. Dyrektora podał, że wychowankowie są objęci pomocą pedagogiczno–psychologiczną z uwzględnieniem zajęć wyrównawczych w szkołach oraz korzystają ze wsparcia specjalistów zatrudnionych w POW. Wychowankowie potwierdzili dostęp do zajęć zarówno na terenie Placówki, jak i poza nią. Jednakże analiza dokumentacji prowadzonej przez psychologa i pedagoga oraz indywidualnej dokumentacji dzieci wykazała, że praca specjalistów nie zaspakaja ich faktycznych potrzeb.

**Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Zatem w badanym obszarze Placówka działa **niezgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 124-134, 197-868)

- 6) *wyposażenia w:*

a) *odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb* – wychowankowie zgodnie stwierdzili, że są wyposażeni w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku,

b) *zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego* – wychowankowie posiadają zabawki odpowiednie do ich wieku i potrzeb,

c) *środki higieny osobistej* – wychowankowie posiadają niezbędne środki higieny, mają do nich stały dostęp.

P.o. Dyrektora Placówki dodał, że wychowankowie uczestniczą w zakupach, a ich zdanie jest uwzględniane oraz że wychowankowie otrzymują wszystko zgodnie z potrzebami. W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 124-134)

7) *zaopatrzenia w podręczniki, pomoce i przybory szkolne* – ustalono, iż wychowankowie są wyposażeni w artykuły szkolne i podręczniki. W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 124-134)

8) *kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci od 5 roku życia, której wysokość, nie niższą niż 1% i nie wyższą niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, ustala co miesiąc dyrektor placówki opiekuńczo - wychowawczej...*) [według przepisów obowiązujących w czasie kontroli] – zasady przyznawania kieszonkowego do 19 października 2022 r. określa *Regulamin przyznawania kieszonkowego* stanowiący załącznik do zarządzenia z dnia 20 października 2022 r.

Treść przedłożonego Regulaminu jest **niezgodna z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia:**

- w punktach 2 i 3 zapisano, że kieszonkowe przysługuje dziecku powyżej 7 roku życia, tymczasem zgodnie z ww. przepisem przysługuje dziecku od 5 roku życia,
- w punkcie 3 zapisano, że kieszonkowe przysługuje wychowankowi, który w Placówce przebywa co najmniej 1 miesiąc, tymczasem prawo do kieszonkowego jest obligatoryjne dla każdego wychowanka przebywającego w Placówce i nie przewiduje okresu karencji przed nabyciem prawa do niego.

Ponadto Regulamin zawiera informacje o powodach obniżenia kieszonkowego do kwoty minimalnej, nie zawiera natomiast informacji o możliwości i sposobie uzyskania wyższej kwoty kieszonkowego.

Do czasu wprowadzenia Regulaminu kieszonkowego zapisy na temat przyznawania kieszonkowego znajdowały się w jedynie w Regulaminie Organizacyjnym POW. Dopiero uchwałą Nr 1930/2024 Zarządu Powiatu Ostrowskiego z dnia 10 stycznia 2024 r. wprowadzono zapis, że kieszonkowe określa Regulamin Przyznawania Kieszonkowego określony przez Dyrektora Placówki.

Kieszonkowe nie jest różnicowane ze względu na wiek, poziom kształcenia. Zgodnie ze zmianą Regulaminu Organizacyjnego Placówki przyjętą uchwałą nr 440/2020 Zarządu Powiatu Ostrowskiego z dnia 18 lutego 2020 roku wychowankowie mogli otrzymać kieszonkowe w wysokości: 20 zł, 50 zł lub 80 zł. Podstawą kieszonkowego jest 50 zł. 20 zł wychowankowie otrzymywali w przypadku rażącego łamania zasad, 80 zł jest formą nagrody. Jak oświadczył p.o. Dyrektora wychowankowie w uzasadnionych przypadkach mogą za aprobatą wychowawcy wnioskować o podwyższoną kwotę kieszonkowego. Wychowankowie, którzy przebywali w Placówce niepełny miesiąc kieszonkowe otrzymywali proporcjonalnie do liczby dni, w których widnieli w ewidencji.

Na listach wypłat kieszonkowego znajdują się podpisy osoby sporządzającej i wychowawcy, brak jest podpisu dyrektora, co wskazuje, że to nie on ustalał wysokość kieszonkowego na dany miesiąc. Dodatkowo w przypadku jednego z wychowanków na co dzień przebywającego poza Placówką na listach kieszonkowego widnieje podpis wychowawcy lub p.o. Dyrektora jako osób pobierających kieszonkowe. Z oświadczenia p.o. Dyrektora wynika, że wychowawca przekazywał wychowankowi kwotę kieszonkowego, lecz w żaden

sposób tego nie dokumentował. W tym zakresie Placówka działała **niezgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 63-65, 81-109, 124-134, 144-166)

9) *dostępu przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów* – p.o. Dyrektora oświadczył, że wychowankowie mają stały dostęp do produktów żywnościowych i napojów w kuchni. Analiza protokołów ze spotkania społeczności wychowanków wykazała, że w jednym z nich jako sprawę bieżącą zapisano: „*cisza nocna od 22.00, korzystanie z komputera do 21:45 – jeżeli dzieci chcą jeszcze wejść do kuchni (jedzenie i picie)*”. P.o. Dyrektora wyjaśnił, że zapis jest „*skrótem myślowym*” oraz, że 22:00 jest tylko umowną godziną ciszy nocnej. Stanowiska p.o. Dyrektora nie potwierdzają informacje, pozyskane podczas rozmów z dziećmi, które podały, że dostęp do napojów mają bez ograniczeń, natomiast korzystanie z produktów żywnościowych jest możliwe tylko do wyznaczonej pory.

W badanym obszarze Placówka działa **niezgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 124-135, 167-175)

10) *dostępu do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci odbywa się:*

a) *w szkołach poza placówką opiekuńczo-wychowawczą (...)* – z przedłożonej dokumentacji wynika, że pięcioro wychowanków uczęszcza do szkoły podstawowej, sześcioro do szkół zawodowych (w tym jeden w OHP) i troje do szkoły średniej. Wychowankowie w trakcie przeprowadzonych rozmów poinformowali, że mają dostęp do nauki, a w przypadku uczniów szkół ponadpodstawowych potwierdzili prawo wyboru ścieżki kształcenia,

b) *w systemie nauczania indywidualnego* – żaden wychowanek nie jest objęty nauczaniem indywidualnym.

Wszystkie dzieci realizują obowiązek szkolny, zatem w badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 124-134)

11) *pomocy w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych oraz w miarę potrzeby przez udział w zajęciach wyrównawczych* – jak podał p.o. Dyrektora dzieci korzystają ze wsparcia wychowawców i pedagoga Placówki oraz korzystają z zajęć wyrównawczych w szkole. Dzieci potwierdziły, że otrzymują pomoc w nauce i podczas odrabiania zadań domowych w zależności od ich indywidualnych potrzeb. Zatem w badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 11 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 124-134)

12) *uczestnictwa, w miarę możliwości, w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno– sportowych* – jak podał p.o. Dyrektora dzieci mają możliwość korzystania z zajęć zgodnie z indywidualnymi potrzebami poza Placówką. Między innymi korzystają z jazdy konnej i treningów piłkarskich. Wychowankowie uczestniczą także w zajęciach organizowanych

przez POW, tj. w zajęcia kulinarnych, wolontaryjnych i przygotowujących do usamodzielnienia oraz w treningach zakupowych. Wychowankowie podczas rozmów potwierdzili uczestnictwo w zajęciach na terenie POW i poza nią. W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 12 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 124-135, 176-196)

13) *opłaty za pobyt w bursie lub internacie, jeżeli dziecko uczy się poza miejscowością, w której znajduje się placówka opiekuńczo-wychowawcza (...) – jak oświadczył p.o. Dyrektora, do sierpnia 2023 r. Placówka pokrywała koszt wynajmu pokoju przez studiującego wychowanka, który już się usamodzielniał. Żaden wychowanek nie przebywa w bursie lub internacie.*

W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 124-134)

14) *pokrywania kosztów przejazdu do i miejsca uzasadnionego pobytu poza placówką opiekuńczo – wychowawczą (...) – jak podał p.o. Dyrektora: „są to jednorazowe bilety autobusowe, doładowania do biletów elektronicznych imiennych, bilety PKP, czy też inne środki transportu wynikające z aktualnej potrzeby wychowanków”. Powyższe potwierdzili wychowankowie podczas rozmów indywidualnych. Dodatkowo p.o. Dyrektora ma uprawnienia do przewozu osób, z których korzysta na potrzeby wychowanków. W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 14 ww. rozporządzenia**.*

(akta kontroli: str. 124-134)

## 5. Dokumentacja wychowanków

Zespół inspektorów przeanalizował dokumentację prowadzoną przez Placówkę dla 3 wychowanków „A”, „B” i „C”.

Ustalono, że dokumentacja ww. dzieci zawiera diagnozy psychofizyczne. Stwierdzono, że diagnozy dla analizowanych wychowanków zostały sporządzone przez psychologa i pedagoga, co było **zgodne z § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia**.

Wszystkie analizowane diagnozy zostały sporządzone w terminie kilku dni od dnia przyjęcia wychowanków do Placówki, zatem powstają wątpliwości, co do rzetelności sporządzonych diagnoz oraz możliwości dogłębnego poznania sytuacji i potrzeb dziecka w tak krótkim czasie. Powyższe jest **niezgodne § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia**, w szczególności, że diagnozy psychofizyczne (niejednokrotnie określane błędnie jako diagnozy psychologiczno-pedagogiczne) wychowanków nie uwzględniają analizy wszystkich obszarów wynikających z ww. rozporządzenia, m.in. w sporządzonych diagnozach wychowanków pominięto analizę potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym oraz analizę wpływu kryzysu w rodzinie na rozwój dziecka, natomiast w przypadku wychowanki „C” dodatkowo nie uwzględniono analizy mocnych stron dziecka, co jest **niezgodne § 14 ust. 3 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia**.

Nadto we wszystkich analizowanych diagnozach zawarto wnioski dot. wskazań jedynie w obszarze dalszej pracy pedagogicznej z dzieckiem, natomiast nie uwzględniono żadnych wskazań w obszarach dot. programu terapeutycznego, pracy z rodziną dziecka, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka oraz przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Powyższe jest zatem **niezgodne § 14 ust. 4 pkt 2 - 5 ww. rozporządzenia**.

W trakcie czynności kontrolnych przeanalizowano plany pomocy dziecku. Wskazać należy, że plan pomocy dot. wychowanki „C” został sporządzony na okres od 30 czerwca 2022 r. do 5 października 2022 r., a więc zaczął obowiązywać przed sporządzeniem diagnozy psychofizycznej wychowanki, co jest **niezgodne z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia**. Jednocześnie wskazać należy, że plany pomocy opatrzone są podpisami m.in. pedagoga i psychologa, co jest **niezgodne z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia**. W przypadku wychowanka „A” w trzech planach pomocy obowiązujących w łącznym okresie od 23 lutego 2022 r. do 4 kwietnia 2023 r. wskazano z imienia i nazwiska asystenta rodziny, gdy z opinii ośrodka pomocy społecznej wynika, że 21 marca 2022 r. rodzina zrezygnowała ze współpracy z asystentem. Dodatkowo z pierwszego planu pomocy nie wynika, aby plan był opracowany we współpracy z asystentem rodziny, choćby poprzez wskazanie że odbyło się to w formie zdalnej z uwagi na pandemię. Pomimo wpisania asystenta do czterech planów pomocy wychowanki „C” również brakuje podpisów asystenta pod trzema z nich. Powyższe jest **niezgodne z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia**.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w ww. dokumentach określono cele długoterminowe i krótkoterminowe oraz działania, jednakże są one nieadekwatne do sytuacji dziecka.

**Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

W żadnych planach pomocy dziecku, nie wskazano oceny efektów pracy z rodziną dziecka prowadzonej przez asystenta rodziny (jeśli był przydzielony rodzinie) i nie wyznaczono celu głównego pracy z dzieckiem, co jest **niezgodne z § 15 ust. 3 ww. rozporządzenia**.

**Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Zatem plany pomocy dziecku „A” i „C” nie zostały opracowane na podstawie diagnoz psychofizycznych, co było **niezgodne § 15 ust. 4 pkt 1 ww. rozporządzenia**.

Analizie poddano terminowość sporządzania planów pomocy dziecku. Pod żadnym z planów pomocy dziecku nie wskazano daty ich sporządzenia, co uniemożliwia weryfikację terminowości ich opracowania i jest **niezgodne z § 15 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia**. Dodatkowo w przypadku dziecka „C” kolejne plany pomocy zostały sporządzone na okres: od 6 października 2022 r. do 4 kwietnia 2023 r., od 4 kwietnia 2023 r. do 3 października 2023 r.

i od 3 października 2023 r. bez terminu końcowego, w związku z czym plany te częściowo obowiązują w tej samej dacie. Analogiczna sytuacja występuje w przypadku wychowanka „B”, gdzie plany pomocy zostały sporządzone na okres: od 5 kwietnia 2023 r. do 4 października 2023 r. i od 4 października 2023 r. do 3 kwietnia 2024 r. W przypadku wychowanka „A” ostatni plan został sporządzony za okres od 4 października 2023 r. bez wskazania terminu końcowego. Powyższe jest **niezgodne z § 15 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia**.

W analizowanych planach pomocy zostało uwzględnione miejsce na zdanie dziecka dotyczące realizacji poszczególnych obszarów opisywanych w planie oraz pod każdym planem zostały złożone podpisy wychowanków. Jednakże opisana kwestia rozwijania zainteresowań wychowanka „A”, całkowicie pominięta w planie pomocy dziecka, wskazuje na brak uwzględnienia zdania dziecka w planie pomocy. Dodatkowo w rozmowach z inspektorami wychowankowie potwierdzili, że podpisują dokumenty bez wcześniejszej rozmowy z nimi na temat celu i treści podpisywanych dokumentów. Powyższe jest **niezgodne z art. 4 pkt 8 i art. 4a ww. ustawy oraz § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia**.

Podczas kontroli ustalono, że dla każdego dziecka prowadzone są karty pobytu dziecka. Analiza kart pobytu dzieci wykazała, że formularze, którymi posługuje się Placówka zawierają wszystkie wymagane obszary, jednakże do części składowej ww. karty włączono dodatkowy formularz „Godziny wychowawcze”, w którym zawarte są wpisy dotyczące sytuacji, które powinny być ujęte we właściwych obszarach, np. znaczących wydarzeniach w życiu dziecka lub w obszarze dotyczącym funkcjonowania dziecka w Placówce lub poza nią. Powyższe **narusza § 17 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia**.

Ponadto ustalono, że karty pobytu dziecka są opatrzone datami i wpisami wychowawcy, jednakże w przypadku wychowanków „A” i „C” przebywających na miejscach interwencyjnych wybrane obszary są uzupełnione po upływie 2 tygodni, a w przypadku wychowanka „A” w trakcie pobytu na miejscu socjalizacyjnym, wpisy w niektórych obszarach przekraczały miesiąc. Powyższe było **niezgodne z § 17 ust. 4 ww. rozporządzenia**. Ponadto w karcie pobytu wychowanki „C” część zapisów jest niejasna, zbyt ogólna, np. „*placliwość*”, „*sprawy bieżące-omawianie*”. W kartach pobytu wychowanka „A” wpisy również są zbyt ogólne lub nie dotyczą poszczególnych obszarów, np. w opisie relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku pojawiają się wpisy o treści: „*utrzymuje kontakt telefoniczny*”, „*rozmowa z matką*”, „*w okolicy świąt wielkanocnych matka ma zamiar odwiedzić syna*”, które nie są opisem relacji. Dodatkowo wskazać należy, że w przypadku wychowanka „B” wpisy są bardzo nieczytelne. Powyższe jest **niezgodne § 17 ust. 4 pkt 1 ww. rozporządzenia**.

Analiza dokumentów wykazała, że psycholog oraz pedagog prowadzi w Placówce zajęcia grupowe i indywidualne, które dokumentuje w dzienniku zajęć. Dziennik zawiera program zajęć i prowadzony jest dla wszystkich wychowanków wspólnie. W dzienniku odnotowywane są czynności pedagoga i psychologa oraz rozmowy wychowawcze, gry i zabawy z wychowankami. Dalsza analiza wykazała, że dzieci nie posiadają osobnych kart udziału w zajęciach prowadzonych przez specjalistę z opisem ich przebiegu i do jednego dziennika wpisywane są indywidualne zajęcia z poszczególnymi wychowankami. Powyższe jest

**niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia**, który nakazuje prowadzić karty dla każdego dziecka odrębnie przez każdego ze specjalistów.

W trakcie kontroli analizie poddano prowadzone przez Placówkę „arkusze badań i obserwacji psychologiczno-pedagogicznych wychowanka”. Stwierdzono, że nazwa arkuszy jest **niezgodna z zapisem rozporządzenia**. Ponadto arkusz dla każdego wychowanka prowadzony jest wspólnie przez psychologa i pedagoga. Dalsze czynności kontrolne wykazały, że zarówno psycholog jak i pedagog dokonują zapisów obserwacji i rozmów z wychowankami, jednakże nie przeprowadzają badań, nadto dokonują wpisów, które nie są obserwacjami wychowanka, np. „rozmowa z ojcem” dziecka „B”.

**Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Powyższe jest **niezgodne § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia**. Dodatkowo brak podjęcia działań wspierających dzieci w sytuacjach dla nich traumatycznych jest **niezgodny z art. 93 ust. 4 pkt 1 i 6 ww. ustawy**.

Podczas kontroli ustalono, że w Placówce odbywają się okresowe oceny sytuacji dziecka, jednakże oceny dotyczą jednocześnie wielu dzieci, co jest **niezgodnie z art. 135 i art. 136 ww. ustawy**.

Oceny dokumentowane są w protokołach z Zespołu do Spraw Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka. Analiza ww. dokumentów wykazała, że oceny nie zawierają analizy metod pracy z dzieckiem i rodziną, a jedynie wymieniają stosowane metody pracy z samym dzieckiem, które nie są aktualizowane, a powielane w kolejnych ocenach.

**Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

W części dot. modyfikacji planu pomocy dziecku we wszystkich protokołach wychowanków „A”, „B” i „C” zastosowano jednolity zapis: „*W zależności od potrzeb i sytuacji obecny plan pomocy sporządzono po konsultacjach z pedagogiem i psychologiem... W konstruowaniu planu brano pod uwagę zdanie dziecka, które brało czynny udział w tworzeniu go*”. Analiza tego obszaru wykazuje, że w ocenach nie uwzględnia się wskazań do modyfikacji planu pomocy. Jednocześnie w punkcie dot. oceny możliwości powrotu dziecka do rodziny w przypadku dziecka „C” w protokołach z 7 lipca, 5 października 2022 r. oraz 4 kwietnia i 3 października 2023 r. odnotowano „*Brak możliwości powrotu do domu*”, tymczasem w planie pomocy oraz kolejnych jego modyfikacjach wyznacza się cel „*praca nad powrotem do domu rodzinnego*”, zatem zapisane treści są sprzeczne. Analiza wpisów w obszarze oceny stanu zdrowia dziecka i jego aktualnych potrzeb wykazała, że w przypadku wychowanka „A” jest ona nieadekwatna.

**Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Powyższe jest niezgodne z art. 136 pkt 2, 3, 5 i 6 ww. ustawy.

Jednocześnie analiza ww. protokołów wykazała, że skład Zespołu osób uczestniczących w posiedzeniu jest niezgodny z art. 137 ww. ustawy. Wskazać bowiem należy, że z uwagi na fakt, że Zespoły powoływane są do oceny sytuacji wielu dzieci, skład Zespołu jest nieadekwatny do sytuacji konkretnego dziecka. Przykładowo w ocenie z 23 lutego 2023 r. dotyczącej sytuacji wychowanka „A” w wieku nastoletnim udział brał dyrektor przedszkola, kierownik internatu, dwaj przedstawiciele policji.

Z analizy dokumentów wynika, że oceny w przypadku wychowanków „B” i „C” były przeprowadzane nie rzadziej niż co 6 miesięcy. Jednakże w przypadku dziecka „A”, **ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902)**, a więc w związku ze zmianą sytuacji dziecka „A” i zaistnieniem w tym zakresie potrzeby, nie dokonano oceny jego sytuacji. Powyższe było niezgodne z art. 138 ust. 1 ww. ustawy.

Czynności kontrolne wykazały, że po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka p.o. Dyrektora POW przesyła do Sądu informację o „zakwalifikowaniu do dalszego pobytu” dziecka w POW. Pod wnioskiem podpisuje się p.o. Dyrektora, zatem nie jest to wniosek Zespołu jako organu gremialnego. Nadto, w przypadku wychowanka „B” przedłożona dokumentacja zawiera jedynie jeden wniosek kierowany do Sądu z 6 października 2023 r. Powyższe jest niezgodne z art. 138 ust. 2 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 179-885)

Podczas kontroli ustalono, że Placówka prowadzi dokumentację związaną z procesem usamodzielniania wychowanków. Analiza dokumentacji wychowanków „E” i „F” wykazała, że w przypadku dziecka „E” nie zachowano terminu wskazania osoby, która podejmie się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielniania, co jest niezgodne z art. 145 ust. 2 ww. ustawy. Analiza indywidualnego programu usamodzielniania wychowanków „E” i „F” wykazała, że dokumenty nie zawierały zakresu współdziałania osoby usamodzielnianej z opiekunem usamodzielniania oraz sposobu uzyskania wykształcenia lub kwalifikacji zawodowych, pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych oraz w podjęciu przez wychowankę zatrudnienia, co jest niezgodne z art. 145 ust. 4 z zw. z art. 145 ust. 1 ww. ustawy.

(akta kontroli: 886-899)



## **Działania Placówki na rzecz utrzymywania przez dziecko kontaktów z rodziną i innymi osobami bliskimi**

Ustalono, że Placówka co do zasady umożliwiała dzieciom osobiste i telefoniczne kontakty z rodzicami oraz osobami bliskimi. W rozmowach z inspektorami wszyscy wychowankowie przekazali, że mają kontakt z bliskimi zarówno osobisty jak i telefoniczny. Dzieci są odwiedzane w Placówce lub urlopowane poza nią na kilka godzin. W przypadku dłuższej przerwy w zajęciach szkolnych np. wakacje, święta wychowankowie za zgodą sądu są urlopowani również na noc. W sytuacji rozdzielenia rodzeństwa dzieci miały możliwość sporadycznych kontaktów z rodzeństwem w Placówce lub w PCPR. Powyższe informacje znajdują potwierdzenie w wypowiedziach i dokumentacji dzieci.

**Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Stwierdzić zatem należy, że Placówka w zakresie dotyczącym sytuacji dziecka „X”, „X” i „X” dokonała niezasadnego rozdzielenia rodzeństwa, nie zapewniła dzieciom w sposób wystarczający realizacji potrzeby związanej z prawem do wychowania w rodzinie i kontaktami z rodziną a nadto nie zapewniła odpowiedniego wsparcia psychologicznego w sytuacji związanej z rozstaniem. Powyższe jest niezgodne z **art. 4 pkt 1, 4 oraz art. 93 ust. 4 pkt 1, 3 i 6 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 124-131, 197-868, 900-940)

Na tym kontrolę zakończono.

Dokonano wpisu do „Zeszytu kontroli” pod nr 17.

### **IV. Uwagi i wnioski.**

Biorąc pod uwagę spostrzeżenia poczynione przez zespół inspektorów podczas kontroli, rekomenduję prowadzić dokumentację w sposób czytelny i rzetelny.

### **V. Zalecenia pokontrolne.**

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości oraz jednego uchybienia w funkcjonowaniu Placówki oraz w realizacji zadań, określonych w ww. ustawie i ww. rozporządzeniu, zalecam:

- 1. każdorazowo zweryfikować przed zatrudnieniem osoby w bazie danych Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, zgodnie z art. 7b oraz art. 98 ust. 3 pkt 3a ww. ustawy,**

2. **zatrudniać do pracy z dziećmi wyłącznie osoby posiadające wymagane kwalifikacje oraz spełniające wymogi**, zgodnie z art. 98 ust. 3 pkt 4 w zw. z art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 ww. ustawy,
3. **prowadzić ewidencję dzieci**, zgodnie § 17 ust. 5 ww. rozporządzenia,
4. **stosować się do treści decyzji Wojewody w sprawie wydania zezwolenia na prowadzenie Placówki w zakresie liczby miejsc socjalizacyjnych i interwencyjnych** dnia 12 listopada 2012 r., znak: PS-II.9423.4.12.2012.5 oraz **przestrzegać limitu dzieci przebywających w tym samym czasie w Placówce**, zgodnie z art. 95 ust. 3 ww. ustawy,
5. **w przypadku dziecka, co do którego Sąd wydał postanowienie o umieszczeniu w instytucjonalnej pieczy zastępczej, przyjmować je do Placówki wyłącznie na podstawie skierowania wydanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowie Wlkp.**, zgodnie z art. 35 ust. 1 ww. ustawy oraz § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia,
6. **przestrzegać przepisów dotyczących terminu pobytu dzieci w ramach miejsc interwencyjnych**, zgodnie z art. 103 ust. 6 i 7 ww. ustawy,
7. **składać do właściwego sądu wnioski o wszczęcie postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej**, zgodnie z art. 100 ust. 4a ww. ustawy,
8. **zapewnić dostęp do świadczeń zdrowotnych każdemu dziecku**, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia;
9. **zapewnić dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych, o ile takie są wskazane dla dziecka**, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia i **podejmować działania wspierające dzieci w sytuacjach dla nich traumatycznych**, zgodnie z art. 93 ust. 4 pkt 1 i 6 ww. ustawy,
10. **dostosować treść Regulaminu Kieszonkowego do obowiązujących przepisów prawa i wypłacać każdemu dziecku kwotę do własnego dysponowania, dokumentując ten fakt**, zgodnie § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia w zw. z art. 80 ust. 1 pkt 2 i art. 86 ust. 2 i 3 ww. ustawy,
11. **zapewnić każdemu dziecku dostęp przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych i napojów**, zgodnie § 18 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia,

12. **sporządzać diagnozę psychofizyczną dziecka po poznaniu sytuacji i potrzeb dziecka, z uwzględnieniem analizy wszystkich wymaganych obszarów, wskazując kierunki pracy,** zgodnie z § 14 ust. 1, 3 i 4 ww. rozporządzenia,
13. **opracowywać plan pomocy dziecku dla każdego wychowanka,** zgodnie z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia, **uwzględniając zdanie dziecka,** zgodnie z art. 4 pkt 8 i art. 4a ww. ustawy oraz § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia, **określając cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe oraz wyznaczając cel pracy z dzieckiem,** zgodnie z § 15 ust. 3 ww. rozporządzenia, **na podstawie posiadanych informacji,** zgodnie z § 15 ust. 4 ww. rozporządzenia, **modyfikując plan w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka i nie rzadziej niż co pół roku,** zgodnie z § 15 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia,
14. **prowadzić kartę pobytu dziecka dla każdego wychowanka, odnotowując wymagane dane we wszystkich obszarach w sposób odzwierciedlający rzeczywistą sytuację dziecka,** zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, **zachowując terminy ich uzupełniania,** zgodnie z § 17 ust. 4 ww. rozporządzenia,
15. **prowadzić karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa i pedagoga,** zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia,
16. **prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych,** zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia,
17. **dokonywać okresowej oceny sytuacji dziecka,** zgodnie z art. 135 i art. 136 ww. ustawy, **przez zespół powołany** zgodnie z art. 137 ww. ustawy, **realizując wszystkie cele oceny,** zgodnie z art. 136 ww. ustawy, **w miarę potrzeb dziecka,** zgodnie z art. 138 ust. 1 ww. ustawy **oraz przysyłać wnioski zespołu do właściwego sądu,** zgodnie z art. 138 ust. 2 ww. ustawy,
18. **zachowywać obligatoryjny termin wyboru opiekuna usamodzielnienia,** zgodnie z art. 145 ust. 2 ww. ustawy,
19. **dopilnować, aby indywidualny program usamodzielnienia był sporządzany** zgodnie z art. 145 ust. 4 z zw. z art. 145 ust. 1 ww. ustawy.
20. **bezwzględnie zaprzestać nieuzasadnionego rozdzielania rodzeństwa przebywającego w Placówce, zapewniając w ten sposób realizację prawa dziecka do wychowania w rodzinie i kontaktów z rodzeństwem, a przypadku uzasadnionej psychologicznie konieczności rozdzielania rodzeństwa, zapewnienie wsparcia dzieciom pozostawionym w Placówce i stałych kontaktów z rozdzielonym rodzeństwem (o ile jest to wskazane),** zgodnie z art. 4 pkt 1, 4 oraz art. 93 ust. 4 pkt 1, 3 i 6 ww. ustawy.

## **VI. Pozostałe informacje.**

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano p.o. Dyrektora Placówki, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 21 stron.

Anna Kościańska

Agnieszka Adamczak

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
Hanna Zawadka  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej

Dokument sporządziła:

Anna Kościańska

Inspektor wojewódzki

19 marca 2024 r.