



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
PS-III.431.17.2024.4.10

Poznań, 20 maja 2024 r.

Pani
Lucyna Buzafa
Dyrektor
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Trzemesznie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1825, fax 61 854 1544

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ps@poznan.uw.gov.pl
www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 1171

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	<p>Kontrola w trybie zwykłym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477).</p> <p>Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą.</p> <p>Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zawarty w upoważnieniu Wojewody Wielkopolskiego z 28 marca 2024 r., znak: KN-II.0030.90.2024.1.</p>
	<p>Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.</p>
Jednostka kontrolowana	<p>Ośrodek Pomocy Społecznej w Trzemesznie z siedzibą pod adresem: ul. Kościuszki 35, 62-240 Trzemeszno, który w dalszej części dokumentu określa się także w skrócie: „OPS”, „Ośrodkiem” lub „Jednostką”.</p>
Kontroler/ Kontrolerzy	<p>Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:</p> <ul style="list-style-type: none">- Anna Kościańska – inspektor wojewódzki, jako kierownik zespołu kontrolującego,- Daria Cieślak – starszy specjalista. <p>Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.</p>
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	<p>Czynności kontrolne w siedzibie OPS przeprowadzone były 5 i 23 kwietnia 2024 r.</p>
Kierownik jednostki kontrolowanej	<p>Lucyna Buzafa, Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzemesznie.</p>

(akta kontroli: str. 11-13)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Kontrola w trybie zwykłym została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne i ustne oświadczenia od Dyrektora OPS – Pani Lucyny Buzafy,
- pozyskano pisemne oświadczenie od asystenta rodziny,
- przeprowadzono analizę kwalifikacji Dyrektora OPS oraz asystentów rodziny zatrudnionych w Jednostce,
- poddano analizie zadania asystenta rodziny na podstawie dokumentacji prowadzonej dla 2 rodzin, oznaczonych na potrzeby kontroli symbolami literowymi „A” i „B”.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli działania Jednostki zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy prawa, ogólną działalność Placówki oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**, jednakże w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dotyczącymi nie podejmowania działań interwencyjnych i zaradczych w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa dzieci i rodziny, braku właściwej współpracy z jednostkami specjalizującymi się w działaniach na rzecz dziecka i rodziny oraz z zespołem interdyscyplinarnym lub grupą diagnostyczno-pomocową, w przypadku gdy zachodzi podejrzenie przemocy domowej w badanej rodzinie, działalność OPS **w tym zakresie oceniono negatywnie**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.

Informacje ogólne

Jednostka działa na podstawie statutu nadanego uchwałą Nr XVIII/123/2019 Rady Miejskiej Trzemeszna z dnia 25 września 2019 r. w sprawie uchwalenia statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzemesznie, zmienionego uchwałą Nr XX/144/2019 z dnia 27 listopada 2019 r. W toku kontroli Dyrektor Ośrodka przedłożyła Zarządzenie OPS.021.5.2018 Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzemesznie z 26 kwietnia 2018 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzemesznie wraz z Regulaminem Organizacyjnym. Powyższe zarządzenie zostało wydane na podstawie Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzemesznie z 2011 r. z późniejszymi zmianami, który stracił moc wraz z wejściem w życie uchwały w sprawie uchwalenia statutu OPS z 2019 r. Zatem jeżeli

poprzednio obowiązująca uchwała w sprawie nadania statutu utraciła moc, a Regulamin Organizacyjny obowiązywał na jej podstawie, Dyrektor zobowiązany był przyjąć nowy Regulamin na podstawie nowego statutu. Powyższe oznacza, że **obowiązujący Regulamin Organizacyjny OPS nie ma mocy prawnej**.

Ponadto analiza dokumentów wykazała, że zarządzenia w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego każdorazowo zostały podpisane przez Dyrektora OPS i zatwierdzone przez Burmistrza. Z § 10 ust. 4 Statutu wynika, że „w celu realizacji zadań statutowych Ośrodka, Dyrektor jest uprawniony do podejmowania decyzji w formie zarządzeń, regulaminów i instrukcji”, natomiast z § 13 wynika, że „Szczegółową strukturę organizacyjną Ośrodka określa Dyrektor w Regulaminie organizacyjnym”. Zatem Regulamin powinien być przyjęty wyłącznie przez Dyrektora OPS, natomiast Burmistrz nie ma uprawnień ani kompetencji do jego zatwierdzenia.

(akta kontroli: str. 14-44)

Podczas czynności kontrolnych przedłożono inspektorom obowiązujący „Program Wspierania Rodziny na lata 2022-2024 w Gminie Trzemeszno”, którego celem jest stworzenie optymalnych warunków do wychowywania dzieci w środowisku rodziny biologicznej oraz wspieranie rodzin dysfunkcyjnych w prawidłowym wypełnianiu obowiązków opiekuńczo-wychowawczych. Program został wprowadzony na podstawie Zarządzenia OPS.021.15.2021 z dnia 28 grudnia 2021 r. Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzemesznie. Zgodnie z zapisami ustawy opracowanie i realizacja programów należy do zadań gminy, zatem program powinien być wprowadzony uchwałą Rady Gminy. Powyższe jest **niezgodne z art. 176 pkt 1 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 45-55)

Kadra Ośrodka

Analizie poddano wypełnienie obowiązku weryfikacji Dyrektora oraz osób zatrudnionych w jednostce organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, którą na podstawie art. 2 ust. 3 ww. ustawy jest OPS, w bazie danych Rejestru Sprawców Przeszłości na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Z oświadczenia Dyrektora OPS wynika, że żadna z ww. osób, do dnia kontroli nie została zweryfikowana w ww. Rejestrze.

Powyższe jest **niezgodne z art. 7b ww. ustawy oraz art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140)**.

(akta kontroli: str. 56)

W trakcie czynności kontrolnych funkcję Dyrektora OPS pełniła Pani Lucyna Buząła, która została powołana na stanowisko Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzemesznie z dniem 1 lutego 1991 r. Z oświadczenia Dyrektora wynika, że w statucie Ośrodka Pomocy Społecznej uchwalonego przez Radę Miejską w Trzemesznie na podstawie uchwały Nr XVII/130/2011 z dnia 27 września 2011 r. przyjęto zapis, że Ośrodkiem kieruje Dyrektor,

zatem na tej podstawie nastąpiła zmiana nazwy stanowiska z Kierownika na Dyrektora OPS. Dyrektor oświadczyła, że nie posiada odrębnego dokumentu powołującego ją na stanowisko Dyrektora. Pani Lucyna Buzafa ukończyła studia wyższe magisterskie na kierunku administracja publiczna oraz uzyskała tytuł organizatora pomocy społecznej. Kontrola wykazała, że Dyrektor OPS posiada wymagany ustawowo staż pracy w pomocy społecznej.

Zatem kwalifikacje Dyrektora są **zgodne z art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2023 r., poz. 901 z późn. zm.)**.

(akta kontroli: str. 57-62)

Jednostka w okresie kontroli zatrudniała dwóch asystentów rodziny. Na dzień kontroli jeden z asystentów zatrudniony, na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy przebywał na zwolnieniu lekarskim od 27 lutego 2024 r. Drugi asystent rodziny został zatrudniony na podstawie umowy zlecenia, w związku z pobytem na zwolnieniu lekarskim asystenta rodziny zatrudnionego na podstawie umowy o pracę.

Z przedłożonej umowy o pracę nie wynika, aby ww. asystent wykonywał pracę w zadaniowym czasie pracy. Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że nie ma dokumentu potwierdzającego zadaniowy czas pracy asystenta, a jedynie zapis w umowie o pracę, że „*pracodawca dopuszcza możliwość samodzielnego kształtowania rozkładu czasu pracy przez pracownika, tj. wyznaczania początku i końca dnia pracy*”. Należy wskazać, że ustawodawca jasno określił w jakiej formie ma być wykonywana praca asystenta rodziny, a wskazane w umowie warunki zatrudnienia nie są tożsame z zadaniowym czasem pracy. Dodatkowo z analizy dokumentów dotyczących rodziny „A” wynika, że asystent podejmował czynności razem z pracownikiem socjalnym, który wykonuje swoje obowiązki w godzinach otwarcia Ośrodka. Potwierdza to, że asystent rodziny nie wykonywał obowiązków w zadaniowym czasie pracy. Powyższe jest **niezgodne z art. 17 ust. 2 ww. ustawy**.

Czynności kontrolne wykazały, że zatrudnieni asystenci posiadają wymagane wykształcenie na zajmowanym stanowisku, co jest **zgodne z art. 12 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy**.

Analiza dokumentów wykazała również, że asystenci rodziny przed zatrudnieniem złożyli oświadczenia w zakresie władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego oraz skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Powyższe było **zgodne z art. 12 ust. 1 pkt 2-4 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 63-72, 447-449)

Jednocześnie ustalono, że asystenci rodziny nie zostali zweryfikowani w bazie danych Rejestru Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, co było **niezgodne z art. 12 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy oraz art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140)**.

(akta kontroli: str. 56)

Na podstawie złożonego przez Dyrektora oświadczenia stwierdzono, że praca asystentów rodziny nie była łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego na terenie

gminy, w której praca ta jest prowadzona oraz asystenci nie prowadzili postępowania z zakresu świadczeń realizowanych przez gminę. Oświadczenie w tym zakresie złożył również asystent rodziny. Powyższe było **zgodne z art. 17 ust. 3 i 4 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 66-73)

Podczas kontroli analizie poddano realizację obowiązku asystentów rodziny podnoszenia swoich kwalifikacji. Dyrektor OPS złożyła oświadczenie w tym zakresie wraz z wykazem szkoleń oraz przedłożyła przykładowe zaświadczenia potwierdzające uczestnictwo w szkoleniach asystentów rodziny. Powyższe było **zgodne z art. 12 ust. 2 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 74-78)

W toku kontroli ustalono, że asystenci rodziny w okresie kontroli mieli prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego. Oświadczenie o powyższym prawie złożyła Dyrektor OPS. Z oświadczenia wynika, że asystenci sami wybierają formę wsparcia z jakiej chcą skorzystać i za każdym razem otrzymują pozwolenie Dyrektora na wybrane szkolenie lub rodzaj poradnictwa. Powyższe było **zgodne z art. 16 ust. 2 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 43-44, 79)

Wsparcie asystenta rodziny w Gminie Trzemeszno

Stwierdzono, że w okresie kontroli wsparciem asystenta rodziny na terenie Gminy Trzemeszno objętych było 12 rodzin, w tym 5 rodzin zostało objętych wsparciem asystenta na podstawie postanowienia sądu. W pierwszym dniu kontroli asystent rodziny obejmował wsparciem 5 rodzin.

(akta kontroli: str. 80-81)

Analiza teczek osobowych rodzin „A” i „B” wykazała, że gdy powzięto informację o trudnościach, pracownik socjalny OPS przeprowadził wywiad środowiskowy (część I), a w sytuacji gdy rodzina korzystała z pomocy Ośrodka (część IV), przy czym wywiad poprzedzony był wnioskiem rodziny lub innej instytucji, np. szkoły, o wsparcie w formie asystenta rodziny.

Z wyjaśnień Dyrektora wynika, że pracownik socjalny widząc potrzebę wsparcia rodziny pomocą asystenta sugerował rodzinie wystąpienie z wnioskiem o jego wsparcie lub w przypadku braku zgody rodziny sporządzał zawiadomienie do sądu.

W toku kontroli stwierdzono, że w sporządzonych wywiadach środowiskowych pomijano istotne informacje o problemach w rodzinie, np. problem alkoholowy, przemoc, niepełnosprawność, co było **niezgodne z art. 11 ust. 1 ww. ustawy w zw. z ww. ustawą o pomocy społecznej**.

W efekcie analiza sytuacji rodziny dokonana była przez pracownika socjalnego na podstawie niepełnych i sprzecznych informacji dotyczących rodziny. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego**

zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), co było niezgodne z art. 11 ust. 2 ww. ustawy.

Po stwierdzeniu konieczności przydzielenia rodzinie asystenta rodziny, pracownik socjalny nie występował z wnioskiem do dyrektora o jego przydzielenie, tylko odnotowywał w części wywiadu dotyczącej planu pomocy: „*planuję objęcie wsparciem asystenta rodziny*” lub „*objęcie wsparciem asystenta rodziny*”, co nie jest równoznaczne ze złożeniem do Dyrektora OPS wniosku, o którym mowa w art. 11 ust. 3 ww. ustawy. Pracownik socjalny winien w wywiadzie wyraźnie zawioskować o objęcie rodziny wsparciem asystenta lub w przypadku zaplanowania takiego wsparcia, złożyć do Dyrektora OPS odrębny pisemny wniosek. Powyższe było **niezgodne art. 11 ust. 3 ww. ustawy**.

W toku kontroli stwierdzono na podstawie analizy dokumentacji rodziny „A” i „B”, że przydzielenie rodzinie asystenta następowało na podstawie zatwierdzenia planu w wywiadzie środowiskowym według zapisu: „*OPS postanawia przyznać pomoc w formie asystenta rodziny*”. Pod adnotacją swój podpis złożył Dyrektor OPS z upoważnienia Burmistrza. Powyższe wskazuje, że Dyrektor występował w imieniu Burmistrza, jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z zapisami ww. ustawy przydzielenie asystenta rodziny należy do kompetencji kierownika ośrodka pomocy społecznej lub dyrektora centrum usług społecznych. Zatem Dyrektor działa w imieniu OPS, a nie z upoważnienia Burmistrza w imieniu Gminy. Powyższe było **niezgodne z art. 11 ust. 4 ww. ustawy**.

Na podstawie analizy wydanych zgód w rodzinach „A” i „B” ustalono, że praca z rodziną „A” nie odbywała się za zgodą wszystkich dorosłych członków rodziny, co było **niezgodne z art. 8 ust. 3 ww. ustawy**.

Analiza teczek wykazała, że co do zasady asystent pracował z rodziną w miejscu jej zamieszkania, co było **zgodne z art. 14 ww. ustawy**. Zauważono, że w niektórych przypadkach asystent spotykał się z rodziną „B” na terenie OPS, co najprawdopodobniej podyktowane było m.in. potrzebą korzystania ze sprzętu elektronicznego, jednakże z części notatek służbowych asystenta wyraźnie nie wynika konieczność spotkań w OPS.

Liczba rodzin, z którymi asystent prowadził pracę w tym samym czasie nie przekroczyła limitu 15 środowisk w przeliczeniu na pełen etat, co było **zgodne z art. 15 ust. 4 ww. ustawy**.

Z informacji podanych przez Dyrektora Jednostki wynika, że w okresie objętym kontrolą:

- dzieci z 7 rodzin objętych wsparciem asystenta zostały umieszczone w pieczy zastępczej,
- 6 rodzin rozpoczęło współpracę z asystentem,
- 7 rodzin zakończyło współpracę z asystentem.

(akta kontroli: str. 80-81, 90-446)

Realizacja zadań asystenta rodziny

Asystent rodziny w zakresie realizacji swoich zadań złożył oświadczenie na potrzeby kontroli, w którym opisał sposób realizacji poszczególnych zadań. Dyrektor OPS również złożył oświadczenie o sposobie realizacji zadań przez asystentów rodziny. Treść oświadczeń została zweryfikowana poprzez analizę teczek rodzin „A” i „B”.

(akta kontroli: str. 82-89, 90-446)

1. Opracowanie i realizacja planu pracy z rodziną we współpracy z członkami rodziny i w konsultacji z pracownikiem socjalnym

Ustalono, że asystent rodziny sporządzał plan pracy z rodziną. Dokument w formie arkusza zawiera cele główne i cele szczegółowe, działania do realizacji, ich przewidywane efekty, termin i miejsce ich wykonania, a także osobę odpowiedzialną za poszczególne działania. Analizowane plany pracy zawierają podpisy asystenta rodziny, właściwego pracownika socjalnego oraz dorosłych członków rodziny.

Plany w większości były sporządzane na okres około 6 miesięcy, natomiast zapisane w nich działania najczęściej miały wyznaczony termin realizacji na najbliższe 2 miesiące. Dodatkowo analiza arkusza planu pracy z rodziną „B” z 22 sierpnia 2022 r. wykazała, że w przypadku przydzielenia zadania niepełnoletniemu członkowi rodziny w kolumnie „osoba odpowiedzialna za wykonanie”, nie przydzielono jednocześnie ustalonego działania dorosłemu członkowi rodziny polegającego na monitorowaniu wypełnienia przez dziecko nałożonego na nie zadania. Dziecko nie złożyło podpisu pod planem pracy, zatem nie można stwierdzić czy zostało poinformowane o wyznaczonym mu działaniu do realizacji. W innym zadaniu nie wyznaczono osoby odpowiedzialnej.

Dodatkowo w przypadku rodziny „B” ostatni plan przed zakończeniem współpracy sporządzony był 22 sierpnia 2022 r., a zaplanowane działania obejmowały okres od sierpnia do października 2022 r. Współpraca z rodziną została zakończona 9 sierpnia 2023 r. (a więc po roku od utworzenia planu), zatem przez okres od listopada 2022 r. do sierpnia 2023 r. nie realizowano aktualnego planu pracy z rodziną.

Powyższe było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 90-446)

2. Opracowanie, we współpracy z członkami rodziny i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej, planu pracy z rodziną, który jest skoordynowany z planem pomocy dziecku umieszczonego w pieczy zastępczej

Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).

Powyższe jest **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 90-287, 447-449)

3. Udzielanie pomocy rodzinom w poprawie ich sytuacji życiowej, w tym w zdobywaniu umiejętności prawidłowego prowadzenia gospodarstwa domowego

W toku kontroli ustalono, że w rodzinach „A” i „B” zdiagnozowano trudności w prowadzeniu gospodarstwa domowego. Z dokumentacji wynika, że asystent podczas wizyt w środowisku stwierdzał nieporządek w mieszkaniu oraz brak właściwej higieny członków rodziny. W swoich działaniach ograniczał się do informowania rodziny o potrzebie podjęcia działań i opisywaniu obserwacji w dokumentacji. Z przedłożonej dokumentacji nie wynika, by asystent aktywnie włączał się w działania mające na celu poprawę sytuacji rodzin w tym zakresie. Z zapisów w notatkach nie wynika, aby asystent angażował członków rodziny w prace porządkowe, treningi czystości, zatem działanie Jednostki w tym zakresie było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 90-446)

4. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów socjalnych

Asystent rodziny udzielał rodzinom wsparcia w rozwiązywaniu problemów socjalnych. W przypadku rodziny „A” udzielał pomocy w sporządzeniu dokumentacji, w celu pozyskania dodatku mieszkaniowego oraz w sporządzeniu wniosku o uzyskanie Karty Dużej Rodziny. W sytuacji zmiany miejsca zamieszkania informował o konieczności ponownego złożenia wniosku o dodatek mieszkaniowy, przypominał rodzinie o możliwości skorzystania ze wsparcia „Dobry Start” dla dziecka, zorganizował odzież i obuwie dla dzieci, udzielił pomocy w pozyskaniu mebli i łóżka dziecięcego. W rodzinie „B” udzielono pomocy w sporządzeniu wniosku o podwyższenie alimentów oraz udzielono wskazówek na temat przesłania wyroku sądu do komornika, przekazano rodzinie pomoc w formie obuwia oraz udzielono wsparcia w sporządzeniu wniosku 800+.

Powyższe działanie było **zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 90-446)

5. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów psychologicznych

Ustalono, że asystent motywował członków rodziny do udziału w indywidualnych spotkaniach z psychologiem lub psychiatrą, a w przypadku osób ze stwierdzonym problemem alkoholowym do udziału w terapii. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Powyższe działanie było **zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 90-446)

6. Udzielanie pomocy rodzinom w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dziećmi
Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli.

Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).

W dokumentacji nie ma informacji o prowadzonych rozmowach z dzieckiem i pomocy w nauce oraz nie można na jej podstawie stwierdzić, aby asystent wspierał rodzica w takich działaniach. W tym przypadku działania asystenta były niewystarczające, co było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 288-446)

7. Wspieranie aktywności społecznej rodzin

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że asystent rodziny nie motywował rodzin do udziału w aktywności społecznej.

Powyzsze dzialanie bylo **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 90-446)

8. Motywowanie członków rodzin do podnoszenia kwalifikacji zawodowych

Stwierdzono, że asystent rodziny, pomimo istnienia potrzeb w tym zakresie, nie motywował dorosłych członków rodzin do działań zmierzających do uzyskania lub podnoszenia kwalifikacji, jak i przekwalifikowania zawodowego. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Powyzsze dzialanie bylo **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 90-287)

9. Udzielanie pomocy w poszukiwaniu, podejmowaniu i utrzymywaniu pracy zarobkowej

Stwierdzono, że w przypadku rodziny „A” asystent rodziny nie podjął żadnych działań wspierających w poszukiwaniu zatrudnienia. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

W tym przypadku nie było żadnych działań ze strony asystenta motywujących do podjęcia pracy na korzystniejszych warunkach, nie pomagał w znalezieniu lepszego zatrudnienia. Dodatkowo asystent nie motywował Pana „A” do zarejestrowania się w Powiatowym Urzędzie Pracy. Powyzsze dzialanie bylo **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 9 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 90-287)

10. Motywowanie do udziału w zajęciach grupowych dla rodziców, mających na celu kształtowanie prawidłowych wzorców rodzicielskich i umiejętności psychospołecznych

Analiza dokumentacji asystenta rodziny wykazała, że asystent nie motywował do udziału w zajęciach grupowych dla rodziców, mających na celu kształtowanie prawidłowych wzorców

rodzicielskich i umiejętności psychospołecznych. Powyższe było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 90-446)

11. Udzielanie wsparcia dzieciom, w szczególności poprzez udział w zajęciach psychoedukacyjnych

Analiza dokumentów wykazała, że asystent zarówno w rodzinie „A”, jak i „B” ograniczył się do wsparcia dzieci poprzez skierowanie ich do lokalnej świetlicy środowiskowej. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Zatem działanie asystenta było niewystarczające i **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 11 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 90-446)

12. Podejmowanie działań interwencyjnych i zaradczych w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa dzieci i rodzin

Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).

Jak oświadczyła Dyrektor „*asystent z pracownikiem socjalnym wchodził razem w środowisko, ponieważ rodzinie potrzebna była pomoc zarówno ze strony pracownika socjalnego jak i asystenta. Trochę wynikało to z poczucia zagrożenia. Nie było konieczności wejścia z policją, ale dla własnego bezpieczeństwa wolały wchodzić we dwie. Wizyty odbywały się w godzinach pracy pracownika socjalnego*”. Fakt poczucia zagrożenia ze strony asystenta, podczas pobytu w środowisku powinien spowodować podjęcie działań mających na celu dogłębne przeanalizowanie sytuacji w rodzinie i wypełnienie formularza A „Niebieskiej Karty” przez asystenta rodziny, szczególnie w celu zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom w tej rodzinie przebywającym. Powyższe było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 90-287, 447-449)

13. Prowadzenie indywidualnych konsultacji wychowawczych dla rodziców i dzieci

Z analizowanych akt wynika, że asystent rodziny prowadził konsultacje wychowawcze z członkami rodziny. W rodzinie „A” podejmowano rozmowy na temat systematycznego uczestnictwa dziecka w zajęciach w świetlicy środowiskowej oraz sporządzono zasady domowe. Informowano rodziców o metodach wzmacniania i kontrolowania zachowań dzieci. Jednakże z notatek asystenta nie wynika jednoznacznie czy asystent osobiście i wspólnie z dziećmi przygotowywał „zasady domowe” czy też zlecił to działanie Państwu „A” i jedynie weryfikował jego realizację. Natomiast w rodzinie „B” z dokumentacji nie wynika, aby asystent

rodziny prowadził konsultacje wychowawcze z rodzicem i dziećmi, mimo, iż w rodzinie występowały problemy wychowawcze w sferze edukacyjnej.

Powyższe było niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 13 ww. ustawy.

(akta kontroli: str. 90-446)

14. Realizacja zadań określonych w ustawie z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą asystent rodziny nie miał pod opieką kobiet, które wymagałyby wsparcia w ramach ustawy „Za życiem”.

(akta kontroli: str. 43)

15. Prowadzenie dokumentacji dotyczącej pracy z rodziną

Analiza teczek rodzin przedłożonych przez Jednostkę wykazała, że asystent oprócz okresowej oceny sytuacji rodziny oraz planu pracy z rodziną prowadził dokument „*Miesięczna karta pracy asystenta rodziny w środowisku rodziny oraz na jej rzecz*”. Formularz zawiera miejsce na datę wizyty, czas trwania wizyty, miejsce na numer notatki służbowej (szczegóły wizyty dokumentowane są w odrębnych notatkach służbowych oznaczonych numerami). Na formularzach wyznaczone jest miejsce na podpis członka rodziny oraz miejsce na podpis asystenta rodziny. Należy wskazać, że w rubryce „podpis członka rodziny” w poszczególnych miejscach brakuje podpisu rodziny. Nadto notatki służbowe prowadzone były lakonicznie. **Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).**

Nierzetelność notatki, o której mowa w pkt 13 wystąpienia również uniemożliwia weryfikację działań asystenta.

Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902). Z dokumentacji nie wynika jakiego wsparcia w nauce udzielono dziecku.

Czynności kontrolne wykazały, że część dokumentów dotyczących analizowanych rodzin była przechowywana w tezcze prowadzonej przez pracownika socjalnego, m.in. notatki służbowe z anonimowych zgłoszeń o nieprawidłowościach w rodzinie oraz wiadomości mailowe, zatem asystent nie posiadał w swojej dokumentacji istotnych informacji dotyczących rodzin, którym udzielał wsparcia. Dyrektor OPS wyjaśnił do protokołu, że „to pracownik socjalny przyjął zgłoszenie, sporządził notatkę i załączył ją do swoich akt. Asystent został poinformowany przez pracownika socjalnego o zgłoszeniu (...)”. Zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 16 ust. 1 ww. ustawy asystent rodziny ma prawo do wglądu do dokumentów zawierających dane osobowe oraz pozyskiwania informacji, nadto na podstawie art. 7 ww. ustawy do przetwarzania danych osobowych w celu realizacji swoich zadań, zatem asystent miał prawo do posiadania w swojej dokumentacji kopii notatki pracownika socjalnego z przyjęcia anonimowej informacji. Przepisy

o ochronie danych osobowych nie mogą stać ponad prawem i obowiązkiem instytucji i osób w niej pracujących do ochrony małoletnich dzieci, co wynika z preambuły do ww. ustawy.

W tym zakresie działanie Jednostki było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 90-446)

16. Dokonywanie okresowej oceny sytuacji rodziny, nie rzadziej niż co pół roku, i przekazywanie tej oceny podmiotowi, o którym mowa w art. 17 ust. 1 ww. ustawy

W toku kontroli stwierdzono, że asystent dokonywał oceny sytuacji rodzin w postaci dokumentu nazwanego „*Okresowa Ocena Sytuacji Rodziny*”.

Dokument zawiera informację o funkcjonowaniu rodziny, celach pracy z rodziną, podjętych działaniach, osiągniętych efektach oraz ocenę realizacji celów w formie podsumowania, wniosków i uwag. Okresowe Oceny Sytuacji Rodziny zawierają datę i podpis asystenta rodziny, podpis pracownika socjalnego oraz datę i podpis Dyrektora OPS, przy czym w dokumencie rodziny „B” z 9 sierpnia 2022 r. Dyrektor złożył podpis z pieczęcią z upoważnienia Burmistrza. Na podstawie dokumentacji analizowanych rodzin oraz przedłożonego wykazu rodzin objętych wsparciem asystenta rodziny analizie poddano terminowość dokonywania okresowych ocen sytuacji rodziny i stwierdzono, że w nie we wszystkich przypadkach oceny były dokonywane terminowo, co było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 80-81, 90-446)

17. Monitorowanie funkcjonowania rodziny po zakończeniu pracy z rodziną

Analiza teczek rodzin objętych kontrolą wykazała, że w jednej rodzinie po zakończeniu współpracy wdrożono monitorowanie. Monitorowanie zostało wprowadzone po dokonaniu okresowej oceny sytuacji rodziny z dniem 9 sierpnia 2023 r. W piśmie skierowanym do rodziny poinformowano, że z uwagi na samodzielność oraz decyzyjność Pani „B” w podejmowaniu zadań związanych z funkcjonowaniem w życiu codziennym uznaje się za zasadne zakończyć współpracę z asystentem rodziny. Karta monitoringu wskazuje, że monitoring rozpoczął się od 7 września 2023 r. Analiza zapisów w karcie monitoringu wykazała, że zakończenie współpracy było przedwczesne, a asystent zamiast monitoringu podejmował działania wspierające, np. w związku z awarią pieca kaflowego przekazał dane do zduna, innym razem przekazał dane kontaktowe dotyczące wynajmu mieszkania oraz udzielał wskazówek odnośnie spraw prawnych dotyczących spadku. Jednocześnie w listopadzie i w grudniu 2023 r. asystent odnotował w karcie, że rodzina wyraża samodzielność w realizacji codziennych zadań. Następnie 2 stycznia 2024 r. asystent złożył do Dyrektora wnioski o zakończenie monitorowania funkcjonowania rodziny motywując swoją prośbę tym, że rodzina wykazuje samodzielność w realizacji codziennych spraw. Na przedwczesne zakończenie pracy z rodziną wskazuje również fakt ponownego objęcia rodziny wsparciem asystenta od 9 lutego 2024 r., czyli po miesiącu od zakończenia monitoringu, na wniosek samej rodziny złożony już 30 stycznia 2024 r. Jednocześnie stwierdzenie, że rodzina jest samodzielna i nie wymaga dalszego monitorowania wskazuje na niewłaściwe jego prowadzenie i rozeznanie sytuacji rodziny. Zatem w tym zakresie Jednostka działała **niezgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 16 ww. ustawy.**

18. Sporządzanie, na wniosek sądu, opinii o rodzinie i jej członkach

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w przypadku rodziny „A” Sąd zwracał się z wnioskiem o informacje w zakresie przebiegu współpracy z rodziną oraz informacje dotyczące małoletnich dzieci. Analiza dokumentów wykazała, że asystent realizował zadanie w tym zakresie. Powyższe było **zgodne z art. 15 ust. 1 pkt 17 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 90-287)

19. Współpraca z jednostkami administracji rządowej i samorządowej, właściwymi organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami i osobami specjalizującymi się w działaniach na rzecz dziecka i rodziny

Na podstawie przeanalizowanej dokumentacji rodzin objętych wsparciem asystenta stwierdzono, że w okresie kontroli asystent kierował prośby do instytucji działających na rzecz dzieci i rodzin o wydanie opinii o rodzinie lub dziecku. Prośby asystent składał m.in. do szkół, przedszkola, lokalnej świetlicy środowiskowej, ośrodka szkolno-wychowawczego. Asystent kontaktował się również z kuratorem społecznym celem wymiany informacji na temat klientów objętych nadzorem. W przypadku dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej asystent uczestniczył w ocenach sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej realizowanych w PCPR w Gnieźnie. Analiza dokumentacji wykazała, że asystent dokonał zgłoszenia do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz składał dwukrotnie zawiadomienia do miejscowego Komisarjatu Policji. Mając jednak na uwadze brak informowania przez asystenta o istotnych faktach na temat funkcjonowania członków rodzin:

- właściwego sądu (asystent zareagował jedynie na wniosek sądu),
- Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (zbyt późne zawiadomienie),
- psychologa ze świetlicy środowiskowej (celem weryfikacji ewentualnej przemocy wobec dziecka),

oraz brak udokumentowanego zasięgnięcia informacji z Komisarjatu Policji o podejmowanych przez policję działaniach w związku z prośbą o objęcie przez policję obserwacją rodziny, uznać należy, że działania asystenta w tym zakresie były niewystarczające. Powyższe **uchybiało art. 15 ust. 1 pkt 18 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 90-287)

20. Współpraca z zespołem interdyscyplinarnym lub grupą diagnostyczno-pomocową, o których mowa w art. 9a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej lub innymi podmiotami, których pomoc przy wykonywaniu zadań uzna za niezbędną

Dyrektor oświadczyła, że asystent uczestniczy w grupach diagnostyczno-pomocowych, jednak w dokumentacji nie ma informacji o prowadzonej procedurze, ponieważ dostęp do tych danych posiada tylko zespół interdyscyplinarny, w związku z ochroną danych osobowych. Zatem z dokumentacji asystenta nie wynika, aby brał udział w posiedzeniach zespołu interdyscyplinarnego oraz grupach diagnostyczno-pomocowych. Wskazać należy, że przepis

art. 15 ust. 1 pkt 19 ww. ustawy daje kompetencje asystentowi do współpracy z zespołem lub grupą, które mają mu pomóc w realizacji jego zadań. Zatem informacje pozyskane z tej współpracy powinny również znaleźć się w dokumentacji asystenta rodziny.

Ponadto asystent rodziny jako osoba mająca współpracować z interdyscyplinarnym zespołem lub grupą diagnostyczno-pomocową po powzięciu w toku czynności służbowych informacji o podejrzeniu przemocy w rodzinie/przemocy domowej powinien sam wszcząć procedurę „Niebieskie Karty” przez wypełnienie formularza A „Niebieska Karta”, tymczasem z wyjaśnień Dyrektora do protokołu z 23 kwietnia 2023 r. wynika, że procedura została wszczęta dopiero po interwencji służb w środowisku i zabezpieczeniu dzieci w pieczy zastępczej.

W tym zakresie działanie Jednostki było **niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 19 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 447-449)

Udział asystentów rodziny oraz przedstawicieli OPS w ocenach sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej

Analiza dokumentów wykazała, że asystent współpracujący z rodziną „A” uczestniczył w okresowej ocenie sytuacji dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej 15 listopada 2023 r. w siedzibie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Gnieźnie. Powyższe było **zgodne z art. 130 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 90-287)

Na tym kontrolę zakończono.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod numerem 1/2024

IV. Uwagi i wnioski.

Biorąc pod uwagę spostrzeżenia poczynione przez zespół inspektorów podczas kontroli, rekomenduję wyraźnie wskazywać w notatkach służbowych asystenta rodziny przyczynę organizacji na terenie Ośrodka spotkań z klientem objętym wsparciem asystenta.

V. Zalecenia pokontrolne.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości oraz jednego uchybienia w realizacji zadań określonych w ww. ustawie, zalecam:

1. **dokonać prawidłowego przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego OPS**, w oparciu o aktualny statut OPS oraz zgodnie ze sposobem wskazanym w statucie,
2. **prawidłowo dokonywać opracowania gminnego programu wspierania rodziny**, zgodnie z art. 176 pkt 1 ww. ustawy,

3. **niezwłocznie zweryfikować asystenta rodziny oraz wszystkich pracowników zatrudnionych, świadczących usługi i ewentualnych wolontariuszy w OPS w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, zgodnie z art. 12 ust. 1 pkt 5 i art. 7b ww. ustawy,**
4. **prawidłowo określić w umowie o pracę zadaniowy czas pracy asystenta rodziny oraz zobowiązać asystenta do wykonywania pracy w tym czasie, zgodnie z art. 17 ust. 2 ww. ustawy,**
5. **rzetelnie przeprowadzać wywiad środowiskowy i dokonywać analizy sytuacji rodziny, zgodnie z art. 11 ust. 1 i 2 ww. ustawy w związku z ustawą o pomocy społecznej, składać do Dyrektora Jednostki wniosek o przydzielenie asystenta rodziny, zgodnie z art. 11 ust. 3 ww. ustawy i przydzielać rodzinie asystenta, zgodnie z art. 11 ust. 4 ww. ustawy,**
6. **podejmować pracę z rodziną, na którą nie został nałożony przez sąd obowiązek współpracy z asystentem rodziny, po uzyskaniu zgody wszystkich dorosłych członków rodziny, zgodnie z art. 8 ust. 3 ww. ustawy,**
7. **opracowywać i realizować plan pracy z rodziną we współpracy z członkami rodziny i w konsultacji z pracownikiem socjalnym, o którym mowa w art. 11 ust. 1 ww. ustawy, właściwie określając osoby odpowiedzialne za realizację poszczególnych działań, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ww. ustawy,**
8. **w przypadku, gdy dziecko z rodziny objętej pomocą asystenta zostało umieszczone w pieczy zastępczej, opracowywać plan pracy z rodziną we współpracy z członkami rodziny i koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej w taki sposób, aby był on skoordynowany z planem pomocy dziecku umieszczonemu w pieczy zastępczej, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy,**
9. **udzielać pomocy rodzinom w poprawie ich sytuacji życiowej, w tym w zdobywaniu umiejętności prawidłowego prowadzenia gospodarstwa domowego, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy,**
10. **udzielać rodzinom pomocy w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dziećmi, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy,**
11. **wspierać aktywność społeczną rodzin, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy,**
12. **motywować członków rodzin do podnoszenia kwalifikacji zawodowych, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy,**
13. **udzielać rodzinom pomocy w poszukiwaniu, podejmowaniu i utrzymywaniu pracy zarobkowej, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 9 ww. ustawy,**

14. **motywować do udziału w zajęciach grupowych dla rodziców, mających na celu kształtowanie prawidłowych wzorców rodzicielskich i umiejętności psychospołecznych,** zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 10 ww. ustawy,
15. **udzielać wsparcia dzieciom, zgodnie z faktycznymi potrzebami dziecka,** zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 11 ww. ustawy,
16. **podejmować działania interwencyjne i zaradcze w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa dzieci i rodzin,** zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy,
17. **przewodzić indywidualne konsultacje dla rodziców i dzieci,** zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 13 ww. ustawy,
18. **właściwie prowadzić dokumentację rodzin dotyczącą pracy z rodziną,** zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy,
19. **terminowo dokonywać okresowej oceny sytuacji rodziny,** zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 15 ww. ustawy,
20. **prawidłowo prowadzić monitorowanie funkcjonowania rodzin, z którymi asystent rodziny zakończył współpracę,** zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 16 ww. ustawy,
21. **prawidłowo współpracować z jednostkami administracji rządowej i samorządowej, właściwymi organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami i osobami specjalizującymi się w działaniach na rzecz dziecka i rodziny,** zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 18 ww. ustawy,
22. **współpracować z zespołem interdyscyplinarnym lub grupą diagnostyczno-pomocową, w przypadku rodzin objętych procedurą „Niebieskie Karty” i dokumentować swoje działania,** zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 19 w związku z art. 15 ust. 1 pkt 14 ww. ustawy.

V. Pozostałe informacje.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Dyrektorowi Ośrodka Pomocy Społecznej w Trzemesznie, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 20 stron.

Anna Kościańska
(podpis złożony elektronicznie)

Daria Cieślak
(podpis złożony elektronicznie)

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej
(podpis złożony elektronicznie)

Dokument sporządziła:
Anna Kościańska
Inspektor wojewódzki
5 czerwca 2024 r.