



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

PS-II.431.5.1.2019.6

Poznań, dnia 06.06.2019 r.

**Pan**  
**Karol Balicki**  
**Burmistrz Miasta i Gminy Nekla**  
**Urząd Miasta i Gminy w Nekli**  
ul. Dworcowa 10  
62-330 Nekla

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 16 ust. 1, 2 i 4 w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 i art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185, poz. 1092), art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234 ze zm.) oraz art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. z 2018 r., poz. 2134 ze zm.), kontrolerzy:

- Dominika Ratajska - starszy specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, kierownik zespołu kontrolerów,
- Jacek Mruczyk - starszy specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu,

przeprowadzili w dniach od 5 do 13 lutego 2019 r., z przerwą w dniach 8 i 12 lutego 2019 r., kontrolę w Urzędzie Miasta i Gminy w Nekli.

Przedmiot kontroli obejmował prawidłowość prowadzonych postępowań w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego.

Kontrolą objęto okres od 1 października 2018 r. do dnia zakończenia kontroli.

Czynności kontrolne prowadzono na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr KN-II.0030.37.2019.1 z 4 lutego 2019 r. (*dowód: akta kontroli str. 8*).

Kontrolerzy oświadczyli, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich z udziału w ww. kontroli (*dowód: akta kontroli str. 9 i 10*).

W związku z powyższym na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

**Funkcjonowanie jednostki kontrolowanej w obszarze zakreślonym przedmiotem kontroli oceniono pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.**

W trakcie kontroli ustalono, co następuje.

Zgodnie z art. 53 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, zwanej dalej ustawą, organy gminy i województwa zostały zobowiązane, w terminie do dnia wejścia w życie

ustawy, wyznaczyć lub utworzyć jednostki organizacyjne właściwe do realizacji zadań z zakresu świadczenia wychowawczego.

Uchwałą Nr XV/105/2016 z dnia 30 marca 2016 roku Rada Miejska Gminy Nekla wyznaczyła Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nekli (zwany w dalszej części także „ośrodkiem”, „MGOPS”, „jednostką realizującą świadczenie wychowawcze”) jako jednostkę organizacyjną właściwą do realizacji zadań z zakresu świadczenia wychowawczego, a wykonanie uchwały powierzyła Burmistrzowi Miasta i Gminy Nekla (*dowód: Załącznik nr 1*).

Następnie Uchwałą Nr XX/137/2016 Rady Miejskiej Gminy Nekla z dnia 15 listopada 2016 roku nadano statut Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Nekli, w którym wśród realizowanych przez MGOPS zadań wymieniono m.in. wykonywanie zadań ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci poprzez wypłatę świadczeń wychowawczych (*dowód: Załącznik nr 1*).

Ponadto, Zarządzeniem Nr 1/2016 Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nekli z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie Regulaminu Organizacyjnego MGOPS w Nekli, w strukturze organizacyjnej ośrodka wyodrębniono Dział Świadczeń Rodzinnych, Funduszu Alimentacyjnego i Świadczeń Wychowawczych, którego przedmiot działalności stanowi m.in. udzielanie świadczeń wynikających z ustawy o świadczeniu wychowawczym. Do zadań pracowników ds. świadczeń wychowawczych, określonych w niniejszym Regulaminie, należą:

- wydawanie decyzji administracyjnych, przygotowanie do opracowania planów rzeczowych i finansowych, a także sprawozdań kwartalnych i rocznych,
- udzielanie informacji dotyczących określania warunków nabywania prawa do świadczeń wychowawczych oraz zasad ustalania, przyznawania i wypłacania tych świadczeń,
- przyjmowanie wniosków, sprawdzanie ich zgodności pod względem merytorycznym i formalnym,
- rozpatrywanie wniosków w sprawie rodzaju, formy i wysokości świadczeń wychowawczych, prowadzenie dokumentacji wniosków,
- prowadzenie rejestru i ewidencji złożonych wniosków i dokumentów,
- opracowywanie decyzji administracyjnych,
- ujawnianie i przeciwdziałanie nieprawidłowościom w wykorzystaniu świadczeń, czynności przygotowawcze do egzekucji administracyjnych dotyczących nienależnie pobranych świadczeń wychowawczych

(*dowód: Załącznik nr 1*).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy postępowanie w sprawie świadczenia wychowawczego prowadzi organ właściwy, którym w myśl art. 2 pkt 11 ww. ustawy jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby ubiegającej się o świadczenie wychowawcze lub otrzymującej świadczenie wychowawcze.

Na podstawie art. 10 ust. 2 wskazanej ustawy organ właściwy może, w formie pisemnej, upoważnić m.in. kierownika ośrodka pomocy społecznej, a także inną osobę na wniosek kierownika ośrodka pomocy społecznej do prowadzenia postępowań w sprawach świadczenia wychowawczego, a także do wydawania decyzji w tych sprawach.

Poddane kontroli decyzje administracyjne zostały podpisane przez Agnieszkę Janaszak-Staszak – kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nekli, zwaną dalej kierownikiem MGOPS lub kierownikiem jednostki realizującej świadczenie wychowawcze, w oparciu o upoważnienie do prowadzenia postępowania w sprawach o przyznanie świadczenia wychowawczego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych, nadane Zarządzeniem nr 184/2016 z dnia 1 kwietnia 2016 roku przez

Burmistrza Miasta i Gminy Nekla, czyli organ właściwy w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego w Gminie Nekla (*dowód: Załącznik nr 1*). Ponadto, tym samym Zarządzeniem, Burmistrz Miasta i Gminy Nekla udzielił upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawach o przyznanie świadczenia wychowawczego pracownikom MGOPS zatrudnionym na stanowiskach ds. świadczenia wychowawczego (*dowód: Załącznik nr 1*).

Kontrolą objęto 34 wnioski o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego na okres zasiłkowy 2018/2019, co stanowi 51% wniosków o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego na ww. okres, które wpłynęły do ośrodka w okresie od 1 października 2018 r. do 5 lutego 2019 r. (*dowód: akta kontroli str. 11-14*).

Dokumentację spraw, wchodzących w skład skontrolowanej próby, sprawdzono pod względem zasadności przyznania lub odmowy przyznania prawa do świadczenia wychowawczego, terminowości wydawania decyzji w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego oraz sposobu i trybu postępowania w zakresie przyznawania tego świadczenia.

Ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego i jego wypłata każdorazowo następowały na wniosek osób wskazanych w art. 13 ust. 1 ustawy.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach świadczenie wychowawcze zostało przyznane osobom, które spełniały warunki określone w art. 1 ust. 2 ustawy, w związku z zawartymi w dalszej części tekstu ustawy zasadami ujętymi w art. 4 ust. 2 i 3.

Świadczenie wychowawcze przyznawano w prawidłowej wysokości 500,00 zł miesięcznie na dziecko w rodzinie, tj. zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy.

W przypadkach, w których narodziny dziecka w danej rodzinie albo ukończenie przez dziecko 18. roku życia następowały w trakcie danego miesiąca, pracownicy MGOPS prawidłowo ustalali kwotę świadczenia wychowawczego przysługującą za niepełny miesiąc, dzieląc kwotę tego świadczenia przez liczbę wszystkich dni kalendarzowych w tym miesiącu, następnie mnożąc otrzymaną kwotę przez liczbę dni kalendarzowych, za które świadczenie przysługiwało, a końcowy wynik zaokrąglając do 10 groszy w górę, zgodnie z wytycznymi zawartymi w art. 5 ust. 2 ustawy.

Przy ustalaniu prawa do świadczenia wychowawczego na pierwsze dziecko oceniano czy spełniony został warunek wynikający z art. 5 ust. 3 ustawy, tj. czy dochód rodziny w przeliczeniu na osobę nie przekracza kwoty 800,00 zł, a następnie na tej podstawie kierownik MGOPS wydawał decyzję przyznającą lub odmawiającą przyznania świadczenia.

Ponadto stwierdzono, że w sytuacjach wystąpienia utraty dochodu przez członka rodziny w roku kalendarzowym poprzedzającym okres, na jaki ustalano prawo do świadczenia wychowawczego, lub po tym roku, przy ustalaniu dochodu stosowano zapisy art. 7 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem warunku zawartego w art. 3a ustawy.

Analogicznie, w sytuacjach wystąpienia uzyskania dochodu przez członka rodziny w roku kalendarzowym poprzedzającym okres, na jaki ustalano prawo do świadczenia wychowawczego, lub po tym roku, przy ustalaniu dochodu stosowano zapisy art. 7 ust. 2 i 3 ustawy, z uwzględnieniem warunku zawartego w art. 3a ustawy.

Prawo do świadczenia ustalano z zachowaniem terminów wskazanych w art. 21 ust. 5a, 5b oraz 5c ustawy.

Prawo do świadczenia wychowawczego każdorazowo przyznawane było decyzją administracyjną.

Decyzje o przyznaniu lub odmowie przyznania prawa do świadczenia, doręczane były stronom za pośrednictwem poczty (za zwrotnym potwierdzeniem odbioru) lub odbierane

były przez strony osobiście, w siedzibie MGOPS w Nekli, z uwzględnieniem wymogów art. 46 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej k.p.a.

Wydane decyzje administracyjne zawierały wszystkie części składowe wyszczególnione w art. 107 § 1 k.p.a.

### **Sposób i tryb postępowania w zakresie przyznania świadczenia wychowawczego.**

W każdym przypadku postępowanie w sprawie przyznania prawa do świadczenia wychowawczego zostało wszczęte na wniosek strony. Poddana kontroli dokumentacja zawierała, zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy, prawidłowo wypełniony wniosek, uzupełniony o wymagane dane.

W przypadku ubiegania się o prawo do świadczenia wychowawczego na pierwsze dziecko, do wniosku dołączano również, zgodnie z zapisami art. 13 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy, zaświadczenia i oświadczenia konieczne do oceny sytuacji dochodowej wnioskodawcy i członków jego rodziny w roku kalendarzowym poprzedzającym okres, na jaki ustalano prawo do świadczenia wychowawczego. Ponadto załączniki do wniosków stanowiły także inne zaświadczenia lub oświadczenia oraz dowody niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego, włączone do dokumentacji na podstawie art. 13 ust. 4 pkt 3, takie jak prawomocne orzeczenia sądu orzekające rozwód lub separację oraz inne dokumenty potwierdzające spełnianie warunków do przyznania lub ustalenia wysokości świadczenia wychowawczego będącego przedmiotem wniosku.

Gdy w danej sprawie miała miejsce utrata dochodu lub uzyskanie dochodu przez członków rodziny, w aktach sprawy znajdowały się konieczne dokumenty (np. oświadczenia, świadectwa pracy, umowy o pracę), poświadczające wystąpienie utraty lub uzyskania dochodu oraz ich wysokość, zgodnie z art. 13 ust. 16 ustawy.

Wszystkie poddane kontroli decyzje przyznające świadczenie wychowawcze zawierały informacje dotyczące terminu wypłaty przyznanego świadczenia, zgodnie z wytycznymi art. 21 ustawy.

W przypadkach, gdy na podstawie posiadanych informacji organ właściwy stwierdza, iż wnioskodawca lub członek rodziny wnioskodawcy przebywa poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w państwie, w którym mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, to zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy przekazuje on wniosek wraz z dokumentami wojewodzie - taka sytuacja miała miejsce w przypadku jednej ze skontrolowanych spraw, ujętej pod poz. 34, w której postąpiono zgodnie ze wskazaniem zawartymi w ww. artykule ustawy (*dowód: Załącznik nr 2*).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości oraz przyczyny i skutki ich powstania:

1. W podstawie prawnej skontrolowanych decyzji nie zostały uszczegółowione zapisy:
  - art. 5 i 13 ustawy – w sprawach ujętych w tabeli w Załączniku nr 2 pod pozycjami: 2-30.1, 30.3-33
  - art. 7 ustawy – w sprawach ujętych w tabeli w Załączniku nr 2 pod pozycjami: 2, 4, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 19, 21, 23 - 25, 27.2, 30.3, 33
  - art. 10 ustawy – w sprawach ujętych w tabeli w Załączniku nr 2 pod pozycjami: 2-24.1, 25-30.1, 30.3-33
  - art. 18 i 21 ustawy – w sprawach ujętych w tabeli w Załączniku nr 2 pod pozycjami: 2, 4, 8, 10, 11, 13, 14, 19, 23-25, 27.2

–art. 20 ustawy – w sprawach ujętych w tabeli w Załączniku nr 2 pod pozycjami: 2, 4, 8, 10, 11, 13, 14

W podstawie prawnej decyzji powoływano się także na artykuły ustawy, które nie miały zastosowania w konkretnych sprawach. Bez uwzględnienia indywidualnej sytuacji wnioskodawców w decyzjach cytowano zapisy:

–art. 7, dotyczącego sposobu ustalania i weryfikowania dochodu rodziny, z uwzględnieniem sytuacji utraty lub uzyskania dochodu – w sprawach opisanych pod pozycjami 3, 5, 6, 9, 12, 15-18, 20, 22, 26, 27.1, 28-30.1, 31, 32

–art. 17, określającego procedurę weryfikacji przez organ danych wnioskodawców i członków ich rodzin – w sprawach opisanych pod pozycjami 2-24.1, 25-30.1, 30.3-33

–art. 22, opisującego postępowanie w przypadkach zbiegu prawa rodziców – w sprawach opisanych pod pozycjami 2-24.1, 25-30.1, 30.3-33

(dowód: Załącznik nr 2).

W sprawach opisanych pod pozycjami 3, 5-7, 9, 12, 15-18, 20, 22, 26, 27.1, 28-30.1, 31-33 w podstawach prawnych decyzji brakowało powołania się na:

–art. 18, określający zasady ustalania okresu na jaki wnioskodawcy przysługuje prawo do świadczenia wychowawczego,

–art. 20, informujący o konieczności powiadomienia organu o okolicznościach mających wpływ na prawo do świadczenia wychowawczego,

–art. 21, ustanawiający miesięczny cykl wypłat świadczenia wychowawczego oraz wskazujący na termin ustalenia przez organ prawa do świadczenia wychowawczego i wypłaty tego świadczenia w zależności od okresu, w jakim wnioskodawca złożył wnioski wraz z wymaganymi dokumentami.

(dowód: Załącznik nr 2).

Brak uściślenia, co do konkretnych ustępów artykułów, stanowiących podstawę prawną, dla decyzji wydanych w poszczególnych sprawach, powoływanie się na artykuły nie mające zastosowania w danych sprawach lub brak cytowania artykułów, które powinny zostać przywołane w podstawach prawnych części decyzji - w odniesieniu do ww. pozycji zawartych w tabeli w Załączniku nr 2 - został wyjaśniony przez kierownika MGOPS następująco: „w Ośrodku został sporządzony wzór ogólny do wszystkich decyzji, nie można przewidzieć jednej podstawy prawnej.” (dowód: Załącznik nr 3)

Podczas przygotowywania decyzji posługiwano się szablonami, powielanymi w kolejnych sprawach, co często skutkowało brakiem uwzględnienia specyfiki danej sprawy i brakiem respektowania konieczności dostosowania podstawy prawnej do konkretnej, indywidualnej sytuacji życiowej wnioskodawcy.

2. W czterech sprawach ujętych w Załączniku nr 2 pod pozycjami 4, 5, 6 i 9, w podstawach prawnych wydawanych decyzji, powołano się na nieaktualne, niezgodne ze stanem na dzień wydania decyzji, publikatory ustawy oraz k.p.a. W przedłożonych wyjaśnieniach kierownik jednostki realizującej świadczenie wychowawcze poinformował, że „nieaktualny publikator ustaw wynikał z przeoczenia”.
3. W sentencji decyzji opisanej pod pozycją 8 Załącznika nr 2 brakuje części orzeczenia, która zawierałaby odmowę przyznania prawa do świadczenia za listopad 2018 r., spowodowaną przekroczeniem kryterium dochodowego w ww. miesiącu. Kierownik MGOPS odniósł się do stwierdzonego stanu rzeczy następująco: „, takie ułożenie sentencji decyzji generowane jest automatycznie przez program do obsługi świadczenia wychowawczego. Informacja, że za ,miesiąc listopad 2018 świadczenie wychowawcze nie przysługuje została zawarta w uzasadnieniu”.

4. W sprawie oznaczonej pod poz. 30.1. w Załączniku nr 2 wydano decyzję przyznającą świadczenie tylko na kolejne dziecko. Wniosek dotyczył zarówno pierwszego, jak i kolejnego dziecka, ale w sentencji decyzji nie zamieszczono informacji o rozstrzygnięciu w sprawie pierwszego dziecka – z powodu braku dokumentów koniecznych do wydania postanowienia w tym zakresie nie można było przyznać świadczenia na to dziecko. Kierownik MGOPS wyjaśnił, że w tej sprawie „[...] Wysłano wezwanie do uzupełnienia informacji finansowych, ponieważ członkowie rodziny nie rozliczyli się z Urzędem Skarbowym za rok 2017, termin wypłaty świadczenia w październiku się zbliżał, ze względu na trudną sytuację finansową organ wydał decyzję na drugie dziecko, nie uwzględniając pierwszego dziecka. Decyzja na pierwsze dziecko została wydana po otrzymaniu niezbędnych dokumentów” (*dowód: Załącznik nr 3*).
5. W przypadku dwóch spraw wskazanych pod poz. 4 i 13 Załącznika nr 2 kwota dochodu rodziny w przeliczeniu na osobę, którą obliczono w celu weryfikacji spełniania kryterium dochodowego określonego w art. 5 ust. 3 ustawy, różniła się od kwoty obliczonej w trakcie kontroli.  
W przypadku sprawy opisanej pod poz. 4 dochód na osobę w rodzinie ustalono na poziomie 1327,30 zł, natomiast dochód obliczony w trakcie kontroli równał się 1271,39 zł (*dowód: Załącznik nr 2*). Kierownik jednostki realizującej świadczenie wychowawcze poinformował w przedstawionych wyjaśnieniach, że w trakcie obliczania dochodu członka rodziny nastąpiła pomyłka przy wprowadzaniu danych do programu, w efekcie której zamiast kwoty składki zdrowotnej w wysokości 6586,67 zł wpisano kwotę 3903,00 zł (*dowód: Załącznik nr 4*), równą kwocie podatku. Skutkowało to dwukrotnym policzeniem kwoty podatku, przy jednoczesnym pominięciu w obliczeniach kwoty składki zdrowotnej. Pomyłka nie miała wpływu na wynik postępowania ustalającego prawo do świadczenia wychowawczego, którym było stwierdzenie przekroczenia kryterium dochodowego przez wnioskodawcę i członków jego rodziny.  
Z kolei w sprawie wskazanej w poz. 13 obliczona kwota dochodu na osobę w rodzinie, nie uwzględniała uzyskania przez wnioskodawcę w listopadzie 2018 r. zasiłku dla bezrobotnych. Do zestawienia dochodów, branych pod uwagę podczas ustalania prawa do świadczenia, nie włączono kwoty netto zasiłku dla bezrobotnych za grudzień 2018 r., wynoszącej 583,79 zł., w efekcie czego dochód na osobę w rodzinie ustalono na poziomie 321,33 zł, podczas kiedy dochód obliczony w trakcie kontroli równał się 613,23 zł (*dowody: Załącznik nr 2, Załącznik nr 5*). Brak ujęcia w obliczeniach kwoty netto zasiłku dla bezrobotnych pozostał bez wpływu na stwierdzenie spełnienia kryterium dochodowego przez wnioskodawcę i na przyznanie prawa do świadczenia wychowawczego na pierwsze dziecko.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Powoływanie w podstawie prawnej decyzji przepisów prawa formalnego i materialnego, które mają zastosowanie w rozpatrywanej sprawie, z podaniem odpowiedniego ustępu i litery danej regulacji oraz aktualnego jej publikatora.
2. W decyzjach przyznających świadczenie wychowawcze, w których jednocześnie brak jest przyznania świadczenia wychowawczego na część okresu świadczeniowego wskazanego przez wnioskodawcę we wniosku, ujmowanie w sentencji decyzji części orzeczenia, zawierającej odmowę przyznania świadczenia w danym miesiącu/miesiącach.
3. W decyzjach przyznających świadczenie wychowawcze na dziecko/dzieci, w których jednocześnie brak jest przyznania świadczenia wychowawczego na każde z dzieci wskazanych przez wnioskodawcę we wniosku, ujmowanie w sentencji decyzji orzeczenia odnoszącego się do każdego dziecka, którego dane zawarto we wniosku.

4. Dochowanie szczególnej staranności podczas ustalania dochodu rodziny - zarówno w trakcie analizowania zgromadzonej w danej sprawie dokumentacji pod kątem uwzględniania w dokonywanych obliczeniach wszystkich dochodów osiągniętych przez członków rodziny (włączając w to dochody uzyskane/utracone), jak i na etapie wprowadzania danych do programu wykorzystywanego w jednostce do obliczania dochodu członków rodziny.

Stan faktyczny został utrwalony w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym oraz załącznikach, które zostały przekazane organowi razem z projektem wystąpienia pokontrolnego:

1. Lista sprawdzająca „Sprawy organizacyjne”
2. Lista sprawdzająca „Zestawienie skontrolowanych wniosków o przyznanie prawa do świadczenia wychowawczego na okres zasiłkowy 2018/2019, które wpłynęły do Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nekli w okresie od 1 października 2018 r. do 13 lutego 2019 r.”
3. Wyjaśnienia kierownika MGOPS w Nekli
4. Wyjaśnienia kierownika MGOPS w Nekli dot. sprawy MGOPS.ŚW.4180.778.2018
5. Wyjaśnienia kierownika MGOPS w Nekli dot. sprawy MGOPS.ŚW.4180.800.2018

Na tym wystąpieniu pokontrolne zakończono.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w księdze kontroli Urzędu Miasta i Gminy w Nekli pod poz. 2/2019.

#### POUCZENIE KOŃCOWE

Zgodnie z art. 48 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Treść wystąpienia podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1330 ze zm.).

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Z up. Wojewody Wielkopolskiego  
(-) *Monika Donke-Cieśliewicz*  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Polityki Społecznej

Sporządziła:  
Dominika Ratajska  
starszy specjalista  
30.08.2019 r.