



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 23 maja 2025 r.

PS-III.431.4.2025.3.8

**Pani
Krystyna Ziemkowska
Kierownik
Świetlicy socjoterapeutycznej „Marianki”**

ul. Santocka 15
60-431 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1825, fax 61 854 1544

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ps@poznan.uw.gov.pl
www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 1171

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	Kontrola w trybie zwykłym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49), zwanej dalej „ustawą”, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 13 października 2015 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych, jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzona placówka wsparcia dziennego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1630 z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem” i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477). Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą. Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zawarty w upoważnieniu Wojewody Wielkopolskiego z 24 kwietnia 2025 r., znak: KN-II.0030.94.2025. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.
Jednostka kontrolowana	Świetlica socjoterapeutyczna „Marianki” z siedzibą pod adresem: ul. Santocka 15, 60-431 Poznań, w dalszej części dokumentu określana także w skrócie: „Placówką”, „PWD”, „Świetlicą” lub „Jednostką”.
Kontroler/ Kontrolerzy	Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie: - Katarzyna Brzóska – inspektor wojewódzki, jako kierujący zespołem inspektorów, - Edyta Kita – starszy specjalista. Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne w siedzibie Placówki przeprowadzone były 29 kwietnia 2025 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Krystyna Ziemkowska, Kierownik Świetlicy socjoterapeutycznej „Marianki”.

(akta kontroli: str. 1-13)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia oraz przeprowadzono rozmowę z Kierownikiem Placówki, Panią Krystyną Ziemkowską,
- przeprowadzono analizę okazanej dokumentacji dotyczącej bieżącej działalności Placówki,
- przeprowadzono analizę dokumentacji 6 dzieci,
- przeprowadzono rozmowy z dziećmi obecnymi w Placówce,
- przeprowadzono analizę kwalifikacji kadry Placówki,
- przeprowadzono oględziny Placówki.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli, działania Placówki zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy, działalność Świetlicy socjoterapeutycznej „Marianki” oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.

Świetlica socjoterapeutyczna „Marianki” jest niepubliczną Placówką, której organem prowadzącym jest Parafia Rzymskokatolicka p.w. Imienia Maryi z siedzibą w Poznaniu. Kierownik Placówki przedłożyła umowę o realizację zadania publicznego nr ZSS-XVI.526.62.2022 z dnia 30 grudnia 2022 r., zawartą między Miastem Poznań a organizacją pozarządową o nazwie Parafia Rzymskokatolicka p.w. Imienia Maryi, z której wynika, iż Miasto Poznań zleciło realizację prowadzenia świetlicy socjoterapeutycznej „Marianki” dla dzieci i młodzieży z rodzin z problemem alkoholowym, z siedzibą pod adresem: ul. Santocka 15, 60-431 Poznań w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2025 r.

Podczas kontroli inspektorom przedłożono statut Świetlicy socjoterapeutycznej „Marianki”. Jak wynika z oświadczenia złożonego przez Kierownik Świetlicy, statut został opracowany w 2008 r. przez poprzedniego księdza Proboszcza Parafii. Analiza treści tego dokumentu wykazała, że:

- a) z treści statutu nie wynika kiedy on został wprowadzony, od kiedy obowiązuje i kto go uchwalił, co powoduje, że zapis § 14 statutu określający tryb wprowadzania zmian do statutu, pozostaje martwy,
- b) w § 1 ust. 1 zapis: „Świetlica socjoterapeutyczna „Marianki” jest placówką opiekuńczo – wychowawczą, wsparcia dziennego (...)” jest **niezgodny z ww. ustawą**, bowiem

zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy placówka opiekuńczo-wychowawcza jest instytucjonalną formą pieczy zastępczej, prowadzoną przez powiat,

- c) w § 1 ust. 5 zawarto zapis, że *organem prowadzącym Świetlicę jest Miasto Poznań Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych*, gdy tymczasem z ww. umowy wyraźnie wynika, że podmiotem prowadzącym jest Parafia Rzymskokatolicka p.w. Imienia Maryi z siedzibą w Poznaniu, tj. podmiot niepubliczny a świetlica prowadzona jest na zlecenie Miasta Poznania.

(akta kontroli: str. 14-30)

Szczegółowe zadania oraz organizację działania Placówki, w tym rodzaj dokumentacji dotyczącej dziecka oraz sposób jej prowadzenia, określa Regulamin Świetlicy socjoterapeutycznej „Marianki”. Jak wynika z oświadczenia złożonego przez Kierownik Świetlicy, został on opracowany w 2008 r., przez poprzedniego Kierownika Jednostki. Analiza ww. dokumentu wykazała, iż:

- a) Regulamin nie został opatrzony datą jego sporządzenia ani wejścia w życie, nie został podpisany przez osobę go sporządzającą, co jest **niezgodne z § 6 statutu Jednostki**, zgodnie z którym Regulamin Świetlicy ustala Kierownik,
- b) Jednostka posługuje się dokumentem niekompletnym, Regulamin kończy się bowiem na § 9 ust. 1 pkt a, b, c, brakuje zatem co najmniej ustępu drugiego w § 9,
- c) w § 2 pkt 1 powielono błędne określenie formy Jednostki, tj.: *„Świetlica socjoterapeutyczna «Marianki» jest placówką opiekuńczo – wychowawczą wsparcia dziennego”*, co jest **niezgodne z ww. ustawą**,
- d) w § 2 ust. 10 zawarto zapis, zgodnie z którym *„byli wychowankowie świetlicy, którzy stali się absolwentami z racji przekroczenia limitu wieku, mogą pozostać w świetlicy jako wolontariusze pomagający pracownikom we wszystkich lub wybranych formach pracy”*, co oznacza że wolontariuszem mogłaby zostać osoba niepełnoletnia po ukończeniu szkoły podstawowej, przy czym w świetle przepisów dot. konieczności posiadania przez wolontariuszy odpowiednich kwalifikacji, taki zapis jest **niezgodny z art. 28 ust. 3 w zw. z art. 27 ust. 1 ww. ustawy**,
- e) w § 5 pkt 1 znajduje się zapis: *„Uczestnicy świetlicy zobowiązani są do przestrzegania postanowień zawartych w kontrakcie (...)”*. Jednak analiza pozostałej dokumentacji, zwłaszcza tej prowadzonej dla dzieci, wykazała brak spisanych kontraktów. Kierownik Jednostki złożyła oświadczenie, z którego wynika: *„(...) kontrakty, (...) to ustalenia ustne zawierane z nowym wychowankiem w dniu zapisu do świetlicy, kiedy informowany jest o zasadach działania placówki oraz obowiązujących w niej zasadach, a także prawach i obowiązkach wychowanków, wynikających z Regulaminu placówki oraz Wewnętrznego Regulaminu Zachowania Świetlicy Socjoterapeutycznej «Marianki»”*. Wskazać jednak należy, że prawa i obowiązki wychowanków Świetlicy zostały określone także w statucie Placówki w § 12, przy czym zarówno w statucie, Regulaminie organizacyjnym, jak i Regulaminie Wewnętrznym prawa i przede wszystkim obowiązki, są różne. Jakie „ustne ustalenia” przekazywane są dzieciom, nie zostało w żadnym dokumencie dookreślone. Mając na względzie **prawo dziecka do informowania go o sprawach, które go dotyczą (art. 4 pkt 8 ww. ustawy)**, zapisy

określające prawa i obowiązki wychowanków powinny być ujednolicone i przedstawione dzieciom w jednym dokumencie,

- f) w § 6 ust. 1 pkt i) tiret trzecie ustalono, że do kompetencji Kierownika Świetlicy należy opracowanie i „przedstawianie organowi prowadzącemu do zatwierdzenia” Regulamin Świetlicy, który to zapis jest **niezgodny z § 6 statutu Jednostki**, który określa sposób przyjmowania Regulaminu organizacyjnego i nie wskazuje na konieczność jego „zatwierdzania”,
- g) w § 6 ust. 1 pkt i) tiret czwarte ustalono, że do kompetencji Kierownika Świetlicy należy opracowanie i przedstawianie organowi prowadzącemu „do zatwierdzenia” statut Świetlicy. Stwierdzić należy, że statut jednostki uchwalany/przyjmowany jest przez organ prowadzący daną jednostkę a nie jedynie zatwierdzany przez niego,
- h) Regulamin nie został opracowany przy zachowaniu techniki prawodawczej.

Ponadto, w celu uregulowania zasad i warunków uczestnictwa w zajęciach PWD, stworzono *Wewnętrzny regulamin zachowania Wychowanków w Świetlicy socjoterapeutycznej „Marianki”*. Z oświadczenia złożonego przez Kierownik Świetlicy wynika, iż dokument ten został opracowany w styczniu 2023 r., przez wychowawcę Świetlicy, po konsultacjach z wychowankami i wychowawcami Świetlicy. Dokument ten to: „(...) *ogólnie przyjęte zasady funkcjonowania wychowanków w placówce, ustalane wspólnie z nimi i przez nich akceptowane. Regulamin wywieszony jest na tablicy korkowej w sali głównej, więc jest do stałego wglądu dzieci*”. Analiza Wewnętrznego Regulaminu pozwala jednak stwierdzić, że nie zawiera on ani daty sporządzenia, ani daty obowiązywania ani podpisu osoby sporządzającej.

(akta kontroli: str. 30-40)

Standardy opieki i wychowania oraz zaspokajanie potrzeb dziecka i respektowanie jego praw

1. Oględziny lokalu

Podczas kontroli dokonano oględzin lokalu Placówki. Protokół oględzin został podpisany i zaakceptowany przez Kierownika PWD. Czynności kontrolne wykazały, że Placówka działa od 7 grudnia 1998 roku. Kierownik Świetlicy przedłożyła inspektorom pismo Prezydenta Miasta Poznania z 30 czerwca 2015 r., znak: ZSS-II.8010.12.7.2015. Prezydent na podstawie art. 228 ust. 5 w zw. z art. 8 ustawy z dnia 25 lipca 2014 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r. poz. 1188), a także w oparciu o pozytywną opinię nr HD-465/10-13/13 wydaną przez Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny oraz pozytywną opinię nr MZ.5265.49.1.2024.PW wydaną przez Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu, stwierdził bezpieczne i higieniczne warunki pobytu dzieci w Świetlicy socjoterapeutycznej „Marianki”. Powyższe zostało dokonane z zachowaniem terminu wynikającego z art. 228 ust. 3 ustawy, tj. 42 miesięcy od jej wejścia w życie w dniu 1 stycznia 2012 r.

Na dzień wydania przez Prezydenta Miasta Poznania ww. stwierdzenia, ustawa nie określała warunków lokalowych dla PWD, w związku z czym, odstępuje się od ich oceny.

2. Kadra Placówki

Kierownikiem Placówki od 2019 r. jest Pani Krystyna Ziemkowska. Kierownik Placówki ma wykształcenie wyższe magisterskie na kierunkach: pedagogika oraz psychologia. Pani Ziemkowska nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona, nie jest także obciążona obowiązkiem alimentacyjnym i nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, co było **zgodne z art. 25 ust. 2 pkt 1-4 ww. ustawy**. Kierownik okazała wydruk potwierdzający, że została zweryfikowana w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym 17 kwietnia 2025 r., tj. po wyznaczonym maksymalnym terminie do 31 lipca 2023 r. Ponadto podmiotem, który wystąpił o weryfikację w bazie, była Kierownik, a nie podmiot ją zatrudniający, czyli Parafia Rzymskokatolicka p.w. Imienia Maryi. Zatem powyższe było **niezgodne z art. 25 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy oraz art. 7b ww. ustawy w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140)**.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Placówka współpracowała z 7 wychowawcami na podstawie umów zlecenia. Wszystkie te osoby posiadają wykształcenie dające uprawnienia do pracy jako wychowawca w placówce wsparcia dziennego prowadzonej w formie specjalistycznej. Każda z ww. osób ma odpowiednie wykształcenie, co było **zgodne z art. 26 ust. 1 ww. ustawy**. Z analizy akt osobowych wynika, że osoby były weryfikowane, przed podjęciem pracy, pod kątem posiadania pełnej władzy rodzicielskiej, niekaralności oraz wypełnienia obowiązku alimentacyjnego, co było **zgodne z art. 26 ust. 2 pkt 1-3 ww. ustawy**. Dodatkowo w pierwszym dniu kontroli Kierownik przedłożyła zespołowi inspektorów aktualne, przygotowane na potrzeby kontroli, oświadczenia osób zatrudnionych, a dotyczące posiadania pełnej władzy rodzicielskiej, niekaralności, niealimentacji.

Z wykazu załączonego do protokołu oględzin dokumentacji kadry wynika, iż każda z osób została zweryfikowana w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym 17 kwietnia 2025 r., tj. po wyznaczonym maksymalnym terminie do 31 lipca 2023 r. Wskazać należy, iż wszystkie osoby podpisały umowy przed 1 lutego 2023 r., tj. przed wejściem w życie przepisu art. 7b ww. ustawy. Zatem powyższe było **niezgodne z art. 26 ust. 2 pkt 4 oraz z art. 7b ww. ustawy w zw. z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140)**. Powyższe potwierdzono podczas oględzin dokumentacji kadrowej, z których sporządzono protokół, zaakceptowany i podpisany przez Kierownika PWD.

(akta kontroli: str. 48-69)

W trakcie kontroli przedstawiono 4 przykładowe miesięczne rozkłady godzin pracy wychowawcy. Analiza ww. miesięcznych harmonogramów wykazała, że liczba wychowanków przebywających pod opieką wychowawcy nie przekraczała 15. Powyższe było **zgodne z art. 28 ust. 2 ww. ustawy**.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą, Placówka nie korzystała z pomocy wolontariuszy.

(akta kontroli: str. 88)

3. Praca na rzecz dziecka, jako element systemu wspierania rodziny

Placówka funkcjonuje przez 11 miesięcy w roku, w sierpniu PWD jest zamknięta. Ustalono, że w Jednostce dzieci i młodzież objęte były opieką i wsparciem od poniedziałku do piątku, w godzinach od 13.30 do 18.30, ale zdarzały się dni, że opieka nad dziećmi sprawowana była od godziny 15.00 do 20.00. W jednoczesnym kontakcie i procesie socjoterapeutycznym, w grupie dzieci młodszych, w roku 2024 uczestniczyło 9 wychowanków, w grupie starszej - 11 podopiecznych. Natomiast w roku 2025, w grupie młodszej było 11 dzieci a w starszej 13. W kontrolowanym okresie do Placówki zapisanych było 27 podopiecznych, w przedziale wiekowym od 8 do 14 roku życia. Każdego dnia opiekę nad dziećmi i młodzieżą sprawowało 2 wychowawców, którzy również prowadzili z podopiecznymi zajęcia.

(akta kontroli: str. 89-112)

Działania kontrolne wykazały, że dzieci i młodzież, w trakcie pobytu w Placówce, miały zapewniony posiłek (kanapki, tosty, płatki z mlekiem, oraz okazjonalnie – grill, wyjście na pizzę) i stały dostęp do napojów (woda, herbata, sok, mleko). Powyższe było **zgodne § 1 pkt 1 Statutu oraz z § 2 pkt 5 Regulaminu w zw. z art. 28 ust. 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 25, 31, 113)

Okazana dokumentacja zawierała potwierdzenie pracy z dzieckiem oraz podejmowania przez wychowawców współpracy z rodzicami dzieci. Kierownik złożyła oświadczenie, z którego wynika, iż Placówka współpracuje z rodzicami lub opiekunami dzieci, z placówkami oświatowymi i podmiotami leczniczymi. W analizowanej dokumentacji znajdują się zapisy potwierdzające współpracę Jednostki z placówkami oświatowymi – wychowawcami klas, psychologami i pedagogami szkolnymi, czy też kuratorami sądowymi i pracownikami Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie. Powyższe zatem było **zgodne z art. 23 ust. 1 ww. ustawy.**

W analizowanym okresie udział dziecka w zajęciach był nieodpłatny i dobrowolny, za zgodą rodziców bądź opiekunów prawnych, co było **zgodne z art. 23 ust. 2 i 3 ww. ustawy.** Nie było też przypadków skierowania dziecka do Placówki przez sąd. Powyższe znalazło potwierdzenie w oświadczeniu Kierownika oraz analizowanej dokumentacji.

(akta kontroli: str. 70-87, 114-116)

Na podstawie analizy dokumentacji Placówki ustalono, że organizacja zajęć opiera się na realizacji „Programu Socjoterapeutycznego”. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt i) tiret drugie do kompetencji Kierownika Świetlicy należy opracowanie i *„przedstawianie organowi prowadzącemu do zatwierdzenia”*. Analiza Programu wykazała, że nie jest on zatwierdzony przez podmiot prowadzący, co jest **niezgodne z art. 28 ust. 4 ww. ustawy.** Program ten dzielony jest na grupy wiekowe. Każdego roku opracowywany jest nowy program,

uwzględniający bieżące potrzeby dzieci oraz zalecenia Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (PARPA). W ramach realizacji programu zawiera się kilka modułów:

1. dla grupy młodszej:

- a) Trzy koła - wzmacnianie postaw i zachowań prozdrowotnych oraz zmniejszanie zapotrzebowania na zachowania antyzdrowotne, tj.: picie alkoholu, palenie papierosów i inne zachowania ryzykowne dla zdrowia;
- b) Spójrz inaczej - zapobieganie uzależnieniom i innym destrukcyjnym zachowaniom oraz nieprawidłowej adaptacji społecznej dzieci w wieku wczesnoszkolnym, poprzez wspieranie prawidłowego rozwoju i rozwijanie umiejętności psychospołecznych, kluczowych dla tego okresu rozwoju;
- c) Program wspierania rodziny – rozwijanie umiejętności wychowawczych rodziców/opiekunów i sprawowania przez nich kontroli nad dziećmi oraz rozwijanie umiejętności interpersonalnych i prospołecznych u dzieci i młodzieży, wzmacnianie więzi w rodzinie;
- d) Wspomaganie rozwoju psychospołecznego dzieci nieśmiałych – przezwycięzanie nieśmiałości poprzez tworzenie uczestnikom warunków do podejmowania aktywności społecznej, rozwijanie kompetencji społecznych, kształtowania wyższej i bardziej adekwatnej samooceny oraz optymistycznego stylu wyjaśniania przyczyn zdarzeń;
- e) Program wspomaganie rozwoju psychospołecznego dzieci nie lubianych – zmiana statusu społecznego dzieci nie lubianych na taki, który świadczyłby o większej akceptacji przez rówieśników;

2. dla grupy starszej:

- a) Wprowadzenie i integracja;
- b) Emocje i komunikacja;
- c) Budowanie relacji;
- d) Rozwijanie umiejętności społecznych;
- e) Radzenie sobie z trudnościami i emocjami;
- f) Asertywność;
- g) Komunikacja „JA”;
- h) Uzależnienia.

W programie dla grupy starszej opracowano cele ogólne, tj.: wzmacnianie poczucia własnej wartości i samoświadomości, rozwijanie umiejętności społecznych i komunikacyjnych, redukcja zachowań agresywnych oraz nauka konstruktywnego radzenia sobie z emocjami, uczenie strategii radzenia sobie w sytuacjach trudnych i stresowych oraz budowanie zaufania w grupie i poprawa relacji interpersonalnych, profilaktyka uzależnień – zapobieganie sięganiu po substancje psychoaktywne oraz zapobieganie zachowaniom ryzykownym (uzależnienia behawioralne), a także cele szczegółowe, tj.: umiejętność nazywania i rozpoznawania własnych emocji oraz emocji innych osób, znajomość podstawowych technik komunikacji interpersonalnych i umiejętność ich zastosowania w praktyce, umiejętność współpracy w grupie, umiejętność identyfikacji swoich mocnych stron, rozwijanie empatii i tolerancji wobec ludzi, a ponadto umiejętność rozpoznania podstawowych rodzajów uzależnień i znajomość skutków fizycznych, psychicznych i społecznych uzależnień.

Ustalono, że praca z dziećmi polegała głównie na:

- zapewnieniu opieki i wychowania małoletnim, a także poczucia bezpieczeństwa,
- oddziaływaniach wychowawczych i wspierających rozwój psychofizyczny dziecka,
- pomocy w przezwyciężaniu kryzysów szkolnych, rodzinnych, rówieśniczych i osobistych,
- stymulacji funkcji poznawczych dziecka,
- realizowaniu indywidualnych programów socjoterapeutycznych i logopedycznych, tworzonych przez wychowawców pracujących z dziećmi,
- pomocy w nauce, odrabianiu prac domowych, przygotowywania do zajęć lekcyjnych, nadrobieniu zaległości szkolnych
- organizacji czasu wolnego, wspólnych zabaw i zajęć sportowych,
- rozwijaniu zainteresowań i uzdolnień dzieci, poprzez udział w zajęciach plastycznych, muzycznych i artystycznych,
- prowadzeniu zajęć socjoterapeutycznych, logopedycznych, psychologicznych i profilaktycznych, zwłaszcza z zakresu profilaktyki uzależnień,
- zapewnieniu dzieciom podwieczorku,
- pracy z rodziną podopiecznych, mającej na celu, zdobywanie wiedzy z zakresu profilaktyki uzależnień, zdobywania kompetencji emocjonalnych oraz społecznych.

Odnotowano, że Placówka zapewniała dzieciom organizację zajęć socjoterapeutycznych, logopedycznych i opiekuńczo – wychowawczych, a także realizację programu socjoterapeutycznego, w szczególności socjoterapię, co było **zgodne z art. 24 ust. 3 ww. ustawy.**

Placówka obejmowała wsparciem i opieką głównie dzieci i młodzież z rodzin przeżywających trudności opiekuńczo – wychowawcze. Głównymi problemami, z jakimi borykały się rodziny podopiecznych to: niewydolność opiekuńczo – wychowawcza, niezaradność życiowa, uzależnienie od alkoholu, wielodzietność oraz migracja związana z konfliktem zbrojnym.

(akta kontroli: str. 117-193, 70-87,
194-264)

W trakcie kontroli, tj. 29 kwietnia 2025 r., została przeprowadzona rozmowa z dziećmi obecnymi w PWD, w warunkach umożliwiających swobodną wypowiedź, bez obecności pracowników Placówki. W tym dniu w Placówce obecnych było 3 wychowanków. Z rozmowy został sporządzony zapis. Podczas rozmowy wychowankowie zostali zapytani o to, jakiego rodzaju wsparcia Placówka im udziela oraz jak oceniają jej funkcjonowanie. Wychowankowie potwierdzili ustalone przez inspektorów działania Placówki w zakresie wsparcia specjalistycznego oraz opiekuńczego i wychowawczego, a także prowadzonych zajęć. Nadto, dzieci poinformowały, że dobrze czują się w Placówce i nie mają do jej pracy zastrzeżeń.

(akta kontroli: str. 265-266)

Na tym kontrolę zakończono.

Dokonano wpisu do „Książki kontroli” pod nr 1.

IV. Wnioski i uwagi.

Biorąc pod uwagę spostrzeżenia poczynione przez zespół inspektorów podczas kontroli, rekomenduję:

- 1) ujednolicić brzmienie nazwy placówki wsparcia dziennego, tak aby we wszystkich dokumentach brzmiała jednakowo. Przy ujednolicaniu nazwy placówki wsparcia dziennego, należy mieć na względzie fakt, że zarówno stosowanie kapitalików, jak i cudzysłowu przy określaniu nazwy jednostki organizacyjnej ma znaczenie,
- 2) przyjąć *Wewnętrzny regulamin zachowania Wychowanków w Świetlicy socjoterapeutycznej „Marianki”* przy współpracy z dziećmi i kadrą Placówki, w taki sposób, aby znana była data jego opracowania, data początku obowiązywania oraz osoba uchwalająca Regulamin, nadto by zapisy w nim zawarte dotyczące praw i obowiązków wychowanków Placówki były ujednolicone.

V. Zalecenia pokontrolne.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w funkcjonowaniu Placówki zalecam:

1. **dostosować regulamin organizacyjny oraz statut do obowiązujących przepisów prawa,**
2. **spowodować weryfikację Kierownika Placówki przez jego pracodawcę, tj. Parafię Rzymskokatolicką p.w. Imienia Maryi, w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, zgodnie z art. 25 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 7b ww. ustawy,**
3. **každorazowo weryfikować wszystkie osoby, przed dopuszczeniem do pracy z dziećmi w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem, zgodnie z art. 26 ust. 2 pkt 4 i art. 27 ust.1 pkt 2 oraz 7b ww. ustawy,**
4. **opracowywać Program Socjoterapeutyczny zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie organizacyjnym, zgodnie z art. 28 ust. 4 ww. ustawy lub zmienić zapisy Regulaminu organizacyjnego Świetlicy w tym zakresie.**

VI. Pozostałe informacje.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Kierownikowi Świetlicy socjoterapeutycznej „Marianki”, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 11 stron.

Katarzyna Brzóska
Inspektor wojewódzki

Edyta Kita
Starszy specjalista

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

/-podpisano bezpiecznymi podpisami elektronicznymi weryfikowanymi przy pomocy ważnych klasyfikowanych certyfikatów/

Dokument sporządziła:
Edyta Kita
Starszy specjalista
06.06.2025 r.