

Jacek Jaśkowiak
Prezydent Miasta Poznania
Plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli	Prawidłowość prowadzenia przez Prezydenta Miasta Poznania rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy - dalej: RWDZ, w okresie: – od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. (rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę – dalej: RWD), – od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. (rejestr zgłoszeń budowy – dalej: RZ). Podstawa prawna: art. 6 ust. 4 pkt 3, art. 16 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) w związku z art. 82 ust. 3, art. 82b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418) - dalej: Prawo budowlane.
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta Poznania, plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań - dalej: Urząd
Kontroler/ Kontrolerzy	1) Agnieszka Frąckowiak - specjalista w Wydziale Infrastruktury Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, pełniąca funkcję kierownika zespołu kontrolującego, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 313/24 z 21 października 2024 r., 2) Kacper Kołodyński - młodszy specjalista w Wydziale Infrastruktury Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 313/24 z 21 października 2024 r., 3) Piotr Kryłowicz - inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 313/24 z 21 października 2024 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 23 października 2024 r. do 16 grudnia 2024 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jacek Jaśkowiak, Prezydent Miasta Poznania - dalej: Prezydent

(akta kontroli: str. 3, 5, 18, 1658)

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Zgodnie z upoważnieniem Wojewody Wielkopolskiego nr 314/24 kontrolę przeprowadzono od 23 października 2024 r. do 16 grudnia 2024 r.

(akta kontroli: str. 18)

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. (RWD) oraz od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. (RZ). W kontrolowanym okresie zarejestrowano 2091 spraw (1822 wniosków i 269 zgłoszeń). W trakcie kontroli, zgodnie z przyjętym kluczem, wybrano 107 spraw (92 wnioski i 15 zgłoszeń), które stanowiły 5% wniosków i zgłoszeń, które organ zarejestrował w RWDZ.

(akta kontroli: str. 1712÷1715)

Kontrolą objęto rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestr zgłoszeń budowy.

Na ocenę końcową składają się dwa poddane kontroli obszary, z których:

- legalność wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę (wynikającą z danych z RWD) oraz legalność wprowadzania do RWDZ wniosków i zgłoszeń oceniono pozytywnie,
- rzetelność wprowadzanych do RWDZ danych oceniono pozytywnie z uchybieniami.

Stanowisko takie uzasadniają następujące fakty i okoliczności, a w szczególności oceny częściowe.

W poddanych kontroli sprawach w zakresie legalności wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę (art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego) na podstawie danych wynikających z RWDZ nie stwierdzono nieprawidłowości. Należy wskazać, że w sprawie UA-VI.6740.115.2022 (wniosek: ST-WK-PZ/WNIOSEK/20166/2022) w RWD nie widnieje informacja o przekroczeniu ustawowego terminu wydania decyzji. We wniosku tym liczba dni ustawowych na wydanie decyzji wynosi 93. Również faktyczna liczba dni wydania decyzji wynosi 93. RWD nie wskazuje zatem przekroczenia ustawowego terminu wydania decyzji. Kontrolerzy stwierdzili jednak, że w powyższej sprawie w komórce H2 (data wysłania postanowienia z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego) wprowadzono inną datę niż wynika to z akt sprawy (zamiast daty wysłania postanowienia wprowadzono datę postanowienia, która jest datą wcześniejszą). Zatem po wprowadzeniu stosownej korekty w komórce H2 dojdzie do przekroczenia terminu wydania decyzji. Powyższa sytuacja zostanie rozpatrzona w odrębnym postępowaniu.

W poddanych kontroli sprawach w zakresie legalności wprowadzanych do RWDZ wniosków i zgłoszeń stwierdzono 2 nieprawidłowości.

W ramach kontroli 92 spraw (zainicjowanych wnioskiem) w zakresie rzetelności wprowadzanych do RWDZ danych kontroli poddano 16 obszarów. Nieprawidłowości stwierdzono w 299 na 1472 badanych obszarów (co stanowi 20,31% obszarów poddanych kontroli). Uchybienia stwierdzono w 12 na 1472 badanych obszarów (co stanowi 0,82% obszarów poddanych kontroli).

W ramach kontroli 15 spraw (zainicjowanych zgłoszeniem) w zakresie rzetelności wprowadzanych do RWDZ danych kontroli poddano 14 obszarów. Nieprawidłowości stwierdzono w 43 na 210 badanych obszarów (co stanowi 20,48% obszarów poddanych kontroli). Uchybienia stwierdzono w 3 na 210 badanych obszarów (co stanowi 1,43% obszarów poddanych kontroli).

(akta kontroli: str. 4, 1579, 1580, 1589, 1716÷1720, 1725, 1726)

Ustalono, że Prezydent co do zasady poprawnie prowadzi RWDZ. Stwierdzono jednak, że wykonuje powyższe zadanie z uchybieniami i nieprawidłowościami.

W ośmiu z poddanych kontroli sprawach nie wydano decyzji. W trzech z nich postępowanie jest zawieszone, cztery pozostawiono bez rozpoznania (inwestor nie uzupełnił braków formalnych; patrz art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego [Dz. U. z 2024 r. poz. 572] - dalej: k.p.a.), w jednej sprawie wydano postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

(akta kontroli: str. 772, 777, 879, 885, 945, 1173, 1347, 1351, 1510, 1517, 1640, 1721)

Wskazane uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w części obszarów poddanych kontroli w ramach każdej ze spraw, zatem pozytywnie oceniono działalność organu administracji architektoniczno-budowlanej - Prezydenta, w zakresie prowadzenia RWDZ.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Prezydent Miasta Poznania, działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, wykonuje kontrolowane zadania przy pomocy Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Poznania. Powyższe wynika ze Statutu Miasta Poznania, Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Poznania oraz Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Urbanistyki i Architektury Urzędu Miasta Poznania.

(akta kontroli: str. 43, 65, 1695, 1698)

Za prawidłową realizację zadań odpowiada:

- Prezydent,
- Zastępca Prezydenta Miasta Poznania do spraw polityki przestrzennej i gospodarowania nieruchomościami, gospodarki komunalnej i lokalowej oraz środowiska,
- Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury,
- Zastępca Dyrektora ds. Architektury,
- Kierownik Oddziału Organizacyjno-Sprawozdawczego Wydziału Urbanistyki i Architektury.

W okresie objętym kontrolą w Wydziale Urbanistyki i Architektury zatrudnionych było 32 pracowników.

(akta kontroli: str. 27, 28, 38, 69, 1695, 1696 1699, 1700, 1705, 1710)

Z wyjaśnień Urzędu wynika, że wprowadzaniem danych do RWDZ zajmowało się 3 pracowników Oddziału Organizacyjno-Sprawozdawczego. Ponadto osoby te wykonywały inne zadania zgodnie z zakresem czynności określonych dla poszczególnych stanowisk. W okresie objętym kontrolą nie było żadnych kontroli zewnętrznych i wewnętrznych, a dwóch pracowników odpowiedzialnych za realizację zadań wynikających z art. 82b Prawa budowlanego uczestniczyło w 2016 r. w szkoleniu organizowanym przez Główny Urząd Nadzoru Budowlanego w Warszawie.

(akta kontroli: str. 69)

Kontrolowany przedstawił spis spraw prowadzony stosownie do § 53 Instrukcji Kancelaryjnej - załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. nr 14 poz. 67 z późn. zm.), a dotyczących złożonych wniosków o pozwolenie na budowę, przebudowę i rozbudowę obiektów budowlanych oraz zmiany pozwolenia na budowę, wniosków o pozwolenie na rozbiórkę obiektów budowlanych oraz zgłoszeń budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt. 1-3 Prawa budowlanego.

Z przedstawionego spisu spraw wynika, że do Urzędu wpłynęło odpowiednio w roku:

- 2022 - 1861 ww. wniosków,
- 2023 - 254 ww. zgłoszeń.

Z odpowiedzi Urzędu wynika, że do organu wpłynęło odpowiednio w roku:

- 2022 - 1861 ww. wniosków,
- 2023 - 2649 zgłoszeń.

Natomiast z RWDZ wynika, że organ zarejestrował odpowiednio w roku:

- 2022 - 1822 wniosków,
- 2023 - 269 zgłoszeń.

(akta kontroli str. 69, 85÷535, 1714, 1715, 1722÷1724)

Z wyjaśnień Urzędu wynika, że różnica w liczbie wniosków i zgłoszeń, które wpłynęły do Urzędu Miasta Poznania według przedstawionych rejestrów prowadzonych przez Urząd, liczbą wniosków i zgłoszeń wskazanych w piśmie z 25 października 2024 r. (znak: UA-XI.1710.1.2024), a liczbą wniosków i zgłoszeń zarejestrowanych w systemie RWDZ wynika z tego, że do RWDZ nie są wpisywane wszystkie sprawy (w sprawach z JRWA 6740 wznowienia postępowań, przeniesienia, sprawy dotyczące wydania decyzji ZRID, w sprawach z JRWA 6743 wprowadzane są jedynie zgłoszenia, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 Prawa budowlanego). W powyższym piśmie zamiast liczby złożonych zgłoszeń budowy, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt. 1-3 Prawa budowlanego w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. wskazano liczbę wszystkich zgłoszeń jakie wpłynęły w tym okresie do organu.

(akta kontroli: str. 1711)

W spisie spraw z 2022 r. nie wymieniono sprawy nr 420 (po sprawie UA-VII.6740.419.2022 wskazano sprawę UA-VIII.6740.421.2022). Urząd wyjaśnił, że stwierdzony brak sprawy

spowodowany jest ograniczeniami systemu MOPIN, który pozwolił administratorowi na usunięcie błędnie zarejestrowanej sprawy, która nie była ostatnią w danym rodzaju spraw.

(akta kontroli: str. 497, 1711)

IV. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybieńia.

Pod pojęciem nieprawidłowości rozumieć należy: brak wprowadzonych danych, błędne dane (tj. niezgodne ze stanem faktycznym wynikających z akt sprawy) oraz wprowadzenie wniosku lub zgłoszenia do RWDZ w terminie powyżej 5 dni roboczych od daty jego wpływu do organu.

Pod pojęciem uchybieńia rozumieć należy takie błędy, jak np. literówki, omyłki pisarskie, czy też błędnie wprowadzone dane dotyczące drugiego inwestora (bez uwzględnienia komórki C11).

Pierwszym z kryteriów oceny była legalność wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę (w terminie określonym w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego) na podstawie danych wynikających z RWDZ oraz legalność wprowadzanych do rejestru wniosków i zgłoszeń.

W zakresie legalności wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę nie stwierdzono nieprawidłowości. W zakresie legalności wprowadzanych do rejestru wniosków i zgłoszeń nieprawidłowości stwierdzono w dwóch sprawach. Zgodnie z art. 82b ust. 1 pkt. 1 Prawa budowlanego, organy administracji architektoniczno-budowlanej prowadzą rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestr zgłoszeń budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt. 1-3. Urząd wyjaśnił, że sprawę UA-VI.6743.121.2023 omyłkowo wprowadzono do systemu, a sprawę UA-V.6743.279.2023 wprowadzono poprawnie.

Prezydent Miasta Poznania zarejestrował zgłoszenie (znak sprawy: UA-VI.6743.121.2023, nr zgłoszenia: ST-WK-PZ/ZGŁOSZENIE/504/2023) dotyczące przebudowy napowietrznej sieci ciepłej przy ul. Strzeszyńskiej w Poznaniu (dz. nr 3/14, 3/15, ark. 9, obręb Gołęcin). Inwestycja tego typu (przebudowa sieci ciepłej) została wymieniona w art. 29 ust. 3 pkt 1 lit. b Prawa budowlanego, a zatem nie wymaga wprowadzenia do rejestru zgłoszeń budowy wskazanego w art. 82b ust. 1 pkt. 1 Prawa budowlanego.

Prezydent Miasta Poznania zarejestrował zgłoszenie (znak sprawy: UA-V.6743.279.2023, nr zgłoszenia: ST-WK-PZ/ZGŁOSZENIE/488/2023) dotyczące rozbudowy i przebudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej przy ul. Trybunalskiej w Poznaniu (dz. nr 52, ark. 20, obręb Łazarz). Inwestycja tego typu nie została wskazana w art. 29 ust. 1 pkt. 1-3 Prawa budowlanego. W przytoczonym przepisie w punkcie 1. oraz 1a. wymieniono budowę wolno stojących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, natomiast powyższe zgłoszenie dotyczy budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej.

(akta kontroli: 631, 635÷637, 647, 652, 655, 1663, 1666)

Kolejnym z kryteriów oceny była rzetelność wprowadzania danych do RWDZ.

W części dotyczącej rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę kontroli poddano następujące obszary (uszeregowane od największej do najmniejszej liczby nieprawidłowości):

1. Dane dotyczące numeru decyzji (w RWD komórka: G2).
2. Dane dotyczące projektanta (imię i nazwisko, numer uprawnień budowlanych, pozostali projektanci, w RWD komórki: D16-D19).
3. Dane dotyczące postanowienia z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego (czy inwestor był wezwany do uzupełnienia dokumentacji, data wysłania postanowienia, data otrzymania uzupełnienia dokumentacji/upływ terminu na uzupełnienie, w RWD komórki: H1-H3).
4. Dane dotyczące obiektu (rodzaj obiektu, kategoria obiektu, kubatura budynku, rodzaj i nazwa zamierzenia budowlanego, w RWD komórki: D1-D5).
5. Dane dotyczące braków formalnych (czy inwestor był wezwany do uzupełnienia braków formalnych z art. 64 § 2 k.p.a., data wysłania wezwania do uzupełnienia braków formalnych, data uzupełnienia braków formalnych, w RWD komórki: B5-B7).
6. Dane dotyczące lokalizacji inwestycji (adres inwestycji, jednostka ewidencyjna, obręb, numery działek, arkusz mapy, w RWD komórki: D6-D14.1).
7. Dane dotyczące zawieszenia postępowania (czy zawieszono postępowanie, data zawieszenia postępowania, data podjęcia postępowania, w RWD komórki: J1-J3).
8. Dane dotyczące inwestora (imię i nazwisko/nazwa, adres, pozostali inwestorzy, w RWD komórki: C1-C11).
9. Dane dotyczące terminowości wprowadzania do RWD wniosków (czy wniosek został wprowadzony do RWD w terminie 5 dni roboczych, w RWD komórki: B3, B4).
10. Dane dotyczące wniosku (numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie, data wpływu wniosku do urzędu, w RWD komórki: B2, B3).
11. Dane dotyczące innych przyczyn wydłużenia terminu wydania decyzji (czy zaistniały inne przyczyny wydłużenia ustawowego czasu wydania decyzji - np. wysłanie kolejnego postanowienia z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, kolejne zawieszenie postępowania, jakie to przyczyny, liczba dni wydłużenia, w RWD komórki: K1-K4).
12. Dane dotyczące daty wydania decyzji (w RWD komórka: G3).
13. Dane dotyczące stanu prawnego decyzji (czy została wyeliminowana z obiegu prawnego, w RWD komórki: G4.1-G5).
14. Dane dotyczące uzgodnień z konserwatorem (czy wniosek wymagał uzgodnień z konserwatorem, data wystąpienia do konserwatora, data otrzymania uzgodnień z konserwatorem, w RWD komórki: I1-I3).
15. Dane dotyczące wycofania wniosku (czy wniosek został wycofany przez wnioskodawcę, czy wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia, w RWD komórki: B9-B11).
16. Dane dotyczące rodzaju decyzji (w RWD komórka: G4).

Ad. 1

W 79 z 92 poddanych kontroli spraw do RWD wprowadzono inny numer decyzji niż ten, który widnieje w aktach. Działanie takie uznano za nieprawidłowość.

W wyjaśnieniach wskazano, że zdaniem organu numer decyzji wprowadzony do RWDZ i numer w aktach sprawy jest tożsamy (np. decyzja nr 1/2022 jest tożsama z decyzją nr 1), a rok wpisany po numerze decyzji (w aktach sprawy) służy głównie do identyfikowania numerów decyzji w danym roku kalendarzowym. Jednocześnie poinformowano, że od stycznia 2025 r. do RWDZ wprowadzane są numery decyzji wraz z rokiem. Kontrolerzy nie przyjęli powyższego wyjaśnienia uznając takie postępowanie za błędne. Numer decyzji na dokumencie musi być tożsamy z numerem wprowadzonym do RWD.

(akta kontroli: str. 667, 674, 677, 679, 691, 694, 707, 713, 720, 722, 738, 743, 752, 754, 760, 764, 770, 779, 795, 802, 808, 811, 817, 821, 825, 833, 839, 842, 850, 854, 858, 888, 895, 899, 906, 912, 924, 927, 939, 947, 955, 961, 966, 969, 974, 987, 991, 995, 998, 1006, 1011, 1016, 1028, 1032, 1038, 1042, 1054, 1058, 1070, 1075, 1083, 1087, 1090, 1093, 1096, 1112, 1128, 1132, 1137, 1142, 1147, 1151, 1166, 1180, 1186, 1190, 1194, 1198, 1202, 1205, 1206, 1210, 1219, 1222, 1225, 1228, 1231, 1235, 1241, 1244, 1252, 1256, 1264, 1268, 1276, 1280, 1285, 1291, 1298, 1301, 1319, 1322, 1324, 1328, 1334, 1337, 1343, 1355, 1358, 1361, 1367, 1370, 1377, 1383, 1389, 1394, 1401, 1405, 1410, 1414, 1418, 1421, 1423, 1425, 1430, 1434, 1440, 1445, 1447, 1452, 1457, 1462, 1465, 1470, 1472, 1480, 1484, 1500, 1503, 1520, 1526, 1529, 1532, 1535, 1553, 1561, 1570, 1578, 1582, 1589, 1591, 1594, 1603, 1606, 1614, 1617, 1618, 1621, 1627, 1630, 1635, 1660÷1669, 1711)

Ad. 2

W 53 z 92 poddanych kontroli spraw wprowadzono inne dane dotyczące projektanta niż widniejące w aktach. W 52 spośród tych spraw odnotowano nieprawidłowości, w 1 sprawie odnotowano uchybienie.

Za nieprawidłowości uznano: wprowadzenie innego nazwiska projektanta, innego numeru uprawnień budowlanych projektanta niż wynikający z akt; niewprowadzenie projektanta lub niewprowadzenie wszystkich projektantów, którzy widnieli w aktach. Za uchybienie uznano literówkę w numerze uprawnień budowlanych.

Z wyjaśnień Urzędu wynika, że w jednej ze spraw omyłkowo wpisano inne nazwisko projektanta, w jednej sprawie omyłkowo wpisano inny numer uprawnień, w pozostałych sprawach omyłkowo pominięto projektantów. Urząd wskazał, że w sprawie UA-VII.6740.961.2022 dane są prawidłowe, jednakże kontrolerzy stwierdzili, że w komórce D19 nie wprowadzono autora projektu typowego.

(akta kontroli: str. 661, 675, 703, 708, 710, 721, 740, 753, 755, 757, 761, 762, 771, 780, 796, 803, 809, 810, 818, 819, 826, 830, 840, 852, 859, 860, 869, 959, 967, 984, 992,

993, 999, 1008, 1012, 1014, 1029, 1074, 1084, 1085, 1091, 1125, 1129, 1130, 1138, 1139, 1148, 1149, 1167, 1172, 1176, 1177, 1187, 1188, 1195, 1196, 1203, 1208, 1209, 1220, 1255, 1265, 1269, 1277, 1289, 1299, 1310, 1320, 1345, 1351, 1353, 1359, 1372, 1378, 1381, 1390, 1391, 1402, 1403, 1411, 1412, 1419, 1432, 1441, 1442, 1449, 1451, 1458, 1460, 1466, 1467, 1468, 1473, 1477, 1485, 1488, 1498, 1499, 1504, 1512, 1518, 1530, 1533, 1545, 1554, 1586, 1592, 1660÷1669)

Ad. 3

W 47 z 92 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie danych dotyczących postanowienia z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego. Do RWD nie wprowadzono informacji o postanowieniu, wprowadzono błędną datę wysłania postanowienia, błędną datę otrzymania uzupełnienia dokumentacji lub błędną datę upływu terminu na uzupełnienie stwierdzonych nieprawidłowości wskazanych w postanowieniu. Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowość.

Z wyjaśnień Urzędu wynika, że w 1 sprawie nie wprowadzono informacji o postanowieniu przez błąd systemu, w innych sprawach omyłkowo wpisano datę wysłania postanowienia lub datę otrzymania uzupełnienia dokumentacji do systemu.

Urząd stwierdził, że w sprawach: UA-VIII.6740.281.2022, UA-VIII.6740.861.2022, UA-VII.6740.1001.2022, UA-V.6740.1073.2022, UA-VI.6740.1341.2022 i UA-VI.6740.1441.2022, wprowadzono prawidłową datę otrzymania uzupełnienia dokumentacji.

Kontrolerzy ustalili, że w sprawach: UA-VIII.6740.281.2022, UA-VIII.6740.861.2022, UA-VI.6740.1341.2022 i UA-VI.6740.1441.2022, data wskazana jako prawidłowa jest datą wpływu odpowiedzi na zawiadomienie z art. 79a k.p.a., a nie datą otrzymania uzupełnienia dokumentacji w odpowiedzi na postanowienie z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego.

W sprawie UA-VII.6740.1001.2022 kontrolerzy ustalili, że na piśmie stanowiącym odpowiedź na postanowienie widnieje prezentata Urzędu Miasta Poznania Wydział Urbanistyki i Architektury ze wskazaniem daty 6 października 2022 r., a nie 17 października 2022 r. jak wskazano w wyjaśnieniach.

W sprawie UA-V.6740.1073.2022 kontrolerzy ustalili, że data wskazana jako prawidłowa (1 marca 2024 r.) jest datą otrzymania uzupełnienia dokumentacji w odpowiedzi na drugie postanowienie (z 4 października 2023 r.). Pierwsze postanowienie (z 3 sierpnia 2022 r.) uzupełniono 14 września 2023 r.

(akta kontroli: str. 696, 707, 715, 720, 746, 747, 752, 765, 766, 770, 781, 782, 784, 795, 822, 825, 829, 833, 839, 844, 845, 846, 850, 901, 902, 906, 918, 924, 930, 939, 950, 951, 955, 963, 966, 978, 983, 988, 991, 1001, 1002, 1007, 1011, 1017, 1028, 1035, 1038, 1043, 1054, 1060, 1064, 1070, 1079, 1083, 1119, 1120, 1128, 1143, 1147,

1157, 1158, 1166, 1213, 1215, 1219, 1236, 1241, 1245, 1252, 1312, 1319, 1338, 1343, 1364, 1367, 1373, 1377, 1385, 1389, 1395, 1401, 1406, 1410, 1415, 1418, 1435, 1440, 1453, 1457, 1481, 1482, 1484, 1486, 1494, 1497, 1507, 1510, 1522, 1526, 1539, 1540, 1540A, 1541, 1553, 1563, 1564, 1570, 1579, 1583, 1589, 1591, 1598, 1603, 1622, 1627, 1660÷1669)

Ad. 4

W 47 z 92 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie danych dotyczących obiektu. W 44 spośród tych spraw odnotowano nieprawidłowości, w 3 sprawach odnotowano uchybienia.

Za nieprawidłowości uznano wprowadzenie: innego rodzaju obiektu, innej kategorii obiektu, innego rodzaju zamierzenia budowlanego, innej kubatury budynku, innej nazwy zamierzenia budowlanego, niż widniejące w aktach lub niewprowadzenie kubatury budynku.

Za uchybienia uznano literówki i omyłki pisarskie w nazwie zamierzenia budowlanego.

Z wyjaśnień Urzędu wynika, że w sprawach omyłkowo wpisano inny rodzaj obiektu, inną kategorię obiektu, inną nazwę zamierzenia, inną kubaturę lub inny rodzaj zamierzenia budowlanego.

Urząd stwierdził, że w sprawie UA-VII.6740.821.2022 wniosek dotyczył budowy wewnętrznej instalacji gazu w budynku mieszkalnym jednorodzinnym i rodzaj obiektu wpisany w RWDZ jest zgodny z aktami, jednakże kontrolerzy stwierdzili, że wewnętrzna instalacja gazu nie może być uznana za budynek mieszkalny jednorodzinny i w takiej sytuacji w komórce D1 należy wprowadzić obiekt budowlany inny niż budynek mieszkalny jednorodzinny.

Urząd stwierdził, że w sprawie UA-VII.6740.681.2022 nazwa zamierzenia w RWDZ jest poprawna. Kontrolerzy nie stwierdzili błędu w tym zakresie. W sprawie tej w komórce D1 wprowadzono inny rodzaj obiektu niż wynika to z akt.

Urząd stwierdził, że w sprawach: UA-V.6740.141.2022, UA-V.6740.1161.2022, UA-VIII.6740.1381.2022, UA-VII.6740.1761.2022 i UA-VIII.6740.1781.2022, nazwa zamierzenia budowlanego wprowadzona do RWDZ jest zgodna z aktami.

W sprawie UA-V.6740.141.2022 i UA-VII.6740.1761.2022 kontrolerzy ustalili, że w komórce D5 widnieje nazwa zamierzenia z pierwotnie złożonego wniosku, jednakże inwestor zmienił nazwę zamierzenia w trakcie postępowania i nie została ona zaktualizowana w RWD.

W sprawie UA-V.6740.1161.2022 kontrolerzy ustalili, że w komórce D5 wprowadzono niepełną nazwę zamierzenia. Z wniosku złożonego przez inwestora wynika, że inwestycja dotyczy przebudowy i budowy przyłączy, a do RWD wprowadzono jedynie informację o przebudowie.

W sprawie UA-VIII.6740.1381.2022 kontrolerzy ustalili, że w RWD w nazwie zamierzenia wprowadzono inny numer decyzji, której dotyczy zmiana pozwolenia na budowę. W trakcie postępowania inwestor dokonał korekty wniosku, a dane w RWD nie zostały poprawione.

W sprawie UA-VIII.6740.1781.2022 kontrolerzy ustalili, że w komórce D5 wprowadzono niepełną nazwę zamierzenia (nie wprowadzono numeru instalacji radiokomunikacyjnej wskazanej we wniosku).

(akta kontroli: str. 673, 675, 703, 708, 709, 718, 721, 734, 739, 740, 743, 753, 793, 796, 818, 838, 840, 860, 869, 875, 878, 885, 886, 888, 896, 899, 907, 922, 925, 937, 940, 954, 956, 958, 967, 1010, 1012, 1013, 1029, 1033, 1039, 1050, 1055, 1056, 1071, 1125, 1126, 1129, 1139, 1145, 1148, 1199, 1203, 1229, 1232, 1254, 1265, 1297, 1299, 1302-1308, 1320, 1336, 1342, 1344, 1346, 1351, 1357, 1359, 1388, 1390, 1399, 1402, 1403, 1411, 1412, 1419, 1455, 1458, 1459, 1460, 1463, 1466, 1477, 1480, 1485, 1487, 1498, 1512, 1518, 1546, 1547, 1554, 1556, 1561, 1571, 1587, 1588, 1590, 1592, 1626, 1628, 1660÷1669)

Ad. 5

W 23 z 92 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie danych dotyczących braków formalnych. Do RWD nie wprowadzono informacji o wezwaniu na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., wprowadzono inną datę wysyłania ww. wezwania niż ta, która widnieje w aktach lub inną datę uzupełnienia braków. Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowość.

Z wyjaśnień Urzędu wynika, że do systemu nie wprowadzono danych o ww. wezwaniu lub omyłkowo wprowadzono inne daty.

(akta kontroli: str. 701, 708, 725, 726, 731, 733, 739, 773, 777, 787, 796, 797, 798, 800, 809, 812, 818, 836, 840, 920, 925, 933, 940, 970, 975, 1046, 1048, 1055, 1133, 1138, 1162, 1167, 1183, 1187, 1248, 1253, 1257, 1265, 1272, 1277, 1326, 1335, 1340, 1344, 1352, 1359, 1397, 1402, 1549, 1554, 1566, 1571, 1660÷1666, 1668, 1669)

Ad. 6

W 14 z 92 poddanych kontroli spraw wprowadzono inne dane dotyczące lokalizacji inwestycji niż widniejące w aktach. W 13 spośród tych spraw odnotowano nieprawidłowości, w 1 sprawie odnotowano uchybienie.

Za nieprawidłowości uznano: wprowadzenie innych danych dotyczących lokalizacji inwestycji (np. kodu pocztowego, arkusza mapy); niepełne dane adresowe (np. brak uzupełnionej ulicy, nr domu czy lokalu, które wskazano we wniosku); niewprowadzenie wszystkich działek lub wprowadzenie większej liczby działek, niż wynika to z akt sprawy.

W sytuacji, gdy w aktach nie zapisano jednostki ewidencyjnej w postaci liczbowej do weryfikacji poprawności danych w RWD stosowano załącznik nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju

oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 1998 r. nr 157 poz. 1031 z późn. zm.). W sytuacji, gdy w aktach nie zapisano obrębu w postaci liczbowej, do weryfikacji poprawności danych w RWD wykorzystywano serwis Geoportal.gov.pl (adres www: mapy.geoportal.gov.pl).

Z wyjaśnień Urzędu wynika, że w sprawach tych omyłkowo wprowadzone niepełne lub nieprecyzyjne dane, nie wprowadzono wszystkich działek lub wpisano je podwójnie. Urząd stwierdził, że w sprawach: UA-VII.6740.701.2022, UA-VIII.6740.741.2022, UA-V.6740.901.2022 i UA-VIII.6740.1721.2022, wprowadzone dane są poprawne. Kontrolerzy ustalili, że ww. sprawach w RWD w komórce D7 wprowadzono inny kod pocztowy niż ten, który widnieje na wniosku.

(akta kontroli: str. 769, 771, 792, 796, 849, 851, 874, 878, 1026, 1029, 1185, 1187, 1199, 1203, 1217, 1220, 1223, 1226, 1262, 1265, 1283, 1286, 1297, 1299, 1375, 1378, 1408, 1411, 1660, 1662÷1665, 1667÷1666)

Ad. 7

W 11 z 92 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie danych dotyczących zawieszenia postępowania. W RWD wprowadzono inną datę zawieszenia lub podjęcia postępowania niż ta, która widnieje w aktach. W jednej sprawie nie wprowadzono daty podjęcia postępowania, a wydano w niej decyzję. Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowość.

W wyjaśnieniach Urząd wskazał, że:

- daty wpisano do systemu omyłkowo,
- w sprawie UA-VIII.6740.261.2022 nie wydano postanowienia o podjęciu postępowania ze względu na wycofanie wniosku, a data podjęcia wpisana do RWDZ jest równa dacie wycofania wniosku,
- w sprawie UA-VI.6740.1321.2022 data w systemie jest poprawna, a na dokumencie widnieje nieprawidłowy rok,
- w sprawie UA-VI.6740.1843.2022 wprowadzono prawidłową datę.

W związku z wyjaśnieniami dotyczącymi sprawy UA-VIII.6740.261.2022 kontrolerzy uznali, że w takiej sytuacji w komórce J3 należy wpisać datę wydania decyzji, ponieważ po wpływie pisma inwestora o wycofanie wniosku o pozwolenie na budowę, wydanie decyzji było pierwszą podjętą przez organ czynnością w sprawie.

Do RWD należy wprowadzać dane zgodne z aktami sprawy. Zatem w związku z wyjaśnieniami dotyczącymi sprawy UA-VI.6740.1321.2022 kontrolerzy uznali, że należy skorygować datę postanowienia o podjęciu zawieszonego postępowania żeby była ona zgodna ze stanem faktycznym.

Kontrolerzy ustalili, że w sprawie UA-VI.6740.1843.2022 postępowanie zostało zawieszone dwukrotnie. W dniu 2 lutego 2023 r. postępowanie zawieszono po raz pierwszy i podjęto je 20 września 2023 r. Następnie postępowanie zawieszono 2 października 2023 r. i podjęto 12 lutego 2024 r. W związku z powyższym w komórce J3 powinna zostać wprowadzona data

20 września 2023 r., natomiast data wskazana jako prawidłowa data podjęcia postępowania (12 lutego 2024 r.) powinna zostać uwzględniona w komórkach K1-K4.

(akta kontroli: str. 671, 674, 804, 808, 915, 924, 962, 966, 1062, 1063, 1070, 1076, 1083, 1118, 1128, 1311, 1319, 1329, 1334, 1490, 1497, 1538, 1553, 1595, 1603, 1660, 1661, 1663÷1665, 1667÷1669)

Ad. 8

W 14 z 92 poddanych kontroli spraw wprowadzono inne dane dotyczące inwestora niż widniejące w aktach. W 8 spośród tych spraw odnotowano nieprawidłowości, w 6 sprawach odnotowano uchybienia.

Za nieprawidłowości uznano: niewprowadzenie danych dotyczących drugiego inwestora; wprowadzenie innej nazwy inwestora niż ta, która widnieje w aktach; wprowadzenie imienia i nazwiska inwestora w jednej komórce. Za uchybienia uznano literówki i omyłki pisarskie w imieniu i nazwisku lub nazwie inwestora, wprowadzenie tego samego inwestora w komórce C3 i C11, wprowadzenie drugiego inwestora bez uwzględnienia komórki C11.

W wyjaśnieniach Urząd wskazał, że:

- w 1 sprawie pracownik pominął wpisanie drugiego inwestora w komórce C11;
- w sprawie UA-VIII.6740.101.2022 dane są prawidłowe (w sprawie jest tylko jeden inwestor);
- omyłkowo lub nieprecyzyjnie wpisano nazwę inwestora;
- imię i nazwisko inwestora wprowadzono w tej samej komórce przez błąd systemu;
- omyłkowo wpisano po raz drugi tego samego inwestora.

W sprawie UA-VIII.6740.101.2022 kontrolerzy ustalili, że w RWD w komórkach C1 i C2 widnieje Marcin Obiegły, a w aktach sprawy znajduje się informacja uzupełniająca do wniosku o pozwolenie na budowę, z której wynika, że drugim inwestorem w sprawie jest Luiza Ilnicka-Obiegła (współmałżonka).

(akta kontroli: str. 705, 708, 775, 777, 807, 809, 824, 826, 893, 896, 938, 940, 954, 956, 965, 967, 1069, 1071, 1357, 1359, 1447, 1449, 1456, 1458, 1502, 1504, 1600, 1604, 1662, 1663, 1665, 1667÷1669)

Ad. 9

W 6 z 92 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie terminowości wprowadzania do RWD wniosków. W sytuacji, gdy zostały one wprowadzone do RWD w terminie powyżej 5 dni roboczych od dnia wpływu wniosku do organu oceniono to jako nieprawidłowość.

Urząd w wyjaśnieniach wskazał, że ponad 5-dniowy termin wprowadzania wniosków do systemu może wynikać z układu kalendarza (święta) i obiegu spraw w urzędzie.

(akta kontroli: str. 816, 818, 1318, 1320, 1439, 1441, 1483, 1485, 1502, 1504, 1711)

Ad. 10

W 5 z 92 poddanych kontroli spraw wprowadzono inną datę wpływu wniosku do Urzędu niż ta, która widnieje w aktach. Działanie takie uznano za nieprawidłowość.

Prezydent wskazał, że nieprawidłową datę wprowadzono do systemu omyłkowo, a data (10 marca 2022 r.) wprowadzona w sprawie UA-VIII.6740.361.2022 jest prawidłowa.

W sprawie UA-VIII.6740.361.2022 kontrolerzy ustalili, że na wniosku o pozwolenie na budowę widnieje prezentata Urzędu Miasta Poznania Wydział Urbanistyki i Architektury ze wskazaniem daty 11 marca 2022 r., a nie 10 marca 2022 r. jak wskazano w wyjaśnieniach.

(akta kontroli: 736, 739, 894, 896, 1136, 1138, 1357, 1359, 1447, 1449, 1576, 1590, 1662, 1666, 1668, 1669)

Ad. 11

W 5 z 92 poddanych kontroli spraw do RWD nie wprowadzono innych przyczyn wydłużenia terminu wydania decyzji. Nie wprowadzono informacji o wysłaniu drugiego postanowienia z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego lub drugiego zawieszenia postępowania. Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowość.

Urząd w wyjaśnieniach wskazał, że w sprawach omyłkowo nie wprowadzono drugiego zawieszenia postępowania lub drugiego postanowienia.

(akta kontroli: str. 668, 671, 674, 913, 914, 1059, 1061, 1070, 1098, 1099, 1108, 1113, 1115, 1116, 1118, 1536, 1537, 1553, 1661, 1664÷1666, 1669)

Ad. 12

W 3 z 92 poddanych kontroli spraw wprowadzono inną datę wydania decyzji niż ta, która widnieje w aktach. Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowość.

Urząd w wyjaśnieniach wskazał, że w sprawach omyłkowo wprowadzono inną datę do systemu, a data w sprawie UA-VI.6740.1321.2022 jest prawidłowa.

W sprawie UA-VI.6740.1321.2022 kontrolerzy ustalili, że na decyzji nr 458/2023 wydanej w sprawie widnieje data 2 czerwca 2022 r., a w RWD w komórce G3 widnieje data 2 czerwca 2023 r.

(akta kontroli: 961, 966, 1190, 1194, 1244, 1252, 1665÷1667)

Ad. 13

W 1 z 92 poddanych kontroli spraw nie wprowadzono informacji, że decyzja została wyeliminowana z obiegu prawnego (decyzję uchylono). Powyższą sytuację uznano za nieprawidłowość.

Z wyjaśnień złożonych przez Urząd wynika, że informacji tej nie wprowadzono z powodu błędu systemu.

(akta kontroli: str. 691, 707, 1664)

Ad. 14

W 1 z 92 poddanych kontroli spraw nie wprowadzono informacji o wystąpieniu o uzgodnienie z konserwatorem. Powyższą sytuację uznano za nieprawidłowość.

Z wyjaśnień Urzędu wynika, że informacji tej nie wprowadzono.

(akta kontroli: 1292, 1295, 1298, 1660)

W poddanych kontroli sprawach nie zaobserwowano uchybień i nieprawidłowości w zakresie danych dotyczących wycofania wniosku oraz danych dotyczących rodzaju decyzji.

W 4 poddanych kontroli sprawach nie zweryfikowano kubatury budynku i danych dotyczących projektanta, ponieważ akta nie zawierały dokumentacji projektowej. W związku z brakiem możliwości weryfikacji powyższych danych nie zarejestrowano tego jako uchybienia lub nieprawidłowości.

W części dotyczącej rejestru zgłoszeń, kontroli poddano następujące obszary (uszeregowane od największej do najmniejszej liczby nieprawidłowości):

1. Dane dotyczące projektanta (imię i nazwisko, numer uprawnień budowlanych, pozostali projektanci, w RZ komórki: D16-D19).
2. Dane dotyczące numeru decyzji - jeżeli w sprawie została wydana decyzja (w RZ komórka: H3).
3. Dane dotyczące postanowienia z art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego (czy inwestor był wezwany do uzupełnienia braków, data wysłania postanowienia, data uzupełnienia braków/uptyw terminu na uzupełnienie, w RZ komórki: E1-E3).
4. Dane dotyczące lokalizacji inwestycji (adres inwestycji, jednostka ewidencyjna, obręb, numery działek, arkusz mapy, w RZ komórki: D6-D14.1).
5. Dane dotyczące obiektu (rodzaj obiektu, kategoria obiektu, kubatura budynku, rodzaj i nazwa zamierzenia budowlanego, w RZ komórki: D1-D5).
6. Dane dotyczące terminowości wprowadzania do RZ zgłoszeń (czy zgłoszenie zostało wprowadzone do RZ w terminie 5 dni roboczych, w RZ komórki: B3, B4).
7. Dane dotyczące sposobu załatwienia zgłoszenia (w RZ komórka: H1).
8. Dane dotyczące daty wydania decyzji - jeżeli w sprawie została wydana decyzja (w RZ komórka: H4).
9. Dane dotyczące daty nadania decyzji - jeżeli w sprawie została wydana decyzja (w RZ komórka: H5).
10. Dane dotyczące inwestora (imię i nazwisko/nazwa, adres, pozostali inwestorzy, w RZ komórki: C1-C11).
11. Dane dotyczące zgłoszenia (numer ewidencyjny zgłoszenia nadawany w urzędzie, data wpływu zgłoszenia do urzędu, w RWD komórki: B2, B3).
12. Dane dotyczące wycofania zgłoszenia, przekazania zgodnie z właściwością, pozostawienia bez rozpoznania (czy zgłoszenie zostało wycofane przez inwestora, czy zgłoszenie zostało przekazane zgodnie z właściwością, czy zgłoszenie pozostawiono bez rozpoznania, w RZ komórki: F1-F5).
13. Dane dotyczące stanu prawnego decyzji - jeżeli w sprawie została wydana decyzja (czy została wyeliminowana z obiegu prawnego, w RZ komórki: H6).
14. Dane dotyczące zamieszczenia informacji w BIP (data zamieszczenia informacji o doręczeniu zgłoszenia w BIP, w RZ komórka: G1).

Ad. 1

W 9 z 15 poddanych kontroli spraw wprowadzono inne dane dotyczące projektanta niż widniejące w aktach. W 8 spośród tych spraw odnotowano nieprawidłowości, w 1 sprawie odnotowano uchybienie.

Za nieprawidłowości uznano: wprowadzenie innego imienia i nazwiska projektanta; nie wprowadzenie numeru uprawnień budowlanych projektanta; nie wprowadzenie wszystkich projektantów, którzy widnieli w aktach. Za uchybienie uznano literówkę w numerze uprawnień budowlanych projektanta.

Urząd w wyjaśnieniach wskazał, że w sprawach omyłkowo pominięto projektanta lub wprowadzono inne dane.

(akta kontroli: str. 558, 563, 567, 572, 573, 581, 583, 585, 601, 609, 610, 617, 627, 629, 631, 637, 1660, 1661, 1663, 1668)

Ad. 2

W 6 z 15 poddanych kontroli spraw wprowadzono inny numer decyzji lub nie wprowadzono numeru decyzji. Działania takie uznano za nieprawidłowość.

Urząd w wyjaśnieniach wskazał, że numer decyzji wprowadzony do RWDZ jest zgodny z aktami, a w części spraw numerów decyzji nie wprowadzono np. przez błąd systemu.

Kontrolerzy ustalili, że numery decyzji widniejące w komórce H3 nie są tożsame z numerem widocznym na danej decyzji (np. w RZ 428, na decyzji 428/2023 itd.).

(akta kontroli: str. 550, 557, 566, 572, 574, 581, 584, 585, 593, 599, 602, 609, 1660, 1661, 1663, 1664)

Ad. 3

W 5 z 15 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie danych dotyczących postanowienia z art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego. Do RZ wprowadzono inną datę wysłania postanowienia niż ta, która widnieje w aktach lub nie wprowadzono informacji o wysyłce postanowienia. Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowość.

W wyjaśnieniach Urząd wskazał, że do systemu omyłkowo wpisano inną datę wysyłki postanowienia, a w jednej sprawie nie wprowadzono postanowienia i jego uzupełnienia przez błąd systemu.

(akta kontroli: str. 551, 557, 565, 572, 575, 576, 577, 581, 596, 597, 599, 632, 637, 1661, 1663, 1664)

Ad. 4

W 5 z 15 poddanych kontroli spraw wprowadzono inne dane dotyczące lokalizacji inwestycji niż widniejące w aktach. Za nieprawidłowości uznano: wprowadzenie innych danych dotyczących lokalizacji inwestycji (np. innej ulicy); niepełne dane adresowe (np. brak nr domu, kodu pocztowego, które wskazano we wniosku); niewprowadzenie wszystkich działek; wprowadzenie większej liczby działek, niż wynika to z akt sprawy.

W wyjaśnieniach Urząd wskazał, że pracownik pominął numer posesji, omyłkowo wpisano nieprecyzyjne dane, a w sprawie UA-VII.6743.1117.2023 nie wprowadzono wszystkich ulic oraz wprowadzono omyłkowo więcej działek.

(akta kontroli: str. 558, 561, 563, 606, 607, 609, 624, 625, 627, 629, 636, 637, 1660, 1663, 1668, 1669)

Ad. 5

W 4 z 15 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie danych dotyczących obiektu. W 3 spośród tych spraw odnotowano nieprawidłowości, w 1 sprawie odnotowano uchybienie. Za nieprawidłowości uznano wprowadzenie innej nazwy zamierzenia niż ta, która widnieje w aktach. Za uchybienie uznano literówkę w nazwie zamierzenia.

Z wyjaśnień Urzędu wynika, że nazwę zamierzenia wpisano omyłkowo lub nieprecyzyjnie, a sprawa UA-VI.6743.121.2023 została wpisana do systemu omyłkowo i należy ją usunąć.

(akta kontroli: str. 591, 593, 599, 623, 625, 647, 655, 657, 658, 660, 1664, 1666, 1669)

Ad. 6

W 3 z 15 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie terminowości wprowadzania do RZ zgłoszeń. W sytuacji, gdy zostały one wprowadzone do RZ w terminie powyżej 5 dni roboczych od dnia wpływu zgłoszenia do organu oceniono to jako nieprawidłowość.

Urząd w wyjaśnieniach wskazał, że ponad 5-dniowy termin wprowadzania zgłoszeń do systemu może wynikać z układu kalendarza (święta) i obiegu spraw w urzędzie.

(akta kontroli: str. 598, 599, 620, 621, 636, 637, 1711)

Ad. 7

W 3 z 15 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie sposobu załatwienia zgłoszenia. Do RZ wprowadzono inny sposób załatwienia zgłoszenia niż wynika to z akt sprawy. Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowość.

Urząd wskazał, że dane wpisano omyłkowo lub prawidłowych danych nie wprowadzono z powodu błędu systemu.

(akta kontroli: str. 550, 557, 574, 581, 602, 609, 1660, 1661, 1664)

Ad. 8

W 3 z 15 poddanych kontroli spraw nie wprowadzono daty wydania decyzji. Działania takie uznano za nieprawidłowość.

Urząd w wyjaśnieniach wskazał, że dane wprowadzono omyłkowo lub nie wprowadzono danych przez błąd systemu.

(akta kontroli: str. 550, 557, 574, 581, 602, 609, 1660, 1661, 1664)

Ad. 9

W 3 z 15 poddanych kontroli spraw nie wprowadzono daty nadania decyzji. Działania takie uznano za nieprawidłowość.

Urząd w wyjaśnieniach wskazał, że dane wprowadzono omyłkowo lub nie wprowadzono danych przez błąd systemu.

(akta kontroli: str. 550, 557, 574, 581, 602, 609, 1660, 1661, 1664)

Ad. 10

W 2 z 15 poddanych kontroli spraw wprowadzono inne dane dotyczące inwestora niż widniejące w aktach. W 1 sprawie odnotowano nieprawidłowość, w 1 sprawie odnotowano uchybienie. Za nieprawidłowość uznano wprowadzenie do RZ inwestora, który nie widnieje w aktach sprawy. Za uchybienie uznano literówkę w danych adresowych inwestora (nazwa ulicy).

Urząd w wyjaśnieniach wskazał, że dane do systemu wprowadzono omyłkowo.

(akta kontroli: str. 569, 572, 624, 625, 1663, 1669)

Ad. 11

W 1 z 15 poddanych kontroli spraw wprowadzono inną datę wpływu zgłoszenia do Urzędu niż ta, która widnieje w aktach. Działanie takie uznano za nieprawidłowość.

Urząd wyjaśnił, że sprawa UA-VI.6743.121.2023 została wpisana do systemu omyłkowo i należy ją usunąć.

(akta kontroli: str. 653, 654, 655, 1666)

Ad. 12

W 1 z 15 poddanych kontroli spraw wprowadzono inne dane dotyczące pozostawienia zgłoszenie bez rozpoznania niż wynika to z akt sprawy. W 1 sprawie wskazano, że zgłoszenie pozostawiono bez rozpoznania, choć przekazano je zgodnie z właściwością do Wojewody Wielkopolskiego. Działanie to uznano za nieprawidłowość.

Urząd w wyjaśnieniach wskazał, że dane do systemu wprowadzono omyłkowo.

(akta kontroli: str. 539, 541, 1661)

Ad. 13

W 1 z 15 poddanych kontroli spraw nie wprowadzono informacji, że decyzja została wyeliminowana z obiegu prawnego (decyzję uchylono). Powyższą sytuację uznano za nieprawidłowość.

Z wyjaśnień złożonych przez Urząd wynika, że informacji tej nie wprowadzono z powodu błędu systemu.

(akta kontroli: str. 542, 550, 557, 1664)

W zakresie danych o zamieszczeniu informacji o doręczeniu zgłoszenia w BIP nie stwierdzono nieprawidłowości.

W 1 z poddanych kontroli spraw nie zweryfikowano kubatury budynku i danych dotyczących projektanta, ponieważ akta nie zawierały dokumentacji projektowej. W związku z brakiem

możliwości weryfikacji powyższych danych nie zarejestrowano tego jako uchybienia lub nieprawidłowości.

Prezydent nie wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o dokonanie zmian w RWDZ, tak aby dane wpisane do RWDZ były zgodne ze stanem rzeczywistym.

Skutkiem powyższych uchybień i nieprawidłowości jest długotrwałe występowanie niepoprawnych lub niepełnych danych w ogólnodostępnym serwisie informacyjnym umożliwiającym powszechny dostęp do danych w zakresie wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę.

Organ prowadzi RWDZ w sposób rzetelny, choć z uchybieniami i nieprawidłowościami. W zakresie kryterium legalności stwierdzono jedynie 2 nieprawidłowości. W zakresie kryterium rzetelności stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły jedynie w niewielkiej części obszarów poddanych kontroli i nie miały charakteru rażącego.

V. Zalecenia i wnioski.

W związku z powyższym, zgodnie z ustaleniami, ocenami i wnioskami przedstawionymi w wystąpieniu pokontrolnym zaleca się:

1. Wprowadzanie do RWDZ numerów decyzji tożsamych z aktami.
2. Rzetelne wprowadzanie danych do RWDZ, w szczególności w zakresie: wpisów dotyczących decyzji, projektanta, postanowienia (z art. 30 ust. 5c oraz art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego), danych obiektu oraz danych o brakach formalnych (art. 64 § 2 k.p.a.).
3. Niezwłoczne wystąpienie do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem o dokonanie korekty w RWDZ w zakresie stwierdzonych w trakcie kontroli uchybień i nieprawidłowości.
4. Wprowadzanie do RWDZ bez zbędnej zwłoki wszystkich danych dotyczących wniosków i decyzji w sprawie pozwoleń na budowę oraz zgłoszeń.
5. Okresowa weryfikacja zgodności danych wprowadzonych do RWDZ z informacjami zawartymi w aktach sprawy.
6. W przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w aktach sprawy a RWDZ, niezwłoczne wystąpienie do Wojewody Wielkopolskiego o dokonanie stosownych korekt.

VI. Pozostałe informacje.

Informacje o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika kontrolowanej jednostki, drugi do akt kontroli.

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Tomasz Małyszka

(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub
pracownika upoważnionego do podpisywania w jego
imieniu wystąpień pokontrolnych)