

Artur Opas
Starosta Kościański
al. Kościuszki 22, 64-000 Kościan

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli	<p>Prawidłowość prowadzenia przez Starostę Kościańskiego rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy - dalej: RWDZ, w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2023 r.</p> <p>Podstawa prawna: art. 16 ust. 1, 2 i 4, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) w związku z art. 82 ust. 3, art. 82b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (obecnie: Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.) - dalej: Prawo budowlane.</p>
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Kościanie, al. Kościuszki 22, 64-000 Kościan - dalej: Starostwo
Kontroler/ Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1) Agnieszka Frąckowiak - specjalista w Wydziale Infrastruktury Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu¹, pełniąca funkcję kierownika zespołu kontrolującego, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 95/24 z 5 kwietnia 2024 r.,2) Aneta Turulczyk-Raczkowiak - inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu², upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 95/24 z 5 kwietnia 2024 r.,3) Tomasz Wróblewski - inspektor wojewódzki w Wydziale Infrastruktury Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 95/24 z 5 kwietnia 2024 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 15 kwietnia 2024 r. do 31 maja 2024 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Artur Opas ⁴ , Starosta Kościański - dalej: Starosta

(akta kontroli: str. 4, 13, 1060, 1387A)

¹ do 1 czerwca 2024 r. w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu

² do 1 czerwca 2024 r. w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu

³ do 1 czerwca 2024 r. w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu

⁴ do 6 maja 2024 r. Henryk Bartoszewski

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Zgodnie z upoważnieniem Wojewody Wielkopolskiego nr 95/24 kontrolę przeprowadzono od 15 kwietnia 2024 r. do 31 maja 2024 r.

(akta kontroli: str. 13)

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2023 r. W kontrolowanym okresie zarejestrowano 2460 spraw (2206 wniosków i 254 zgłoszeń), w tym 1048 spraw w 2021 r. (930 wniosków i 118 zgłoszeń), 745 spraw w 2022 r. (655 wniosków i 90 zgłoszeń) i 667 spraw w 2023 r. (621 wniosków i 46 zgłoszeń). W trakcie kontroli, zgodnie z przyjętym kluczem, wybrano 148 spraw (129 wniosków i 19 zgłoszeń): 56 z 2021 r. (47 wniosków i 9 zgłoszeń), 51 z 2022 r. (45 wniosków i 6 zgłoszeń) i 41 z 2023 r. (37 wniosków i 4 zgłoszenia), które stanowiły 6% wniosków i zgłoszeń, które organ zarejestrował w RWDZ.

(akta kontroli: str. 1388÷1393)

Kontrolą objęto rejestr wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestr zgłoszeń budowy.

Na ocenę końcową składają się dwa poddane kontroli obszary, z których:

- legalność wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę (w terminie określonym w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego) oraz legalność wprowadzania do RWDZ wniosków i zgłoszeń oceniono pozytywnie,
- rzetelność wprowadzanych do RWDZ danych oceniono pozytywnie.

Stanowisko takie uzasadniają następujące fakty i okoliczności, a w szczególności oceny częściowe.

W poddanych kontroli sprawach w zakresie legalności wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę (art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego) na podstawie danych wynikających z RWDZ oraz legalności wprowadzanych do ww. rejestru wniosków i zgłoszeń nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień.

W ramach kontroli 129 spraw (zainicjowanych wnioskiem) kontroli poddano 16 obszarów. Nieprawidłowości i/lub uchybienia stwierdzono w 264 na 2064 badanych obszarów (co stanowi 12,79% obszarów poddanych kontroli). Uchybienia stwierdzono w 19 na 2064 badanych obszarów (co stanowi 0,92% obszarów poddanych kontroli).

W ramach kontroli 19 spraw (zainicjowanych zgłoszeniem) kontroli poddano 12 obszarów. Nieprawidłowości stwierdzono w 22 na 228 badanych obszarów (co stanowi 9,65% obszarów poddanych kontroli). W ww. sprawach nie stwierdzono uchybień.

(akta kontroli: str. 2, 1399÷1406, 1409)

Ustalono, że Starosta co do zasady poprawnie prowadzi RWDZ. Stwierdzono jednak, że wykonuje powyższe zadanie z uchybieniami i nieprawidłowościami.

Wszystkie wprowadzone do RWDZ decyzje, uwzględniając ewentualne przyczyny wydłużenia terminu wydania decyzji, zostały wydane w ustawowym terminie. W czterech z poddanych kontroli sprawach nie wydano decyzji. W jednej z nich wniosek został wycofany przez

inwestora, a Starosta nie wydał decyzji umarzającej w sprawie, dwie pozostawiono bez rozpoznania (inwestor nie uzupełnił braków formalnych; patrz art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego [Dz. U. z 2024 r. poz. 572] - dalej: k.p.a.), a jedna jest w trakcie rozpatrywania (stan na 31 lipca 2024 r.).

(akta kontroli: str. 1382, 1385, 1398, 1398A)

Wskazane uchybienia i nieprawidłowości wystąpiły w części obszarów poddanych kontroli w ramach każdej ze spraw, zatem pozytywnie oceniono działalność organu administracji architektoniczno-budowlanej - Starosty, w zakresie prowadzenia RWDZ.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Starosta Powiatu Kościańskiego, działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, wykonuje kontrolowane zadania przy pomocy Wydziału Architektury i Budownictwa (w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 30 września 2021 r. Wydziału Architektury, Budownictwa i Ochrony Środowiska) Starostwa Powiatowego w Kościanie. Powyższe wynika ze Statutu Powiatu Kościańskiego oraz Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kościanie.

(akta kontroli: str. 46, 52, 60, 67, 68, 71)

Za prawidłową realizację zadań odpowiada:

- Starosta,
- Wicestarosta Kościański,
- Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa (w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 30 września 2021 r. Naczelnik Wydziału Architektury, Budownictwa i Ochrony Środowiska),
- upoważniony pracownik zatrudniony na stanowisku ds. nadzoru architektoniczno-budowlanego w sprawach projektowania, budowy i rozbiórki obiektów budowlanych w Wydziale Architektury, Budownictwa i Ochrony Środowiska (podczas nieobecności Naczelnika Wydziału Architektury, Budownictwa i Ochrony Środowiska).

W okresie od 1 stycznia 2021 r. do 30 września 2021 r. w Wydziale Architektury, Budownictwa i Ochrony Środowiska zatrudnionych było od 11 do 12 pracowników. W okresie od 1 października 2021 r. do 31 grudnia 2023 r. w Wydziale Architektury i Budownictwa zatrudnionych było od 5 do 9 osób.

(akta kontroli: str. 37÷39, 44, 67, 68, 1137÷1147 , 1385)

Z wyjaśnień Starosty wynika, że prowadzeniem RWDZ w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 4 stycznia 2023 r. zajmował się 1 pracownik (referent), natomiast w okresie od 5 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. - 2 pracowników (inspektorów). Ponadto osoby te wykonywały inne zadania zgodnie z zakresem czynności określonych dla poszczególnych stanowisk. Starosta wskazał także, że w okresie objętym kontrolą nie było żadnych kontroli zewnętrznych i wewnętrznych, a żadna z osób odpowiedzialnych za realizację zadań wynikających z art. 82b Prawa budowlanego nie uczestniczyła w szkoleniach z zakresu RWDZ.

(akta kontroli: str. 71)

Kontrolowany przedstawił spis spraw prowadzony stosownie do § 53 Instrukcji Kancelaryjnej - załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. nr 14 poz. 67 z późn. zm.), a dotyczących złożonych wniosków o pozwolenie na budowę, przebudowę i rozbudowę obiektów budowlanych oraz zmiany sposobu użytkowania obiektów budowlanych lub ich części, wniosków o pozwolenie na rozbiórkę obiektów budowlanych oraz zgłoszeń budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1-3 Prawa budowlanego.

Z przedstawionego spisu spraw wynika, że do Starosty wpłynęło odpowiednio w roku:

- 2021 – 959 ww. wniosków oraz 128 ww. zgłoszeń,
- 2022 – 667 ww. wniosków oraz 95 ww. zgłoszeń,
- 2023 – 619 ww. wniosków oraz 46 ww. zgłoszeń.

Z odpowiedzi Starosty z 19 kwietnia 2024 r. wynika, że do organu wpłynęło odpowiednio w roku:

- 2021 - 938 ww. wniosków oraz 128 ww. zgłoszeń,
- 2022 - 656 ww. wniosków oraz 95 ww. zgłoszeń,
- 2023 - 615 ww. wniosków oraz 45 ww. zgłoszeń.

Natomiast z RWDZ wynika, że organ zarejestrował odpowiednio w roku:

- 2021 - 930 wniosków oraz 118 zgłoszeń,
- 2022 - 655 wniosków oraz 90 zgłoszeń,
- 2023 - 621 wniosków oraz 46 zgłoszeń.

(akta kontroli str. 70, 76÷342, 1388÷1394)

Z wyjaśnień Starosty wynika, że różnica w ilości wniosków i zgłoszeń zarejestrowanych w RWDZ a ilością wniosków i zgłoszeń zarejestrowanych w programie PROTON jest skutkiem nie wprowadzenia wszystkich wniosków do RWDZ (np. spraw będących zgłoszeniem rozbiórki, a nie wnioskiem o pozwolenie na rozbiórkę; pisma będącego uzupełnieniem prowadzonej już sprawy, któremu błędnie nadano numer nowej sprawy; spraw, w których inwestor wycofał wniosek), powielania spraw (dwukrotne wprowadzenie sprawy do RWDZ), przenoszenia spraw do innych kategorii lub spraw błędnie zarejestrowanych (zgłoszenie, które wymaga usunięcia z RWDZ). W piśmie Starosty z 25 czerwca 2024 r. wskazano, że we wcześniejszym piśmie (z 19 kwietnia 2024 r.) błędnie podano ilość złożonych w 2022 r. wniosków (prawidłowa liczba to 655 wniosków) oraz wniosków złożonych w 2023 r. (prawidłowa liczba to 613 wniosków).

(akta kontroli: str. 1385, 1386)

IV. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybieńia.

Pod pojęciem nieprawidłowości rozumieć należy: brak wprowadzonych danych, błędne dane (tj. niezgodne ze stanem faktycznym wynikających z akt sprawy) oraz wprowadzenie wniosku lub zgłoszenia do RWDZ w terminie powyżej 5 dni roboczych od daty jego wpływu do organu.

Pod pojęciem uchybieńia rozumieć należy takie błędy, jak np. literówki, omyłki pisarskie, czy też błędnie wprowadzone dane dotyczące drugiego inwestora (bez uwzględnienia komórki C11).

Pierwszym z kryteriów oceny była legalność wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę (w terminie określonym w art. 35 ust. 6 Prawa budowlanego) na podstawie danych wynikających z RWDZ oraz legalność wprowadzanych do rejestru wniosków i zgłoszeń. W żadnej z poddanych kontroli spraw w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli: str. 3, 75, 1385, 1386, 1399÷1402)

Kolejnym z kryteriów oceny była rzetelność wprowadzania danych do RWDZ.

W części dotyczącej rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę - dalej: RWD, kontroli poddano następujące obszary (uszeregowane od największej do najmniejszej liczby nieprawidłowości):

1. Dane dotyczące decyzji (numer decyzji, data wydania decyzji, rodzaj decyzji - pozytywna/negatywna/umarzająca, stan prawny decyzji - czy została wyeliminowana z obiegu prawnego, w RWD komórki: G2-G5).
2. Dane dotyczące lokalizacji inwestycji (adres inwestycji, jednostka ewidencyjna, obręb, numery działek, w RWD komórki: D6-D14).
3. Dane dotyczące inwestora (imię i nazwisko/nazwę, adres, pozostali inwestorzy, w RWD komórki: C1-C11).
4. Dane dotyczące obiektu (rodzaj obiektu, kategoria obiektu, kubatura budynku, rodzaj i nazwa zamierzenia budowlanego, w RWD komórki: D1-D5).
5. Dane dotyczące postanowienia z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego (czy inwestor był wezwany do uzupełnienia dokumentacji, data wysyłki postanowienia, data otrzymania uzupełnienia dokumentacji/upływ terminu na uzupełnienie, w RWD komórki: H1-H3).
6. Dane dotyczące terminowości wprowadzania do RWD wniosków (czy wniosek został wprowadzony do RWD w terminie 5 dni roboczych, w RWD komórki: B3, B4)
7. Dane dotyczące projektanta (imię i nazwisko, numer uprawnień budowlanych, w RWD komórki: D16-D19).
8. Dane dotyczące uzgodnień z konserwatorem (czy wniosek wymagał uzgodnień z konserwatorem, data wystąpienia do konserwatora, data otrzymania uzgodnień z konserwatorem, w RWD komórki: I1-I3).
9. Dane dotyczące braków formalnych (czy inwestor był wezwany do uzupełnienia braków formalnych z art. 64 § 2 k.p.a., data wysłania wezwania do uzupełnienia braków formalnych, data uzupełnienia braków formalnych, w RWD komórki: B5-B8).

10. Dane dotyczące innych przyczyn wydłużenia terminu wydania decyzji (czy zaistniały inne przyczyny wydłużenia ustawowego czasu wydania decyzji - np. wysłanie kolejnego postanowienia z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, kolejne zawieszenie postępowania, jakie to przyczyny, liczba dni wydłużenia, w RWD komórki: K1-K4).
11. Dane dotyczące wycofania wniosku (czy wniosek został wycofany przez wnioskodawcę, czy wniosek pozostawiono bez rozpatrzenia, w RWD komórki: B9-B11).
12. Dane dotyczące wniosku (numer ewidencyjny wniosku nadawany w urzędzie, data wpływu wniosku do urzędu, w RWD komórki: B2, B3).
13. Dane dotyczące zawieszenia postępowania (czy zawieszono postępowanie, data zawieszenia postępowania, data podjęcia postępowania, w RWD komórki: J1-J3).

Ad. 1

W 93 ze 129 poddanych kontroli spraw do RWD wprowadzono inny numer decyzji niż ten, który widnieje w aktach lub wprowadzono inną datę wydania decyzji. Sytuacje te uznano za nieprawidłowości.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że:

- numer decyzji 62/21 uznawano za tożsamy z numerem 62/2021, numer 110/22 za tożsamy z numerem 110/2022, itd., natomiast obecnie stosowany jest jednolity system numeracji pomiędzy numerem decyzji w RWDZ a numerem decyzji w aktach sprawy;
- w jednej sprawie wprowadzono błędny numer decyzji;
- w innej sprawie do systemu wprowadzono właściwy numer decyzji, a w zakresie numeru należy sprostować wydaną decyzję;
- inna data wydania decyzji wprowadzona w systemie wynika z błędnie wprowadzonych przez pracownika danych.

(akta kontroli: str. 344, 346, 348, 351, 353, 355, 357, 360, 370, 372, 375, 377, 384, 386, 398, 400, 402, 405, 408, 410, 413, 417, 439, 442, 444, 448, 451, 455, 460, 463, 466, 468, 471, 474, 487, 490, 506, 508, 510, 512, 514, 517, 519, 521, 524, 526, 528, 532, 534, 537, 540, 542, 544, 546, 558, 563, 566, 568, 575, 577, 579, 581, 592, 594, 599, 601, 603, 605, 609, 611, 613, 615, 617, 620, 622, 625, 627, 630, 632, 634, 636, 638, 642, 644, 646, 649, 651, 654, 657, 659, 662, 665, 667, 670, 673, 675, 678, 680, 682, 685, 688, 690, 692, 694, 703, 706, 708, 710, 712, 714, 717, 719, 741, 743, 745, 747, 750, 753, 755, 757, 759, 762, 764, 766, 768, 771, 773, 775, 778, 780, 782, 784, 786, 788, 790, 794, 797, 799, 801, 805, 807, 809, 811, 813, 816, 820, 822, 828, 831, 833, 836, 839, 843, 845, 847, 850, 858, 860, 862, 865, 869, 871, 873, 875, 882, 884, 887, 890, 894, 896, 906, 910, 919, 921, 923, 925, 988, 990, 1382÷1385)

Ad. 2

W 44 ze 129 poddanych kontroli spraw wprowadzono inne dane dotyczące lokalizacji inwestycji niż widniejące w aktach.

Za nieprawidłowości uznano wprowadzenie innych danych adresowych (np. nazwy ulicy, miejscowości), niepełne dane adresowe (brak uzupełnionej ulicy, nr domu czy poczty, które wskazano we wniosku), nie wprowadzenie wszystkich działek lub wprowadzenie większej liczby działek niż wynika to z akt sprawy.

W sytuacji, gdy w aktach nie zapisano jednostki ewidencyjnej w postaci liczbowej do weryfikacji poprawności danych w RWD stosowano załącznik nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia, stosowania i udostępniania krajowego rejestru urzędowego podziału terytorialnego kraju oraz związanych z tym obowiązków organów administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 1998 r. nr 157 poz. 1031 z późn. zm.). W sytuacji, gdy w aktach nie zapisano obrębu w postaci liczbowej, do weryfikacji poprawności danych w RWD wykorzystywano serwis Geoportal.gov.pl (adres www: mapy.geoportal.gov.pl).

Z wyjaśnień Starosty wynika, że:

- w jednej sprawie błędnie wprowadzono numery działek;
- w jednej ze spraw w trakcie postępowania inwestor zrezygnował z realizacji inwestycji na jednej z działek, a w systemie nie wprowadzono korekty;
- w trzech sprawach wprowadzono błędne dane lokalizacyjne;
- w pozostałych sprawach uznano, że działki opisane numerem ewidencyjnym w danej jednostce ewidencyjnej oraz obrębie ewidencyjnym są jednoznacznie opisane i dane te są wystarczające.

(akta kontroli: str. 345, 347, 376, 378, 380, 382, 404, 406, 454, 456, 462, 464, 489, 491, 525, 527, 576, 578, 593, 595, 619, 621, 624, 626, 629, 631, 637, 639, 648, 650, 653, 655, 664, 666, 679, 681, 684, 686, 713, 715, 718, 720, 742, 744, 765, 767, 770, 772, 779, 781, 808, 810, 819, 821, 832, 834, 855, 857, 867, 869, 870, 872, 883, 885, 909, 911, 912, 914, 916, 918, 920, 922, 927, 929, 938, 940, 959, 961, 966, 968, 973, 975, 976, 979, 981, 992, 994, 998, 1000, 1059, 1379, 1380, 1387)

Ad. 3

W 45 ze 129 poddanych kontroli spraw wprowadzono inne dane dotyczące inwestora niż widniejące w aktach. W 35 spośród tych spraw odnotowano nieprawidłowości, w 10 sprawach odnotowano uchybienia.

Za nieprawidłowości uznano niewprowadzenie pełnego adresu inwestora (np. brak nazwy ulicy, inna ulica, brak poczty), niewprowadzenie danych dotyczących drugiego inwestora. Za uchybienia uznano literówki i omyłki pisarskie w imieniu i nazwisku lub nazwie inwestora, nieuwzględnienie drugiego inwestora w komórce C11.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że:

- w 5 sprawach błędnie wpisano dwóch inwestorów w komórce C2 (jeden z inwestorów powinien zostać wpisany w komórce C11);
- w jednej ze spraw nie wpisano drugiego inwestora;
- w 6 sprawach należy skorygować nazwę inwestora;
- w 5 sprawach należy uzupełnić lub skorygować adres inwestora;
- w pozostałych sprawach nie wpisano kodu pocztowego przy adresie inwestora i należy uzupełnić te dane w systemie.

(akta kontroli: str. 366, 368, 399, 401, 404, 406, 421, 422, 424, 441, 443, 472, 473, 475, 492, 494, 502, 504, 507, 509, 511, 513, 567, 569, 572, 574, 593, 595, 614, 616, 619, 621, 624, 626, 633, 635, 637, 639, 648, 650, 653, 655, 664, 666, 684, 686, 689, 691, 693, 695, 697, 699, 700, 702, 709, 711, 713, 715, 718, 720, 738, 740, 756, 758, 819, 821, 832, 834, 838, 840, 849, 851, 855, 857, 891, 893, 916, 918, 920, 922, 927, 929, 959, 961, 962, 964, 970, 972, 982, 984, 1382)

Ad. 4

W 37 ze 129 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie danych dotyczących obiektu. W 30 spośród tych spraw odnotowano nieprawidłowości, w 7 sprawach odnotowano uchybienia.

Za nieprawidłowości uznano wprowadzenie innego rodzaju obiektu, innej kategorii obiektu, innej kubatury budynku, innej nazwy zamierzenia budowlanego niż widniejące w aktach lub nie wprowadzenie kubatury budynku. Za uchybienia uznano literówki i omyłki pisarskie w nazwie zamierzenia budowlanego.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że:

- w 7 sprawach błędnie wprowadzono rodzaj obiektu;
- w 14 sprawach błędnie wprowadzono kategorię obiektu;
- w 3 sprawach rodzaj obiektu wprowadzono w odniesieniu do budowy domu (zgodnie z głównym użytkowaniem obiektu), a nie budynku gospodarczego, ponieważ w RWDZ nie ma możliwości wyboru dwóch rodzajów obiektów budowlanych;
- w jednej ze spraw nie wprowadzono kubatury obiektu, ponieważ inwestycja polega na przebudowie i w projekcie nie podano kubatury obiektu;
- w 3 sprawach omyłkowo nie wprowadzono kubatury budynku;
- w 2 sprawach wprowadzono błędną kubaturę obiektu;
- w 2 sprawach wprowadzono kubaturę jednego budynku, a inwestycje obejmują 2 budynki;
- w 3 sprawach wprowadzono kubaturę obiektu na podstawie danych z projektu pierwotnego (projekt zamienny objęty wnioskiem obejmował tylko zmiany zagospodarowania terenu);
- w 6 sprawach inwestor skorygował nazwę inwestycji w trakcie postępowania, a w systemie nie wprowadzono korekty;

- w 12 sprawach wystąpiła omyłka pisarska w nazwie zamierzenia;
- w jednej ze spraw nie wprowadzono do systemu pełnej nazwy zamierzenia.

(akta kontroli: str. 343, 347, 350, 352, 366, 368, 374, 378, 399, 401, 407, 411, 412, 418, 425, 428, 435, 437, 445, 446, 449, 457, 459, 461, 464, 465, 469, 535, 538, 539, 543, 545, 547, 554, 564, 596, 600, 602, 608, 612, 683, 686, 687, 689, 691, 697, 699, 704, 707, 709, 711, 716, 720, 760, 763, 769, 770, 772, 812, 814, 852, 857, 879, 881, 891, 893, 912, 914, 915, 916, 918, 959, 961, 962, 964, 966, 968, 970, 972, 977, 979, 981, 982, 984, 985, 988, 989, 991, 1380, 1381)

Ad. 5

W 26 ze 129 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie danych dotyczących postanowienia z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego. Do RWD wprowadzono błędną datę wysłania postanowienia lub błędną datę otrzymania uzupełnienia dokumentacji. Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowość.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że:

- w części spraw wpisano daty sporządzenia postanowień zamiast dat ich wysyłki;
- w 3 sprawach wystąpiła omyłka pisarska w dacie wysyłki postanowienia;
- w części spraw zamiast daty wysłania postanowienia wprowadzono datę odbioru pisma przez inwestora;
- w 2 sprawach wystąpiła omyłka pisarska w dacie uzupełnienia dokumentacji.

(akta kontroli: str. 349, 351, 358, 360, 362, 367, 394, 396, 403, 405, 419, 423, 431, 432, 433, 436, 453, 455, 466A, 468, 488, 490, 583, 585, 588, 590, 597, 601, 618, 620, 647, 649, 652, 654, 663, 665, 791, 794, 817, 820, 830, 833, 837, 839, 841, 842, 845, 889, 890, 898, 899, 904, 907, 908, 910, 958, 960, 1381, 1382)

Ad. 6

W 16 ze 129 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie terminowości wprowadzania do RWD wniosków. W sytuacji, gdy zostały one wprowadzone do RWD w terminie powyżej 5 dni roboczych od dnia wpływu wniosku do organu oceniono to jako nieprawidłowość.

Z wyjaśnień złożonych przez Starostę wynika, że ponad 5-dniowy termin wprowadzania wniosków do systemu wynika z braków kadrowych w Wydziale Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kościanie.

(akta kontroli: str. 484, 486, 562, 564, 589, 591, 684, 686, 689, 691, 746, 748, 787, 789, 798, 800, 819, 821, 844, 846, 849, 851, 864, 866, 992, 994, 989A, 991, 995, 997, 998A, 1000, 1385)

Ad. 7

W 9 ze 129 poddanych kontroli spraw wprowadzono inne dane dotyczące projektanta niż widniejące w aktach. W 7 spośród tych spraw odnotowano nieprawidłowości, w 2 sprawach odnotowano uchybienia.

Za nieprawidłowości uznano wprowadzenie innego imienia lub nazwiska projektanta, innego numeru uprawnień budowlanych projektanta niż wynikający z akt lub wprowadzenie projektantów, którzy nie widnieli w aktach. Za uchybienia uznano literówki w imieniu i nazwisku lub numerze uprawnień budowlanych.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że:

- w części spraw wpisano zły numer uprawnień lub wystąpiły omyłki pisarskie;
- w jednej ze spraw należy skorygować dane w systemie oraz sprostować wydaną decyzję w zakresie autorów projektu.

(akta kontroli: str. 388, 391, 477, 482, 523, 527, 672, 676, 751, 754, 777, 781, 835, 840, 863, 866, 867, 872, 1379)

Ad. 8

W 5 ze 129 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie danych dotyczących uzgodnień z konserwatorem. W 1 sprawie nie wprowadzono informacji o wystąpieniu o uzgodnienie z konserwatorem. W 4 sprawach wprowadzono błędną datę wystąpienia do konserwatora. Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowości.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że:

- w 3 sprawach wprowadzono datę sporządzenia pisma zamiast daty z Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia;
- w jednej ze spraw wprowadzono datę odbioru pisma przez konserwatora zabytków zamiast daty nadania pisma w placówce pocztowej;
- w jednej ze spraw nie wprowadzono informacji o wystąpieniu o uzgodnienie z konserwatorem zabytków, ponieważ w trakcie trwania postępowania inwestor uzgodnił inwestycję z konserwatorem i odstąpiono od dotrzymania 30-dniowego terminu na odpowiedź konserwatora zabytków.

(akta kontroli: str. 478, 479, 481, 495, 499, 623, 625, 640, 641, 644, 930, 931, 932, 933, 935, 1381)

Ad. 9

W 5 ze 129 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie danych dotyczących braków formalnych. W 2 sprawach nie wprowadzono informacji o wezwaniu na podstawie art. 64 § 2 k.p.a. W dwóch sprawach wprowadzono inną datę wysyłania ww. wezwania niż ta, która widnieje w aktach. W jednej sprawie wpisano błędną datę wysłania wezwania oraz datę uzupełnienia braków, choć braki te nie zostały uzupełnione. Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowość.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że:

- w jednej sprawie nie wprowadzono informacji o wezwaniu, ponieważ braki formalne nie zostały uzupełnione przez wnioskodawcę;
- z powodu braków kadrowych aktualizowanie systemu na bieżąco nie jest możliwe i informacje o złożonym wniosku rejestrowane są przy wydawaniu decyzji;
- w 3 sprawach wprowadzono datę sporządzenia pisma zamiast daty nadania w placówce pocztowej;
- w jednej ze spraw w miejscu na wprowadzenie daty uzupełnienia braków formalnych wprowadzono datę upływu terminu wyznaczonego na ich uzupełnienie.

(akta kontroli: str. 364, 368, 440, 443, 483, 486, 571, 574, 737, 740, 1382)

Ad. 10

W 1 ze 129 poddanych kontroli spraw do RWD nie wprowadzono innych przyczyn wydłużenia terminu wydania decyzji. Nie wprowadzono informacji o wystąpieniu drugiego postanowienia z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego. Powyższą sytuację uznano za nieprawidłowość.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że w sprawie tej należy wprowadzić korekty w komórkach H2, H3 oraz K1-K4.

(akta kontroli: str. 429, 432, 436, 1382)

Ad. 11

W 1 ze 129 poddanych kontroli spraw do RWD nie wprowadzono informacji o wycofaniu wniosku przez inwestora. Powyższą sytuację uznano za nieprawidłowość.

Starosta wyjaśnił, że informacji o wycofaniu wniosku nie wprowadzono przez niedopatrzenie pracownika.

(akta kontroli: str. 937, 940, 1381)

Ad. 12

W 1 ze 129 poddanych kontroli spraw wprowadzono inną datę wpływu wniosku do Starostwa niż ta, która widnieje w aktach. Działanie takie uznano za nieprawidłowość.

Starosta wyjaśnił, że wprowadzono datę ze stempla wpływu wniosków do biura podawczego Starostwa Powiatowego w Kościanie zamiast rzeczywistej daty wpływu wniosku.

(akta kontroli: str. 515, 516, 518, 1385)

W poddanych kontroli sprawach nie zaobserwowano uchybień i nieprawidłowości w zakresie danych dotyczących zawieszenia postępowania.

W 4 poddanych kontroli sprawach nie zweryfikowano kubatury budynku i danych dotyczących projektanta, ponieważ dokumentacja projektowa została zwrócona inwestorowi. W związku z brakiem możliwości weryfikacji powyższych danych nie zarejestrowano tego jako uchybienia lub nieprawidłowości.

W części dotyczącej rejestru zgłoszeń - dalej: RZ, kontroli poddano następujące obszary (uszeregowane od największej do najmniejszej liczby nieprawidłowości):

1. Dane dotyczące postanowienia z art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego (czy inwestor był wezwany do uzupełnienia braków, data wysłania postanowienia, data uzupełnienia braków/upływ terminu na uzupełnienie, w RZ komórki: E1-E3).
2. Dane dotyczące inwestora (imię i nazwisko/nazwa, adres, pozostali inwestorzy, w RZ komórki: C1-C11).
3. Dane dotyczące obiektu (rodzaj obiektu, kategoria obiektu, kubatura budynku, rodzaj i nazwa zamierzenia budowlanego, w RZ komórki: D1-D5).
4. Dane dotyczące terminowości wprowadzania do RZ zgłoszeń (czy zgłoszenie zostało wprowadzone do RZ w terminie 5 dni roboczych, w RZ komórki: B3, B4).
5. Dane dotyczące zgłoszenia (numer ewidencyjny zgłoszenia nadawany w urzędzie, data wpływu zgłoszenia do urzędu, w RZ komórki: B2, B3).
6. Dane dotyczące lokalizacji inwestycji (adres inwestycji, jednostka ewidencyjna, obręb, numery działek, w RZ komórki: D6-D14).
7. Dane dotyczące projektanta (imię i nazwisko, numer uprawnień budowlanych, w RZ komórki: D16-D19).
8. Dane dotyczące wycofania zgłoszenia (czy zgłoszenie zostało wycofane przez inwestora, czy zgłoszenie pozostawiono bez rozpoznania, w RZ komórki: F1-F5).
9. Dane dotyczące zamieszczenia informacji w BIP (data zamieszczenia informacji o doręczeniu zgłoszenia w BIP, w RZ komórka: G1).
10. Dane dotyczące sposobu załatwienia sprawy (sposób załatwienia zgłoszenia, w RZ komórka: H1).
11. Dane dotyczące decyzji - jeżeli w sprawie została wydana decyzja (numer decyzji, data wydania decyzji, data nadania decyzji albo wprowadzenia do systemu, w RZ komórki: H3-H7).

Ad. 1

W 7 z 19 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie danych dotyczących postanowienia z art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego. Do RZ wprowadzono błędną datę wysłania postanowienia, błędną datę uzupełnienia braków, nie wprowadzono daty uzupełnienia braków lub nie wprowadzono informacji o wysyłce postanowienia. Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowości.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że w 4 sprawach przez błąd nie uzupełniono danych w systemie, a w jednej z nich (nr 1/21) brakuje pisma przewodniego lub notatki służbowej po uzupełnieniu braków. Kontrolerzy ustalili, że pomimo tego w ww. sprawie w RZ w komórce H1 wskazano iż nie wniesiono sprzeciwu wobec tego zgłoszenia.

Również w kolejnych 2 sprawach (nr 98/21 i 101/21) Starosta wskazał, że daty uzupełnienia braków nie wprowadzono, ponieważ w aktach brakuje pisma przewodniego lub notatki służbowej po uzupełnieniu zgłoszenia. Kontrolerzy stwierdzili jednak, że w sprawie nr 98/21 znajduje się pismo inwestora wskazujące na uzupełnienie przez niego braków (w komórce E3 widnieje inna data niż w aktach), a w sprawie nr 101/21 znajduje się notatka służbowa

informująca o uzupełnieniu braków. W obu powyższych sprawach nie wniesiono sprzeciwu wobec zgłoszenia.

Starosta stwierdził, że w jednej ze spraw (nr 41/23) wprowadzono poprawną datę uzupełnienia braków, jednakże kontrolerzy ustalili, że w komórce E3 wprowadzono datę z prezentaty Starostwa Powiatowego w Kościanie, zamiast rzeczywistej daty wpływu z Urzędowego Poświadczenia Przedłożenia.

(akta kontroli: str. 1001, 1003, 1008, 1009, 1011, 1012, 1014, 1017, 1021, 1032, 1033, 1036, 1045, 1046, 1048, 1052, 1053, 1057, 1379)

Ad. 2

W 6 z 19 poddanych kontroli spraw wprowadzono inne dane dotyczące inwestora niż widniejące w aktach. W 1 sprawie nie wprowadzono drugiego inwestora i wprowadzono niepełny adres inwestora (brak poczty). W 2 sprawach wprowadzono inną nazwę inwestora (niepełna nazwa lub skrót w nazwie). W 3 sprawach wprowadzono niepełny adres inwestora (brak poczty). Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowości.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że w 4 sprawach wprowadzono niepełny adres inwestora; w 2 sprawach wprowadzono niepełną nazwę inwestora; w 1 sprawie błędnie nie wprowadzono danych drugiego inwestora.

(akta kontroli: str. 1005, 1006, 1007, 1010, 1011, 1022, 1023, 1026, 1027, 1028, 1029, 1051, 1052, 1379)

Ad. 3

W 3 z 19 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie danych dotyczących obiektu. W 2 sprawach wprowadzono inną nazwę zamierzenia budowlanego, a w 1 sprawie wprowadzono inną kubaturę niż widniejąca w aktach

Powyższe sytuacje uznano za nieprawidłowości.

Z wyjaśnień Starosty wynika, że:

- w 1 sprawie błędnie wprowadzono kubaturę obiektu netto zamiast brutto;
- w 2 sprawach w trakcie trwania postępowania inwestor skorygował nazwę inwestycji i nie wprowadzono korekty w systemie.

(akta kontroli: str. 1005, 1007, 1010, 1011, 1024, 1025, 1379)

Ad. 4

W 3 ze 19 poddanych kontroli spraw wystąpiły rozbieżności w zakresie terminowości wprowadzania do RZ zgłoszeń. W sytuacji, gdy zostały one wprowadzone do RZ w terminie powyżej 5 dni roboczych od dnia wpływu zgłoszenia do organu oceniono to jako nieprawidłowość.

Z wyjaśnień złożonych przez Starostę wynika, że ponad 5-dniowy termin wprowadzania zgłoszeń do systemu wynika z braków kadrowych w Wydziale Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Kościanie.

(akta kontroli: str. 1037, 1038, 1051, 1052, 1056, 1057, 1385)

Ad. 5

W 2 z 19 poddanych kontroli spraw wprowadzono inną datę wpływu zgłoszenia do Starostwa niż ta, która widnieje w aktach. Działanie takie uznano za nieprawidłowość.

Starosta wyjaśnił, że wprowadzono daty ze stempla wpływu wniosków do biura podawczego Starostwa Powiatowego w Kościanie zamiast rzeczywistej daty wpływu zgłoszeń.

(akta kontroli: str. 1022, 1023, 1034, 1035, 1036, 1385)

Ad. 6

W 1 z 19 poddanych kontroli spraw wprowadzono inne dane dotyczące lokalizacji inwestycji niż widniejące w aktach (nie wprowadzono nazwy ulicy). Powyższą sytuację uznano za nieprawidłowość.

Starosta stwierdził, że w sprawie omyłkowo nie wprowadzono kodu pocztowego i należy uzupełnić go w systemie. Kontrolerzy ustalili, że w sprawie tej nie wprowadzono kodu pocztowego i nazwy ulicy.

(akta kontroli: str. 1056, 1057, 1379)

W zakresie pozostałych danych poddanych kontroli (pkt 7-11) nie stwierdzono nieprawidłowości.

Starosta nie wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o dokonanie zmian w RWDZ, tak aby dane wpisane do RWDZ były zgodne ze stanem rzeczywistym.

Skutkiem powyższych uchybień i nieprawidłowości jest długotrwałe występowanie niepoprawnych lub niepełnych danych w ogólnodostępnym serwisie informacyjnym umożliwiającym powszechny dostęp do danych w zakresie wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę.

Organ prowadzi RWDZ w sposób rzetelny, choć z uchybieniami i nieprawidłowościami. W zakresie kryterium legalności nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. W zakresie kryterium rzetelności stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły jedynie w niewielkiej części obszarów poddanych kontroli i nie miały charakteru rażącego.

V. Zalecenia i wnioski.

W związku z powyższym, zgodnie z ustaleniami, ocenami i wnioskami przedstawionymi w wystąpieniu pokontrolnym zaleca się:

1. Niezwłoczne wystąpienie do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem o dokonanie korekty w RWDZ w zakresie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.
2. Wprowadzanie do RWDZ bez zbędnej zwłoki wszystkich danych dotyczących wniosków i decyzji w sprawie pozwoleń na budowę oraz zgłoszeń.
3. Regularną weryfikację liczby składanych wniosków o pozwolenie na budowę z ilością wniosków wprowadzonych do RWD.
4. Regularną weryfikację liczby składanych zgłoszeń z ilością zgłoszeń wprowadzonych do RZ.

5. Rzetelne wprowadzanie danych do RWDZ, w szczególności w zakresie: wpisów dotyczących decyzji, lokalizacji inwestycji, inwestora, danych obiektu oraz postanowienia (z art. 30 ust. 5c oraz art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego).
6. Zapewnienie organizacji pracy usprawniającej wykonywanie zadań w zakresie obsługi RWDZ.
7. Przydzielenie zadań związanych z obsługą RWDZ większej liczbie pracowników.
8. W przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w aktach sprawy a RWDZ, niezwłoczne wystąpienie do Wojewody Wielkopolskiego o dokonanie stosownych korekt.

VI. Pozostałe informacje.

Informacje o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika kontrolowanej jednostki, drugi do akt kontroli.

Dyrektor
Wydziału Infrastruktury

Tomasz Małyszka

(podpis kierownika jednostki kontrolującej lub
pracownika upoważnionego do podpisywania w jego
imieniu wystąpień pokontrolnych)