



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 25 listopada 2019 r.

IR-IV.021.2.1.2019.6

Pan
Mariusz Zgaiński
Starosta Grodziski
ul. Żwirki i Wigury 1
62-065 Grodzisk Wielkopolski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. nr 185, poz. 1092 z późn. zm.) – dalej „ustawa o kontroli” oraz art. 82 ust. 3 i art. 82b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 z późn. zm.) – dalej „Prawo budowlane”, zespół kontrolny w składzie:

- 1) Bartosz Kubiszewski – starszy specjalista w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 239/19 z dnia 9 lipca 2019 r.),
 - 2) Katarzyna Ingot – starszy specjalista w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 239/19 z dnia 9 lipca 2019 r.),
 - 3) Tomasz Wróblewski - starszy specjalista w Wydziale Infrastruktury i Rolnictwa Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 239/19 z dnia 9 lipca 2019 r.),
- przeprowadził w dniach od 10 do 12 lipca 2019 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Grodzisku Wielkopolskim, ul. Żwirki i Wigury 1, 62-065 Grodzisk Wielkopolski, którego kierownikiem jest Starosta Grodziski pan Mariusz Zgaiński.

Przedmiot kontroli obejmował prowadzenie rejestru wniosków i decyzji pozwolenia na budowę oraz rejestru zgłoszeń budowy, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego. Obowiązek prowadzenia powyższych rejestrów wynika z art. 82b Prawa budowlanego i jest prowadzony poprzez ogólnokrajowy system elektroniczny, tzw. RWDZ.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r.

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Starosta Grodziski, pan Mariusz Zgaiński, działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej, wykonuje zadania przy pomocy Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wielkopolskim. Powyższe wynika ze Statutu Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wielkopolskim¹ oraz Regulaminu

¹ Uchwała nr XXXIX/234/2009 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 27 października 2009 r. w sprawie zmiany Statutu Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wielkopolskim przyjętego uchwałą nr XLIII/233/2006 Rady Powiatu Grodziskiego z dnia 27 czerwca 2006 r.,

Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wielkopolskim². Za prawidłową realizację zadań odpowiada p.o. Naczelnika Wydziału – pan Wojciech Miler. W kontrolowanym okresie w Wydziale zatrudnionych było 3 pracowników, tj. p.o. Naczelnika Wydziału – pan Wojciech Miler, inspektor pan Tomasz Gulik i podinspektor pani Dominika Pięta, którą w okresie od 1 października 2017 r. do 28 lutego 2019 r. zastępował pan Krzysztof Bendowski. Zgodnie z wyjaśnieniami Starosty Grodzkiego³ realizację zadań związanych z prowadzeniem rejestrów o których mowa w art. 82b Prawa budowlanego zajmowała się pani Dominika Pięta oraz pan Krzysztof Bendowski podczas jej zastępstwa. Zarówno pani Dominika jak i pan Krzysztof prowadzili również sprawy należące do Wydziału Architektury i Budownictwa zgodnie z zakresami obowiązków. Wskazano także, że pani Dominika Pięta oraz pan Tomasz Gulik uczestniczyli w szkoleniu z zakresu przedmiotu kontroli pt. „Rejestr wniosków i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestr zgłoszeń – funkcjonalności aplikacji oraz zagadnienia o charakterze prawnym”.

I. Ocena działalności:

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami⁴ działalność organu administracji architektoniczno-budowlanej – Starosty Grodzkiego, w zakresie prowadzenia rejestru RWDZ o jakim mowa w art. 82b Prawa budowlanego, który to składa się z rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji pozwolenia na budowę (RWD) oraz rejestru zgłoszeń budowy wymienionych w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego (RZ). Kontrolę przeprowadzono pod względem rzetelności oraz terminowości wprowadzanych do systemu danych.

Na ocenę końcową składają się dwa poddane kontroli obszary, z których:

- 1. prowadzenie rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oceniono pozytywnie z uchybieniami,**
- 2. prowadzenie rejestru zgłoszeń budowy, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Wynik ten uzasadniają następujące fakty i okoliczności, a w szczególności oceny częściowe:

1. Pozytywnie z uchybieniami ocenia się działalność kontrolowanego Organu w zakresie prowadzenia rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę.

Kontrolowany przedstawił spis spraw prowadzony stosownie do § 53 Instrukcji Kancelaryjnej – załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r., nr 14, poz. 67) – dalej „Instrukcja Kancelaryjna”, a dotyczących złożonych wniosków o pozwolenie na budowę. Jak wynika z informacji udzielonej przez Starostę Grodzkiego⁵ oraz przedstawionego spisu spraw do Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wielkopolskim w 2017 r. wpłynęło 811 wniosków o pozwolenie na budowę, natomiast w 2019 r. – 900 wniosków (wzrost o 9,89% wniosków), z czego wg stanu na dzień 10 lipca 2019 r. w systemie RWDZ zarejestrowano w 2017 r. - 810 wniosków o pozwolenie na budowę, a w 2018 r. - 907 wniosków. W związku ze stwierdzonymi rozbieżnościami

² Uchwała nr 10/2018 Zarządu Powiatu Grodzkiego z dnia 18 grudnia 2018 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wielkopolskim przyjętego uchwałą nr 253/2016 Zarządu Powiatu Grodzkiego z dnia 30 września 2016 r.,

³ Pismo Starosty Grodzkiego z dnia 12 lipca 2019 r. (znak:AB.670.81.2019),

⁴ W czterostopniowej skali ocen: pozytywnej, pozytywnej z uchybieniami, pozytywnej z nieprawidłowościami, negatywnej,

⁵ Pismo Starosty Grodzkiego z dnia 12 lipca 2019 r. (znak:AB.670.81.2019),

Kontrolowany wyjaśnił⁶, iż w okresie od 11 września 2017 r. do 11 lutego 2019 r. zadania związane z uzupełnieniem danych ww. rejestrach za pracownika, który dotychczas je wykonywał przejął pracownik zatrudniony na zastępstwo nie posiadający w tym zakresie doświadczenia. Z powyższego wynika, że Organ nie prowadzi w sposób rzetelny rejestru RWDZ – w zakresie wniosków o pozwolenie na budowę. Nie wystąpiono bowiem do Wojewody Wielkopolskiego o dokonanie zmian w systemie, by doprowadzić do sytuacji, aby dane wpisane do rejestru RWDZ były zgodne ze stanem rzeczywistym. Nie weryfikuje się także systematycznie czy wszystkie wpływające do organu wnioski o pozwolenie na budowę zostały zarejestrowane w systemie RWDZ. Analiza systemu elektronicznego spisu wniosków oraz spraw poddanych kontroli prowadzi do konkluzji, że Organ zarejestrował w systemie RWDZ jedną sprawę dwukrotnie⁷, w przypadku dwóch wniosków nadał tą samą sygnaturę sprawie⁸, a w pięciu przypadkach zarejestrował w systemie RWDZ wnioski o przeniesieniu na inny podmiot decyzji pozwolenia na budowę⁹. W ostatnim przypadku zarówno wnioski, jak i decyzje o przeniesieniu na nowego inwestora decyzji pozwolenia na budowę, w świetle przepisów postępowania nie są nową decyzją pozwolenia na budowę, zatem sprawy te nie podlegają rejestracji w systemie RWDZ. Jak wynika z wyjaśnień Kontrolowanego¹⁰ *fakt podwójnego zarejestrowania sprawy o sygn. AB.6740.840.2018 w systemie RWDZ wynika z oczywistej omyłki pracownika zatrudnionego na zastępstwo, natomiast w aktach sprawy o sygn. AB.6740.160.2017 – widnieją dwa wnioski inwestora dotyczące różnych zamierzeń budowlanych, przy czym w systemie RWDZ zostały wpisane dane częściowo z jednego wniosku, a częściowo z drugiego. Drugi wniosek złożony do sprawy był korektą do wniosku pierwotnego. Pierwszy wniosek nie odpowiadał zamierzeniu w stosunku do przedłożonego projektu budowlanego oraz założenia inwestora co do planowanej inwestycji.* Powyższe błędy potwierdzają tezę braku rzetelności w rejestrowaniu w systemie RWDZ wniosków o pozwolenie na budowę, w związku z powyższym należy ocenić to jako nieprawidłowość.

Do kontroli wytypowano łącznie 88 spraw, które stanowiły 5,14% wniosków o pozwolenie na budowę, które wpłynęły do Urzędu (tj. 5,13% wniosków, które Organ zarejestrował w systemie RWDZ).

Jednym z kryteriów oceny była terminowość umieszczania w systemie elektronicznym danych wynikających z art. 82b Prawa budowlanego. W sytuacji, gdy zostały one wprowadzone do systemu w terminie powyżej 7 dni lecz nieprzekraczającym 30 dni od dnia wpływu do Urzędu oceniono to jako uchybienie, natomiast w przypadku umieszczenia informacji w terminie przekraczającym 30 dni od daty otrzymania przez organ wniosku oceniono to jako nieprawidłowość. W 78 skontrolowanych sprawach¹¹ wnioski o pozwolenie

⁶ Pismo Starosty Grodzkiego z dnia 18 lipca 2019 r. (znak: AB.670.81.2019),

⁷ Sprawa znak: AB.6740.840.2018,

⁸ Sprawa znak: AB.6740.160.2017,

⁹ Sprawa znak: AB.6740.120.2017, AB.6740.120.2018, AB.6740.240.2018, AB.6740.520.2018, AB.6740.580.2018,

¹⁰ Pismo Starosty Grodzkiego z dnia 18 lipca 2019 r. (znak: AB.6740.81.2019),

¹¹ Sprawa znak: AB.6740.440.2017, AB.6740.460.2017, AB.6740.760.2017, AB.6740.780.2017, AB.6740.800.2017, AB.6740.1.2017, AB.6740.620.2017, AB.6740.640.2017, AB.6740.660.2017, AB.6740.680.2017, AB.6740.700.2017, AB.6740.740.2017, AB.6740.20.2017, AB.6740.40.2017, AB.6740.60.2017, AB.6740.80.2017, AB.6740.220.2017, AB.6740.240.2017, AB.6740.260.2017, AB.6740.340.2017, AB.6740.320.2017, AB.6740.520.2017, AB.6740.540.2017, AB.6740.560.2017, AB.6740.580.2017, AB.6740.600.2017, AB.6740.100.2017, AB.6740.140.2017, AB.6740.160.2017, AB.6740.180.2017, AB.6740.200.2017, AB.6740.340.2017, AB.6740.280.2017, AB.6740.140.2018, AB.6740.160.2018, AB.6740.320.2018, AB.6740.340.2018, AB.6740.360.2018, AB.6740.380.2018, AB.6740.780.2018, AB.6740.800.2018, AB.6740.860.2018, AB.6740.1.2018, AB.6740.20.2018, AB.6740.40.2018, AB.6740.100.2018, AB.6740.201.2018, AB.6740.440.2018, AB.6740.460.2018, AB.6740.480.2018, AB.6740.400.2018, AB.6740.420.2018, AB.6740.500.2018, AB.6740.520.2018, AB.6740.560.2018, AB.6740.580.2018, AB.6740.600.2018, AB.6740.620.2018, AB.6740.820.2018,

na budowę zostały wprowadzone do systemu RWDZ w terminie od 7 do 30 dni, co stanowi 88,64% wszystkich skontrolowanych wniosków o pozwolenie na budowę. W trzech przypadkach¹² wniosek o pozwolenie na budowę nie został zarejestrowany (tj. 3,41% wszystkich poddanych kontroli spraw). Ponadto Organ kontrolowany nie wprowadził do systemu RWDZ jednego postanowienia Starosty Grodzkiego¹³ wynikającego z art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego oraz trzech wycofanych przez inwestora wniosków¹⁴. Działanie takie oceniono jako nieprawidłowość.

Kolejnym elementem poddanych kontroli była rzetelność wprowadzanych do systemu RWDZ danych dotyczących wniosku o pozwolenie na budowę. W czterech przypadkach kontrolowana jednostka nie wprowadziła do rejestru projektanta¹⁵, co stanowi 4,55% wszystkich wytypowanych spraw. Braki te oceniono jako nieprawidłowość. Ponadto w 26 sprawach stwierdzono uchybienia, co stanowiło 29,55% wniosków objętych kontrolą. W tym w jednej sprawie¹⁶ stwierdzono dwa uchybienia. Niezgodności te dotyczyły:

- wpisania razem dwóch inwestorów¹⁷,
- pominięcie wpisania drugiego inwestora¹⁸,
- wpisania złej kategorii obiektu¹⁹,
- wpisania błędnego adresu inwestora²⁰,
- wpisania błędnej lokalizacji inwestycji²¹,
- wpisania błędnego numeru uprawnień projektanta²²,
- niezgodnej z wnioskiem nazwy inwestycji²³,
- wpisania błędnej kubatury budynku²⁴.

Do kontroli wytypowano łącznie 88 spraw, w których wydano 5,14% wszystkich decyzji pozwolenia na budowę (tj. 5,27% decyzji, które zostały zarejestrowane przez Organ w systemie RWDZ).

Poddając analizie decyzje pozwolenia na budowę, zauważono, iż Organ zarejestrował w systemie RWDZ w 2017 r. 789 decyzji spośród 800 wydanych (tj. 98,62%), natomiast w 2018 r. zarejestrowano 881 decyzji z 912 wydanych (tj. 96,60%). Zatem w stosunku do 2017 r. Starosta Grodzki wydał 12,28% więcej decyzji pozwoleń na budowę. Kontrolowany wyjaśnił²⁵, że w okresie od 11 września 2017 r. do 11 lutego 2019 r. zadania związane z uzupełnieniem danych ww. rejestrach za pracownika, który dotychczas je wykonywał przejął pracownik zatrudniony na zastępstwo nie posiadający w tym zakresie doświadczenia. W jednej poddanej kontroli sprawie²⁶, Organ nie wprowadził

AB.6740.880.2018, AB.6740.900.2018, AB.6740.61.2018, AB.6740.80.2018, AB.6740.120.2018,
AB.6740.180.2018, AB.6740.220.2018, AB.6740.240.2018, AB.6740.260.2018, AB.6740.280.2018,
AB.6740.300.2018, AB.6740.640.2018, AB.6740.660.2018, AB.6740.680.2018, AB.6740.700.2018,
AB.6740.720.2018, AB.6740.740.2018, AB.6740.840.2018, AB.6740.840.2018,

¹² Sprawa znak: AB.6740.720.2017, AB.6740.540.2018, AB.6740.760.2018,

¹³ Sprawa znak: AB.6740.140.2018,

¹⁴ Sprawa znak: AB.6740.140.2018, AB.6740.20.2018, AB.6740.240.2018,

¹⁵ Sprawa znak: AB.6740.140.2018, AB.6740.340.2018, AB.6740.840.2018, AB.6740.840.2018,

¹⁶ Sprawa znak: AB.6740.260.2018,

¹⁷ Sprawa znak: AB.6740.320.2018, AB.6740.100.2018, AB.6740.820.2018, AB.6740.900.2018,
AB.6740.260.2018, AB.6740.540.2017, AB.6740.660.2017,

¹⁸ Sprawa znak: AB.6740.340.2018, AB.6740.61.2018, AB.6740.80.2018, AB.6740.300.2018,
AB.6740.660.2018, AB.6740.420.2017,

¹⁹ Sprawa znak: AB.6740.860.2018, AB.6740.1.2018, AB.6740.680.2018, AB.6740.840.2018,

²⁰ Sprawa znak: AB.6740.420.2018, AB.6740.80.2017,

²¹ Sprawa znak: AB.6740.240.2018, AB.6740.400.2017, AB.6740.100.2017, AB.6740.640.2017,

²² Sprawa znak: AB.6740.260.2018,

²³ Sprawa znak: AB.6740.160.2017,

²⁴ Sprawa znak: AB.6740.780.2017, AB.6740.460.2017,

²⁵ Pismo Starosty Grodzkiego z dnia 18 lipca 2019 r. (znak: AB.6740.81.2019),

²⁶ Sprawa znak: AB.6740.900.2018,

do systemu RWDZ decyzji pozwolenia na budowę, co stanowiło 1,14% wszystkich poddanych kontroli spraw. Powyższe świadczy o braku rzetelności w prowadzeniu rejestru, co oceniono jako nieprawidłowość. W dwóch sprawach²⁷ Starosta Grodziski wprowadził do systemu RWDZ błędny rodzaj decyzji, jak i dwukrotnie²⁸ wprowadził błędnie datę wydania decyzji. Błędy te, stanowiące 4,55% wszystkich poddanych kontroli decyzji, oceniono jako uchybienie.

W wybranym do kontroli zbiorze spraw nie wystąpiły przypadki uchylenia przez Wojewodę Wielkopolskiego decyzji o pozwoleniu na budowę. W przypadku takiej sytuacji Organ zobowiązany jest odnotować w systemie, iż decyzja została wyeliminowana z obrotu prawnego i ponownie zarejestrować wniosek (datą wpływu wniosku jest termin wpływu do Organu akt sprawy).

Podsumowując, wskazane wyżej niezgodności skutkują wystąpieniem błędnych danych w ogólnodostępnym systemie teleinformacyjnym RWDZ w zakresie wniosków i decyzji pozwolenia na budowę, wprowadzając użytkownika w błąd.

2. Pozytywnie z nieprawidłowościami ocenia się działalność kontrolowanego Organu w zakresie prowadzenia rejestru zgłoszeń budowy, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego.

Zgodnie z przekazanymi przez Starostę Grodzkiego informacjami²⁹ w 2017 r. do Starostwa Powiatowego w Grodzisku Wielkopolskim wpłynęło łącznie 421 zgłoszeń, z czego 7 zgłoszeń budowy, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego, natomiast z przekazanego przez Starostwo wewnętrznego rejestru zgłoszeń wynika, iż całkowita liczba zgłoszeń wyniosła 422. Rozbieżność ta nie miała jednak wpływu na liczbę poddanych kontroli zgłoszeń, dla których wymagany był projekt budowlany. W 2018 r. ogólna liczba zgłoszeń spadła do 401³⁰, a dla 7 wymagany był projekt budowlany. W tym miejscu należy ponownie podkreślić, iż wg rejestru przekazanego przez Kontrolowanego ogółem w 2018 r. zarejestrowano 408 zgłoszeń, przy czym tak jak to wskazała jednostka kontrolowana 7 z nich wymagało projektu budowlanego. Jak wynika z RWDZ w 2017 r. Organ wprowadził dwa zgłoszenia³¹, co stanowiło 28,57% wszystkich zgłoszeń z wymaganym projektem budowlanym. W 2018 r. jednostka kontrolowana nie dokonała żadnego wpisu zgłoszenia do rejestru. Z powyższego zestawienia wynika, że Starosta Grodziski nie realizował należycie ustawowych obowiązków wynikających z art. 82b Prawa budowlanego w zakresie rejestru zgłoszeń, co ocenić należy jako nieprawidłowość.

Kontroli poddano wszystkie zgłoszenia o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego, jakie wpłynęły do Urzędu, tj. łącznie 14 spraw, z czego jedynie 14,29% wprowadzono do systemu RWDZ.

Dokonując oceny terminowości umieszczania w systemie RWDZ zgłoszeń budowy wskazać należy, że w sytuacji, gdy dane zostały wprowadzone w terminie od 7 do 30 dni od dnia wpływu do Urzędu, działanie to oceniono jako uchybienie, natomiast w przypadku umieszczenia informacji w terminie przekraczającym 30 dni określano nieprawidłowość. Widniejące w rejestrze dwa zgłoszenia³² wprowadzono w terminie od 7 do 30 dni, co oceniono jako uchybienie.

²⁷ Sprawa znak: AB.6740.20.2018, AB.6740.240.2018,

²⁸ Sprawa znak: AB.6740.580.2018, AB.6740.40.2017,

²⁹ Pismo Starosty Grodzkiego z dnia 12 lipca 2019 r. (znak:AB.6740.81.2019),

³⁰ Pismo Starosty Grodzkiego z dnia 12 lipca 2019 r. (znak:AB.6740.81.2019),

³¹ Sprawa znak: AB.6743.11.2017, AB.6743.76.2017,

³² Sprawa znak: AB.6743.76.2017, AB.6743.11.2017,

Analizując rzetelność prowadzenia rejestru zgłoszeń wskazać należy, że w obydwu³³ przypadkach nie dokonano zmiany stanu prawnego sprawy, w związku z powyższym widnieją one w rejestrze jako „sprawa w toku”. Powyższe działanie zakwalifikowano jako nieprawidłowość.

Podsumowując, stwierdzone wyżej braki w rejestrze RWDZ w zakresie zgłoszeń oraz uchybienia dotyczące zmiany statusu sprawy prowadzą do wniosku, że Organ nie prowadził bieżącego rejestru zgłoszeń w sposób należyty, podważający tym samym istotę i cel utworzenia systemu RWDZ.

3. Podsumowanie dotyczące oceny

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej i podmiotowości. Przyjętymi kryteriami kontroli są: legalność, rzetelność i terminowość. Mając na względzie ilość wniosków o pozwolenie na budowę oraz wagę wydawanych decyzji o pozwoleniu na budowę przyjęto, iż ocena dotycząca pierwszego kontrolowanego obszaru, tj. rejestru RWD, stanowiła 60% oceny końcowej. Tym samym ocena prowadzenia rejestru zgłoszeń, tj. RZ, wpłynęła w 40% na wynik końcowy kontroli.

Biorąc pod uwagę wszystkie uchybienia i nieprawidłowości, stwierdzić należy, że Starosta Grodziski co do zasady poprawnie prowadzi rejestr, o którym mowa w art. 82b Prawa budowlanego. Zgodnie z przedstawionymi wcześniej kryteriami oceny, Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie z nieprawidłowościami³⁴ działalność Starosty Grodzkiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej I instancji w zakresie prowadzenia rejestru RWDZ. Na powyższą ocenę złożyły się dwa obszary poddane kontroli, tj. rejestr wniosków i decyzji pozwolenia na budowę (RWD) z oceną pozytywną z uchybieniami oraz rejestr zgłoszeń (RZ), który oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż zarówno liczba uchybień, jak i nieprawidłowości w rejestrze wniosków i decyzji, zwiększyła się w 2018 r. o 49,76% w stosunku do roku poprzedniego (wzrost nieprawidłowości o 31,82%, wzrost uchybień o 67,69% w stosunku do roku wcześniejszego), natomiast spadek liczby uchybień zanotowano w rejestrze zgłoszeń, jednak o 76,19% wzrosła liczba nieprawidłowości. Wpływ na powyższe miało bez wątpienia opóźnienie wprowadzania wniosków do rejestru RWD, jak i zaprzestanie wprowadzania w 2018 r. do rejestru RZ zgłoszeń o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego.

Poddany kontroli rejestr RWDZ zawiera dane dotyczące wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę (RWD) oraz zgłoszeń (RZ) dotyczących budowy: wolnostojących budynków mieszkalnych jednorodzinnych, których obszar oddziaływania mieści się w całości na działce lub działkach inwestycyjnych, wolnostojących parterowych budynków stacji transformatorowych i kontenerowych stacji transformatorowych o powierzchni zabudowy do 35 m² oraz sieci: elektroenergetycznych obejmujących napięcie znamionowe nie większe niż 1kV, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych i telekomunikacyjnych. Jego celem jest upublicznienie dostępu do danych z rejestru wniosków o pozwolenie na budowę i decyzji o pozwoleniu na budowę oraz rejestru zgłoszeń, polegających na możliwości wyszukiwania informacji o wnioskach i decyzjach o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszeń, poprzez udostępnienie mechanizmu wyszukiwania tekstowego oraz mechanizmu wyszukiwania wykorzystującego mapę (tj. wskazanie na mapie adresu nieruchomości, o której potencjalny odbiorca chce uzyskać informację). W efekcie zamierzeniem jest uzyskanie przez osoby zainteresowane jak najszerszego internetowego

³³ Sprawa znak: AB.6743.76.2017, AB.6743.11.2017,

³⁴ W czterostopniowej skali ocen: pozytywnej, pozytywnej z uchybieniami, pozytywnej z nieprawidłowościami, negatywnej,

dostępu do danych o inwestycjach budowlanych prowadzonych na terenie m.in. powiatu grodziskiego.

II. Wnioski końcowe i zalecenia

W związku z powyższym, zgodnie z ustaleniami, ocenami i wnioskami przedstawionymi w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Niezwłoczne wystąpienie do organu nadrzędnego z wnioskiem o dokonanie korekty w systemie RWDZ w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości.
2. Wprowadzanie do systemu RWDZ bez zbędnej zwłoki wszystkich danych dotyczących wniosków i decyzji w sprawie pozwoleń na budowę oraz zgłoszeń budowy wynikających z art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego.
3. Wykonywanie okresowych weryfikacji liczby wpływających wniosków o pozwolenie na budowę oraz zgłoszeń budowy z art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego do ilości ww. wniosków i zgłoszeń zarejestrowanych w systemie RWDZ.
4. Wykonywanie okresowych weryfikacji liczby wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę do ilości decyzji zarejestrowanych w systemie RWDZ.
5. Rzetelne wprowadzanie danych do systemu RWDZ, tj. odpowiednie wpisy dotyczące inwestorów, adresu inwestycji i jej lokalizacji oraz danych obiektu.
6. Publikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej danych dotyczących daty zamieszczenia informacji o doręczeniu zgłoszenia budowy z art. 29 ust. 1 pkt 1a, 2b i 19a Prawa budowlanego.
7. W przypadku wykrycia niezgodności należy niezwłocznie wystąpić do Wojewody Wielkopolskiego o dokonanie stosownych zmian w systemie RWDZ.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
/-/ **Aneta Niestrawska**
Wicewojewoda Wielkopolski

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Otrzymują:

1. adresat (ePUAP)
2. aa