



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 17 stycznia 2025 r.

PS-III.431.40.2024.8.3.6

s. Agnieszka Sewruk
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo- Wychowawczej
„BETANIA”

ul. Lipowa 27B/2
64-500 Szamotuły

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	Kontrola w trybie zwykłym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49), zwanej dalej „ustawą”, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., poz. 1720 z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem” i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477). Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą. Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.
Jednostka kontrolowana	Placówka Opiekuńczo - Wychowawcza „BETANIA” z siedzibą pod adresem: ul. Lipowa 27B/2, 64-500 Szamotuły, w dalszej części dokumentu określana także w skrócie: „Placówką”, „POW” lub „Jednostką”.
Kontroler/ Kontrolerzy	Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie: - Edyta Kita – starszy specjalista, jako kierownik zespołu inspektorów, - Katarzyna Brzóska – inspektor wojewódzki, - Grzegorz Przymus – starszy specjalista. Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Czynności kontrolne w siedzibie Placówki przeprowadzone były w dniach: 22 października 2024 r. oraz 19 listopada 2024 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	s. Agnieszka Sewruk, Dyrektor Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej „BETANIA”.

(akta kontroli: str. 1-15)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazują niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia oraz przeprowadzono rozmowę z s. Dyrektorem Placówki, s. Agnieszką Sewruk,
- przeprowadzono analizę indywidualnej dokumentacji 3 wychowanków „D”, „E” i „F”,
- przeprowadzono analizę dokumentacji 3 wychowanków, związaną z procesem ich usamodzielnienia „G”, „H” i „I”,
- przeprowadzono rozmowy z wychowankami Placówki oznaczonych symbolami: „J”, „K”, „L”, „Ł”, „M”, „N”, „O”, „P” i „R”,
- przeprowadzono analizę kwalifikacji kadry Placówki,
- przeprowadzono oględziny Placówki.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli, działania Placówki zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy, działalność Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej „BETANIA” oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.

Placówka Opiekuńczo - Wychowawcza „BETANIA” jest niepubliczną Placówką, której organem prowadzącym jest Zgromadzenie Sióstr Franciszkanek Rodziny Maryi, Prowincja Św. Józefa – Poznańska, z siedzibą w Poznaniu, na zlecenie Powiatu Szamotulskiego. Jednostka funkcjonuje na podstawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2020 r., znak: PS.III.9423.8.2020.5 w sprawie wydania z dniem 1 stycznia 2021 r., zezwolenia na czas nieokreślony na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej łączącej zadania placówek typu socjalizacyjnego oraz typu interwencyjnego pod nazwą: Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza „BETANIA” z siedzibą pod adresem: ul. Lipowa 27B/2, 64-500 Szamotuły, z liczbą 11 miejsc socjalizacyjnych i 3 miejsc interwencyjnych.

Placówka funkcjonuje w oparciu o Statut Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej „BETANIA” nadany przez Zgromadzenie Sióstr Franciszkanek Rodziny Maryi, Prowincja Św. Józefa – Poznańska, z siedzibą w Poznaniu.

(akta kontroli: str. 16-20)

Szczegółową organizację i zasady funkcjonowania Placówki określa Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „BETANIA”.

(akta kontroli: str. 21-34)

Standardy opieki i wychowania oraz zaspokajanie potrzeb dziecka i respektowanie jego praw

1. Oględziny obiektu

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu Placówki. W trakcie czynności kontrolnych sporządzono „*Protokół oględzin*”, który został zaakceptowany i podpisany przez s. Dyrektora Placówki i stanowi załącznik do niniejszego wystąpienia. W badanym obszarze Placówka funkcjonuje **zgodnie z § 18 ust. 3 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 35-38)

2. Kwalifikacje kadry

Dyrektorem Placówki jest s. Agnieszka Sewruk. Siostra A. Sewruk ma wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku pedagogika w specjalności pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej. Posiada wymagany ustawowo staż pracy w instytucjach zajmujących się pracą z dziećmi lub rodziną przed objęciem stanowiska dyrektora, nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona, nie jest także obciążona obowiązkiem alimentacyjnym i nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Siostra Dyrektor okazała zaświadczenie lekarskie, potwierdzające zdolność do kierowania Placówką, ważne do 20 lipca 2026 r. oraz wydruk potwierdzający, że nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Kwalifikacje s. Dyrektora są zatem **zgodne z art. 97 ust. 3 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 39-46)

W trakcie kontroli sprawdzono również kwalifikacje kadry merytorycznej zatrudnionej w Placówce lub wykonujących pracę na rzecz Placówki. Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą zatrudnionych było: 11 wychowawców, wszyscy na umowę o pracę w pełnym wymiarze godzin, 1 pedagog na pełen etat, 2 psychologów – każdy na ¼ etatu na umowę o pracę, 1 psychoterapeuta na umowę zlecenia, na 1/8 czasu w przeliczeniu na etat. Ponadto, na podstawie porozumienia spisanego pomiędzy Placówką „BETANIA” a Placówkami: Placówką Opiekuńczo-Wychowawczą „NEGEB”, Placówką Opiekuńczo-Wychowawczą „SYCHEM” oraz Placówką Opiekuńczo-Wychowawczą „KANAAAN”, Placówka korzysta ze wsparcia pracownika socjalnego w wymiarze ¼ etatu, zatrudnionego w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „SYCHEM” w pełnym wymiarze czasu pracy. Każda z ww. osób ma

wykształcenie wymagane na zajmowanym stanowisku i posiada aktualne badania lekarskie, nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie została jej zawieszona ani ograniczona, nie ponosi obowiązku alimentacyjnego i nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Powyższe potwierdzono podczas oględzin dokumentacji kadrowej, z których sporządzono protokół, zaakceptowany i podpisany przez s. Dyrektor.

Zatem kwalifikacje kadry merytorycznej są **zgodne z art. 98 ust. 1 pkt 1-4 oraz ust. 3 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 47-77)

Podczas kontroli ustalono, że Placówka korzysta z pomocy wolontariusza, z którym zostało spisane porozumienie o współpracę. Wolontariuszka posiada aktualne badania lekarskie, nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie została jej zawieszona ani ograniczona, nie ponosi obowiązku alimentacyjnego i nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Powyższe było **zgodne z art. 99 ust. 4 i art. 98 ust. 3 ww. ustawy oraz z art. 44 w zw. z art. 42 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r., poz. 1940).**

(akta kontroli: str. 78-86)

3. Wychowankowie umieszczeni w Placówce

Z analizy dokumentacji Placówki wynika, że w trakcie czynności kontrolnych w Jednostce przebywało 17 wychowanków, w tym 3 za zgodą Wojewody Wielkopolskiego (w tym 1 wychowanek przebywał w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, 1 w specjalnym ośrodku szkolno – wychowawczym i 1 w młodzieżowym ośrodku socjoterapii).

Wychowankowie pochodzą z następujących powiatów:

- szamotulskiego – 13 wychowanków,
- obornickiego – 1 wychowanek,
- poznańskiego ziemskiego – 3 wychowanków.

(akta kontroli: str. 87-94)

Czynności kontrolne wykazały, że do Placówki w okresie objętym kontrolą przyjęto szóstkę dzieci poniżej 10 roku życia, jednakże przemawiała za tym szczególna przesłanka, jaką było, umieszczenie interwencyjne, zatem w tym zakresie POW działała **zgodnie z art. 95 ust. 2 i art. 103 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 95)

W Placówce prowadzona jest ewidencja wychowanków, która zawiera wszystkie wymagane informacje, **zgodnie z § 17 ust. 5 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 91-94)

W trakcie kontroli przedstawiono 6 przykładowych miesięcznych rozkładów godzin pracy wychowawców (za okresy: od 1 do 31 stycznia 2023 r., od 1 do 30 kwietnia 2023 r., od 1 do 31 lipca 2023 r., od 1 do 31 grudnia 2023 r., od 1 do 31 marca 2024 r. oraz od 1 do 30 września 2024 r.). Wychowawcy pełnili dyżuryienne w zróżnicowanych godzinach, tj. dyżuryienne 12-godzinne (od 9.00 do 21.00) lub dienne poniżej 12 godzin (np. od 9.00 do 17.00, od 11.00 do 21.00, od 16.00 do 21.00 i inne) oraz dyżury nocne, trwające od godziny 21.00 do 9.00. Analiza ww. miesięcznych harmonogramów za wymienione wyżej okresy wykazała, że na dyżurze planowana jest zawsze obsada co najmniej jednego wychowawcy w każdym z ww. przedziałów czasowych. Podczas dyżurów diennych w Placówce, praktycznie każdego dnia było co najmniej dwóch wychowawców, a zdarzały się dni, że było trzech wychowawców na dyżurze diennym, np.: 5 kwietnia 2023 r. Powyższe było **zgodne z § 10 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 96-101)

Podczas kontroli inspektorzy poprosili o przedstawienie dokumentacji związanej z rejestrowaniem obchodów nocnych. Siostra Dyrektor Placówki przedstawiła wszystkie zeszyty obchodów nocnych za okres od 1 stycznia 2023 r. do pierwszego dnia kontroli, tj. 22 października 2024 r. Analiza dokumentacji pozwoliła wykazać, że w POW obchody nocne dokonywane były trzykrotnie, co zostało każdorazowo poświadczane podpisem wychowawcy. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 102-134)

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w Placówce wychowawca kieruje procesem wychowawczym ma nie więcej niż 5 dzieci, co było **zgodne z § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 87-90)

4. Zapewnienie zaspokojenia potrzeb wychowanków

W trakcie kontroli, tj. 19 listopada 2024 r. zostały przeprowadzone z dziećmi „J”, „K”, „L”, „Ł”, „M”, „N”, „O”, „P” oraz „R” indywidualne rozmowy, z których sporządzono zapisy. Podczas rozmów każde z dzieci zostało zapytane o sposób zapewniania przez Placówkę potrzeb wymienionych w § 18 ust. 1 ww. rozporządzenia:

(akta kontroli: str. 135-153)

- 1) *wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia* – jak poinformowała s. Dyrektor: *«Obiady dwudaniowe pobierane są z kuchni, która przynależy formalnie do Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „NEGEB” w Szamotułach, a spożywane są w jadalni Placówki „BETANIA”, po przyjęciu dziecka ze szkoły, natomiast w weekend posiłki spożywane są wspólnie»*. Ponadto s. Dyrektor dodała, iż śniadania dzieci jedzą wspólnie, a w przypadku wychowanków rozpoczynających później lekcje – indywidualnie. Podwieczorek jest dostępny dla każdego dziecka, wystawiany na

stole w jadalni. Dodatkowo wychowankowie dysponując tygodniowym budżetem dokonują samodzielnie lub z pomocą wychowawców zakupów, a z zakupionych produktów przygotowują śniadania, podwieczorki i kolacje dla wszystkich wychowanków Placówki. Potwierdzili to wychowankowie w rozmowach, wyrażając zadowolenie z pozostawionej im możliwości współdecydowania w kwestii wyżywienia. Poinformowali także, że jedzenie im smakuje, a ilość jest wystarczająca. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str.135-179)

- 2) *dostępu do opieki zdrowotnej* – podczas czynności kontrolnych ustalono, że na bieżąco dzieci mają kontakt z lekarzem rodzinnym. W okresie objętym kontrolą dzieci skorzystały z pomocy następujących specjalistów: alergolog, audiolog, dermatolog, kardiolog, laryngolog, neurolog, nefrolog, urolog, okulista, ortodonta, ortopeda, chirurg, stomatolog, diabetolog, psychiatra/seksuolog oraz psycholog. Swobodny dostęp do opieki zdrowotnej podkreślili wszyscy wychowankowie w rozmowach. Zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 135-179, 180-182)

- 3) *zaopatrzenia w produkty lecznicze* – podczas kontroli stwierdzono, że wychowankowie mają zapewnione leki, zarówno te zapisane przez lekarza, jak i doraźnie i profilaktyczne w razie potrzeby. Jak podała s. Dyrektor: „*Placówka pokrywa koszty zakupu wszystkich produktów leczniczych (...)*”. Powyższe ustalenia potwierdzili wszyscy wychowankowie w rozmowach. Także oględziny wykazały, że leki przechowywane są w szafce zamykanej na klucz, do którego dostęp mają wychowawcy Placówki. Biorąc powyższe pod uwagę, w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 135-179, 180-182)

- 4) *zaopatrzenia w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne wraz z pokryciem udziału środków własnych dziecka – do wysokości limitu przewidzianego w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* – jak podała s. Dyrektor: „*W okresie, który obejmuje kontrola, nie było dzieci potrzebujących zaopatrzenia w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego*”. Jednocześnie s. Dyrektor poinformowała: „*W 2024 r., zgodnie z zaleceniami specjalisty dzieci zostały zaopatrzone w okulary korekcyjne, których koszt pokryła Placówka...Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia części wystąpienia pokontrolnego zawierającego informacje pozyskane podczas kontroli. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902).* oraz dodała: „*Na prośbę wychowanków pragnących podjąć leczenie ortodontyczne nierefundowane przez NFZ, Dyrektor Placówki wyraziła zgodę na pokrycie kosztów leczenia ze środków zgromadzonych na indywidualnym subkoncie wychowanka w ramach*

programu 800+''. Powyższe zostało potwierdzone podczas rozmów z wychowankami. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia;**
(akta kontroli: str. 135-153, 180-182)

- 5) *dostępu do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych, o ile takie są wskazane dla dziecka* – s. Dyrektor poinformowała, że czworo wychowanków posiadających orzeczenie o niepełnosprawności realizuje naukę w szkołach, które zapewniają dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych oraz rewalidacyjnych. Ponadto, trzech wychowanków posiadało orzeczenie PPP ze względu na zagrożenie niedostosowaniem społecznym a dwóch ze względu na niedostosowanie społeczne, przebywają oni w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych oraz młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i tam, mają zapewniony dostęp do zajęć kompensacyjnych i wyrównawczych w ośrodku, w którym przebywa dany wychowanek. Ośmioro najmłodszych wychowanków korzysta z zajęć logopedycznych w przedszkolu. W okresie kontroli 7 wychowanków korzystało z psychoterapii indywidualnej prowadzonej przez psychoterapeutę zatrudnionego w Placówce oraz 10 z psychoterapii grupowej. Ponadto wszyscy wychowankowie byli lub są objęci, na terenie Placówki, wsparciem pedagoga, indywidualną pracą z psychologiem a także mają możliwość podjęcia pracy indywidualnej z psychoterapeutą.

Wychowankowie potwierdzili dostęp do zajęć zarówno na terenie Placówki, jak i poza nią. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia;**
(akta kontroli: str. 135-153, 183-184)

- 6) *wyposażenia w:*

- a) *odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb* – wychowankowie zgodnie stwierdzili, że są wyposażeni w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku,
- b) *zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego* – wychowankowie posiadają zabawki odpowiednie do ich wieku i potrzeb,
- c) *środki higieny osobistej* – wychowankowie posiadają niezbędne środki higieny, mają do nich stały dostęp.

Siostra Dyrektor Placówki ustosunkowała się do wyposażenia dzieci informując, że wychowankowie otrzymują wszystko zgodnie z potrzebami. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 135-153, 185)

- 7) *zaopatrzenia w podręczniki, pomoce i przybory szkolne* – ustalono, iż wychowankowie są wyposażeni w artykuły szkolne i podręczniki. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 135-153, 186)

8) *kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci od 5 roku życia, której wysokość, nie niższą niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, ustala co miesiąc dyrektor placówki opiekuńczo - wychowawczej (...) biorąc pod uwagę zawarte w regulaminie placówki opiekuńczo - wychowawczej (...) postanowienia dotyczące ustalania wysokości kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci; wysokość kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci powinna być dostosowana do wieku i potrzeb dzieci – zasady przyznawania kieszonkowego w okresie objętym kontrolą określały trzy Regulaminy: Regulamin „kieszonkowego” w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej „BETANIA” (obowiązujący do 30 września 2023 r.), Regulamin kieszonkowego w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej „BETANIA” w Szamotułach – zasady ustalania miesięcznej kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci powyżej 5 roku życia z 25 września 2023 r. (obowiązujący do 31 maja 2024 r.). Obecnie obowiązujący Regulamin z 1 czerwca 2024 r. określa, iż wszystkie dzieci, które ukończyły 5 rok życia, otrzymują miesięczną kwotę pieniędzy – tzw. „kieszonkowe” do własnego dysponowania. Wysokość tej kwoty jest zróżnicowana, zgodnie z zasadami określonymi w obowiązującym Regulaminie Kieszonkowego, jak i w Regulaminie Wychowanka. Wysokość kieszonkowego, poszczególnych grupach, ogłasza Dyrektor Zarządzeniem do Regulaminu Kieszonkowego w POW „BETANIA”. Siostra Dyrektor Placówki dodała: „Dzieci, oprócz kwoty pieniężnej tzw. „kieszonkowego” do własnej dyspozycji, mają szansę otrzymania co miesiąc stypendium za oceny celujące, którym również mogą dysponować według potrzeb własnych. W przypadku dzieci, które na co dzień przebywają poza Placówką, w ośrodkach zapewniających całodobową opiekę, kieszonkowe jest przekazywane według potrzeb i po uzyskaniu zgody ośrodka, jeśli regulamin ośrodka nie zabrania swoim wychowankom posiadania drobnej kwoty do własnej dyspozycji.” Zarówno analiza list wypłat kieszonkowego, jak i rozmowy z dziećmi potwierdziły, że wychowankowie w okresie kontrolowanym, otrzymują kwotę kieszonkowego zgodnie z zapisami wynikającymi z Regulaminów Kieszonkowego, jak i Zarządzeń Dyrektora POW. Przyznawane mają również „stypendium” za dobre wyniki w nauce. Ponadto wychowankowie zgodnie stwierdzili, że kieszonkowe otrzymują co miesiąc i mogą dysponować nim według własnego uznania. Na zestawieniach kwot wypłat kieszonkowego za poszczególne miesiące widnieją własnoręczne podpisy wychowanków. Na listach widnieją daty otrzymania środków przez wychowanków. Zatem działania Placówki w tym zakresie były zgodne z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia;*

(akta kontroli: str. 135-153, 187-229)

9) *dostępu przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów – ustalono, iż dzieci mają stały dostęp do produktów żywnościowych i napojów w kuchni. Siostra Dyrektor Placówki podała, iż dzieci „(...) przez całą dobę dzieci mają dostęp do napojów oraz do produktów i półproduktów, z których mogą sobie przygotować to, na co mają ochotę”.*

Swobodny dostęp do produktów spożywczych i napojów potwierdzili wychowankowie w rozmowach. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 135-154)

10) *dostępu do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci odbywa się:*

a) *w szkołach poza placówką opiekuńczo-wychowawczą (...)* – z przedłożonej dokumentacji wynika, że pięcioro wychowanków uczęszcza do szkoły podstawowej, w tym jeden do szkoły podstawowej w specjalnym ośrodku szkolno - wychowawczym, trzech do szkół branżowych, z czego dwóch w młodzieżowym ośrodku socjoterapeutycznym i młodzieżowym ośrodku wychowawczym, troje do technikum, jeden do liceum dla dorosłych oraz jeden wychowanek do szkoły przysposabiającej do pracy. Czterech wychowanków uczęszcza do przedszkola. Wychowankowie w trakcie przeprowadzonych rozmów poinformowali, że mają dostęp do nauki,

b) *w systemie nauczania indywidualnego* – jak podała s. Dyrektor Placówki: „*Żadne z dzieci nie wymagało nauczania w systemie indywidualnym*”.

Wszystkie dzieci zobowiązane do realizacji obowiązku szkolnego, wypełniają go. Zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 135-153, 230-231)

11) *pomocy w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych oraz w miarę potrzeby przez udział w zajęciach wyrównawczych* – jak poinformowała s. Dyrektor: „*Placówka zapewnia pomoc w nauce, a zwłaszcza przy odrabianiu zadań domowych. Wychowankowie mogą również korzystać z korepetycji.*” Ponadto s. Dyrektor dodała: „*Młodsze dzieci (...) motywowane są do indywidualnego przygotowywania się do zajęć lekcyjnych na następny dzień. Mogą wówczas skorzystać z pomocy wychowawcy, któremu ostatecznie zdają przygotowanie do lekcji na następny dzień. Natomiast uczniowie szkół ponadpodstawowych (...) są zwolnieni ze zdawania lekcji wychowawcy, chyba, że ich wyniki w nauce są bardzo słabe, wówczas czasowo podlegają codziennej kontroli*”. Dzieci w rozmowach potwierdziły, że otrzymują pomoc w nauce i podczas odrabiania zadań domowych w zależności od ich indywidualnych potrzeb, w razie potrzeby mają też zapewnione zajęcia wyrównawcze. Zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 11 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 135-153, 232)

12) *uczestnictwa, w miarę możliwości, w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych* – według oświadczenia s. Dyrektor – wychowankowie POW mają szansę rozwijać swoje pasje i zainteresowania poprzez udział w zajęciach organizowanych w Placówce, jak i poza nią. W okresie objętym kontrolą wychowankowie uczestniczyli m.in. w zajęciach: tenisa ziemnego, rękodzielniczych, języka angielskiego, zajęciach w Akademii Reisa, zajęciach muzycznych, tanecznych, teatralnych, nauki gry na gitarze, zajęciach sportowych

(koszykówka, piłka nożna, lekkoatletyka, siłownia, Street Workout). Udział w zajęciach na terenie Placówki i poza nią potwierdzili wychowankowie. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 12 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 135-153, 233-236)

13) *opłaty za pobyt w bursie lub internacie, jeżeli dziecko uczy się poza miejscowością, w której znajduje się placówka opiekuńczo-wychowawcza (...) – Placówka pokrywa koszty pobytu wszystkich wychowanków przebywających w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii oraz specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym.* W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 ww. rozporządzenia**;

(akta kontroli: str. 135-153, 237)

14) *pokrywania kosztów przejazdu do i miejsca uzasadnionego pobytu poza placówką opiekuńczo – wychowawczą (...) – jak podała s. Dyrektor: „Każdemu dziecku będącemu wychowankiem naszej Placówki zapewnia się pokrycie kosztów przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza placówką opiekuńczo – wychowawczą.”.* Potwierdzili to wychowankowie w rozmowach. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 14 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 135-153, 238)

5. Dokumentacja wychowanków

Zespół inspektorów przeanalizował dokumentację prowadzoną przez Placówkę dla 3 wychowanków: „D”, „E” oraz „F”.

(akta kontroli: str. 245-551)

Na podstawie analizy dokumentów ustalono, że wychowankowie byli przyjmowani do Placówki na podstawie skierowań wydanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Szamotułach, co było **zgodne z § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia** lub w ramach tzw. interwencji doraźnej bez skierowania, co było **zgodne z § 2 ust. 4 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 239-244)

Dokumentacja ww. dzieci zawierała diagnozy psychofizyczne sporządzone niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki, **zgodnie z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia**. Pod diagnozami znajdują się podpisy psychologa i pedagoga POW, **zgodnie z § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia**. Diagnozy zawierają analizę mocnych i słabych stron dziecka, jego potrzeb w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej i społecznej oraz analizę relacji dziecka z osobami najbliższymi, **zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 1 i 3 ww. rozporządzenia**. We wszystkich diagnozach uwzględniono również analizę przyczyn kryzysu w rodzinie oraz wpływu tego kryzysu na rozwój dziecka, wyszczególniono także analizę rozwoju dziecka, co było **zgodne z § 14 ust. 3 pkt 2 i 4 ww. rozporządzenia**.

W diagnozach wyartykułowano – odpowiednio do wieku dziecka, rozwoju i doświadczenia dziecka – zalecenia do realizacji codziennej pracy wychowawczej, w tym: ukierunkowanie na poprawę funkcjonowania społecznego dziecka, wsparcie w kryzysie i adaptacji, rozwiązywanie problemów szkolnych i korygowanie niepożądanych społecznie zachowań. W zaleceniach uwzględniono nawiązanie, utrzymanie relacji z rodziną dziecka i włączanie jej do pracy z dzieckiem. Działania Placówki w tym zakresie były **zgodne z § 14 ust. 4 pkt 3 ww. rozporządzenia**. Analiza diagnoz psychofizycznych wykazała, że nie wszystkie zawierają wskazania dotyczące przygotowania dziecka do usamodzielnienia. W przypadku wychowanka „F”, we wspomnianym obszarze widnieje zapis: „*Nie dotyczy*”. Każde dziecko wymaga przygotowania do usamodzielnienia, we wszystkich sferach rozwoju a nie tylko przy osiągnięciu pełnoletności. Zatem, powyższe **uchybia § 14 ust. 4 pkt 5 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 245-248, 331-334, 423-427)

W trakcie czynności kontrolnych przeanalizowano plany pomocy dziecku. Ustalono, że dla każdego wychowanka prowadzi się plan pomocy dziecku, co jest **zgodne z § 17 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia**.

Analiza planów pomocy dziecku wykazała, że zawierają informacje o osobie sporządzającej, nie zawierają jednak daty ich sporządzenia. Tak jest w przypadku wychowanków „D” i „E”. Natomiast w przypadku wychowanka „F” plan pomocy dziecku został opracowany 4 maja 2022 r., taka jest data pod celem głównym, natomiast data sporządzenia diagnozy psychofizycznej to 6 maja 2022 r. Powyższe wskazuje, że plan pomocy dziecku został opracowany wcześniej niż diagnoza psychofizyczna, a w przypadku analizy planów wychowanków „D” i „E” nie można stwierdzić, czy były one opracowane niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy, przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym dziecka, co było **niezgodne z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia**.

Przy tworzeniu ww. dokumentów uwzględnia się zdanie dziecka, co znajduje potwierdzenie w zapisach zawartych w planach pomocy dziecku, na których także znajduje się podpis dziecka. A w przypadku wychowanka „F” widnieje zapis: „*Brak podpisu wychowanka ze względu na wiek*”. Powyższe było zatem **zgodne z art. 4 pkt 8 i art. 4a ww. ustawy oraz § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia**.

Ustalono, że plany pomocy dziecku zawierają cel pracy z dzieckiem, co było **zgodne z § 15 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia**. Dalsza analiza wykazała, że stosowane w Placówce formularze zawierają wszystkie wymagane obszary, tj. cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, ich nazwy są zbieżne z tymi, które wskazuje ustawodawca, także treść planów w tym zakresie była właściwa i adekwatna do sytuacji dziecka. Powyższe było **zgodne z § 15 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia**.

Stwierdza się, że plan pomocy dziecku był opracowany na podstawie diagnozy psychofizycznej (poza planem pomocy dziecku „F”, co było **niezgodne z § 15 ust. 4 pkt 1 ww. rozporządzenia**) i dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w § 8 ust. 1 pkt 1-5 ww. rozporządzenia, a także analizy: procesu zmian rozwoju psychicznego i fizycznego dziecka w czasie jego pobytu w Placówce, potrzeb dziecka we wszystkich sferach. Brane pod uwagę było także środowisko, z którego dziecko pochodzi, jego rozwój edukacyjny oraz wpływ sytuacji kryzysowej w rodzinie

na funkcjonowanie wychowanka w Jednostce, co było **zgodne z § 15 ust. 4 pkt 2 i 3 ww. rozporządzenia**. Analiza dokumentów wykazała, że rodziny wychowanków „D”, „E” i „F” nie współpracują z asystentem rodziny. W przedłożonych dokumentach, widnieją zapisy wskazujące na brak współpracy. Powyższe było **zgodne z § 15 ust. 4 pkt 4 ww. rozporządzenia**. Ustalono, że plan pomocy dziecku był modyfikowany w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej niż co pół roku, co było **zgodne z § 15 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 249-273, 335-357, 428-442)

Podczas kontroli ustalono, że dla każdego dziecka prowadzone były karty pobytu dziecka. Karty były uzupełniane nie rzadziej niż co 2 tygodnie dla dzieci umieszczonych na miejscach interwencyjnych i co miesiąc dla dzieci umieszczonych na miejscach socjalizacyjnych, co było **zgodne z § 17 ust. 4 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia**. Analiza kart pobytu dzieci wykazała, że formularze, którymi posługuje się Placówka, zawierały wszystkie wymagane obszary i były uzupełniane wpisami wychowawcy. Jednakże w przypadku wychowanka „D” i „F”, w obszarze *„Opis relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku”* w kartach pobytu od lutego 2024 r. do października 2024 r., nie zawarto ani jednego opisu relacji dziecka z rodzicami lub osobami bliskimi. W dokumencie zawarte były same fakty, z których jedynie wynika: kto odwiedził wychowanków w Placówce i kiedy, a także kiedy wychowankowie mieli kontakt telefoniczny i z kim. Powyższe było **niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia**. Pozostałe zapisy wskazywały, że karty pobytu dziecka prowadzone były **zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. b-i ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 274-301, 358-389, 443-465)

W trakcie czynności kontrolnych inspektorzy poprosili o przedstawienie dokumentacji prowadzonej przez psychologa i pedagoga oraz osobę prowadzącą terapię. Siostra Dyrektor przedstawiła dokumentację o nazwie: *„Karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa”* dla wychowanków „D”, „E” i „F” oraz *„Karta udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga”* dla wychowanka „F”. Dokumenty zostały sporządzone przez psychologa i pedagoga zatrudnionych w POW. W dokumentach odnotowano zapisy, dotyczące przebiegu zajęć oraz poczynionych spostrzeżeń, uwzględniono również wskazówki do dalszej pracy z dzieckiem. W Placówce zatrudniony jest psychoterapeuta, który prowadzi zajęcia indywidualne z wychowankami. Siostra Dyrektor przedłożyła dokument o nazwie *„Karta udziału w zajęciach psychoterapeutycznych”* i *„Harmonogram sesji terapeutycznych - terminy spotkań”* dla wychowanki „E”. W wymienionych dokumentach prowadzonych przez psychoterapeutę, udokumentowane są przeprowadzone zajęcia z danym wychowankiem z zapisem, czy zajęcia się odbyły, czy wychowanka w nich uczestniczyła a także zapis, jakiego obszaru dotyczyły prowadzone zajęcia. Ponadto Siostra Dyrektor złożyła oświadczenie, z którego wynika, iż po każdych zajęciach przeprowadzonych przez psychoterapeutkę z danym wychowankiem, ona jest informowana o wynikach i ustaleniach poczynionych na zajęciach. Z ww. oświadczenia wynika także, że psychoterapeutka w roku 2024 nie prowadzi już grupowej psychoterapii dla wychowanków

tylko indywidualną, i taka sesja trwa 45 minut dla jednego wychowanka. Zajęcia odbywają się dwa razy w miesiącu, a jeżeli dany wychowanek i jego sytuacja tego wymaga, zajęcia mogą odbywać się częściej lub tylko raz w miesiącu. Natomiast w 2023 roku, w sesjach grupowych uczestniczyło maksymalnie 4 wychowanków. Inspektorom zostało również przedłożone wyjaśnienie dotyczące idei i zasad prowadzenia psychoterapii, które sporządziła psychoterapeutka. Powyższe zatem było **zgodne z § 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 302-304, 314, 318, 390, 393-394, 397-400, 466-468, 471, 473-474, 476-477, 479)

W ramach kontroli dokumentacji wychowanków, analizie poddano arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych. Siostra Dyrektor przedłożyła dokument prowadzony przez psychologa pn.: „*Obserwacja psychologiczna arkusz obserwacji*” – formularz obowiązywał do grudnia 2023 r., następnie został on zastąpiony drukiem pn.: „*Arkusz badań i obserwacji psychologicznych*”, a także dokument „*Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych*” prowadzony przez pedagoga, sporządzone dla wychowanków „D”, „E” i „F”. W analizowanych dokumentach stwierdza się brak badań psychologicznych i pedagogicznych, a także brak wskazówek do pracy z dzieckiem. Zatem takie prowadzenie arkuszy badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, było **niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 305-313, 315-317, 319-324, 391-392, 395-396, 401-416, 469-470, 472, 475, 478, 480-485)

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w Placówce dokonywane są okresowe oceny sytuacji dziecka, co jest **zgodne z art. 135 ww. ustawy**.

Analiza treści poszczególnych protokołów wykazała, że Zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka (zwany dalej „Zespołem”) realizował cele, do których został powołany, co było **zgodne z art. 136 ww. ustawy**.

W trakcie kontroli dokonano także analizy składu osobowego poszczególnych Zespołów. Wskazać należy, iż oceny były formułowane przy udziale: s. Dyrektor, przedstawiciele instytucji tj.: Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Szamotułach i WOA, psychologa, pedagoga oraz wychowawcy kierującego procesem wychowawczym dziecka. Obecni byli również przedstawiciele Sądu Rejonowego w Szamotułach, jak również przedstawiciel organizatora rodzinnej pieczy zastępczej. Rodzice wychowanków „D”, „E” i „F” pomimo zaproszenia na posiedzenie Zespołu, nie uczestniczyli w obradach. Analiza treści protokołów, wykazała iż każdy z uczestników posiedzenia Zespołu się podpisał. W protokole z 13 czerwca 2023 r., u wychowanka „F” zapisano, iż przedstawiciele WOA i PCPR Poznań, uczestniczyli w posiedzeniu zdalnie za pośrednictwem platformy Zoom, w związku z czym, nie ma ich podpisów na dokumencie. W protokole z 7 lutego 2024 r., u wychowanka „D” zapisano, że wychowawca prowadzący przebywa na zwolnieniu lekarskim, i w jego zastępstwie uczestniczy w posiedzeniu Zespołu koordynator – wychowawca. Natomiast w protokole z 7 lutego 2024 r., dla wychowanki „E” zapisano: „*W zespole nie uczestniczył przedstawiciel WOA Poznań – nieobecność usprawiedliwiona*”. Zatem powyższe było **zgodne z art. 137 ust. 1 ww. ustawy**.

Jednocześnie ustalono, że Zespół dokonywał okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej niż co pół roku, co było **zgodne z art. 138 ust. 1 ww. ustawy**. W kwestii przesyłania wniosków formułowanych na piśmie przez Zespół do sądu oraz ośrodka adopcyjnego odpowiedzialnego za kwalifikację dziecka do przysposobienia krajowego, obowiązek ten był dopełniany, co było **zgodne art. 138 ust. 2 ww. ustawy**.

W analizowanej dokumentacji wychowanków „D”, „E”, i „F” stwierdzono realizację obowiązku wysłuchania dziecka i uwzględnienia jego zdania przed dokonaniem oceny sytuacji dziecka, co było **zgodne z art. 4a ww. ustawy**.

(akta kontroli: str.325-330, 417-422, 486-506)

Dalsze czynności kontrolne wykazały, iż wychowankowie z uregulowaną sytuacją prawną zostali zgłoszeni przez Placówkę do Wielkopolskiego Ośrodka Adopcyjnego. W okresie objętym kontrolą było to 4 wychowanków. Powyższe działanie było **zgodne z art. 100 ust. 4 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 507-510)

Analiza dokumentów wykazała, że s. Dyrektor w okresie objętym kontrolą złożyła wnioski do właściwego sądu o wszczęcie postępowania o wydanie zarządzeń wobec trzech wychowanków, **zgodnie z art. 100 ust. 4a ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 511-521)

Podczas kontroli ustalono, że Placówka prowadzi dokumentację związaną z procesem usamodzielniania wychowanków. Przedłożone podczas czynności kontrolnych oświadczenia wychowanków „G”, „H” oraz „I” dotyczące wyboru opiekuna usamodzielnienia były datowane na kolejno: 17, 12 oraz 12 miesięcy przed osiągnięciem pełnoletności przez wychowanków, a więc zachowano termin wskazania osoby, która podejmie się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia, co było **zgodne z art. 145 ust. 2 ww. ustawy**. Analizie poddano dokumentację związaną z usamodzielnianiem ww. wychowanków zawierające: wnioski wychowanków oraz indywidualne programy usamodzielnienia. Ustalono, że dokumenty były w całości wypełnione, tj. zawierały zakres współdziałania osoby usamodzielnianej z opiekunem usamodzielnienia, oraz określały sposób działania w zakresie uzyskania wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych oraz w podjęciu przez wychowanków zatrudnienia, co było **zgodne z art. 145 ust. 4 i art. 145 ust. 1 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 522-551)

Działania Placówki na rzecz utrzymywania przez dziecko kontaktów z rodziną oraz powrotu dziecka do rodziny

Ustalono, iż Placówka umożliwia dzieciom osobiste i telefoniczne kontakty z rodzicami i osobami bliskimi. W rozmowach z inspektorami wszyscy wychowankowie przekazali, że

utrzymują kontakty z rodzicami, a także/lub z innymi członkami rodziny – dziadkami, rodzeństwem, wujostwem. Wychowankowie są odwiedzani przez bliskich w Placówce. Odwiedziny dzieci mają miejsce na terenie Placówki, w miejscach do tego wyznaczonych – pokój gościnny, jadalnia duża, park czy też plac zabaw. Powyższe informacje znajdują potwierdzenie w dokumentacji wychowanków. Stwierdzono, że plany pomocy dzieciom oraz karty pobytu dziecka określają działania na rzecz podtrzymywania kontaktów dzieci z rodzinami, a także akcentują konieczność udzielania wsparcia wychowankom w celu odbudowania właściwych relacji z bliskimi i rozumienia roli rodziny. Powyższe działania Placówki były **zgodne z art. 4 pkt 2 i 3 oraz art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 552-555)

Na tym kontrolę zakończono.

Dokonano wpisu do „Książki kontroli” pod nr 1/2024.

IV. Uwagi i wnioski

Brak

V. ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości i jednego uchybienia w funkcjonowaniu Placówki oraz w realizacji zadań, określonych w ww. ustawie i ww. rozporządzeniu, zalecam:

- 1. opracowując diagnozy psychofizyczne dziecka, uwzględniać w nich przygotowanie dziecka do usamodzielnienia, zgodnie z § 14 ust. 4 pkt 5 ww. rozporządzenia,**
- 2. opracowując plan pomocy dziecku, każdorazowo wskazywać datę sporządzenia tego dokumentu oraz opracowywać go niezwłocznie na podstawie diagnozy psychofizycznej dziecka, zgodnie z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia,**
- 3. prowadzić kartę pobytu dziecka tak, aby zawierała opis relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia,**
- 4. prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, uwzględniając w nich badania, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia.**

VI. Pozostałe informacje.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano s. Dyrektor Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „BETANIA”, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 17 stron.

Edyta Kita
Starszy specjalista

Katarzyna Brzóška
Inspektor wojewódzki

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej
Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego

/-podpisano bezpiecznymi podpisami elektronicznymi weryfikowanymi przy pomocy ważnych klasyfikowanych certyfikatów/

Dokument sporządziła:
Edyta Kita
Starszy specjalista
21.03.2025 r