



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 21 maja 2025 r.

KN-IV.431.1.2025

Pan
Grzegorz Pakulski
Wielkopolski
Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny
ul. Szwajcarska 5
61-285 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	Przedmiotem kontroli była ocena wykonywania zadań wynikających z ustawy i innych aktów prawnych, gospodarowanie środkami publicznymi, prawidłowość wykorzystania środków publicznych udzielonych jednostce, ocena wykonania dochodów budżetowych. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ¹ , w związku z art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ² oraz art. 175 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ³ . Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2024 r.
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny w Poznaniu, ul. Szwajcarska 5, 61-285 Poznań.
Kontrolerzy	Renata Zygmunt – specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu (kierownik zespołu kontrolującego), upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 9/25 z 20 stycznia 2025 r., Gabriela Ott-Kozłowska – Inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie nr 9/25 z 20 stycznia 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrolę przeprowadzono w okresie: od 27 stycznia do 28 lutego 2025 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pan Grzegorz Pakulski, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny, zwany dalej „Wojewódzkim Inspektorem”.

(akta kontroli: str. 1-6)

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, gospodarowanie środkami publicznymi, prawidłowość wykorzystania środków publicznych udzielonych jednostce oraz wykonanie dochodów budżetowych za rok 2024.

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 190.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

³ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie wykonywanie zadań wynikających z ustawy i innych aktów prawnych, tj. prowadzenie kontroli w latach 2023-2024.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie prowadzenie i realizację zamówień publicznych w roku 2024.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny w Poznaniu, zwany dalej WIF, jest państwową jednostką budżetową wchodzącą w skład zespolonej administracji rządowej w województwie i dysponentem środków budżetu państwa trzeciego stopnia w części 85/30. WIF wykonywał zadania i realizował kompetencje Inspekcji Farmaceutycznej na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne⁴ oraz Statutu⁵. WIF w zakresie posiadanych kompetencji oraz realizowanych zadań, reprezentował przed jednostkami sektora farmaceutycznego interes pacjentów w zakresie dostępu do skutecznych i bezpiecznych procedur leczenia farmakologicznego poprzez sprawowanie nadzoru nad jakością produktów leczniczych i wyrobów medycznych, oraz sprawował nadzór nad jakością usług farmaceutycznych realizowanych w aptekach we współpracy z farmaceutycznym środowiskiem akademickim i samorządem zawodowym farmaceutów. WIF w ramach swojej działalności m.in. wydawał decyzje administracyjne o udzielenie, zmianie, odmowie udzielenia, cofnięciu i wygaszenia zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych oraz zgód na utworzenie aptek szpitalnych i zakładowych, oraz działów farmacji szpitalnej; prowadził rejestr zezwoleń na prowadzenie aptek ogólnodostępnych, punktów aptecznych oraz rejestr udzielonych zgód na prowadzenie aptek szpitalnych, zakładowych i działów farmacji szpitalnej. W WIF obowiązywał regulamin organizacyjny, który określał zasady działania WIF, oraz zakresy i obszary działania komórek organizacyjnych WIF⁶.

(akta kontroli: str. 7-8, 78-96)

1. Gospodarowanie środkami publicznymi, prawidłowość wykorzystania środków publicznych udzielonych jednostce, ocena wykonania dochodów budżetowych.

Dochody WIF za rok 2024 wyniosły 552 896,29 zł, co stanowiło 67,10% wykonania planu dochodów ogółem. Zgromadzone dochody dotyczyły m.in. wpływów:

- z tytułu grzywien i kar od osób fizycznych i prawnych prowadzących apteki i inne placówki objęte nadzorem WIF,
- z opłat za zezwolenia na prowadzenie aptek i innych placówek objętych nadzorem WIF,
- z usług za przeprowadzone badania laboratoryjne,
- z tytułu kosztów egzekucyjnych oraz pozostałych odsetek.

(akta kontroli: str. 524-535, 656-706, 716)

Wykonanie planu dochodów w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej wynosiło od 9,54% do 299,79% w odniesieniu do planu dochodów na rok 2024. Wykonanie dochodów

⁴ Dz. U. z 2024 r., poz. 686 ze zm.

⁵ Zarządzenie Nr 344/10 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 czerwca 2010 r. w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Inspektoratowi Farmaceutycznemu w Poznaniu.

⁶ Zarządzenie Nr 7/2024 z Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu z dnia 4 grudnia 2024 r., Zarządzenie Nr 18/202 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu zmienione Zarządzeniem Nr 3/2021 z dnia 23 lutego 2021 r.

w klasyfikacji budżetowej 851.85133.0580 w kwocie 47 700,00 zł było najniższą wartością i wynosiło 9,54% w odniesieniu do planu, którego wartość wynosiła 500 000,00 zł.

(akta kontroli: str. 716, 738)

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podał, że „w roku 2024 nie nałożył kar administracyjnych w zaplanowanej wysokości z tytułu niedozwolonej reklamy aptek i punktów aptecznych z powodu mniejszej liczby przeprowadzonych postępowań administracyjnych, co było wynikiem zmiany linii orzecznictwa w zakresie naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego”. Ponadto na wysokość uzyskanych dochodów wpływ miały również zrealizowane zwroty kar dokonane na podstawie prawomocnych wyroków sądowych uchylających wcześniej nałożone kary administracyjne na podmioty, za prowadzenie niedozwolonej reklamy aptek i punktów aptecznych.

(akta kontroli: str. 497-499)

Wykonanie dochodów na poziomie 299,79% w klasyfikacji budżetowej 851.85133.0830 stanowiło najwyższą wartość wykonania dochodów w odniesieniu do planu dochodów w kwocie 60 000,00 zł i wynosiło 179 873,18 zł.

(akta kontroli: str. 716, 738)

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podał, że uzyskane dochody w klasyfikacji 851.85133.0830 pochodziły z przeprowadzonych badań laboratoryjnych w Laboratorium Kontroli Jakości Leków WIF w Poznaniu oraz badań kontrolnych prób lekowych pobieranych podczas kontroli przeprowadzonych przez kontrolerów. Ponadto tak duże wykonanie dochodów związane było z „wejściem w życie rozporządzenia, które reguluje obowiązek wniesienia opłat przez apteki ogólnodostępne za wszystkie badania leków.”

(akta kontroli: str. 497-499)

Należności ogółem z tytułu dochodów wynosiły 895 398,05 zł, należności pozostałe do zapłaty ogółem stanowiły kwotę 342 541,76 zł, w tym zaległości netto 334 907,61 zł.

(akta kontroli: str. 716, 738)

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podał, że na należności składały się m.in.:

- 1) kary administracyjne nałożone za prowadzenie niedozwolonej reklamy aptek i punktów aptecznych,
- 2) należności za usługi laboratoryjne wykonane przez Laboratorium Kontroli Jakości Leków,
- 3) należności z tytułu niezapłaconych kosztów upomnień,
- 4) należności z tytułu naliczonych odsetek za zwłokę od należności skierowanych do egzekucji.

W przypadku należności pozostałych do zapłaty WIF wystawił tytuły wykonawcze i przekazał je do właściwych urzędów skarbowych.

(akta kontroli: str. 283-288)

W ramach kontroli szczegółowemu badaniu poddano 40 losowo wybranych pozycji dochodów uzyskanych w roku 2024 na podstawie niżej wymienionych dokumentów:

- 1) 10 decyzji administracyjnych WIF oraz GIF dotyczących m.in. nałożonych kar,
- 2) 10 decyzji dotyczących zezwoleń na prowadzenie aptek i punktów aptecznych lub przeniesienie zezwoleń,
- 3) 20 faktur sprzedaży wystawionych przez WIF za przeprowadzone badania laboratoryjne.

(akta kontroli: str. 163-210 734-735)

Na podstawie badanej próby ustalono, że dochody w kwocie 250 005,50 zł zgromadzone zostały w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- 1) 851.85133.0570 – kwota 5 500,00 zł, co stanowiło 91,67% dochodów wykonanych w tej klasyfikacji, które dotyczyły kar za naruszenie zabezpieczeń umieszczonych na opakowaniach produktów leczniczych oraz braku powiadomienia o miejscu przechowywania leków,
- 2) 851.85133.0580 – kwota 113 600,00 zł, co stanowiło 241,70% dochodów wykonanych w tej klasyfikacji, które dotyczyły nałożonych kar administracyjnych za prowadzenie niedozwolonej reklamy aptek i punktów aptecznych oraz kary za naruszenie zabezpieczeń umieszczonych na opakowaniach produktów leczniczych,
- 3) 851.85133.0620 – 99 062,00 zł, co stanowiło 31,77% dochodów wykonanych w tej klasyfikacji, które dotyczyły m.in. zezwolenia na prowadzenie apteki, zezwolenia na prowadzenie badań,
- 4) 851.85133.0830 – 31 843,50 zł, co stanowiło 17,76% dochodów wykonanych w tej klasyfikacji, które dotyczyły m.in. badań jakościowych leków.

(akta kontroli: str. 741-743)

Decyzje administracyjne wydawane przez WIF zawierały elementy wynikające z treści art. 107 ust. 1 kpa.

(akta kontroli: str. 1172)

Na podstawie badanej próby ustalono, że cena za wykonywane badania laboratoryjne wskazywana na fakturach sprzedaży wystawianych przez WIF ustalana była w oparciu o decyzję Krajowego Inspektora Farmaceutycznego Nr FAN-I/91-Lab/10/98 z dnia 8 września 1998 r., na podstawie której WIF przeprowadzał kalkulację wyceny analizy badań laboratoryjnych, aktualizowaną kwartalnie o wskaźnik inflacji.

(akta kontroli: str. 364-394)

Dochody gromadzone przez WIF były przekazywane zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁷, tj. po dniu ich wpływu na rachunek bieżący WIF.

(akta kontroli: str. 356-706)

W ramach dokonanych w 2024 roku zwrotów dochodów z tytułu nałożonych kar, szczegółowemu badaniu poddano 5 zwrotów, wybranych na podstawie ewidencji księgowej, na łączną kwotę 139 300,00 zł, na które składały się:

- 1) 4 zwroty na kwotę 135 000,00 zł w klasyfikacji budżetowej 851.85133.0580,
- 2) 1 zwrot na 4 300,00 zł w klasyfikacji budżetowej 851.85133.0620.

(akta kontroli: str. 356-706, 742)

Wydatki WIF w roku 2024 zostały zrealizowane w kwocie 6 759 270,36 zł, co stanowiło 98,66% wykonania planu wydatków po zmianach. Zobowiązania dotyczyły wydatków bieżących i wynosiły 296 303,91 zł, na które składały się m.in. zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego, składki na ubezpieczenie społeczne, zakupy artykułów biurowych oraz usługi sprzątania.

(akta kontroli: str. 717, 739-740)

⁷ Dz. U. z 2021 r., poz. 259 ze zm.

Wykonanie planu wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej wynosiło od 38,64% do 100,00% w odniesieniu do planu wydatków po zmianach. Najniższe wartości wykonania planu wydatków dotyczyły następujących podziałek klasyfikacji budżetowej:

1) 851.85133.4410 - wykonanie w kwocie 5 409,23 zł, co stanowiło 38,64% wykonania planu wydatków po zmianach.

(akta kontroli: str. 1243)

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podał, że „w roku 2024 otrzymał fundusz wynagrodzeń na dodatkowe etaty inspektorskie, co wiązało się między innymi z uruchomieniem dwóch delegatur w Lesznie i Pile. Na podstawie tego zaplanowano wyższy plan na podróże służbowe związane z kontrolami przeprowadzanymi przez inspektorów farmaceutycznych.” Ponadto Wojewódzki Inspektor podał, że zatrudnienie inspektorów farmaceutycznych nastąpiło dopiero na przełomie listopada i grudnia 2024 roku, co skutkowało mniejszą liczbą podróży służbowych.

(akta kontroli: str. 490-492)

2) 851.85133.4520 – wykonanie w kwocie 887,54 zł, co stanowiło 44,38% wykonania planu wydatków po zmianach.

(akta kontroli: str. 1243)

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podał, że „środkami finansowymi z tego paragrafu uregulowano opłatę za trwały zarząd pomieszczeń inspekcji w budynku pod adresem Szwajcarska 5 w Poznaniu. Zaplanowano wyższą kwotę z uwagi na złożenie wniosku o rozszerzenie trwałego zarządu o dodatkowe pomieszczenia biurowe (...). Dodatkowo wniesiono opłatę za przegląd samochodu osobowego znajdującego się w Delegaturze w Kaliszu.”

(akta kontroli: str. 491-492)

3) 851.85133.4240 – wykonanie w kwocie 6 222,36 zł, co stanowiło 62,22% wykonania planu wydatków po zmianach.

(akta kontroli: str. 1243)

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podał, że zrezygnowano z zakupu papierowej Farmakopei Farmaceutycznej krajowej i zagranicznej w ilości 4 sztuk na rzecz 1 papierowej i 1 elektronicznej, co spowodowało poniesienie niższych wydatków niż zaplanowano.

(akta kontroli: str. 490-492)

W ramach kontroli szczegółowemu badaniu poddano wydatki bieżące i inwestycje poniesione w roku 2024 na łączną kwotę 495 657,43 zł.

(akta kontroli: str. 740)

W WIF w okresie objętym kontrolą obowiązywały zasady udzielania zamówień publicznych.⁸

(akta kontroli: str. 744-749)

Wojewódzki Inspektor, zgodnie z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy Pzp⁹, sporządził Plan postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2024 r. Plan został zamieszczony w Biuletynie Zamówień Publicznych.

(akta kontroli: str. 789-791)

⁸ Załącznik Nr 1 do zarządzenia nr 3/2024 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 24 lutego 2022 r.

⁹ Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.

WIF w okresie objętym kontrolą przeprowadził 2 postępowania o udzielenie zamówień publicznych, z tego: jedno w trybie podstawowym i jedno z wolnej ręki, tj.:

- 1) „Dostawa 2 pojazdów osobowych dla Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu”, sygnatura WIF.272.1.2024 – tryb podstawowy bez negocjacji,
- 2) „Dostawa 2 pojazdów osobowych dla Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu”, sygnatura WIF.272.1.2024 – tryb z wolnej ręki.

(akta kontroli: str. 792-803, 856-877)

W postępowaniu na dostawę 2 pojazdów osobowych, WIF nie powołał komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy pzp. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenie o braku wyłączenia w czynnościach dotyczących postępowania, zgodnie z art. 56 pkt 4 ustawy Pzp.

(akta kontroli: str. 784-788, 804-811)

Specyfikacja warunków zamówienia, zwana dalej „SWZ”, zawierała elementy wymagane w art. 281 ustawy Pzp. W SWZ zostały określone warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków wymaganych od wykonawców. Kryteriami wyboru oferty były: cena (o znaczeniu 60 pkt), gwarancja udzielona na podzespoły mechaniczne i elektryczne (waga 20 pkt), pakiet serwisowy na minimum 12 miesięcy (20 pkt)

(akta kontroli: str. 784-788, 812-855)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 grudnia 2024 r. Termin składania ofert wyznaczono do 11 grudnia 2024 r. do godz. 10.00.

(akta kontroli: str. 784-788, 790-810)

W ramach prowadzonego postępowania wpłynęła jedna oferta¹⁰ w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o zamówieniu.

(akta kontroli: str. 783)

WIF po otwarciu oferty zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych informację o kwocie jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Informacja ta została zamieszczona 11 grudnia 2024 r. o godzinie 10:04.

(akta kontroli: str. 784-788)

Postępowanie zostało unieważnione, z uwagi na fakt, że oferta która wpłynęła w wyznaczonym terminie nie spełniała wszystkich wymogów SWZ i podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Z przeprowadzonego postępowania został sporządzony protokół.

(akta kontroli: str. 784-788, 931-937)

W postępowaniu na dostawę 2 pojazdów osobowych, WIF w ramach zamówienia przeprowadzonego z wolnej ręki nie powołał komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania na podstawie art. 53 ust. 2 ustawy pzp. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenie o braku wyłączenia w czynnościach dotyczących postępowania, zgodnie z art. 56 pkt 4 ustawy Pzp.

(akta kontroli: str. 856-866)

¹⁰ TOYOCAR sp. z o.o. sp. k., Aleja Marszałka Józefa Piłsudskiego 4, 64-100 Leszno.

WIF przygotował w dniu 12 grudnia 2024 r. wniosek o udzielenie zamówienia przeprowadzonego w trybie zamówienia z wolnej ręki na dostawę 2 pojazdów osobowych, a w dniu 13 grudnia 2024 r. sporządził informację o wyborze wykonawcy.

(akta kontroli: str. 875-877)

W WIF obowiązywał regulamin udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych¹¹. Regulamin określał zasady udzielania zamówień, których wartość przekraczała kwotę 10.000,00 zł. Zgodnie z postanowieniami ww. regulaminu postępowanie w sprawie udzielenia zamówień, których wartość nie przekraczała kwoty 130 000,00 zł, rozpoczynało się złożeniem wniosku o dokonanie zamówienia. Zgodnie z § 8 wyżej wskazanego regulaminu wniosek w szczególności zawierał szacunkową wartość zamówienia oraz parametry planowanego zamówienia publicznego z podaniem jego indywidualnych cech (model, marka, nazwa, projekt). Wniosek podlegał ocenie i weryfikacji pod względem formalnym przez pracownika ds. zamówień publicznych, o którym mowa w § 1 wyżej wymienionego regulaminu. Następnie wniosek podlegał weryfikacji przez Głównego Księgowego oraz Wojewódzkiego Inspektora, który na podstawie przedstawionych dokumentów podejmował ostateczną decyzję w sprawie realizacji zamówienia publicznego. Z postępowania o udzielenie zamówienia o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł sporządzany był protokół, który zatwierdzał Wojewódzki Inspektor.

(akta kontroli: str. 750-758)

WIF przeprowadził 9 zamówień w trybie zapytania ofertowego o wartości przekraczającej kwotę 10.000,00 zł¹², w przedmiocie:

- 1) kompleksowego sprzątnięcia pomieszczeń biurowych w WIF w Poznaniu,
- 2) świadczenia usług pełnomocnika ds. ochrony informacji niejawnych,
- 3) remontu pokoi biurowych w Pile, renowacja drzwi w pokojach biurowych w Lesznie,
- 4) renowacja drzwi w pokojach biurowych w Lesznie,
- 5) remontu pokoi biurowych Delegatury w Lesznie,
- 6) wymiany kotła gazowego oraz montażu systemu kaskadowego w Laboratorium Kontroli Jakości w Poznaniu,
- 7) dostawy i wymiany komory laminarnej dla Laboratorium Kontroli Jakości Leków WIF w Poznaniu,
- 8) bieżącej obsługi informatycznej oraz nadzoru nad posiadanymi przez zarządzającego urządzeniami wchodzącymi w skład systemu informatycznego,
- 9) wyceny tuszy i tonerów do drukarek w siedzibie WIF w Poznaniu.

W ramach udzielonych zamówień o wartości nie przekraczającej kwoty 130 000,00 zł szczegółowemu badaniu poddano 8¹³ zamówień udzielonych w trybie zapytania ofertowego przekraczających 10 000,00 zł, których wartość wynosiła od 23 000,00 zł do 100 000,00 zł oraz 1 zapytanie ofertowe na kwotę 9 500,00 zł.¹⁴

(akta kontroli: str. 1094-1095)

¹¹ Załącznik Nr 2 do zarządzenia nr 3/2024 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 24 lutego 2022 r.

¹² Dotyczy zamówień: WIFPOA.272.1.2.2024.EJ, WIFPOA.272.1.4.2024.EJ, WIFPOA.272.1.5.2024.EJ, WIFPOA.272.1.6.2024.EJ, WIFPOA.272.7.2024.EJ, WIFPOA.272.9.2024.JB, WIFPOA.272.13.2024.KC, WIFPOA.272.14.2024.EJ, WIFPOA.272.14A.2024.JB.

¹³ Dotyczy zapytań ofertowych: WIFPOA.272.1.4.2024.EJ, WIFPOA.272.1.5.2024.EJ, WIFPOA.272.1.6.2024.EJ, WIFPOA.272.1.7.2024.EJ, WIFPOA.272.1.13.2024.KC, WIFPOA.272.1.14.2024.EJ, WIFPOA.272.1.14A.2024.JB, WIFPOA.272.1.2.2024.EJ.

W ramach wyżej wymienionych postępowań WIF zrealizował wydatki w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- 1) 851.85133.4270 na łączną kwotę 140 927,56 zł, co stanowiło 79,26% wykonania planu wydatków w tej klasyfikacji, które dotyczyły robót budowlanych, renowacji drzwi i ościeżnic oraz remontu pokoi biurowych,
- 2) 851.85133.4300 na łączną kwotę 7 380,00 zł, co stanowiło 0,83% wykonania planu wydatków w tej klasyfikacji, które dotyczyły wykonywania czynności wynikających z art. 15 ust. 1 i art. 17 ust. 2 ustawy o ochronie informacji niejawnych,
- 3) 851.85133.6060 na łączną kwotę 347 349,87 zł, co stanowiło 100% wykonania planu wydatków w tej klasyfikacji. Wydatki w tej klasyfikacji dotyczyły zakupu środków trwałych w budowie (inwestycje), na które składały się:
 - a) 2 pojazdy osobowe,
 - b) wymiana kotła gazowego oraz montaż systemu kaskadowego,
 - c) demontaż dotychczas funkcjonującej i dostawa oraz montaż nowej komory laminarnej.

Środki trwałe w budowie (inwestycje) zostały przyjęte na stan środków trwałych w grudniu 2024 r.

(akta kontroli: str. 740)

W ramach kontroli badaniu poddano również wydatki poniesione w klasyfikacji budżetowej 851.85133.4210, które dotyczyły zakupu artykułów biurowych, tonerów i tuszy do drukarek na łączną kwotę 39 964,59 zł. Zakup ten został zrealizowany na podstawie zamówienia wewnętrznego nr 45/2024.

(akta kontroli: str. 1096)

Zaangażowanie wydatków, dotyczące zobowiązań powstałych na podstawie zawartych umów z wykonawcami wybranymi w wyniku przeprowadzonych zamówień o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł, było ewidencjonowane w księgach rachunkowych na podstawie przedłożonych faktur przez wykonawców.

(akta kontroli: str. 733)

Dochody i wydatki w księgach rachunkowych WIF były klasyfikowane zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych¹⁵, tj. wg działu, rozdziałów i paragrafów.

(akta kontroli: str.733-735)

Zrealizowane dochody w roku 2024 zostały wykazane w sprawozdaniu budżetowym Rb-27 – sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych, obejmującym okresy miesięczne, kwartalne i roczne. Z kolei zrealizowane wydatki w roku 2024 zostały wykazane w sprawozdaniu budżetowym Rb-28 – sprawozdaniu z wykonania planu budżetu państwa, obejmującym okresy miesięczne, kwartalne i roczne. W sprawozdaniu Rb-27 i Rb-28 WIF wykazywał dane liczbowe wynikające z zapisów ksiąg rachunkowych prowadzonych na podstawie obowiązujących zasad (polityki) rachunkowości¹⁶.

(akta kontroli: str. 716-718)

¹⁴ WIFPOA.272.1.1.2024.MK z dnia 9 maja 2024 r.

¹⁵ Dz.U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.

¹⁶ Załącznik do Zarządzenia Nr 1/2020 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Poznaniu z dnia 2 stycznia 2020 r. – aktualizacja 5 stycznia 2023 r.

2. Wykonywanie zadań z ustawy i innych aktów prawnych.

W ramach wykonywanych zadań wynikających z ustawy Prawo farmaceutyczne, badaniu poddano prowadzenie przez WIF kontroli w latach 2023-2024 w placówkach podlegających nadzorowi WIF, tj.:

- 1) apteki ogólnodostępne,
- 2) punkty apteczne,
- 3) apteki szpitalne, apteki zakładowe, działy farmacji szpitalnej,
- 4) placówki obrotu pozaaptecznego (sklepy zielarsko-medyczne, specjalistycznego zaopatrzenia medycznego, inne),
- 5) stacje sanitarno-epidemiologiczne,
- 6) podmioty lecznicze bez apteki szpitalnej, działy farmacji szpitalnej, indywidualne praktyki lekarsko-dentystyczne,
- 7) zakłady lecznicze dla zwierząt, indywidualne praktyki weterynaryjne,
- 8) pozostałe.

(akta kontroli: str. 149-162, 1204)

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podał, że pozostałe placówki stanowiły jednostki, które dysponowały ważnym zezwoleniem Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego na posiadanie środków odurzających lub substancji psychotropowych w celu prowadzenia badań naukowych, klinicznych lub, których działalność wymagała ich posiadania i stosowania.

(akta kontroli: str. 1170-1171)

WIF w 2023 roku nadzorował 2 545 placówek, a w 2024 roku 2 215 placówek, z tego:

- 1) w roku 2023:
 - a) WIF w Poznaniu - 1 845 placówek,
 - b) Delegatura w Kaliszu – 408 placówek
 - c) Delegatura w Koninie – 292 placówki.
- 2) w roku 2024:
 - a) WIF w Poznaniu - 1 514 placówek,
 - b) Delegatura w Kaliszu 408 placówek,
 - c) Delegatura w Koninie 293 placówki.

(akta kontroli: str. 1204)

WIF na rok 2023 zaplanował przeprowadzenie 128 kontroli, z tego 118 kontroli pełnozakresowych lub problemowych, oraz 10 kontroli uproszczonych (nowe placówki i kontrole sprawdzające), w podziale na delegatury:

- 1) WIF w Poznaniu – 61 kontroli, z tego 55 kontroli pełnozakresowych lub problemowych i 6 kontroli uproszczonych,
- 2) Delegatura w Kaliszu – 42 kontrole, z tego 39 kontroli pełnozakresowych lub problemowych i 3 kontrole uproszczone,
- 3) Delegatura w Koninie - 25 kontroli, z tego 24 kontrole pełnozakresowe lub problemowe i 1 kontrola uproszczona.

(akta kontroli: str. 1207)

WIF w roku 2023 przeprowadził 57 planowanych kontroli, co stanowiło 44,53% zaplanowanych kontroli, w tym 42 kontrole pełnozakresowe lub problemowe, oraz 15 kontroli uproszczonych. Liczba wykonanych kontroli oraz procent ich wykonania w odniesieniu do kontroli planowanych na poszczególne delegatury wynosiła:

- 1) WIF w Poznaniu – 26 kontroli, z tego 25 kontroli pełnozakresowych lub problemowych, co stanowiło 45,45% wykonania, oraz 1 kontrola uproszczona, co stanowiło 16,67% wykonania,
- 2) Delegatura w Kaliszu – 11 kontroli, z tego 10 kontroli pełnozakresowych lub problemowych, co stanowiło 25,64% wykonania, oraz 1 kontrola uproszczona, co stanowiło 33,33% wykonania,
- 3) Delegatura w Koninie - 20 kontroli, z tego 7 kontroli pełnozakresowych lub problemowych, co stanowiło 29,17% wykonania, oraz 13 kontroli uproszczonych, co stanowiło 1300% wykonania.

(akta kontroli: str. 1205-1207)

WIF w roku 2023 przeprowadził 85 kontroli nieobjętych planem kontroli, na które składało się 25 lustracji lokali i oględzin na podstawie art. 85 kodeksu postępowania administracyjnego¹⁷, zwanego dalej „kpa”, oraz 60 kontroli doraźnych. Liczba przeprowadzonych lustracji i oględzin oraz kontroli doraźnych na poszczególne delegatury wynosiła:

- 1) WIF Poznań – 19 lustracji i oględzin oraz 42 kontrole doraźne,
- 2) Delegatura w Kaliszu – 4 lustracje i oględziny oraz 10 kontroli doraźnych,
- 3) Delegatura w Koninie – 2 lustracje oględziny oraz 8 kontroli doraźnych.

(akta kontroli: str. 1210)

WIF na rok 2024 zaplanował 139 kontroli, z tego 127 kontroli pełnozakresowych lub problemowych, oraz 12 kontroli uproszczonych (nowe placówki i kontrole sprawdzające). Kontrole zaplanowane na poszczególne delegatury w roku 2024 kształtowały się w niżej wskazanych wielkościach:

- 1) WIF w Poznaniu – 87 kontroli, z tego 81 kontroli pełnozakresowych lub problemowych i 6 kontroli uproszczonych,
- 2) Delegatura w Kaliszu – 31 kontrole, z tego 27 kontroli pełnozakresowych lub problemowych i 4 kontrole uproszczone,
- 3) Delegatura w Koninie - 21 kontroli, z tego 19 kontrole pełnozakresowe lub problemowych i 2 kontrole uproszczone.

(akta kontroli: str. 1207)

WIF w roku 2024 przeprowadził 86 planowanych kontroli, co stanowiło 61,87% zaplanowanych kontroli, w tym 81 kontroli pełnozakresowych lub problemowych, oraz 5 kontroli uproszczonych. Liczba wykonanych kontroli oraz procent ich wykonania w odniesieniu do kontroli planowanych na poszczególne delegatury wynosiła:

- 1) WIF w Poznaniu – 52 kontrole, z tego 51 kontroli pełnozakresowych lub problemowych, co stanowiło 62,96% wykonania, oraz 1 kontrola uproszczona, co stanowiło 16,67% wykonania,
- 2) Delegatura w Kaliszu – 12 kontroli, z tego 11 kontroli pełnozakresowych lub problemowych, co stanowiło 40,74% wykonania, oraz 1 kontrola uproszczona, która stanowiła 25% wykonania,
- 3) Delegatura w Koninie - 22 kontrole, z tego 19 kontroli pełnozakresowych lub problemowych, co stanowiło 100% wykonania, oraz 3 kontrole uproszczone, co stanowiło 150% wykonania.

(akta kontroli: str. 1205-1207)

¹⁷ Dz. U. z 2024 r., poz. 572.

WIF w roku 2024 przeprowadził 71 kontroli nieobjętych planem kontroli na rok 2024, na które składało się 25 lustracji lokali i oględzin na podstawie art. 85 kpa, oraz 46 kontroli doraźnych. Ilość przeprowadzonych lustracji i oględzin oraz kontroli doraźnych na poszczególne delegatury wynosiła:

- 1) WIF Poznań – 22 lustracje i oględziny oraz 42 kontrole doraźne,
- 2) Delegatura w Kaliszu – 3 lustracje i oględziny oraz 3 kontrole doraźne,

(akta kontroli: str. 1210)

W 2024 WIF przeprowadził 86 kontroli pełnozakresowych i problemowych oraz kontroli uproszczonych, tj. o 29 więcej niż w roku 2023, z tego w zakresie kontroli pełnozakresowych i problemowych 81, tj. więcej o 39 w odniesieniu do roku 2023, oraz 5 kontroli uproszczonych, tj. mniej o 10 w odniesieniu do roku 2023. W przypadku kontroli dotyczących lustracji i oględzin, oraz kontroli doraźnych, WIF w roku 2024 przeprowadził 71 kontroli, tj. o 14 mniej niż w roku 2023.

(akta kontroli: str. 1207)

W WIF liczba pracowników wykonujących czynności kontrolne na dzień 31 grudnia 2023 r. wynosiła 12 osób, z tego: 10 w Poznaniu i po 1 w Kaliszu i Koninie. Liczba wolnych etatów wynosiła 9, z tego 5 w Poznaniu i po 1 w Kaliszu, Koninie, Lesznie i Pile. Z kolei na dzień 31 grudnia 2024 r. liczba pracowników wykonujących czynności kontrolne wynosiła 17 osób i wzrosła o 5 osób w odniesieniu do roku 2023, tj. o 3 osoby w Poznaniu oraz po 1 osobie w delegaturach w Lesznie i Pile, uruchomionych w 2024 roku. Na koniec 2024 roku liczba wolnych etatów zmniejszyła się o 4.

(akta kontroli: str. 145-148, 1208)

Liczba kontroli przypadających na 1 pracownika WIF w roku 2023 w odniesieniu do wszystkich kontroli przeprowadzonych w roku 2023 (142 kontrole) wynosiła 11,83, z tego:

- 1) 3,50 kontroli planowanych pełnozakresowych i problemowych,
- 2) 1,25 kontroli uproszczonych,
- 3) 2,08 lustracji i oględzin,
- 4) 5 kontroli doraźnych.

(akta kontroli: str. 1210)

Liczba kontroli przypadających na 1 pracownika WIF w roku 2024 w odniesieniu do wszystkich kontroli przeprowadzonych w roku 2024 (157 kontroli) wynosiła 10,47 kontrole, z tego:

- 1) 5,40 kontroli planowanych pełnozakresowych i problemowych,
- 2) 0,33 kontroli uproszczonych,
- 3) 1,67 lustracji i oględzin,
- 4) 3,07 kontroli doraźnych.

(akta kontroli: str. 1210)

Szczegółowemu badaniu poddano 35 kontroli przeprowadzonych przez WIF, z tego 14 przeprowadzonych w 2023 roku, na które składało się 5 kontroli planowanych, 7 kontroli doraźnych oraz 2 kontrole dotyczące oględzin, oraz 21 przeprowadzonych w roku 2024, na które składało się 15 kontroli planowanych, 4 kontrole doraźne oraz 2 kontrole dotyczące oględzin.

(akta kontroli: str. 1200-1202)

Na podstawie wybranej próby, ustalono, że w celu przeprowadzenia kontroli Wojewódzki Inspektor powoływał zespoły jedno-, dwu- i trzyosobowe. Upoważnienia

do przeprowadzenia kontroli zawierały informacje zgodne z art. 122b ust. 3 ustawy Prawo farmaceutyczne i m.in. określały termin przeprowadzenia kontroli.

(akta kontroli: str. 1200-1202)

Podmioty objęte kontrolą były informowane o ich przeprowadzeniu zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców¹⁸, poprzez wysłanie zawiadomienia o kontroli. W treści zawiadomienia, zgodnie z treścią art. 48 ust. 2 ww. ustawy była zamieszczana informacja o terminie wszczęcia kontroli.

(akta kontroli: str. 1200-1202)

Czas trwania kontroli w badanej próbie spraw wynosił od 1 do 12 dni, w tym 23 kontrole (na 35 zbadanych) trwały 1 dzień.

(akta kontroli: str. 1209)

WIF w wyniku przeprowadzonych kontroli sporządził protokoły kontroli zawierające wymagane elementy wynikające z treści art. 122e ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne.

(akta kontroli: str. 1173-1199)

W badanej próbie spraw protokoły z kontroli sporządzane były od 1 do 385 dni od dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce kontrolowanej, w tym:

przeprowadzonych kontroli w następujących odstępach czasu:

1) Od 1 do 50 dni – 16 protokołów, z tego:

- a) 8 sporządzonych w dniu zakończeniu kontroli i dotyczyły kontroli jednodniowych,
- b) 7 sporządzonych od 1 do 50 dni i dotyczyły kontroli jednodniowych,
- c) 1 sporządzony po upływie 38 dni i dotyczył kontroli siedmiodniowej,

2) Od 51 do 100 dni – 7 protokołów, z tego:

- a) 3 sporządzone od 66 do 93 dni i dotyczyły kontroli jednodniowych,
- b) 2 sporządzone od 64 do 68 dni i dotyczyły kontroli dwudniowych,
- c) 1 sporządzony po 87 dniach i dotyczył kontroli sześciodniowej.
- d) 1 sporządzony po 75 dniach i dotyczył kontroli dwunastodniowej,

3) Powyżej 100 dni 7 protokołów, z tego:

- a) 3 sporządzone po upływie powyżej 100 dni obejmowały 2 kontrole jednodniowe i 1 trzydniową,
- b) 3 po upływie 200 dni i obejmowały 2 kontrole jednodniowe i 1 kontrolę trzydniową,
- c) 1 po upływie 383 dni od dnia zakończenia kontroli w zakresie kontroli jednodniowej.

(akta kontroli: str. 1209)

Z przedłożonych wyjaśnień Wojewódzkiego Inspektora wynika, że powodem sporządzania protokołów, w wyżej wskazanych odstępach czasu, tj. np. powyżej 100 dni od dnia zakończenia czynności kontrolnych, było m.in. wykonywaniem innych planowych obowiązków i zadań należących do inspektorów farmaceutycznych zgodnie z art. 109 ustawy Prawo farmaceutyczne, prowadzeniem postępowań administracyjnych, np. w kierunku wydania lub cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej, wydawaniem decyzji w ramach posiadanych obowiązków służbowych, przeprowadzaniem dodatkowych kontroli/ogłędzin u przedsiębiorców, zleconych przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, zebraniem obszernego materiału podczas czynności kontrolnych, urlopami pracowników.

(akta kontroli: str. 1106-1141)

¹⁸ Dz. U. z 2024 r., poz. 236 ze zm.

W przypadku 3 kontroli zakończonych odpowiednio w dniach: 7 maja 2024 r., 30 września 2024 r., 20 września 2024 r. nie sporządzono protokołów z kontroli.¹⁹

(akta kontroli: str. 1200-1202)

Protokoły z kontroli były przekazywane podmiotowi kontrolowanemu w dniu zakończenia kontroli lub przesyłane za pośrednictwem poczty od 1 do 4 dni od daty sporządzenia protokołu, z tego 18 protokołów zostało przekazanych w dniu zakończenia kontroli.

(akta kontroli: str. 1209)

W jednym przypadku zalecenia pokontrolne zostały sporządzone 585 dni od daty odebrania przez podmiot kontrolowany protokołu z kontroli w dniu 23 czerwca 2023 r. Przedmiotowe zalecenia pokontrolne zostały sporządzone w trakcie wykonywania czynności kontrolnych prowadzonych przez Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, tj. w dniu 28 stycznia 2025 r.

(akta kontroli: str. 1209)

Wojewódzki Inspektor w złożonych wyjaśnieniach podał, że zalecenia pokontrolne, dotyczące kontroli planowanej „przeprowadzonej od 10 do 17 maja 2023 r., wysłano 28 stycznia 2025 r. gdyż dopiero wówczas zauważono ich brak czego przyczyną było niedopatrzenie osoby odpowiedzialnej za kontrolę, spowodowane bardzo licznym wykonywaniem obowiązków wynikający z art. 109 Prawa farmaceutycznego.”

(akta kontroli: str. 1106-1140)

IV. Stwierdzone nieprawidłowości.

1. W księgach rachunkowych WIF dokonano zapisów na koncie księgowym 130 niezgodnie z wyciągiem bankowym Nr 38 z dnia 5 marca 2024 r. w zakresie:

a) dokonanego zwrotu dochodów w roku 2024 z tytułu nałożonej kary za niedozwoloną reklamę, która wyniosła 42 000,00 zł, a z zapisu konta wynika, że była to kwota 50 000,00 zł,

b) zaksięgowanej kwoty 8 000,00 zł, której nie było na wyciągu bankowym.

Działania te były niezgodne z art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości oraz rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej²⁰.

(akta kontroli: str. 412-423, 734-735, 554)

Z przedłożonych wyjaśnień Wojewódzkiego Inspektora wynika, że w ewidencji księgowej w dniu 3 lipca 2019 r. zaksięgowano karę za niedozwoloną reklamę w wysokości 50 000,00 zł, która została uregulowana przez kontrahenta w dniu 29 sierpnia 2019 r. Wojewódzki inspektor dodał, że „(...) Główny Inspektor Farmaceutyczny po ponownym rozpatrzeniu odwołania przez kontrahenta (...) umorzył karę w kwocie 50 000,00 zł, zmniejszając jej wysokość do kwoty 8 000,00 zł (...).” Dodatkowo Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że „dokonano stosownego rozliczenia zwrotu wniesionej kary w wysokości 50 000,00 zł i kompensaty należności w wysokości 8 000,00 zł zgodnie ze złożoną przez Kontrahenta dyspozycją z dnia 15 lutego 2024

¹⁹ Dotyczy spraw: WIFPOIN.8521.7.2024.IRS.KW, WIFPOIN. 8521.1.3.2024.JS.MS, WIFPOIN.8521.1.17.2024.IRS.KW.ŁU.

²⁰ Dz. U. z 2020 r., poz. 342.

r. Zgodnie z którą, kwota zwrotu została pomniejszona o wartość należności i wynosi 42 000,00 zł.”

(akta kontroli: str. 424-488)

Powyższe wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zgodnie z ww. ustawą i rozporządzeniem zapisy konta 130 - „Rachunek bieżący jednostki”, dokonywane są na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym dowody księgowe zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu powinny być kompletne i poprawne, a zapisy powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty.

2. WIF nie ujął w ewidencji księgowej zaangażowania środków z tytułu 7 zawartych umów na usługi, co było niezgodne z art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, który wskazuje, że w księgach rachunkowych ujmuje się wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów – także zaangażowanie środków.

(akta kontroli: str. 395-408, 733)

Główny księgowy WIF w złożonych wyjaśnieniach podał, że „w wyniku błędu nieumyślnego nie księgowano zaangażowania wynikającego z zawartych umów lub decyzji pod datą ich zawarcia.”

(akta kontroli: str. 394-408)

3. WIF ujął w ewidencji księgowej zaangażowanie środków na podstawie wystawionej faktury Nr FV/AN/672/24/3433 z dnia 12.12.2024 r. i FV/AN/673/24/3433 z dnia 12.12.2024 r. za zakupione samochody osobowe, co było niezgodne z art. 40 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, który wskazuje, że w księgach rachunkowych ujmuje się wszystkie etapy rozliczeń poprzedzające płatność dochodów i wydatków, a w zakresie wydatków i kosztów – także zaangażowanie środków.

(akta kontroli: str. 733)

Główny księgowy WIF w złożonych wyjaśnieniach podał, że „w wyniku błędu nieumyślnego nie księgowano zaangażowania wynikającego z zawartych umów lub decyzji pod datą ich zawarcia.”

(akta kontroli: str. 394-408)

4. WIF w księgach rachunkowych nie zaewidencjonował 4 dowodów księgowych OT²¹ dotyczących przyjęcia środków trwałych, pomimo ich wystawienia w 2024 roku, co było niezgodne z art. 20 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

(akta kontroli: str. 315-341)

Główny księgowy WIF w złożonych wyjaśnieniach podał, że „przyjęty schemat księgowania zakupu środka trwałego zakłada wprowadzenie do ewidencji księgowej zakupu środka trwałego na konta 011 – Środki trwałe i konto 201 – Rozrachunki z odbiorcami na podstawie faktury w dniu jej wystawienia. Wystawiony dokument OT nie jest dokumentem księgowym, pozwala on jedynie na wprowadzenie środka do prowadzonej ewidencji środków trwałych.”

(akta kontroli: str. 315-341)

Powyższe wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ dokument OT jest dokumentem (dowodem) księgowym, stwierdzającym dokonanie operacji zaewidencjonowania

²¹ Dotyczy: OT nr 3/2024, 4/2024, 2/2024, 1/2024.

środka trwałego, który został wskazany jako dowód obrotu środkami trwałymi w instrukcji obiegu dokumentów księgowych, stanowiącej załącznik nr 5 do obowiązujących w czasie kontroli zasad (polityki) rachunkowości WIF. Ponadto zgodnie z art. 20 wskazanej wyżej ustawy do ksiąg rachunkowych należy wprowadzić każde zdarzenie, które nastąpiło w okresie sprawozdawczym, a podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

5. WIF na wystawionych 4 dokumentach OT²² nie wskazał sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych (dekretacja), co było wymagane art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

(akta kontroli: str. 315-341)

Główny księgowy podał, że „w związku z przyjętymi zasadami, że dokument OT nie jest dokumentem księgowym nie ma uzupełnionej dekretacji.”

(akta kontroli: str. 315-342)

Powyższe wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zgodnie z obowiązującą w jednostce instrukcją obiegu dokumentów księgowych, dokument OT został wymieniony jako dowód księgowy.

6. WIF zaewidencjonował w księgach rachunkowych oraz przyjął na stan środków trwałych 2 zakupione pojazdy osobowe w dniu ich zakupu, tj. 12 grudnia 2024 r., podczas gdy z protokołów wydania samochodów wynika, że datą wydania/nabycia przez WIF był 19 grudnia 2024 r., co było niezgodne z art. 24 pkt 2 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że dokonane zapisy w księgach rachunkowych odzwierciedlają stan rzeczywisty.

(akta kontroli: str. 236-264)

Główny księgowy w złożonych wyjaśnieniach podał, że „rozbieżność daty przyjęcia na stan środków trwałych zakupionych dwóch samochodów osobowych wynika z błędu pracownika.”

(akta kontroli: str. 236-264)

7. W księgach rachunkowych WIF nie ujęto kosztów dotyczących wymiany kotła gazowego oraz montażu systemu kaskadowego, demontażu dotychczas funkcjonującej i dostawy oraz montażu nowej komory laminarnej, i zakupu 2 pojazdów osobowych, co było niezgodne z obowiązującymi w jednostce zasadami (polityką) rachunkowości WIF, zgodnie z którą koszty poniesione na nabycie i montaż nowych środków trwałych, powinny zostać zaewidencjonowane na koncie 080 „Środki trwałe w budowie”.

(akta kontroli: str. 236-264)

Główny księgowy w złożonych wyjaśnieniach podał, że „z uwagi na fakt, że rozpoczęcie i zakończenie inwestycji nastąpiło w miesiącu grudniu 2024 r. dokonano księgowania na kontach 011 – „Środki trwałe” i 201 – „Rozliczenia z dostawcami”.

(akta kontroli: str. 236-264)

²² Dotyczy: OT nr 3/2024, 4/2024, 2/2024, 1/2024.

Powyższe wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ zapisy zasad (polityki) rachunkowości jednoznacznie wskazują sposób ujęcia kosztów.

8. WIF na 4 fakturach²³ nie wskazał klasyfikacji środków trwałych, którą określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków trwałych (KŚT)²⁴, oraz nie odnotował zakupu środków trwałych łącznie z podaniem numeru rejestru, podpisem pracownika prowadzącego ewidencję środków trwałych oraz datą dokonania tej ewidencji, co wynikało z obowiązujących zasad (polityki) rachunkowości WIF.

(akta kontroli: str. 265-282)

Główny księgowy w złożonych wyjaśnieniach podał, że „brak wpisania na fakturach klasyfikacji środków trwałych oraz niezuzupełnienie na fakturze zakupu opisu zgodnego z wytycznymi wskazanymi w zasadach (polityce) rachunkowości Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu spowodowane było licznymi obowiązkami, zarówno wynikającymi z zakresu prac księgowości jak i dodatkowymi, związanymi z bieżącym funkcjonowaniem inspektoratu w miesiącach listopad – grudzień.”

(akta kontroli: str. 265-282)

9. WIF na 12 fakturach²⁵ zastosował pieczęć w zakresie udzielanych zamówień o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł z nieobowiązującą od dnia 1 stycznia 2021 r. podstawą prawną wskazującą, że zamówienie zostało zrealizowane zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy pzp.

(akta kontroli: str. 265-282)

Główny księgowy w złożonych wyjaśnieniach podał, że zastosowanie pieczęci z nieobowiązującą podstawą prawną „było spowodowane brakiem wiedzy o odpowiednich dokumentach, które zainicjowały proces zakupu zgodnie z ustawą Prawo o zamówieniach publicznych.”

(akta kontroli: str. 265-282)

10. WIF nie prowadził ewidencji środków trwałych w wyodrębnionym module programu finansowo-księgowego wskazanego w obowiązujących zasadach (polityki) rachunkowości.

(akta kontroli: str. 234-235)

Główny księgowy w złożonych wyjaśnieniach podał, że „ewidencja środków trwałych nie była prowadzona w module ŚT Systemu Quorum z powodu braku dodatkowego czasu na uzupełnienie ewidencji o majątek zaewidencjonowany w ewidencji środków trwałych w formie papierowej Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu. Zakup nowego programu do prowadzenia gospodarki finansowej, który składa się z modułów FK, Faktury, Kadry, płace, Środki trwałe, wymagał od pracowników księgowości (1,5 etatu) w pierwszej kolejności poznania i nauczania się pracy w module FK, Faktury, Kadry i Płace. Szkolenie odbyte przez pracowników księgowości ograniczyły się jedynie do modułu FK, Faktury, Kadry i Płace.” Główny księgowy wyjaśnił, że samodzielnie poznawał moduł Środki

²³ Dotyczy faktur: FS/WI/0385/12/2024 z dnia 22 grudnia 2024 r., 53/03/2024 z dnia 16 grudnia 2024 r., FV/AN/673/24/3433 z dnia 12 grudnia 2024 r., FV/AN/672/24/3433 z dnia 12 grudnia 2024 r.

²⁴ Dz. U. z 2016 r., poz. 1864 ze zm.

²⁵ Dotyczy faktur: 321/2024 z dnia 30 września 2024 r., 388/2025 z dnia 31 października 2024 r., 416/2024 z dnia 29 listopada 2024 r., 487/2024 z dnia 30 grudnia 2024 r., S/189/ z dnia 13 listopada 2024 r., 8/2024 z dnia 30 listopada 2024 r., FV/19/2024 z dnia 17 grudnia 2024 r., 53/03/2024 z dnia 16 listopada 2024 r., FS/WI/0385/12/2024 z dnia 20 grudnia 2024 r., FV/AN/673/24/3433 z dnia 12 grudnia 2024 r., FV/AN/672/3433 z dnia 12 grudnia 2024 r., 1217/BIU/2024 z dnia 31 grudnia 2024 r.

trwałe i wprowadził majątek w zakresie delegatur w Kaliszu i Koninie. Następnie Główny księgowy podał, że brak uzupełnienia modułu o pozostały majątek spowodowany był wykonywaniem przez niego bieżących obowiązków, które były głównie zadaniami terminowymi, jak również innych zadań związanych z planowaniem i funkcjonowaniem inspektoratu. W kolejnych wyjaśnieniach Główny księgowy podał, że „przesłanki te są powodem dalszego funkcjonowania ewidencji papierowej środków trwałych, pomimo zapisu w polityce (zasadach) rachunkowości. Pozostała część etatu w księgowości to etat dzielony w wymiarze 0,5 w księgowości i 0,5 sprawy kadrowe, których wykonywanie przez pracownika w rzeczywistości pochłania cały etat.”

(akta kontroli: str. 234-235)

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ zasady (polityki) rachunkowości WIF jednoznacznie wskazują, w jakich modułach należało prowadzić zbiory danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych.

11. Prowadzona przez WIF ewidencja środków trwałych w formie papierowej nie zawierała klasyfikacji środków trwałych, oraz nie wskazywała daty przyjęcia do używania środka trwałego dla Delegatury w Pile i Koninie, co było niezgodne z rozporządzeniem w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT), zgodnie z którym środki trwałe powinny być grupowane według kategorii określonych w wyżej wskazanym rozporządzeniu.

(akta kontroli: str. 315-342)

Główny księgowy w złożonych wyjaśnieniach podał, że powodem niewskazania klasyfikacji środków trwałych oraz nieuzupełnienia daty przyjęcia do używania środka trwałego było spowodowane błędem pracownika.

(akta kontroli: str. 315-342)

12. WIF w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa 2 pojazdów osobowych dla Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Poznaniu” prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji²⁶:

a) w notatce z szacowania wartości zamówienia nie wskazał daty oraz osoby, która sporządziła przedmiotową notatkę.

(akta kontroli: str. 795)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „Notatka z szacowania 2 (dwóch) samochodów dla WIF w Poznaniu została sporządzona 2.12.2024 r. przez Pana M. B.”.

(akta kontroli: str. 931-937)

b) w protokole postępowania w trybie podstawowym z dnia 12 grudnia 2024 r. w pkt 22 ppkt 2 wskazał wykonawcę, podczas gdy z pkt 23 wynika, że postępowanie zostało unieważnione.

(akta kontroli: str. 804-810)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „w pkt 22 ppkt 2 błędnie podano, że Wykonawcą wybranym przez Zamawiającego jest firma Karlik sp. z o.o., ul. Towarowa 13, 61-314 Poznań, która uzyskała 100 pkt”.

(akta kontroli: str. 948-955)

²⁶ nr sprawy WIF.272.1.2024.

13. WIF nie zawarł umowy na zakup 2 samochodów osobowych o wartości 217 500,00 zł z wykonawcą wybranym w ramach postępowania przeprowadzonego w trybie z wolnej ręki²⁷, co było niezgodne z art. 254 ust. 1 ustawy pzp oraz § 8 pkt 1 zasad udzielania zamówień publicznych obowiązujących w WIF.

(akta kontroli: str. 956-959)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „Organ nie posiada pisemnej umowy na zakup dwóch samochodów SKODA Scala Selection 1,0 TSI 85 kW 7-biegowa DSG zawartej z Wykonawcą tj. Grupa Cichy-Zasada sp. z o.o., sp. j. ul. Skórzewska 8, 62-081 Wysogotowo, ul. Unii Lubelskiej 5, 61-249 Poznań; niemniej jednak w sprawie zawarta została umowa ustna określająca wszystkie jej warunki objęte negocjacjami w formie wymiany korespondencji mailowej, czego wyrazem było – po zakończeniu negocjacji i ostatecznym ustaleniu kształtu umowy – wystawienie przez sprzedającego faktury nr FV/AN/672/24/3433 z dnia 12.12.2024 r. W związku z zaniechaniem zawarcia pisemnej umowy, Zamawiający nie przekazał w formie pisemnej informacji niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, w tym projektowych postanowień, niemniej jednak takie ustalenia poczyniono w toku rozmów Panem J. Ż., specjalistą ds. Sprzedaży.”

(akta kontroli: str. 956-959)

Powyższe wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ art. 254 ust. 1 ustawy pzp jednoznacznie wskazuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia kończy się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, co jest wskazane również w § 8 pkt 1 zasad udzielania zamówień publicznych w WIF, który mówi, że „udzielenie zamówienia publicznego o wartości powyżej 130 000 złotych obligatoryjnie dokonywane jest na podstawie pisemnej umowy podpisanej przez zamawiającego i wykonawcę, oraz paraflowanej przez głównego księgowego na okoliczność potwierdzenia, że w planie finansowym na dany rok znajdują się środki na jej wykonanie.”

14. WIF sporządził protokół z postępowania w trybie z wolnej ręki na dostawę 2 pojazdów osobowych w dniu 12 grudnia 2024 r., tj. przed wyborem wykonawcy, którego dokonano w dniu 13 grudnia 2024 r.

(akta kontroli: str. 856-877)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „wskazane uchybienia wynikały z błędnego rozumienia zapisów ustawy co do kolejności etapów przeprowadzenia postępowania. Protokół postępowania w przedmiocie przedmiotowego zamówienia przygotowano z datą 12.12.2024 r. a wybór Wykonawcy z datą 13.12.2024 r. albowiem uznano, że skoro rozmowy prowadzone były z jednym Wykonawcą, a po rozmowach ustalono ustne warunki umowy, na które zgodziły się obie strony to kolejnym etapem będzie sporządzenie protokołu z przeprowadzonego postępowania a dopiero po sporządzonym protokole nastąpi oficjalny wybór Wykonawcy, jako konsekwencja przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki”.

(akta kontroli: str. 956-959)

15. WIF w protokole postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki dotyczącego zakupu 2 pojazdów osobowych zastosował nieprawidłowy kurs euro, tj. 4,2784 zł, podczas gdy zgodne

²⁷ Dotyczy sprawy Nr WIF.272.1.2024.

z obwieszczeniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2023 r. kurs wynosił 4,6371 zł.²⁸

(akta kontroli: str. 856-877)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „wartość kwoty 51.401,87 euro została wyliczona po aktualnym kursie wymiany walut z dnia 12 grudnia 2024 r., który wynosi 4,2784 zł. (załącznik nr 1.) Uchybienie to zostanie poprawione, ponieważ aktualny kurs wymiany walut według tabeli nr 241/A/NBP/2024 z dnia 12.12.2024 NBP wynosi 4.2818 zł. Daje to wartość kwoty 51.380,2606 zł euro. (załącznik nr 2.)”

(akta kontroli: str. 943-947)

16. WIF w ramach przeprowadzonego zapytania ofertowego nr WIFPOA.272.1.14.2024.EJ z dnia 13 grudnia 2024 r. pn. „Bieżąca obsługa informatyczna oraz nadzór nad posiadanymi przez Zamawiającego urządzeniami wchodzącymi w skład systemu informatycznego”, dokonał wyboru oferty na kwotę 118 080,00 zł brutto, która przekroczyła wartość szacunkową na kwotę 100 000,00 zł brutto. Działanie to było niezgodne z § 15 regulaminu udzielania zamówień, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowił, że zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty będzie przewyższała kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.

(akta kontroli: str. 1094-1095)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że „w związku z wpłynięciem tylko jednej oferty na obsługę informatyczną oraz nadzór nad posiadanymi przez Zamawiającego urządzeniami wchodzącymi w skład systemu informatycznego, pomimo przekroczenia nieznacznie wskazanej we Wniosku o udzielenie zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy PZP w WIF, dokonano wyboru tego Oferenta.”

(akta kontroli: str. 878-930)

Powyższe wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ z treści § 15 wyżej wskazanego regulaminu jednoznacznie wynika, że zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty będzie przewyższała kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.

17. WIF nie sporządził protokołu z przeprowadzonego zapytania ofertowego nr WIFPOA.272.1.14.2024.EJ z dnia 13 grudnia 2024 r. pn. „Bieżąca obsługa informatyczna oraz nadzór nad posiadanymi przez Zamawiającego urządzeniami wchodzącymi w skład systemu informatycznego”, co było niezgodne z treścią § 17 regulaminu udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

(akta kontroli: str. 878-930)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że „z uwagi na złożenie oferty przez jednego Oferenta oraz opublikowanie zawiadomienia o wyborze Oferenta na stronie BIP WIF Poznań doszliśmy do wniosku o braku konieczności sporządzenia protokołu Komisji z postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zapytania ofertowego. Uchybienia te zostaną uzupełnione i poprawione.”

(akta kontroli: str. 878-930)

²⁸ M.P. z 2023 r., poz. 1344.

Powyższe wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ z treści § 17 wyżej wskazanego regulaminu jednoznacznie wynika, że pracownik odpowiedzialny za przeprowadzenie zamówienia sporządza protokół z postępowania, który zatwierdza Wojewódzki Inspektor.

18. WIF w przeprowadzonym zapytaniu ofertowym nr WIFPOA.272.1.1.2024.MK z dnia 9 maja 2024 r. pn. „Konserwacja klimatyzacji i wentylacji w Budynku WIF ul. Szwajcarska 5 w Poznaniu i Laboratorium Kontroli Jakości Leków ul. Nowogrodzka 36 w Poznaniu”:

a) nie uzupełnił dat i podpisów w pkt 6. Weryfikacja pod względem finansowym, pkt 7. Decyzja WWIF i pkt 8. Ewidencja faktury na „Wniosku o udzielenie zamówień, do których nie stosuje się ustawy Pzp w WWIF w Poznaniu” z dnia 9 maja 2024 r..

(akta kontroli: str. 1045-1093)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że „brak daty i podpisu w pkt 6, pkt 7, pkt 8 na Wniosku o udzielenie zamówienia z dnia 09.05.2024 r. wynikają z uchybień błędnego rozumienia zapisów ustawy PZP oraz Regulaminu udzielania zamówień do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.”

(akta kontroli: str. 1045-1093)

b) nie uzupełnił podpisu osoby sporządzającej notatkę z dnia 15 maja 2024 r., dotyczącej ilości wysłanych zapytań ofertowych oraz informującej o podpisaniu umowy

(akta kontroli: str. 1045-1093)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że „brak daty i podpisu na Notatce z dnia 15 maja 2024 r., dotyczącej ilości wysłanych zapytań ofertowych oraz informującej o podpisaniu umowy, wynika z uchybień błędnego rozumienia zapisów ustawy PZP oraz Regulaminu udzielania zamówień do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.”

(akta kontroli: str. 1045-1093)

c) udzielił zamówienia na kwotę 9 500,00 zł brutto bez zgody kierownika jednostki, co było niezgodne z § 16 regulaminu udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

(akta kontroli: str. 1049-1093)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki inspektor podał, że „brak zgody na udzielenie zamówienia przez Kierownika Jednostki na wykonanie konserwacji instalacji klimatyzacji i wentylacji w siedzibie WIF i LKJ wynika z uchybień błędnego rozumienia zapisów ustawy PZP oraz Regulaminu udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.”

(akta kontroli: str. 1045-1093)

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ z treści § 16 wyżej wskazanego regulaminu jednoznacznie wynika, że „wybór wykonawcy oraz ostateczna cena muszą być zatwierdzone przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego.”

19. WIF w ramach przeprowadzonego zapytania ofertowego nr WIFPOA.272.1.1.2024.MK z dnia 9 maja 2024 r. pn. „Konserwacja klimatyzacji i wentylacji w Budynku WIF ul. Szwajcarska 5 w Poznaniu i Laboratorium Kontroli Jakości Leków ul. Nowogrodzka 36 w Poznaniu”, dokonał wyboru wykonawcy, który złożył ofertę w dniu 10 maja 2024 r. na kwotę 10 900,00 zł netto, podczas gdy w we wniosku o udzielenie

zamówienia, wskazano szacunkową wartość zamówienia na kwotę 9.500,00 zł brutto. Powyższe działanie było niezgodne z § 15 pkt 2 regulaminu udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązującym w WIF, zgodnie z którym zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty będzie przewyższała kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.

(akta kontroli: str. 1045-1093)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „We wniosku o udzielenie zamówienia przez pomyłkę wskazano kwotę brutto, chodziło o kwotę netto, jest to omyłka pisarska.”

(akta kontroli: str. 1045-1093)

Powyższe wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ z treści § 15 pkt 2 wyżej wskazanego regulaminu jednoznacznie wynika, że zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty będzie przewyższała kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.

20. WIF uregulował zobowiązanie powstałe w wyniku przeprowadzonego zapytania ofertowego nr WIFPOA.272.1.1.2024.MK z dnia 9 maja 2024 r. pn. „Konserwacja klimatyzacji i wentylacji w Budynku WIF ul. Szwajcarska 5 w Poznaniu i Laboratorium Kontroli Jakości Leków ul. Nowogrodzka 36 w Poznaniu”, na kwotę 11 500,50 zł brutto na podstawie faktury nr 02_06_2024 z dnia 13 czerwca 2024 r. wystawionej przez wykonawcę, podczas gdy w umowie zawartej w dniu 20 maja 2024 r. z wyżej wymienioną firmą wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy zostało ustalona w kwocie 9.500,00 zł netto, i w której nie wskazano konieczności doliczenia podatku VAT. Powyższe działanie było niezgodne z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy i finansach publicznych.

(akta kontroli: str. 1045-1093)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „Projekt umowy przygotował pracownik, który przekopiował podaną przez Wykonawcę treść oferty, w której podano kwoty netto urzędzeń bez świadomości, iż miały być to kwoty netto powiększone o podatek VAT. W kolejnych krokach postępowania błąd ten został zweryfikowany i umowa została podpisana na kwotę netto.”

(akta kontroli: str. 1045-1093)

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ z treści art. 44 ust. 3 pkt 3 wyżej wskazanej ustawy jednoznacznie wynika, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

21. WIF w przeprowadzonym zapytaniu ofertowym nr WIFPOA.272.1.2.2024.E.J z dnia 20 czerwca 2024 r. pn. „Kompleksowe sprzątanie pomieszczeń biurowych inspektoratu w WIF ul. Szwajcarska 5 w Poznaniu”:

a) na wniosku o udzielenie zamówienia z dnia 20 czerwca 2024 r. nie uzupełnił dat i podpisów w pkt 6. Weryfikacja pod względem finansowym, pkt 7. Decyzja WWIF i pkt 8. Ewidencja faktury.

(akta kontroli: str. 996-1015)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że „brak daty i podpisu w pkt 6, pkt 7, pkt 8 Wniosku o udzielenie zamówienia z dnia 20.06.2024 r. stanowi przeoczenie pracownika, który w zastępstwie osoby odpowiedzialnej wykonywał czynności związane

z procedurą udzielenia zamówienia i nie przedłożył stosownego wniosku wskazanym w nim osobom.”

(akta kontroli: str. 996-1015)

b) nie zatwierdził wyboru najkorzystniejszej oferty w „Protokole komisji postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zapytania ofertowego” z dnia 25 czerwca 2024 r.

(akta kontroli: str. 996-1015)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że „brak podpisu kierownika jednostki na protokole Komisji postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zapytania ofertowego na kompleksowe sprzątanie pomieszczeń biurowych i WC Inspektoratu znajdujących się w Poznaniu zatwierdzającego wybór najkorzystniejszej oferty wynika z faktu, że sporządzony protokół stanowi jedynie projekt dokumentu, który przy zaistnieniu określonych zdarzeń miał zostać dopiero przedłożony do podpisu WWiF.”

(akta kontroli: str. 996-1015)

c) udzielił zamówienia bez zgody kierownika jednostki na kwotę 26 568,00 zł, co było niezgodne z § 16 regulaminu udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

(akta kontroli: str. 996-1015)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „Kierownik jednostki nie otrzymał do wglądu dokumentów dotyczących przedmiotowego zapytania ofertowego, tym samym nie posiadał wiedzy ani nie wyraził zgody na udzielenie ww. zamówienia.”

(akta kontroli: str. 996-1015)

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ z treści § 16 wyżej wskazanego regulaminu jednoznacznie wynika, że „wybór wykonawcy oraz ostateczna cena muszą być zatwierdzone przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego.”

d) zawarł umowę z wykonawcą, który złożył ofertę w dniu 26 czerwca 2024 r.²⁹, podczas gdy termin składania ofert wynikający z zapytania ofertowego przypadał na dzień 24 czerwca 2024 r., co było niezgodne z § 15 pkt 1 regulaminu udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

(akta kontroli: str. 996-1015)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W związku z brakiem wpływu ofert dotyczących przedmiotowego zapytania ofertowego, w ostatnim dniu terminu podjęto rozmowy telefoniczne z firmą An-Błysk - Kuba Maciejewskim, z którym dotychczas współpracowano we wskazanym w zapytaniu ofertowym zakresie. Podczas rozmowy, która odbyła się w dniu 24 czerwca przedsiębiorca wyraził chęć podjęcia się wykonania wskazanych usług, ustalono warunki współpracy i cenę wykonania zamówienia zgodną ze sporządzonym zapytaniem ofertowym. Wykonawca podał, że złoży ofertę w terminie tj. w dniu 24 czerwca. Powyższe spowodowało przygotowanie projektów dokumentów o wyborze oferenta tj. notatki urzędowej i protokołu, w celu jej zawarcia po wpłynięciu oferty oferenta. W związku z tym, że była to jedyna oferta na świadczenie usług zgodnych z pierwotną ofertą, odstąpiono od przedłożenia do podpisu WWiF dokumentów z procedury udzielenia zamówienia, przedłożono wyłącznie umowę do podpisu.”

(akta kontroli: str. 996-1015)

²⁹ e-mail z dnia 26 czerwca 2024 r. godz. 12:03.

Powyższe wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ z treści § 15 pkt 1 wyżej wskazanego regulaminu jednoznacznie wynika, że zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie wpłynie żadna oferta, a z dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania wynika, że oferta została złożona przez wykonawcę 2 dni po terminie.

e) sporządził protokół Komisji postępowania o udzielenie zamówienia w dniu 25 czerwca 2024 r., podczas gdy oferta wpłynęła 26 czerwca 2024 r.

(akta kontroli: str. 996-1015)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że „protokół komisji stanowi projekt dokumentu, który miał zostać przedłożony do podpisu WWIF po wpłynięciu oferty oferenta w terminie.”

(akta kontroli: str.996-1015)

f) sporządził informację o wyborze oferty w dniu 25 czerwca 2024 r., podczas gdy oferta wpłynęła w dniu 26 czerwca 2024 r.

(akta kontroli: str. 996-1015)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że „Jw.”

(akta kontroli: str. 996-1015)

g) nie uzupełnił podpisu na dokumencie z dnia 25 czerwca 2024 r., informującym o wyborze oferty.

(akta kontroli: str. 996-1015)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że „brak daty i podpisu na informacji z dnia 25.06.2024 r. wynikał z faktu, że przygotowane dokumenty stanowiły wyłącznie projekt, który miał zostać podpisany, gdy oferta zostanie złożona.

(akta kontroli: str. 996-1015)

h) sporządził „Notatkę” informującą o podpisaniu umowy z wykonawcą w dniu 24 czerwca 2024 r., podczas gdy wykonawca ofertę złożył w dniu 26 czerwca 2024 r., oraz nie uzupełnił podpisu osoby sporządzającej wyżej wskazany dokument.

(akta kontroli: str. 996-1015)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że „notatka została sporządzona w dniu 24 czerwca 2024 r. po prowadzonej rozmowie telefonicznej z oferentem i stanowiła wyłącznie projekt dokumentu, który miał zostać podpisany gdy oferta wpłynie w terminie.”

(akta kontroli: str. 996-1015)

22. WIF dokonał wydatku na zakup artykułów biurowych, tonerów i tuszy do drukarek na kwotę 39 964,59 zł bez przeprowadzenia zamówienia w trybie zapytania ofertowego, co było niezgodne z regulaminem udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowił, że w przypadku udzielania zamówień, których wartość przekracza kwotę 10 000,00 zł należało przeprowadzić postępowanie w trybie zapytania ofertowego.

(akta kontroli: str. 1016-1026, 1096)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że „błędnie zastosowano utworzenie zamówienia wewnętrznego Nr 45/2024 dotyczącego zakupu artykułów biurowych, tonerów i tuszy do drukarek oszacowanego na kwotę 40 000,00 zł, gdyż zgodnie z § 2 Regulaminu udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązującego w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym

wynika, że Regulaminu nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza kwoty 10 000,00 zł.”

(akta kontroli: str. 1016-1026)

23. WIF w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych poniżej kwoty 130 000,00 zł:

a) na „Wnioskach o udzielenie zamówienia, do których nie stosuje się przepisów ustawy Pzp w WIF w Poznaniu”:

– w 1 przypadku nie uzupełnił daty i podpisu podmiotu wszczynającego postępowanie w pkt 4. Osoba upoważniona do wszczęcia postępowania oraz w pkt 5. Rejestracja wniosku – tryb postępowania udzielania zamówienia.³⁰

(akta kontroli: str. 887-930)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że „brak daty i podpisu w pkt 4 i 5 na Wniosku WWiF na Wniosek o udzielenie zamówienia do których nie stosuje się ustawy PZB w WWiF wynikają z niedopatrzenia, które spowodowane było długotrwałą absencją chorobową pracownika i brakami kadrowymi. Uchybienia te zostaną uzupełnione i poprawione.”

(akta kontroli: str. 887-930)

– w 7 przypadkach nie uzupełnił daty i podpisu w pkt 7. Decyzja WWiF.³¹

(akta kontroli: str. 887-930)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że „brak daty i podpisu w pkt 7 Decyzja WWiF na Wnioskach o udzielenie zamówienia do których nie stosuje się ustawy PZB w WWiF wynikają z niedopatrzenia, które spowodowane było długotrwałą absencją chorobową pracownika i brakami kadrowymi. Uchybienia te zostaną uzupełnione i poprawione.”

(akta kontroli: str. 887-930)

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ § 16 pkt 1 Regulaminu udzielania zamówień, do których nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych podaje, że wybór wykonawcy oraz ostateczna cena muszą być zatwierdzone przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego.

– w 6 przypadkach nie uzupełnił daty i podpisu administratora w pkt 8. Ewidencja faktury.³²

(akta kontroli: str. 887-930)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że „brak daty i podpisu w pkt 8 Ewidencja faktury WWiF na Wnioskach o udzielenie zamówienia do których nie stosuje się ustawy PZB w WWiF wynikają z niedopatrzenia, które spowodowane było długotrwałą absencją chorobową pracownika i brakami kadrowymi. Uchybienia te zostaną uzupełnione i poprawione.”

(akta kontroli: str. 887-930)

³⁰ Dotyczy zapytań ofertowych: WIFPOA.272.1.7.2024.EJ r.

³¹ Dotyczy zapytań ofertowych: WIFPOA.272.1.4.2024.EJ, WIFPOA.272.1.5.2024.EJ, WIFPOA.272.1.6.2024.EJ, WIFPOA.272.1.7.2024.EJ, WIFPOA.272.1.9.2024.EJ, WIFPOA.272.1.13.2024.KC, WIFPOA.272.1.1.2024.MK.

³² Dotyczy zapytań ofertowych: jw.

b) na 2 protokołach komisji postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zapytania ofertowego nie uzupełnił podpisu w pozycji „Zatwierdzam wybór oferty”.³³

(akta kontroli: str. 887-930)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że „brak podpisu w protokole postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zapytania ofertowego wynika z niedopatrzenia, które spowodowane było długą absencją chorobową pracownika i brakami kadrowymi. Uchybienia te zostaną uzupełnione i poprawione.”

(akta kontroli: str. 887-930)

c) na 5 dokumentach informujących o wyborze najkorzystniejszej oferty nie uzupełnił daty i podpisu.³⁴

(akta kontroli: str. 887-930)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że „brak podpisu i daty na informacji z wyboru najkorzystniejszej oferty jest błędem formalnym wynikającym z niedopatrzenia. Uchybienia te zostaną uzupełnione i poprawione.”

(akta kontroli: str. 887-930)

V. Zalecenia i wnioski.

Biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

- 1) dokonywanie zapisów na kontach księgowych zgodnie z dowodami księgowymi odzwierciedlającymi stan rzeczywisty dokonywanych operacji gospodarczych, zgodnie z art. 24 ust. 2 i 3 ustawy o rachunkowości,
- 2) ujmowanie w ewidencji księgowej zaangażowania środków z tytułu zawartych umów oraz wystawionych faktur zgodnie z art. 40 ust. 2 ustawy o finansach publicznych,
- 3) ewidencjonowanie w księgach rachunkowych dowodów księgowych w zakresie przyjęcia środków trwałych, które miało miejsce w okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości,
- 4) wskazywanie na dowodach księgowych sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości,
- 5) ewidencjonowanie w księgach rachunkowych zakupionych środków trwałych zgodnie z datą ich nabycia/wydania stosownie do art. 24 pkt 2 ustawy o rachunkowości,
- 6) zawieranie umów w formie pisemnej z wykonawcami wybranymi w ramach przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej kwotę 130 000,00 zł, zgodnie z art. 254 ust. 1 ustawy pzp,
- 7) stosowanie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę wyliczenia wartości zamówień, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp,
- 8) dokonywanie wydatków w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,
- 9) prowadzenie ewidencji księgowej oraz ewidencji środków trwałych zgodnie z postanowieniami zawartymi w polityce (zasadach) rachunkowości WIF,
- 10) opisywanie dowodów księgowych oraz innych dokumentów finansowo-księgowych zgodnie z postanowieniami zawartymi w polityce (zasadach) rachunkowości WIF,

³³ Dotyczy zapytań ofertowych: WIFPOA.272.1.6.2024.EJ, WIFPOA.272.1.7.2024.EJ.

³⁴ Dotyczy zapytań ofertowych: WIFPOA.272.1.4.2024.EJ, WIFPOA.272.1.5.2024.EJ, WIFPOA.272.1.6.2024.EJ, WIFPOA.272.13.2024.KC, WIFPOA.272.1.14.2024.EJ.

11) przestrzeganie wewnętrznych regulaminów dotyczących prowadzenia zamówień publicznych, w szczególności w zakresie wyboru wykonawców, sporządzania protokołów z przeprowadzonych postępowań oraz innych dokumentów związanych z przeprowadzonymi postępowaniami.

VI. Pozostałe informacje.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Wojewoda Wielkopolski

Agata Sobczyk

/dokument podpisany elektronicznie/