



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 14 listopada 2023 r.

KN-V.431.1.2023.7

Pan

Leszek Bąbelczyk

Akademia Jazdy Bis

al. Wielkopolska 67

60-603 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli <i>(w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)</i>	Przedmiot kontroli obejmował ocenę spełniania przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia, wpisanego do rejestru prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego, wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym ¹ , zwanej dalej „ustawą”, zgodności prowadzonych szkoleń z obowiązującymi programami szkolenia, dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkoleń. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 39h ust. 2 pkt 1 ustawy w związku z art. 45 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców ² oraz § 3 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został uregulowany lub został uregulowany częściowo w odrębnych przepisach. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 r. do 27 czerwca 2023 r., tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.
Jednostka kontrolowana	Leszek Bąbelczyk Akademia Jazdy Bis ³ , al. Wielkopolska 67, 60-603 Poznań, zwany dalej „ośrodkiem szkolenia” lub „przedsiębiorcą”.
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Jacek Kaźmierczak, starszy specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 98/23 z 6 czerwca 2023 r.,2. Joanna Nowak, starszy specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 98/23 z 6 czerwca 2023 r.,3. Dominika Rewers, inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 98/23 z 6 czerwca 2023 r.,
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 12 do 27 czerwca 2023 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Leszek Bąbelczyk – przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia pod firmą Leszek Bąbelczyk Akademia Jazdy Bis.

(akta kontroli: str.12-13, 15)

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 2201 ze zm.

² Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.

³ NIP 5951098018, REGON 210417335.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie działalność kontrolowanego ośrodka szkolenia w zakresie spełniania wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 ustawy, tj. zgodności prowadzonych szkoleń z obowiązującymi programami szkolenia oraz dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkoleń.

Podstawą do sformułowania ww. oceny było:

1. nieprowadzenie wszystkich szkoleń okresowych i kursów kwalifikacyjnych przez ośrodek szkolenia, co było wymagane art. 39d ust. 4 i art. 39aa ust. 1 pkt 1 ustawy,
2. nieposiadanie pojazdów odpowiednich do zakresu prowadzonych szkoleń, co było wymagane art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. e ustawy,
3. nieposiadanie miejsca do prowadzenia zajęć praktycznych odpowiedniego do zakresu prowadzonych szkoleń, zgodnie z art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. c ustawy,
4. niezatrudnianie co najmniej jednego instruktora posiadającego uprawnienia oraz udokumentowaną 3-letnią praktykę w szkoleniu kandydatów na kierowców pozwalającą na prowadzenie szkolenia w zakresie uzyskiwania uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi kategorii prawa jazdy określonej we wniosku, co było wymagane art. 28 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami⁴,
5. nieuwzględnienie w programie szkolenia wszystkich zakresów tematycznych oraz czasu trwania bloków programowych wymienionych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2022 r. w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy⁵, zwanego dalej „rozporządzeniem”,
6. nieuwzględnienie w programie szkolenia w części specjalistycznej w zakresie kategorii: C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D i D+E metodyki realizacji zajęć dla zakresów tematycznych wymienionych w tabeli nr 2 i 3 załącznika nr 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy⁶ zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie szkolenia z dnia 1 kwietnia 2010 r.”,
7. posiadanie sali niespełniającej wymagań określonych w § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a, b, g i f rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców⁷, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie szkolenia osób”,
8. wykazywanie nierzetelnych danych w informacjach przekazywanych wojewodzie na podstawie art. 39e ust. 2 pkt 1 ustawy,
9. nieprawidłowe sporządzanie dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkoleń, tj. dziennika zajęć teoretycznych, co było wymagane § 14 rozporządzenia w sprawie szkolenia z dnia 1 kwietnia 2010 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Przedsiębiorca, prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą Leszek Bąbelczyk Akademia Jazdy Bis, został wpisany przez Wojewodę Wielkopolskiego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia pod nr 102/TD/P w dniu 10 marca 2014 r. Zgodnie z treścią wpisu do ww. rejestru, ośrodek szkolenia prowadził działalność szkoleniową

⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 622 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2023 r. poz. 673.

⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 151.

⁷ Dz. U. z 2018 r. poz. 1885 ze zm.

pod adresami: ul. Poznańska 54a, Cielcza, 63-200 Jarocin, al. Niepodległości 8, 63-200 Jarocin, al. Wielkopolska 67, 60-603 Poznań, w zakresie prawa jazdy kategorii: C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D i D+E.

W trakcie prowadzonej kontroli, przedsiębiorca wskazał, że miejscami prowadzenia ośrodka szkolenia, oprócz ww. lokalizacji, są także: ul. Siewierska 19, 61-623 Poznań, ul. Powstańców Wielkopolskich 45a, 62-200 Gniezno, w zakresie prawa jazdy kategorii: C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D i D+E.

(akta kontroli: str. 12-13, 15, 608)

Przedsiębiorca w dniu 12 czerwca 2023 r. złożył oświadczenie o braku prawomocnego skazania za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów.

(akta kontroli: str. 14)

W okresie objętym kontrolą przedsiębiorca posiadał trzy sale wykładowe, zlokalizowane pod adresami: al. Niepodległości 8, 63-200 Jarocin, na podstawie umowy najmu od dnia 7 stycznia 2019 r., al. Wielkopolska 67, 60-603 Poznań, na podstawie umowy najmu od dnia 1 maja 2014 r. i ul. Siewierska 19, 61-323 Poznań, na podstawie umowy najmu od dnia 27 marca 2023 r.

(akta kontroli: str. 506-517, 542-543)

W trakcie kontroli oględzinom poddano dwie sale wykładowe, tj.:

a) salę wykładową przy al. Wielkopolskiej 67 w Poznaniu o wymiarach 4,00 m szerokości i 4,70 m długości, wyposażoną w 11 stolików i 13 miejsc siedzących. Pomieszczenie oświetlała jedna żarówka, a na ścianie zamontowano jeden kaloryfer. Znajdujące się w pomieszczeniu okno umożliwiała przewietrzanie sali. Wyposażenie dydaktyczne sali stanowiła tablica zawieszona na ścianie, po prawej stronie od wejścia. Obok sali wykładowej umiejscowione było biuro przedsiębiorcy. Do pomieszczenia biurowego prowadziły zamknięte na klucz drzwi, oznaczone tablicą z informacjami o nazwie ośrodka szkolenia i godzinach jego pracy. Pomieszczenie biurowe było wyposażone w dwa biurka, stół oraz szafę na dokumenty. W pobliżu sali wykładowej i pomieszczenia biurowego znajdowała się toaleta.

(akta kontroli: str. 471-472, 506-517)

b) salę wykładową, zlokalizowaną na pierwszym piętrze dwukondygnacyjnego budynku przy ul. Siewierskiej 19 w Poznaniu, mierzącą 4,49 m szerokości i 7,09 m długości. W pomieszczeniu tym znajdowały się dwa okna, pod którymi zamontowano grzejniki, jeden stół, dziesięć krzeseł, szafa, wersalka, dwie lampy sufitowe. Wyposażenie dydaktyczne sali stanowiło: tablica do pisania, rzutnik, ekran do wyświetlania filmów oraz zawieszone na ścianach tablice poglądowe. Na stole znajdował się sprzęt komputerowy oraz materiały biurowe. Toaleta znajdowała się na parterze budynku, przy schodach prowadzących do sali wykładowej.

(akta kontroli: str. 471)

Przedsiębiorca, jak wynika z umów, posiadał:

a) plac manewrowy położony przy ul. Poznańskiej 54a w Cielczy, koło Jarocina, który został mu przekazany w posiadanie na podstawie zawartej w dniu 28 października 2020 r. umowy użyczenia. Był on wyłączony z ruchu innych pojazdów, o powierzchni wykonanej z kostki betonowej;

b) plac manewrowy położony przy ul. Powstańców Wielkopolskich 45a w Gnieźnie, który został mu przekazany w posiadanie na podstawie zawartej w dniu 2 listopada 2020 r. umowy

użyczenia. Teren placu był ogrodzony, wyłączony z ruchu innych pojazdów o powierzchni wykonanej z betonu;

c) pojazdy, mające w trakcie użytkowania przez przedsiębiorcę certyfikaty potwierdzające spełnianie wymagań technicznych, wydane przez rzeczoznawców samochodowych, tj.:

- od dnia 20 października 2022 r., autobusu marki Ford Transit Bus M20, na podstawie umowy leasingu,
- od 17 sierpnia 2020 r., ciągnik siodłowy marki SCANIA, na podstawie umowy użyczenia,
- od 8 października 2022 r., autobus marki IVECO, na podstawie umowy najmu,
- od 17 sierpnia 2020 r., naczepę ciężarową marki SCHMITZ CARGOBULL S3T, na podstawie umowy użyczenia.

Ciągnik siodłowy marki SCANIA, naczepa ciężarowa marki SCHMITZ CARGOBULL S3T i autobus marki IVECO posiadały aktualne badania techniczne.

(akta kontroli: str. 552-602)

W dniu 16 kwietnia 2018 r. ośrodek szkolenia zawarł umowę korzystania z urządzenia technicznego do symulowania jazdy w warunkach specjalnych. Symulator jazdy posiadał certyfikaty wydane przez jednostkę akredytowaną w polskim systemie akredytacji - Sieć Badawczą Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Motoryzacji, które potwierdzały spełnienie wymagań rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 8 kwietnia 2011 r. w sprawie urządzenia do symulowania jazdy w warunkach specjalnych⁸ przez to urządzenie, tj.: certyfikat wydany w dniu 20 grudnia 2019 r., ważny od 30 stycznia 2020 r. do 29 stycznia 2023 r. oraz certyfikat wydany w dniu 27 stycznia 2023 r., ważny od 30 stycznia 2023 r. do 27 stycznia 2026 r.

(akta kontroli: str. 544-547)

W dniu 1 kwietnia 2019 r. ośrodek szkolenia zawarł także umowę na udostępnienie oprogramowania wykorzystywanego do prowadzenia zajęć w formie nauczania na odległość.

(akta kontroli: str. 550-551)

W okresie objętym kontrolą zajęcia teoretyczne prowadziło trzech wykładowców, tj.:

- wykładowca posiadający wykształcenie średnie techniczne oraz wydane mu w dniu 24 lipca 2014 r. przez Wojewodę Wielkopolskiego uprawnienia instruktora techniki jazdy, nr P0085,
- wykładowca, który ukończył studia wyższe oraz studia podyplomowe w zakresie przewoźnik drogowy – logistyka, przewóz drogowy rzeczy i osób, a także posiadał certyfikat kompetencji zawodowych w drogowym transporcie rzeczy,
- wykładowca, który ukończył studia wyższe oraz posiadał certyfikat trenera – wykładowcy w zakresie szkoleń kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej i szkolenia okresowego.

Prowadzeniem szkoleń praktycznych zajmowali się następujący instruktorzy, tj.:

- osoba posiadająca uprawnienia nr PJA0029 do szkolenia kandydatów na kierowców w zakresie prawa jazdy kategorii: A, B, C, E, T i D,
- osoba posiadająca uprawnienia nr PPL0004 do szkolenia kandydatów na kierowców w zakresie prawa jazdy kategorii: AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C i T.

(akta kontroli: str. 262-468, 493-495)

Ośrodek szkolenia posiadał dwa programy szkolenia pn.:

- a) „Program szkolenia wraz z planem wykonania” – Kwalifikacja Wstępna, Kwalifikacja Wstępna Przyspieszona, Kwalifikacja Wstępna Uzupełniająca, Kwalifikacja Wstępna

⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 65 ze zm.

Uzupełniająca Przyspieszona, Szkolenie Okresowe. Zakres tematyczny i czas trwania bloków programowych kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej ww. programu był opracowany na podstawie załącznika nr 1 do rozporządzenia z dnia 1 kwietnia 2010 r. oraz zawierał moduły szkolenia okresowego opracowane na podstawie załącznika nr 2 do tego rozporządzenia -obowiązujący w okresie od 3 kwietnia 2010 r. do 5 kwietnia 2010 r.,

- b) „Program szkolenia - Kwalifikacja Wstępna, Kwalifikacja Wstępna Przyspieszona, Kwalifikacja Wstępna Uzupełniająca, Kwalifikacja Wstępna Uzupełniająca Przyspieszona, Szkolenie Okresowe” - obowiązujący od 6 kwietnia 2022 r.

(akta kontroli: str. 17-200)

W okresie objętym kontrolą ośrodek szkolenia przeprowadził w zakresie kategorii C1, C1+E, C, C+E i D1, D1+E, D, D+E:

- 1) 1587 zajęć w ramach szkolenia okresowego,
- 2) 182 kursy w ramach kwalifikacji wstępnej przyspieszonej,
- 3) 19 kursów w ramach kwalifikacji wstępnej,
- 4) dziewięć kursów w ramach kwalifikacji wstępnej uzupełniającej.

(akta kontroli: str. 607)

Kontrolą objęto dokumenty wymagane w związku z prowadzeniem: sześciu zajęć w ramach szkoleń okresowych, dwóch kursów w ramach kwalifikacji wstępnej, trzech kursów w ramach kwalifikacji wstępnej przyspieszonej i jednego kursu w ramach kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej.

(akta kontroli: str. 262-441)

IV. Stwierdzone nieprawidłowości.

1. W latach 2021 – 2023 (do 27 czerwca 2023 r.) kontrolowany ośrodek szkolenia zlecił [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] przeprowadzenie 341 szkoleń okresowych kierowców wykonujących transport drogowy, tj.: w roku 2021 - 117 szkoleń okresowych, w roku 2022 - 147 szkoleń okresowych, w roku 2023 - 77 szkoleń okresowych, a także przeprowadzenie trzech szkoleń w ramach kwalifikacji wstępnej przyspieszonej osób zamierzających wykonywać przewóz drogowy lub wykonujących przewóz drogowy na stanowisku kierowcy, tj.: w roku 2022 – dwóch szkoleń, a w roku 2023 – jednego szkolenia. Zlecenie przeprowadzenia ww. szkoleń [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] nastąpiło na podstawie umowy zawartej w dniu 2 stycznia 2014 r. Zgodnie z treścią ww. umowy [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] przeprowadzał szkolenia w ramach posiadanego przez Akademię Jazdy Bis zezwolenia, wydanego przez Wojewodę Wielkopolskiego oraz prowadził nabór na kursy, udostępniał salę wykładową, niezbędny sprzęt, oprogramowanie i filmy szkoleniowe, prowadził kursy w oparciu o zgłoszony do właściwego organu i zatwierdzony program szkolenia. Działanie to było niezgodne z przepisem art. 39d ust. 4 ustawy, a także z przepisem art. 39aa ust. 1 pkt 1 ustawy, które stanowią, że szkolenia okresowe i szkolenia osób zamierzających wykonywać przewóz drogowy lub wykonujących przewóz drogowy na stanowisku kierowcy są prowadzone przez ośrodek szkolenia - w ramach kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej oraz szkolenia okresowego, w zakresie bloku programowego określonego odpowiednio do kategorii prawa jazdy C1, C1+E, C i C+E lub D1, D1+E, D i D+E.

(akta kontroli: str. 489-492, 607, 623-624)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że Leszek Bąbelczyk Akademia Jazdy Bis nigdy nie zlecał i nie zleca prowadzenia szkolenia innemu podmiotowi. Umowa z dnia 2 stycznia 2014 r. zawarta z firmą [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] wskazuje w § 2, że podmiotem realizującym szkolenia jest posiadacz zezwolenia Wojewody z dnia 10 marca 2014 r. o wpisie do rejestru przedsiębiorców Ośrodka Szkolenia Jazdy Bis Leszek Bąbelczyk. Dodatkowo § 5 umowy wskazuje, iż poszczególne części współpracy, o których mówi umowa będą umocowane w posiadanym przez ośrodek szkolenia Akademia Jazdy Bis zezwoleniu i wykonywane na jego mocy. Nie można więc stwierdzić, że przeprowadzenie szkoleń zostało scedowane w całości na inny podmiot. § 9 umowy wskazuje, że podmiot [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] działa w imieniu Akademii Jazdy Bis, co wyklucza teżę cedowania szkolenia. W przypadku przyjęcia błędnej tezy, co do cesji przeprowadzenia szkolenia należałoby założyć, że przyjmujący zlecenie przeprowadzenia szkolenia [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] działałby w swoim imieniu, a to stoi w sprzeczności z zapisami § 9 umowy. Umowy [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] nie należy rozpatrywać jako przekazanie szkolenia innemu podmiotowi. Zawarta umowa oprócz nieuregulowanych ustawą (spraw organizacyjnych, wewnątrz biurowych, administracyjnych, naboru kursantów, itd.) ustala zasady współpracy w dwóch płaszczyznach, co do których mowa w ustawie o transporcie drogowym z dnia 6 września 2001 r. oraz rozporządzenia w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy. Mianowicie: [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], jako podmiot dysponujący salą wykładową oraz placem manewrowym, użycza infrastrukturę podmiotowi realizującemu szkolenia, tj. Akademii Jazdy Bis Leszek Bąbelczyk. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] z tytułu posiadanej wiedzy i kwalifikacji pełni rolę wykładowcy i/lub trenera wykładowcy, a umowa z dnia 2 stycznia 2014 r. jest jedynie „formą zatrudnienia” przez Akademię Jazdy Bis.

(akta kontroli: str. 619-620)

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 39d ust. 4 i art. 39aa ust. 1 pkt 1 ustawy jednoznacznie stanowią, że szkolenia okresowe i szkolenia osób zamierzających wykonywać przewóz drogowy lub wykonujących przewóz drogowy na stanowisku kierowcy są prowadzone przez ośrodek szkolenia – w ramach kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej oraz szkolenia okresowego, w zakresie bloku programowego określonego odpowiednio do kategorii prawa jazdy C1, C1+E, C i C+E lub D1, D1+E, D i D+E. Ponadto należy wskazać, że z treści umowy zawartej w dniu 2 stycznia 2014 r., pomiędzy Ośrodkiem Szkolenia Akademia Jazdy Bis, a [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], jednoznacznie wynikało, że:

- celem umowy była wzajemna współpraca przy prowadzeniu szkoleń kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej uzupełniającej oraz szkoleń okresowych kierowców wykonujących transport drogowy,
- ww. kursy prowadzone były na podstawie zezwolenia wydanego przez Wojewodę Wielkopolskiego Ośrodkowi Szkolenia Akademia Jazdy Bis,
- Ośrodek Szkolenia Paweł Jańczak był ośrodkiem szkolenia kierowców prowadzących szkolenia kierowców,
- w ramach umowy prowadzony był wspólny nabór uczestników kursów, organizacja szkoleń, wykłady, ćwiczenia oraz sporządzanie wymaganej przepisami dokumentacji. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] wypełniał warunki umowy w ramach posiadanych przez Akademię Jazdy Bis zezwoleń,

- [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] prowadził nabór na kursy będące przedmiotem umowy, udostępnił salę wykładową, niezbędny sprzęt, oprogramowanie oraz filmy szkoleniowe, prowadził kursy z wykorzystaniem wykładów znajdujących się na liście zgłoszonej do Wojewody,
- [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] prowadził kursy w imieniu Akademii Jazdy Bis w oparciu o zgłoszone do właściwego organu i zatwierdzony program szkolenia. Osoba upoważniona przez Akademię Jazdy Bis mogła dokonywać kontroli jakości i zgodności z programem szkoleń prowadzonych w jej imieniu przez [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI],
- [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] był zobowiązany do naboru kandydatów na kursy będące przedmiotem umowy, prowadzenia niezbędnej dokumentacji związanej z kursami, udostępniania sali wykładowej wyposażonej w niezbędny sprzęt, prowadzenia zajęć zgodnie z wymaganiami ustawowymi,
- organizacją szkoleń będących przedmiotem umowy w imieniu Akademii Jazdy Bis na terenie powiatu jarocińskiego zajmował się [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

2. W latach 2021 – 2023 przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia nie posiadał pojazdów odpowiednich do zakresu szkolenia, w zakresie kategorii C1, C, D1+E i D+E oraz w zakresie kategorii D (do dnia 8 października 2022 r.), tj.:

a) w zakresie kategorii D autobusu, który powinien:

- być przeznaczony konstrukcyjnie do przewozu więcej niż 17 osób łącznie z kierowcą,
- mieć długość co najmniej 10 m,
- mieć szerokość co najmniej 2,40 m,
- osiągać prędkość co najmniej 80 km/h;

b) w zakresie kategorii C samochodu ciężarowego, który powinien:

- mieć dopuszczalną masę całkowitą co najmniej 12 t,
- mieć długość co najmniej 8 m,
- mieć szerokość co najmniej 2,40 m,
- osiągać prędkość co najmniej 80 km/h,
- być wyposażony w układ przeniesienia napędu z ręczną albo automatyczną skrzynią biegów umożliwiającą ręczny wybór biegów przez kierowcę,
- posiadać skrzynię ładunkową zamkniętą o szerokości i wysokości co najmniej takiej samej jak kabina,
- mieć rzeczywistą masę całkowitą co najmniej 10 t;

c) w zakresie kategorii C1 samochodu ciężarowego, który powinien:

- mieć dopuszczalną masę całkowitą co najmniej 4 t i nieprzekraczającą 7,5 t,
- mieć długość co najmniej 5 m,
- osiągać prędkość co najmniej 80 km/h,
- posiadać skrzynię ładunkową zamkniętą o szerokości i wysokości co najmniej takiej samej jak kabina,

d) zespół pojazdów w zakresie prawa jazdy kategorii D+E, składającego się z autobusu, o którym mowa w pkt 7, oraz przyczepy, której:

- dopuszczalna masa całkowita wynosi co najmniej 1,25 t,
- szerokość wynosi co najmniej 2,40 m
- skrzynia ładunkowa powinna być zamknięta i posiadać szerokość i wysokość co najmniej 2 m,
- rzeczywista masa całkowita wynosi co najmniej 800 kg,

- e) zespół pojazdów w zakresie prawa jazdy kategorii D1+E, składającego się z autobusu, o którym mowa w pkt 8, oraz przyczepy, której:
- dopuszczalna masa całkowita wynosi co najmniej 1,25 t,
 - skrzynia ładunkowa powinna być zamknięta i posiadać szerokość i wysokość co najmniej 2 m,
 - rzeczywista masa całkowita wynosi co najmniej 800 kg,
 - osiągać prędkość co najmniej 80 km/h.

Działanie to było niezgodne z art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. e ustawy, który stanowi, że warunkiem wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia jest posiadanie przez przedsiębiorcę pojazdów samochodowych odpowiednich do zakresu prowadzonego szkolenia oraz § 4 rozporządzenia, wg którego pojazdy używane do prowadzenia szkolenia powinny odpowiadać warunkom technicznym określonym dla pojazdów stosowanych do szkolenia i egzaminowania kandydatów na kierowców określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia⁹, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie warunków”.

(akta kontroli: str. 552-602, 613)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że przytoczone powyżej w ppkt. a-e pojazdy określone są w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia dotyczą poszczególnych kategorii uzyskiwanego przez kandydata na kierowcę prawa jazdy. Szkolenie kierowców zawodowych (szkolenie okresowe i kwalifikacje wstępne) odbywają się w ramach bloku programowego, a nie poszczególnej kategorii. Ustawa o transporcie drogowym definiuje bloki programowe (art. 39aa ust 1 pkt 1) jako „C1, C1+E, C i C+E lub D1, D1+E, D i D+E. Należy zatem przyjąć spełnienie przez ośrodek wymagań w zakresie posiadanych pojazdów w danym bloku programowym w sytuacji posiadania pojazdu odpowiadajacemu co najmniej jednej z, a nie każdej kategorii w danym bloku programowym. Przedstawione w toku kontroli dokumenty potwierdzają dysponowanie pojazdami z każdego bloku programowego w okresie od stycznia 2021r.”

(akta kontroli: str. 629-630)

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. e ustawy jednoznacznie wskazuje, że warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia spełnia przedsiębiorca posiadający pojazdy samochodowe odpowiednie do zakresu prowadzonego szkolenia, a § 4 rozporządzenia stanowi, że pojazdy używane do prowadzenia szkolenia powinny odpowiadać warunkom technicznym określonym dla pojazdów stosowanych do szkolenia i egzaminowania kandydatów na kierowców określonym w przepisach rozporządzenia w sprawie warunków.

3. W okresie objętym kontrolą przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia posiadał place manewrowe: przy ul. Poznańskiej 54a w Cielczy, koło Jarocina i przy ul. Powstańców Wielkopolskich 45a w Gnieźnie, które uniemożliwiały, poprzez trwałe wyznaczenie odpowiednich stanowisk, o wymiarach odpowiadającym wymogom określonym dla poszczególnych zadań egzaminacyjnych, wykonanie każdego z zadań egzaminacyjnych przewidzianych do wykonania na placu manewrowym na egzaminie państwowym, z wyjątkiem ruszania na wzniesieniu, odpowiednio do zakresu prowadzonego szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D, D+E. Działanie to było

⁹ Dz. U. z 2016 r. poz. 2022 ze zm.

niezgodne z art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. c ustawy, który stanowi, że przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia posiada miejsce do prowadzenia zajęć praktycznych oraz § 3 ust. 1 pkt 3 lit. c rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców¹⁰, zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie szkolenia osób”, który stanowi, że plac manewrowy powinien umożliwić, przez trwałe wyznaczenie odpowiednich stanowisk, wykonanie każdego z zadań egzaminacyjnych przewidzianych do wykonania na placu manewrowym na egzaminie państwowym, z wyjątkiem ruszania na wzniesieniu, odpowiednio do zakresu prowadzonego szkolenia.

(akta kontroli: str. 473-474, 477-483)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że zarówno plac manewrowy położony przy ul. Poznańskiej 54a, Cielcza, Jarocin i plac manewrowy położony przy ul. Powstańców Wielkopolskich 45a w Gnieźnie, spełniają warunki podstawowego placu manewrowego w zakresie kategorii B, a ponadto, że nie ma wymogu posiadania placu manewrowego z możliwością wykonania zadań egzaminacyjnych dla kategorii praw jazdy wyższych.

(akta kontroli: str. 631-633, 670)

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. c ustawy jednoznacznie wskazuje, że przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia musi posiadać miejsce do prowadzenia zajęć praktycznych. Natomiast § 3 ust. 1 pkt 3 lit. c rozporządzenia w sprawie szkolenia osób, stanowi, że plac manewrowy powinien umożliwić, przez trwałe wyznaczenie odpowiednich stanowisk, wykonanie każdego z zadań egzaminacyjnych przewidzianych do wykonania na placu manewrowym na egzaminie państwowym, z wyjątkiem ruszania na wzniesieniu, odpowiednio do zakresu prowadzonego szkolenia.

4. W okresie objętym kontrolą przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia posiadał uprawnienia instruktora techniki jazdy oraz zawarł umowy z [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], wpisanym do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców na wzajemną współpracę przy prowadzeniu szkoleń kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej uzupełniającej oraz szkoleń okresowych kierowców wykonujących transport drogowy, a także z instruktorem na bezpłatne użyczenie autobusu marki Ford Transit, którego instruktor był posiadaczem, a który w rozliczeniu był zobowiązany do prowadzenia zajęć praktycznych w zakresie kategorii C, C+E na kwalifikacje co oznaczało, że nie zatrudniał co najmniej jednego instruktora posiadającego uprawnienia oraz udokumentowaną 3-letnią praktykę w szkoleniu kandydatów na kierowców pozwalającą na prowadzenie szkolenia w zakresie uzyskiwania uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi określonej kategorii prawa jazdy.

Działanie to było niezgodne z art. 39g ust. 2 pkt 1 ustawy w związku z art. 28 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami, które stanowią, że ośrodek szkolenia prowadzi przedsiębiorca, który zatrudnia co najmniej jednego instruktora posiadającego uprawnienia oraz udokumentowaną 3-letnią praktykę w szkoleniu kandydatów na kierowców pozwalającą na prowadzenie szkolenia w zakresie uzyskiwania uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi określonej kategorii prawa jazdy lub sam jest instruktorem spełniającym te wymagania.

(akta kontroli: str. 487-505)

¹⁰ Dz. U. z 2018 r. poz. 1885 ze zm.

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że zgodnie z art. 28 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami ośrodek szkolenia zatrudnia co najmniej jednego instruktora posiadającego uprawnienia oraz udokumentowaną 3-letnią praktykę w szkoleniu kandydatów na kierowców pozwalającą na prowadzenie szkolenia w zakresie uzyskiwania uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi kategorii prawa jazdy określonej we wniosku, o którym mowa w ust. 4, lub sam jest instruktorem spełniającym te wymagania.

(akta kontroli: str. 615, 630-631)

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 39g ust. 2 pkt 1 ustawy w związku z art. 28 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami jednoznacznie wskazują, że ośrodek szkolenia może prowadzić przedsiębiorca, który zatrudnia co najmniej jednego instruktora posiadającego uprawnienia oraz udokumentowaną 3-letnią praktykę w szkoleniu kandydatów na kierowców pozwalającą na prowadzenie szkolenia w zakresie uzyskiwania uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi określonej kategorii prawa jazdy lub sam jest instruktorem spełniającym te wymagania. Natomiast z treści przedłożonych przez przedsiębiorcę dokumentów wynika tylko, że:

- z ośrodkiem szkolenia kierowców, wpisanym do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, zawarł umowę na wzajemną współpracę przy prowadzeniu szkoleń kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej uzupełniającej oraz szkoleń okresowych kierowców wykonujących transport drogowy,
- z instruktorem Jó. Ba. zawarł umowę na bezpłatne użyczenie autobusu marki Ford Transit, którego Jó. Ba. był posiadaczem, a który w rozliczeniu był zobowiązany do prowadzenia zajęć praktycznych w zakresie kategorii C, C+E na kwalifikacje,
- posiada uprawnienia instruktora techniki jazdy.

5. W posiadanym przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia programie szkolenia, w odniesieniu do kursu kwalifikacyjnego, obowiązującego od dnia 26 kwietnia 2023 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych, tj. 27 czerwca 2023 r.:

1) w części specjalistycznej w zakresie prawa jazdy kategorii D1, D1+E, D i D+E nie uwzględniono wszystkich zakresów tematycznych wymienionych w załączniku nr 1 do rozporządzenia, tj.:

a) 1.6(a). dotyczącego umiejętności przewidywania i oceny zagrożeń w ruchu oraz dostosowanie się do nich, w tym zagadnień:

- 1.6(a).1. świadomości różnych warunków na drodze, w ruchu i warunków pogodowych oraz dostosowania się do nich,
- 1.6(a).2. umiejętności przygotowania i planowania podróży podczas anomalii pogodowych,
- 1.6(a).3. wiedzy na temat użytkowania powiązanego wyposażenia bezpieczeństwa, a także rozeznania, kiedy daną podróż należy przełożyć lub odwołać ze względu na ekstremalne warunki pogodowe,
- 1.6(a).4. dostosowania się do zagrożeń związanych z ruchem, w tym niebezpiecznych zachowań w ruchu drogowym lub nieuważnej jazdy (spowodowanej korzystaniem z urządzeń elektronicznych, jedzeniem, piciem),
- 1.6(a).5. identyfikacji niebezpiecznych sytuacji i dostosowanie się do nich oraz radzenia sobie ze stresem z nich wynikającym, w szczególności w odniesieniu do wielkości i masy pojazdów oraz szczególnie zagrożonych użytkowników dróg, takich jak piesi, rowerzyści i motocykliści,

- 1.6(a).6. zidentyfikowania możliwych sytuacji niebezpiecznych i prawidłowej interpretacji tego, w jaki sposób te potencjalnie niebezpieczne sytuacje mogą przekształcić się w sytuacje, w których nie da się już zapobiec zderzeniu,
 - 1.6(a).7. doboru i zastosowania działań, które zwiększają margines bezpieczeństwa w taki sposób, że można jeszcze uniknąć zderzenia, w przypadku gdy wystąpią potencjalne zagrożenia,
- 2) czas trwania bloków programowych części specjalistycznej był niezgodny z czasem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia, tj.:
- a) w zakresie prawa jazdy kategorii D, D1, D+E i D1+E dla kwalifikacji wstępnej:
 - czas trwania bloku programowego 1.7. wynosił 15 godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem powinien wynosić 10 godzin,
 - czas trwania bloku programowego 2.3. wynosił 20 godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem powinien wynosić 15 godzin,
 - b) w zakresie prawa jazdy kategorii D, D1, D+E i D1+E dla kwalifikacji wstępnej przyspieszonej:
 - czas trwania bloku programowego 1.6. wynosił 13 godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem powinien wynosić dziewięć godzin,
 - czas trwania bloku programowego 1.7. wynosił siedem godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem powinien wynosić sześć godzin,
 - c) w zakresie prawa jazdy kategorii D, D1, D+E i D1+E dla kwalifikacji wstępnej uzupełniającej:
 - czas trwania bloku programowego 1.6. wynosił 15 godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem powinien wynosić 10 godzin,
 - czas trwania bloku programowego 2.3. wynosił 20 godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem powinien wynosić 15 godzin,
 - d) w zakresie prawa jazdy kategorii D, D1, D+E i D1+E w opracowanym programem szkolenia dla kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej:
 - czas trwania bloku programowego 1.5. wynosił dziewięć godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem powinien wynosić pięć godzin,
 - czas trwania bloku programowego 2.3. wynosił sześć godzin, natomiast zgodnie z rozporządzeniem powinien wynosić pięć godzin.

Działanie to było niezgodne z § 5 rozporządzenia, który stanowi, że opracowując program szkolenia, uwzględnia się odpowiednio zakres tematyczny, czas trwania bloków programowych i tematów kursu kwalifikacyjnego, określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

(akta kontroli: str. 17-59)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że zmiany rozporządzenia weszły w życie dopiero 27 maja 2023 r., a okres przejściowy na dostosowanie programów i planów szkolenia do wymagań rozporządzenia wynosił sześć miesięcy.

(akta kontroli: str. 611-612)

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ § 5 rozporządzenia, jednoznacznie wskazuje, że opracowując program szkolenia, uwzględnia się odpowiednio zakres tematyczny, czas trwania bloków programowych i tematów kursu kwalifikacyjnego, określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia. Ponadto należy zauważyć, że powyższe zmiany weszły w życie z dniem 26 kwietnia 2023 r. i z dniem 26 lipca 2023 r. na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 17 marca 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz

drogowy¹¹. Dodatkowo należy wskazać, że § 2 rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy, stanowi iż ośrodek szkolenia w terminie sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia dostosuje jedynie plan wykonania szkolenia określony w § 5a rozporządzenia zmienianego w § 1.

6. W posiadanym przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia programie szkolenia, obowiązującym od dnia 3 kwietnia 2010 r. do dnia 5 kwietnia 2022 r., nie uwzględniono w części specjalistycznej w zakresie kategorii: C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D i D+E, metodyki realizacji zajęć dla zakresów tematycznych określonych w tabeli nr 2 i 3 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie szkolenia z dnia 1 kwietnia 2010 r., a jedynie uwzględniono metodykę i czas trwania poszczególnych bloków tematycznych. Działanie to było niezgodne z § 5 rozporządzenia w sprawie szkolenia z dnia 1 kwietnia 2010 r., który stanowił, że opracowując program szkolenia, uwzględnia się odpowiednio zakres tematyczny, czas trwania bloków programowych i tematów kursu kwalifikacyjnego, określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

(akta kontroli: str. 60-200)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że w programie szkolenia w części specjalistycznej w poszczególnych blokach programowych w tabeli przy każdym temacie zawarta została informacja o metodyce realizacji zajęć oraz liczbie godzin poświęconej na ich realizację w odniesieniu do każdego sposobu realizacji tych zajęć, zgodnie z wytycznymi zawartymi w tabeli nr 2 i 3 rozporządzenia.

(akta kontroli: str. 612)

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ § 5 rozporządzenia w sprawie szkolenia z dnia 1 kwietnia 2010 r. jednoznacznie stanowił, że opracowując program szkolenia, uwzględnia się odpowiednio zakres tematyczny, czas trwania bloków programowych i tematów kursu kwalifikacyjnego, określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

7. Powierzchnia sali wykładowej, położonej przy al. Wielkopolskiej 67 w Poznaniu, będącej w posiadaniu przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek szkolenia, wynosiła zaledwie 18,8 m² i nie była wyposażona w pomoce dydaktyczne, tj.:

- makietę lub programy komputerowe, umożliwiające symulowanie sytuacji na drodze,
- tablice poglądowe, z zakresu szkolenia, programy komputerowe lub filmy wideo prezentujące: zasady bezpiecznego poruszania się w ruchu drogowym, zasady kierowania pojazdem, podstawowe czynności kontrolno-obslugowe i zasady udzielania pierwszej pomocy,
- przedmioty i urządzenia umożliwiające korzystanie z tych pomocy dydaktycznych, co było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a i g rozporządzenia w sprawie szkolenia osób, który stanowi, że sala wykładowa powinna mieć powierzchnię nie mniejszą niż 25 m² i być wyposażona w:
 - makietę lub programy komputerowe, umożliwiające symulowanie sytuacji na drodze,
 - tablice poglądowe, z zakresu szkolenia, programy komputerowe lub filmy wideo prezentujące: zasady bezpiecznego poruszania się w ruchu drogowym, zasady kierowania

¹¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 673.

pojazdem, podstawowe czynności kontrolno-obługowe i zasady udzielania pierwszej pomocy,

- przedmioty i urządzenia umożliwiające korzystanie z tych pomocy dydaktycznych.

(akta kontroli: str. 472)

Przedsiębiorca w złożonych wyjaśnieniach podał, że podstawowe wymagania posiadania sali wykładowej spełniającej warunek powierzchni co najmniej 25 m² są spełnione przez salę wykładową przy ul. Siewierskiej 19. W pomieszczeniach przy al. Wielkopolskiej 67 przed wystąpieniem pandemii zaplanowany był remont, którego celem jest połączenie obydwu pomieszczeń w jedno. Remont ten rozpocznie się niebawem. Jednakże należy wskazać, że przepisy dotyczące szkolenia kierowców zawodowych nie wymagają prowadzenia szkolenia wyłącznie w salach spełniających wymagania określone dla OSK. Ze względu na niewielką ilość osób prowadzenie szkolenia w ramach kwalifikacji wstępnej w ww. pomieszczeniu nie stanowiło jakichkolwiek niedogodności dla osób szkolonych oraz było zgodne z ww. przepisami. Ponadto przedsiębiorca wyjaśnił, że na czas przeprowadzanego remontu pomieszczeń przy al. Wielkopolskiej 67, który rozpoczął się przed planowaną kontrolą, wszelkie materiały dydaktyczne, zostały przeniesione na ul. Siewierską 19 w Poznaniu.

(akta kontroli: str. 634-635)

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a i g rozporządzenia w sprawie szkolenia osób, jednoznacznie stanowi, że sala wykładowa powinna mieć powierzchnię nie mniejszą niż 25 m² i być wyposażona w:

- makietę lub programy komputerowe, umożliwiające symulowanie sytuacji na drodze,
- tablice poglądowe, z zakresu szkolenia, programy komputerowe lub filmy wideo prezentujące: zasady bezpiecznego poruszania się w ruchu drogowym, zasady kierowania pojazdem, podstawowe czynności kontrolno-obługowe i zasady udzielania pierwszej pomocy,
- przedmioty i urządzenia umożliwiające korzystanie z tych pomocy dydaktycznych.

8. Sala wykładowa położona przy ul. Siewierskiej 19 w Poznaniu, będąca w posiadaniu przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek szkolenia, nie była oznaczona nazwą ośrodka szkolenia oraz informacją „Sala wykładowa” oraz nie była wyposażona w stoliki, co było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. b i f rozporządzenia w sprawie szkolenia kierowców, który stanowi, że sala wykładowa powinna być wyposażona w stoliki i być oznaczona nazwą ośrodka szkolenia kierowców oraz informacją "Sala wykładowa".

(akta kontroli: str. 471)

Przedsiębiorca w złożonych wyjaśnieniach podał, że sala wykładowa w Poznaniu przy ul. Siewierskiej 19 spełnia wymagania zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1. Sala zapewnia szkolenia dla minimum 10 osób, zapewnia miejsca siedzące dla minimum 10 osób oraz duży stół, pozwalający na swobodne notowanie dla grupy minimum 10 osób, a także, że podczas remontu lokalu tabliczka została zdjęta i nie zamontowana ponownie w wyniku natłoku spraw.

(akta kontroli: str. 634)

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ § 3 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia w sprawie szkolenia kierowców jednoznacznie stanowi, że sala wykładowa powinna być wyposażona w stoliki. Natomiast tabliczka z nazwą ośrodka szkolenia kierowców oraz informacją "Sala wykładowa", dopiero w trakcie kontroli, została umieszczona na drzwiach sali wykładowej, znajdującej się przy ul. Siewierskiej 19 w Poznaniu.

9. Przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. 12 czerwca 2023 r., nie złożył wniosku o zmianę wpisu w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia w odniesieniu do miejsc prowadzenia działalności zlokalizowanych przy ul. Siewierskiej 19, 61-623 Poznań, od dnia 7 stycznia 2019 r. (przez prawie cztery lata i pięć miesięcy), a także przy ul. Powstańców Wielkopolskich 45a, 62-200 Gniezno, od dnia 2 listopada 2020 r. (przez prawie dwa lata i siedem miesięcy). Działanie to było niezgodne z art. 39g ust. 3b ustawy, stosownie do treści którego przedsiębiorca w przypadku zmiany danych wpisanych do rejestru jest obowiązany złożyć wniosek o zmianę wpisu w rejestrze w terminie 14 dni od dnia, w którym nastąpiła zmiana tych danych.

(akta kontroli: str. 608)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że powodem nie złożenia w wymaganym terminie wniosków o zmianę danych w rejestrze, był natłok spraw i obowiązków a także, że wniosek o zmianę wpisu w rejestrze ośrodków szkolenia został już przesłany do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu.

(akta kontroli: str. 613-614)

10. Przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia, pełniący jednocześnie funkcję kierownika ośrodka szkolenia, w przypadku czterech szkoleń okresowych i trzech kursów kwalifikacyjnych nie przedstawił wojewodzie, najpóźniej w dniu roboczym po dniu rozpoczęcia kursu, informacji o czasie rozpoczęcia prowadzonych zajęć, tj. w przypadku:

- szkolenia okresowego w zakresie bloku tematycznego C1, C1+E, C, C+E, które rozpoczynało się w dniu 30 stycznia 2021 r.,
- szkolenia okresowego w zakresie bloku tematycznego C1, C1+E, C, C+E, które rozpoczynało się w dniu 10 kwietnia 2021 r.,
- szkolenia okresowego w zakresie bloku tematycznego C1, C1+E, C, C+E, które rozpoczynało się w dniu 17 kwietnia 2021 r.,
- szkolenia okresowego w zakresie bloku tematycznego C1, C1+E, C, C+E, które rozpoczynało się w dniu 12 marca 2022 r.,
- kursu kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej w zakresie bloku tematycznego D1, D1+E, D, D+E, które rozpoczynało się w dniu 14 marca 2021 r.,
- kursu kwalifikacji wstępnej w zakresie bloku tematycznego C1, C1+E, C, C+E, które rozpoczynało się w dniu 14 marca 2021 r.,
- kursu kwalifikacji wstępnej w zakresie bloku tematycznego D1, D1+E, D, D+E, które rozpoczynało się w dniu 1 października 2021 r.

Działanie to było niezgodne z art. 39e ust. 2 pkt 1 ustawy, w brzmieniu obowiązującym do dnia 4 kwietnia 2022 r., stosownie do którego kierownik ośrodka był obowiązany przedstawić wojewodzie właściwemu ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia, najpóźniej w następnym dniu roboczym po dniu rozpoczęcia kursu, informację o terminie, czasie i miejscu, w których będą prowadzone zajęcia, wraz z listą uczestników kursu kwalifikacyjnego lub szkolenia okresowego.

(akta kontroli: str. 262, 268, 285, 290, 295, 301, 305, 311, 316, 323, 337, 342, 347, 356, 370, 375, 385, 390, 398, 404, 409, 415, 421, 428)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że niezbędne informacje dotyczące wszystkich prowadzonych szkoleń zawsze były przekazywane przez Kierownika Ośrodka do Urzędu Wojewódzkiego w wymaganych terminach. Dotyczy to także szkoleń wymienionych w pytaniu. Należy mieć na względzie, że przedstawione informacje były w naszej ocenie kompletne i nigdy nie były kwestionowane przez pracowników Urzędu

Wojewódzkiego. Dodatkowo informacje te zawsze były uzupełniane o dodatkowe dane w momencie przekazywania danych do centralnej ewidencji kierowców (zawarte dane o czasie rozpoczęcia i zakończenia szkolenia). Mając na uwadze powyższe, oraz aktualne brzmienie przepisu nakładającego obowiązek przekazywania danych, uprzejmie informuję, że od dzisiaj (moment kiedy uzyskałem od Urzędu informacje, że przekazywane przeze mnie dane są niekompletne), we wszystkich przesłanych informacjach będę uwzględniał wymagany czas rozpoczęcia szkolenia.

(akta kontroli: str. 645)

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 39e ust. 2 pkt 1 ustawy, w brzmieniu obowiązującym w trakcie ww. szkoleń i kursów, jednoznacznie stanowił, że kierownik ośrodka jest obowiązany przedstawić wojewodzie właściwemu ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia, najpóźniej w następnym dniu roboczym po dniu rozpoczęcia kursu, informację o terminie, czasie i miejscu, w których będą prowadzone zajęcia, wraz z listą uczestników kursu kwalifikacyjnego lub szkolenia okresowego.

11. Przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia przeprowadził cztery szkolenia w ramach kwalifikacji wstępnej przyspieszonej przy wykorzystaniu pojazdów, które były nieodpowiednie do zakresu prowadzonego szkolenia, tj.:

- szkolenie, rozpoczynające się od dnia 8 lutego 2021 r., w zakresie kategorii prawa jazdy D zostało zrealizowane przy wykorzystaniu pojazdu marki Ford Transit BUS M20, który spełniał warunki techniczne dla autobusu w zakresie prawa jazdy kategorii D1,
- szkolenie, rozpoczynające się od dnia 1 października 2021 r., w zakresie kategorii prawa jazdy D zostało zrealizowane przy wykorzystaniu pojazdu marki Ford Transit BUS M20, który spełniał warunki techniczne dla autobusu w zakresie prawa jazdy kategorii D1,
- szkolenie, w rozpoczynające się od dnia 15 lutego 2022 r., w zakresie kategorii prawa jazdy C zostało zrealizowane przy wykorzystaniu ciągnika siodłowego marki SCANIA R520, który stanowił część zespołu pojazdów wykorzystywanych do szkolenia w ramach kategorii C+E, w skład którego wchodził ciągnik siodłowy i naczepa,
- szkolenie, rozpoczynające się od dnia 1 kwietnia 2022 r., w zakresie kategorii prawa jazdy C, zostało zrealizowane przy wykorzystaniu ciągnika siodłowego marki SCANIA R20, który stanowił część zespołu pojazdów wykorzystywanych do szkolenia w ramach kategorii C+E, w skład którego wchodził ciągnik siodłowy i naczepa.

Działanie to było niezgodne z § 4 rozporządzenia, który stanowi, że pojazdy używane do prowadzenia szkolenia powinny odpowiadać warunkom technicznym określonym dla pojazdów stosowanych do szkolenia i egzaminowania kandydatów na kierowców, określonym w przepisach rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia¹², zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie warunków”.

(akta kontroli: str. 305-309, 347-353, 356-366, 421-425)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że Ośrodek szkolenia Leszek Bąbelczyk Akademia Jazdy Bis realizował jazdy w okresie do 8 października 2022 r. w ramach bloków programowych C1, C1+E, C i C+E lub D1, D1+E, D i D+E pojazdami: Scania R520, nr rejestracyjny - PO7VV28 (KR 1U673 – wcześniejsza umowa leasingowa) dla bloku programowego C1, C1+E, C i C+E oraz Ford Transit Bus M20, numer rejestracyjny PO 4CY33 dla bloku programowego

¹² Dz. U. z 2016 r. poz. 2022 ze zm.

D1, D1+E, D i D+E. Akademia Jazdy BIS, nie zgadza się ze stwierdzeniem „nie posiadania” pojazdów w ramach któregoś z bloków programowych.

(akta kontroli: str. 630)

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ § 4 rozporządzenia jednoznacznie stanowi, że pojazdy używane do prowadzenia szkolenia powinny odpowiadać warunkom technicznym określonym dla pojazdów stosowanych do szkolenia i egzaminowania kandydatów na kierowców, określonym w przepisach rozporządzenia w sprawie warunków. Nieprawidłowym było użycie pojazdów do prowadzenia szkoleń w zakresie kategorii prawa jazdy C i D przeznaczonych do szkoleń w zakresie kategorii prawa jazdy D1 i C+E. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunków pojazd przeznaczony do nauki jazdy w zakresie prawa jazdy powinien spełniać nw. warunki:

a) autobus w zakresie prawa jazdy kategorii D:

- być przeznaczony konstrukcyjnie do przewozu więcej niż 17 osób łącznie z kierowcą,
- mieć długość co najmniej 10 m,
- mieć szerokość co najmniej 2,40 m,
- osiągać prędkość co najmniej 80 km/h,

b) samochód ciężarowy w zakresie prawa jazdy kategorii C:

- mieć dopuszczalną masę całkowitą co najmniej 12 t,
- mieć długość co najmniej 8 m,
- mieć szerokość co najmniej 2,40 m,
- osiągać prędkość co najmniej 80 km/h,
- być wyposażony w układ przeniesienia napędu z ręczną albo automatyczną skrzynią biegów umożliwiającą ręczny wybór biegów przez kierowcę,
- posiadać skrzynię ładunkową zamkniętą o szerokości i wysokości co najmniej takiej samej jak kabina,
- mieć rzeczywistą masę całkowitą co najmniej 10 t.

12. Przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia, w przypadku czterech szkoleń okresowych, tj.:

- szkolenia okresowego w zakresie bloku tematycznego C1, C1+E, C, C+E, które rozpoczynało się w dniu 30 stycznia 2021 r.,
- szkolenia okresowego w zakresie bloku tematycznego C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D, D+E które rozpoczynało się w dniu 10 kwietnia 2021 r.,
- szkolenia okresowego w zakresie bloku tematycznego C1, C1+E, C, C+E, które rozpoczynało się w dniu 17 kwietnia 2021 r.,
- szkolenia okresowego w zakresie bloku tematycznego C1, C1+E, C, C+E, które rozpoczynało się w dniu 12 marca 2022 r.,

prowadził dziennik zajęć teoretycznych indywidualnie dla każdej osoby szkolonej, co było niezgodne z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szkolenia z dnia 1 kwietnia 2010 r., który stanowił, że w ośrodku szkolenia dla każdego kursu okresowego prowadzi się dziennik zajęć teoretycznych.

(akta kontroli: str. 262-304, 311-346, 370-420)

W złożonych wyjaśnieniach przedsiębiorca podał, że obowiązujące przepisy nie nakładały obowiązku prowadzenia dziennika zajęć teoretycznych oddzielnie dla każdego kursu okresowego.

(akta kontroli: str. 631)

Przytoczone w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szkolenia z dnia 1 kwietnia 2010 r. jednoznacznie stanowił, że w ośrodku szkolenia dla każdego kursu okresowego prowadzi się dziennik zajęć teoretycznych.

V. Zalecenia i wnioski.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, wnoszę o:

1. Prowadzenie szkoleń okresowych i kursów kwalifikacyjnych przez ośrodek szkolenia, zgodnie z art. 39d ust. 4 i art. 39 aa ust. 1 pkt 1 ustawy.
2. Spełnienie warunku dla prowadzenia ośrodka szkolenia określonego w art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. e ustawy, polegającego na posiadaniu pojazdów odpowiednich do szkolenia.
3. Spełnienie warunku dla prowadzenia ośrodka szkolenia określonego w art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. c ustawy, polegającego na posiadaniu miejsca do prowadzenia zajęć praktycznych.
4. Zatrudnianie co najmniej jednego instruktora posiadającego uprawnienia oraz udokumentowaną 3-letnią praktykę w szkoleniu kandydatów na kierowców pozwalającą na prowadzenie szkolenia w zakresie uzyskiwania uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi kategorii prawa jazdy określonej we wniosku, zgodnie z art. 28 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami.
5. Opracowanie programu szkolenia z uwzględnieniem zakresów tematycznych określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy.
6. Spełnianie wymagań dla prowadzenia ośrodka szkolenia określonych w § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a, b, g i f rozporządzenia w sprawie szkolenia osób, polegającego na posiadaniu sali wykładowej o powierzchni nie mniejszej niż 25 m², wyposażonej w stoliki i miejsca siedzące dla każdej osoby biorącej udział w szkoleniu, makietę lub programy komputerowe, umożliwiające symulowanie sytuacji na drodze, tablice poglądowe, z zakresu szkolenia, filmy wideo prezentujące: zasady bezpiecznego poruszania się w ruchu drogowym, zasady kierowania pojazdem, podstawowe czynności kontrolno-obsługowe i zasady udzielania pierwszej pomocy oraz przedmioty i urządzenia umożliwiające korzystanie z tych pomocy dydaktycznych, odizolowanej od innych pomieszczeń, oznaczonej nazwą ośrodka szkolenia kierowców oraz informacją „Sala wykładowa”.
7. Przekazywanie wojewodzie rzetelnych danych o terminie, czasie i miejscu rozpoczęcia pierwszych zajęć w ramach kursu kwalifikacyjnego lub szkolenia okresowego lub informacji o terminie, czasie i miejscu rozpoczęcia modułu szkolenia okresowego oraz informacji o prowadzeniu szkolenia w formie nauczania na odległość z wykorzystaniem technik komputerowych i Internetu, w zakresie i na zasadach określonych w art. 100ac ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym, co jest wymagane art. 39e ust. 2 pkt 1 ustawy.
8. Używanie do prowadzenia szkoleń pojazdów odpowiadających warunkom technicznym określonym dla pojazdów stosowanych do szkolenia i egzaminowania kandydatów na kierowców, określonym w przepisach rozporządzenia w sprawie warunków, zgodnie z § 4 rozporządzenia.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wojewoda Wielkopolski

Michał Zieliński

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej¹³ treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednakże zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.

Symbolem - **[TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]** oznaczono treść dokumentu, którego jawność została wyłączona.

A. Zakres wyłączenia: informacje w przedmiocie podmiotów, z którymi zawarto umowy w związku z prowadzoną działalnością, mogące stanowić tajemnicę przedsiębiorcy.

B. Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania: art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji¹⁴.

C. Osoba, która dokonała wyłączenia: Dyrektor Wydziału Kontroli.

D. Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia.

¹³ Dz.U. z 2022 r., poz. 902.

¹⁴ Dz.U. z 2022 r., poz. 1233.