



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 6 października 2020 r.

KN-V.431.10.2020.5

Pan
Andrzej Wilkoński
Starosta Nowotomyski
ul. Poznańska 33
64-300 Nowy Tomyśl

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 122 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² w zw. z § 3 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został uregulowany lub został uregulowany częściowo w odrębnych przepisach, Sebastian Lesiewicz – starszy specjalista oraz Jacek Kaźmierczak – starszy specjalista z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ przeprowadzili w dniach od 17 czerwca do 3 lipca 2020 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Nowym Tomyślu⁴ (zwanym dalej „Starostwem”).

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przedmiot kontroli obejmował ocenę prawidłowości prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców na podstawie ustawy o kierujących pojazdami oraz prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów na podstawie ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁵.

Kontrolą objęto okres od dnia rozpoczęcia wykonywania przez Starostę Nowotomyskiego (zwanego dalej „Starostą”) zadań związanych z prowadzeniem rejestru

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1517 (zwanej dalej „ustawą o kierujących pojazdami”).

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

³ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 93/20 z 10 czerwca 2020 r.

⁴ ul. Poznańska 33, 64-300 Nowy Tomyśl.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 110 ze zm. (zwanej dalej „ustawą Prawo o ruchu drogowym”).

przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, ewidencji instruktorów, ewidencji wykładowców i prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów do dnia zakończenia czynności kontrolnych⁶.

Starosta w okresie objętym kontrolą prowadził dwa rejestry i dwie ewidencje, tj.:

- 1) rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców (zwany dalej „rejestrem PPOSK”)⁷. Wg stanu na dzień 22 czerwca 2020 r. rejestr zawierał 40 wpisów, z tego: 14 wpisów dokonanych zostało z urzędu⁸ oraz 26 wpisów dokonano na wniosek przedsiębiorców⁹. W badanym okresie dokonano 26 wykreśleń z rejestru, z tego: 19 na wniosek oraz siedem w drodze decyzji administracyjnej¹⁰,
- 2) rejestr przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów (zwany dalej „rejestrem PPSKP”)¹¹. Wg stanu na dzień 17 czerwca 2020 r. rejestr zawierał 11 wpisów. W badanym okresie¹² dokonano siedmiu wpisów z urzędu i czterech wpisów na wniosek przedsiębiorców¹³ oraz dokonano jednego wykreślenia z rejestru na wniosek,
- 3) ewidencję instruktorów¹⁴. Wg stanu na dzień 24 czerwca 2020 r. ewidencja zawierała 122 wpisy, z tego: 96 wpisów dokonanych zostało z urzędu¹⁵ oraz 92 wpisów dokonano na wniosek instruktorów¹⁶. W badanym okresie dokonano wykreślenia 72 instruktorów z ewidencji w drodze decyzji administracyjnej¹⁷,
- 4) ewidencję wykładowców¹⁸. Wg stanu na dzień 30 czerwca 2020 r. ewidencja nie zawierała wpisów.

Prowadzenie ww. rejestrów i ewidencji (za wyjątkiem prowadzenia ewidencji wykładowców) przypisano do zadań Wydziału Komunikacji Starostwa¹⁹.

⁶ Tj. do dnia 3 lipca 2020 r.

⁷ Prowadzony od dnia 27 grudnia 2004 r. w formie papierowej, a od 2 stycznia 2013 r. w formie elektronicznej.

⁸ W dniu 27 grudnia 2004 r., na podstawie art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej.

⁹ Ostatniego wpisu dokonano w dniu 4 lipca 2012 r.

¹⁰ Z powodu niespełniania przez przedsiębiorców warunków wykonywania działalności w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

¹¹ Prowadzony od dnia 14 grudnia 2004 r. w formie papierowej.

¹² Tj. od dnia 15 grudnia 2004 r.

¹³ Ostatniego wpisu dokonano 15 listopada 2019 r.

¹⁴ Prowadzoną od dnia 11 stycznia 2013 r. w formie elektronicznej.

¹⁵ W dniu 11 stycznia 2013 r., w wyniku jej przekształcenia na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

¹⁶ Ostatniego wpisu dokonano 22 maja 2019 r.

¹⁷ Z powodu nieprzedstawienia w terminie zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego lub nieprzedłożenia aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji.

¹⁸ Prowadzoną od dnia 11 stycznia 2013 r. w formie elektronicznej.

¹⁹ § 27 ust. 27, 28 i 30 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowym Tomysku, stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr 65/AO/2019 Zarządu Powiatu Nowotomyskiego z dnia 26 marca 2019 r.

Zadania polegające na prowadzeniu rejestru PPSKP, rejestru PPOSK oraz ewidencji instruktorów zostały powierzone w zakresie obowiązków dwóm pracownikom ww. Wydziału i wykonywane były w wymiarze 1/3 etatu²⁰, natomiast zadania związane z prowadzeniem ewidencji wykładowców nie zostały powierzone pracownikom Starostwa.

Starosta umieścił w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Nowotomyskiego informację o prowadzonych ww. rejestrach i ewidencji (za wyjątkiem ewidencji wykładowców), natomiast nie udostępnił danych z prowadzonych ww. rejestrów w zakresie określonym w art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców²¹.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta wskazał²² niedopatrzenie jako przyczynę braku zamieszczenia na stronach BIP Starostwa danych z ww. rejestrów.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, prowadzenie przez Starostę rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów (PPSKP), rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (PPOSK) i ewidencji instruktorów oraz rzetelność przekazywanych przez Starostę rocznych sprawozdań z realizacji zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami za lata 2016 – 2018.

W badanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W prowadzonym rejestrze PPOSK:

- a) czterech wpisów²³ dokonano na podstawie wniosku do którego załączono oświadczenie niespełniające wymagań określonych w art. 103 ust. 7 ustawy Prawo o ruchu drogowym, tj. nie zawierające siedziby firmy przedsiębiorcy, oznaczenia miejsca i daty złożenia oświadczenia oraz oznaczenia firmy przedsiębiorcy²⁴ i nie wskazujące funkcji osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy podpisującej oświadczenie²⁵.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał²⁶, że „nie zwrócono uwagi” na brak danych w oświadczeniach, co spowodowane było tym, że „każdorazowo sprawę załatwiali właściciele i jednocześnie kierownicy ośrodka”.

²⁰ Wyjaśnienia z dnia 22 czerwca 2020 r.

²¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm. (zwanej dalej „ustawą Prawo przedsiębiorców”).

²² Wyjaśnienia z dnia 3 lipca 2020 r.

²³ Zarejestrowanych pod nr: 22, 30, 38, 44.

²⁴ Zarejestrowanego pod nr: 44.

²⁵ Zarejestrowanych pod nr: 22, 30, 38, 44.

²⁶ Wyjaśnienia z dnia 26 czerwca 2020 r.

Przedstawiony argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ art. 103 ust. 7 ustawy Prawo o ruchu drogowym w sposób jednoznaczny określa dane, które powinno zawierać oświadczenie składane wraz z wnioskiem o wpis do rejestru.

- b) w przypadku dwóch przedsiębiorców²⁷, którzy przekazali informacje o zmianie danych wpisanych do rejestru, nie uzupełniono danych dotyczących pojazdów²⁸ oraz adresu siedziby przedsiębiorcy²⁹, co było wymagane art. 28 ust 7 ustawy o kierujących pojazdami.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał³⁰, że przez nieuwagę nie dokonano zmian wpisów na podstawie złożonych przez przedsiębiorców wniosków.

- c) wpisu jednego przedsiębiorcy³¹ dokonano na podstawie wniosku o wpis do rejestru niezawierającego określenia firmy przedsiębiorcy, który nie spełniał wymagań określonych art. 103 ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał³², że nie zwrócono uwagi na błędnie wypełniony wniosek ponieważ „przedsiębiorca był znaną organowi osobą i było wiadomo kogo wniosek dotyczy”.

Przedstawiony argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ art. 103 ust. 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym jednoznacznie określa dane, które powinien zawierać wniosek o wpis do rejestru.

- d) w dniu 6 stycznia 2010 r. Starosta dokonał powtórnego wpisu przedsiębiorcy³³ do rejestru PPOSK wykorzystując uprzednio nadany numer ewidencyjny. Powyższe działanie było niezgodne z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ten ośrodek³⁴.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał³⁵, że powtórne wykorzystanie numeru ewidencyjnego nastąpiło na prośbę przedsiębiorcy, który „pod tym numerem prowadził

²⁷ Zarejestrowanych pod nr: 18, 43.

²⁸ Zarejestrowanego pod nr: 18.

²⁹ Zarejestrowanego pod nr: 43

³⁰ Wyjaśnienia z dnia 26 czerwca 2020 r.

³¹ Zarejestrowanego pod nr: 38.

³² Wyjaśnienia z dnia 26 czerwca 2020 r.

³³ Zarejestrowanego pod nr: 10.

³⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 596.

³⁵ Wyjaśnienia z dnia 30 czerwca 2020 r.

działalność przez dłuższy okres” i z uwagi „na konieczną przerwę spowodowaną karalnością” został skreślony. Ponadto Starosta dodał, że przyczyną powtórnego wykorzystania numeru była prośba przedsiębiorcy o „pozostawienie poprzedniego numeru co pozwoli mu na wykorzystanie istniejących pieczętek, opisów na pojazdy itp”.

Przedstawiony argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ z § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia w sposób jednoznaczny wynika, że w przypadku skreślenia przedsiębiorcy z rejestru, nadanego numeru ewidencyjnego nie wykorzystuje się powtórnie.

2. W prowadzonym rejestrze PPSKP sześć wpisów (na 11 ogółem) nie zawierało informacji wymaganych art. 83a ust. 6 ustawy Prawo do ruchu drogowym, tj.:

- a) wpisy pod poz. nr 7, 8, 11 nie zawierały danych dotyczących imion i nazwisk diagnostów,
- b) wpis pod poz. nr 7 nie zawierał właściwych danych w zakresie adresu siedziby przedsiębiorcy,
- c) wpis pod poz. nr 4 nie zawierał właściwych danych w zakresie badań przeprowadzanych przez przedsiębiorcę i numeru NIP,
- d) wpisy pod poz. nr 9, 10, 11 nie zawierały informacji o zakresie badań przeprowadzanych przez stację kontroli pojazdów,
- e) wpis pod poz. nr 11 nie zawierał informacji w zakresie adresu stacji kontroli.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał³⁶, że ww. danych nie wpisano do rejestru przez „niewagę i braki czasowe”. Starosta dodał, że „sprawy zostały przyjęte, wpięte do teczki przedsiębiorcy i ze względu na inne obowiązki zapomniano je wpisać do rejestru”.

Starosta, aby zapewniać aktualność i rzetelność prowadzonego rejestru powinien otrzymane od przedsiębiorców informacje o wszelkich zmianach danych, niezwłocznie wprowadzać do rejestru.

3. W prowadzonej ewidencji instruktorów 16 wpisów³⁷ (na 122 ogółem) nie zawierało informacji wymaganych art. 33 ust. 3 i 3a ustawy o kierujących pojazdami, tj.:

- a) wpisy pod poz. 0098, 0120, 0128, 0131 nie zawierały numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców lub numeru ewidencyjnego innego podmiotu, w którym prowadzi szkolenie.

³⁶ Wyjaśnienia z dnia 22 czerwca 2020 r.

³⁷ Nr ewidencyjne 0004, 0014, 0016, 0026, 0062, 0065, 0079, 0098, 0101, 0109, 0118, 0118, 0120, 0123, 0128, 0131.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał³⁸, że „przez nieuwagę” do ewidencji nie wpisano otrzymanej informacji o zatrudnieniu instruktora.

- b) wpisy pod poz. 0004, 0014, 0016, 0026, 0062, 0065, 0079, 0098, 0101, 0109, 0118, 0118, 0120, 0123, 0128 nie zawierały informacji o miejscu urodzenia instruktora.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał³⁹, że „do 2013 r. wykorzystywaliśmy oprogramowanie do prowadzenia ewidencji dostarczone nam przez Instytut Transportu Samochodowego w Warszawie. Nie zwróciliśmy uwagi, że pominięto w rejestrze miejsce urodzenia”.

- c) wpisy pod poz. 0004, 0014, 0079, 0098, 0118 nie zawierały pełnej informacji o wpisanych z urzędu rodzajach uprawnień.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał⁴⁰, że „przez nieuwagę po zmianie ustawy nie dopisaliśmy z urzędu dodatkowych kategorii”.

Przedstawione argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ z art. 33 ust. 3 i 3a ustawy o kierujących pojazdami jednoznacznie wynika jakie dane instruktora powinny być umieszczone w ewidencji.

4. Starosta wydał decyzję w sprawie skreślenia instruktora⁴¹ z ewidencji instruktorów nauki jazdy po terminie określonym w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca. Postępowanie administracyjne wszczęto 1 marca 2014 r., a ww. decyzję wydano 3 kwietnia 2014 r., tj. 2 dni po terminie.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał⁴², że „z powodu braków czasowych i nieuwagi przekroczono termin wydania decyzji o skreśleniu instruktora”.

5. Starosta w jednym przypadku⁴³ nie przekazał informacji do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej „CEIDG”) w terminie określonym

³⁸ Wyjaśnienia z dnia 30 czerwca 2020 r.

³⁹ Wyjaśnienia z dnia 30 czerwca 2020 r.

⁴⁰ Wyjaśnienia z dnia 30 czerwca 2020 r.

⁴¹ W związku z niewykonaniem obowiązku wynikającego z art. 37 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, tj. nieprzedłożenia do 7 stycznia staroście zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w warsztatach doskonalenia zawodowego. Znak: KM.5441.35.2014.

⁴² Wyjaśnienia z dnia 30 czerwca 2020 r.

⁴³ Wpis do rejestru PPSKP zarejestrowany pod poz. nr 9.

w art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁴⁴ i w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁴⁵, zgodnie z którym informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej przekazywane są nie później, niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczy, tj.: wpisu dokonano 8 stycznia 2010 r., a informację o nim przekazano do CEIDG dopiero 8 grudnia 2015 r., tj. po upływie około 6 lat.

W złożonych wyjaśnieniach Starosta podał⁴⁶, że informacja do CEIDG nie została wysłana przy wpisie przez „zapomnienie”. Starosta dodał, że „wysłana została natomiast informacja o wpisie kolejnym po przekształceniu SKP w spółkę”.

Przepisy art. 44 ust. 3 ww. ustawy w sposób jednoznaczny określają datę przekazywania informacji, które to podlegają udostępnieniu przez CEIDG, tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania.

CEIDG zapewnia dostęp do bezpłatnej bazy danych, w której zawarte są informacje o zarejestrowanych w Polsce przedsiębiorcach będących osobami fizycznymi, dlatego ustawodawca, aby zapewnić jej aktualność i rzetelność wymaga, aby informacje były przekazywane w określonym terminie.

6. W sprawozdaniu z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami za rok 2019, Starosta wykazał nierzetelne dane podając nieprawidłową liczbę skreśleń przedsiębiorców z rejestru PPOSK, tj. jedno zamiast braku skreśleń.

Starosta w złożonych wyjaśnieniach⁴⁷ wskazał, że „przez nieuwagę i złe skojarzenie terminu skreślenia jednego z przedsiębiorców w roku 2019 a nie na koniec 2018, mylnie ujęto w sprawozdaniu”.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców wpisów danych wymaganych art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami, w szczególności w poz. 18 i 43.
2. Nadawanie numerów przedsiębiorcom w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców zgodnie z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców

⁴⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 672 ze zm. obowiązująca do 29 kwietnia 2018 r.

⁴⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 1291 ze zm. (zwanej dalej „ustawą o CEIDG”) obowiązująca od 30 kwietnia 2018 r.

⁴⁶ Wyjaśnienia z dnia 22 czerwca 2020 r.

⁴⁷ Wyjaśnienia z dnia 30 czerwca 2020 r.

i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ten ośrodek.

3. Dokonanie w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów wpisów danych wymaganych art. 83a ust. 6 ustawy Prawo do ruchu drogowym, w szczególności w poz. 4, 7, 8, 9, 10, 11.
4. Dokonanie w prowadzonej ewidencji instruktorów wpisów danych wymaganych art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, w szczególności w poz. 0004, 0014, 0016, 0026, 0062, 0065, 0079, 0098, 0101, 0109, 0118, 0118, 0120, 0123, 0128, 0131,
5. Wydawanie decyzji administracyjnych w sprawach wymagających postępowania wyjaśniającego, w terminie określonym w art. 35 § 3 Kpa.
6. Przekazywanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, informacji dotyczących wpisu do rejestru działalności regulowanej w terminie zgodnym z art. 44 ust. 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.
7. Podjęcie działań polegających na wzmocnieniu nadzoru nad rzetelnością wykazywanych danych w przekazywanych sprawozdaniach z realizacji przez starostę zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami.
8. Podjęcie działań polegających na wzmocnieniu nadzoru nad prowadzonymi rejestrami i ewidencjami: przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów i instruktorów w zakresie dokonywanych wpisów.

Wojewoda Wielkopolski
(-) Łukasz Mikołajczyk