



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 19 sierpnia 2024 r.

KN-IV.431.15.2024

Pan
Marek Woźniak
Marszałek Województwa Wielkopolskiego
al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli <i>(w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)</i>	Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie ¹ . Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ² , w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ³ oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ⁴ . Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2023 r. ⁵
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, al. Niepodległości 34, 61-714 Poznań ⁶ .
Kontrolerzy	Anna Stanisławska – inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 65/24 z 1 marca 2024 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrolę przeprowadzono w okresie: od 4 marca do 29 maja 2024 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Woźniak – Marszałek Województwa Wielkopolskiego.

(akta kontroli: str. 1-5, 11)

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, wykorzystanie i rozliczenie dotacji celowych udzielonych w latach 2021-2023 Samorządowi Województwa Wielkopolskiego⁷ na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie, dotyczących wypłacania odszkodowań za szkody łowieckie.

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 1082., zwanej dalej „ustawą”.

² Dz. U. z 2023 r. poz. 190.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.

⁵ a także dowody sporządzone przed wskazanym okresem i po tym okresie, mające wpływ na kontrolowaną działalność.

⁶ Zwany dalej „Urzędem”.

⁷ Zwanemu dalej „Samorządem Województwa”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Kontrolą objęto zadania zlecone z zakresu administracji rządowej realizowane przez Samorząd Województwa na podstawie art. 50 ust. 3 w zw. z art. 7 ustawy, dotyczące wypłacania odszkodowań za szkody w uprawach i płodach rolnych, wyrządzone przez zwierzęta łowne określone w art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy na obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich oraz za szkody w uprawach i płodach rolnych wyrządzone przez zwierzęta łowne objęte całoroczną ochroną na terenach obwodów łowieckich polnych oraz na obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich⁸, zwane dalej „zadaniami zleconymi”.

W kontrolowanym okresie w Urzędzie zarejestrowano łącznie 273 sprawy w przedmiocie szacowania szkód łowieckich i wypłat odszkodowań, w tym 78 w 2021 r., 110 w 2022 r. i 85 w 2023 r. Odszkodowania przyznano w 60 sprawach zarejestrowanych w 2021 r., w 67 sprawach zarejestrowanych w 2022 r. oraz w 57 sprawach zarejestrowanych 2023 r. W pozostałych sprawach nie przyznano odszkodowania z powodu m.in. niedochowania przez poszkodowanego terminu na złożenie wniosku o szacowanie szkód łowieckich, niewystąpienia szkody w uprawie lub płodach rolnych, niestwierdzenia szkód wyrządzonych przez zwierzęta łowne objęte całoroczną ochroną na terenie obwodu łowieckiego, niewskazania we wniosku o szacowanie szkód łowieckich daty stwierdzenia szkody.

(akta kontroli: str. 15-26, 1171-1173)

Na realizację zadań zleconych Samorząd Województwa otrzymał dotacje celowe z budżetu państwa:

- 1) w 2021 r. w wysokości 889.700,21 zł (dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01095 – Pozostała działalność) oraz 1.695.000,00 zł (dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie),
- 2) w 2022 r. w wysokości 708.870,48 zł (dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01095 – Pozostała działalność) oraz 1.830.000,00 zł (dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie),
- 3) w 2023 r. w wysokości 663.259,17 zł (dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo, rozdział 01095 – Pozostała działalność) oraz 2.171.150,00 zł (dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie).

Samorząd Województwa wykorzystał środki:

- 1) w 2021 r. w wysokości 889.700,21 zł na wypłatę odszkodowań za szkody łowieckie (dział 010, rozdział 01095, § 4590) oraz 47.227,76 zł na zapłatę wynagrodzeń za usługi szacowania szkód łowieckich (dział 750, rozdział 75011, § 4300),
- 2) w 2022 r. w wysokości 708.870,48 zł na wypłatę odszkodowań za szkody łowieckie (dział 010, rozdział 01095, § 4590) oraz 54.989,88 zł na zapłatę wynagrodzeń za usługi szacowania szkód łowieckich (dział 750, rozdział 75011, § 4300),
- 3) w 2023 r. w wysokości 663.259,17 zł na wypłatę odszkodowań za szkody łowieckie (dział 010, rozdział 01095, § 4590) oraz 57.882,85 zł na zapłatę wynagrodzeń za usługi szacowania szkód łowieckich (dział 750, rozdział 75011, § 4300).

(akta kontroli: str. 805-890, 1146-1152)

Samorząd Województwa zabezpieczył środki finansowe na realizację zadań zleconych w budżecie Województwa Wielkopolskiego:

⁸ Zwane dalej łącznie „szkodami łowieckimi”.

- na 2021 r., na podstawie uchwały budżetowej⁹, podjętej przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego oraz na podstawie uchwał w sprawie zmian planu dochodów i wydatków budżetu Województwa Wielkopolskiego na rok 2021, podjętych przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego¹⁰,
- na 2022 r., na podstawie uchwały budżetowej¹¹, podjętej przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego oraz na podstawie uchwał w sprawie zmian planu dochodów i wydatków budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok, podjętych przez Zarząd Województwa,
- na 2023 r., na podstawie uchwały budżetowej¹², podjętej przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego oraz na podstawie uchwał w sprawie zmian planu dochodów i wydatków budżetu Województwa Wielkopolskiego na 2023 rok, podjętych przez Zarząd Województwa.

(akta kontroli: str. 898-950, 1153-1154)

Samorząd Województwa przekazał Wojewodzie Wielkopolskiemu sprawozdania Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego za IV kwartał 2021 r.¹³, IV kwartał 2022 r.¹⁴ i IV kwartał 2023 r.¹⁵

(akta kontroli: str. 1107-1145)

Prowadzenie spraw w zakresie wypłacania odszkodowań za szkody łowieckie oraz przeprowadzania oględzin i szacowania szkód łowieckich należało do zadań Oddziału Rolnictwa i Łowiectwa, tj. komórki organizacyjnej funkcjonującej w strukturze Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Rozpatrywanie wniosków o szacowanie szkód łowieckich przypisano do zadań pracowników zatrudnionych na stanowiskach głównego specjalisty i specjalisty ds. łowiectwa, nad którymi nadzór sprawował kierownik Oddziału Rolnictwa i Łowiectwa.

(akta kontroli: str. 28-108, 722-771)

W odniesieniu do liczby etatów przypisanych do realizacji zadań zleconych Wicemarszałek Województwa w złożonych wyjaśnieniach podał, że „zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, dotyczące szacowania szkód łowieckich w okresie objętym kontrolą realizowało dwóch pracowników (w zależności od ilości wpływających w danym okresie spraw, w pełnym lub niepełnym wymiarze). (...) Dotacja celowa z budżetu państwa (...) jest łączną pulą środków, bez wskazania, jaka jej część miałaby zostać wydatkowana na zadania związane z szacowaniem szkód łowieckich. Przedmiotowe środki, które zostały przekazane do tut. Urzędu przeznaczone zostały na realizację wielu zadań w obszarze łowiectwa, zleconych z zakresu administracji rządowej, określonych w ustawie Prawo łowieckie (...)”

(akta kontroli: str. 722-723)

W kontrolowanym okresie przeprowadzono sześć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w celu wyboru przedstawicieli Zarządu Województwa do wykonywania

⁹ Uchwała nr XXV/471/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na rok 2021.

¹⁰ Zwany dalej „Zarządem Województwa”.

¹¹ Uchwała nr XXXVII/713/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2022 rok.

¹² Uchwała nr XLVIII/949/22 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie: uchwały budżetowej Województwa Wielkopolskiego na 2023 rok.

¹³ Data wpływu do WUW w Poznaniu: 15 lutego 2022 r.

¹⁴ Data wpływu do WUW w Poznaniu: 14 lutego 2023 r.

¹⁵ Data wpływu do WUW w Poznaniu: 14 lutego 2024 r.

czynności z zakresu szacowania szkód wyrządzonych przez zwierzęta łowne, w tym cztery dotyczące realizacji usług w 2021 r. i po jednym na realizację usług w 2022 r. i w 2023 r.

(akta kontroli: str. 184-325, 335-397, 1155-1157)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. „Szacowanie szkód wyrządzonych przez zwierzęta łowne w uprawach i płodach rolnych w 2021 roku” prowadzone było w trybie zapytania ofertowego. Kryterium oceny ofert była średnia arytmetyczna oferowanych cen. Zapytanie ofertowe zamieszczono na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu oraz skierowano do dziewięciu podmiotów, za pośrednictwem poczty elektronicznej. W odpowiedzi na ww. zapytanie do Urzędu wpłynęły dwie oferty. W wyniku przeprowadzonej analizy ofert Samorząd Województwa zawarł 18 marca 2021 r. umowę z wykonawcą oznaczonym w umowie pod nazwą „DORADZTWO ROLNICZE Szkody losowe i łowieckie”, której przedmiotem było świadczenie usług polegających na szacowaniu w roku 2021 szkód wyrządzonych w uprawach i płodach rolnych przez zwierzęta łowne, tj. dziki, łosie, jelenie, daniele i sarny, na obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich oraz szkód wyrządzonych przez zwierzęta łowne objęte całoroczną ochroną (łosie) na obszarach obwodów łowieckich polnych i obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich. Zgodnie z umową Samorząd Województwa przeznaczył na wykonanie przedmiotu umowy kwotę 80.000,00 zł, która została zmieniona aneksem z 27 grudnia 2021 r. na 47.000,00 zł.

(akta kontroli: str. 184-209, 335-348, 375-385, 1155-1157)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. „Szacowanie szkód wyrządzonych w uprawach i płodach rolnych przez zwierzęta łowne (dziki, łosie, jelenie, daniele i sarny) na obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich oraz szkód wyrządzonych przez zwierzęta łowne objęte całoroczną ochroną (łosie) na terenach obwodów łowieckich polnych i obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich w 2022 roku” prowadzone było w trybie zapytania ofertowego. Kryterium oceny ofert była średnia arytmetyczna oferowanych cen. Zapytanie ofertowe zamieszczono na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu. W odpowiedzi na ww. zapytanie do Urzędu wpłynęły dwie oferty. W wyniku przeprowadzonej analizy ofert Samorząd Województwa zawarł 23 lutego 2022 r. umowę z wykonawcą oznaczonym w umowie pod nazwą „DORADZTWO ROLNICZE Szkody losowe i łowieckie Stanisław Spurtacz”, której przedmiotem było świadczenie usług polegających na szacowaniu w roku 2022 szkód wyrządzonych w uprawach i płodach rolnych przez zwierzęta łowne, tj. dziki, łosie, jelenie, daniele i sarny, na obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich oraz szkód wyrządzonych przez zwierzęta łowne objęte całoroczną ochroną (łosie) na obszarach obwodów łowieckich polnych i obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich. Zgodnie z umową Samorząd Województwa przeznaczył na wykonanie przedmiotu umowy kwotę 80.000,00 zł, która została zmieniona aneksem z 28 października 2022 r. na 65.000,00 zł.

(akta kontroli: str. 251-278, 349-361, 386-391, 1155-1157)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. „Szacowanie szkód łowieckich w uprawach i płodach rolnych w 2023 roku” prowadzone było w trybie zapytania ofertowego. Kryterium oceny ofert była średnia arytmetyczna oferowanych cen. Zapytanie ofertowe zamieszczono na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu. W odpowiedzi na ww. zapytanie do Urzędu wpłynęły trzy oferty. W wyniku przeprowadzonej analizy ofert Samorząd Województwa zawarł 15 lutego 2023 r. umowę z wykonawcą oznaczonym w umowie pod nazwą „DORADZTWO ROLNICZE Szkody losowe i łowieckie Stanisław Spurtacz”, której przedmiotem było świadczenie usług polegających na szacowaniu

w roku 2023 szkód wyrządzonych w uprawach i płodach rolnych przez zwierzęta łowne, tj. dziki, łosie, jelenie, daniiele i sarny, na obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich oraz szkód wyrządzonych przez zwierzęta łowne objęte całoroczną ochroną (łosie) na obszarach obwodów łowieckich polnych i obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich. Zgodnie z umową Samorząd Województwa przeznaczył na wykonanie przedmiotu umowy kwotę 80.000,00 zł, która została zmieniona aneksem z 21 listopada 2023 r. na 64.000,00 zł.

(akta kontroli: str. 279-325, 362-374, 392-397, 1155-1157)

Ponadto, w 2021 roku, po przeprowadzeniu zapytań ofertowych zlecono wykonanie trzech usług szacowania szkód wyrządzonych przez zwierzęta łowne w uprawie rolnej:

- podmiotowi prowadzącemu działalność pn. EKO-SZACOWANIE Spółka z o. o., (wynagrodzenie wyniosło 3.252,40 zł),
- podmiotowi prowadzącemu działalność pn. Okręgowy Ośrodek Rzecznawstwa Doradztwa i Projektowania SITR w Poznaniu (wynagrodzenie wyniosło 1.168,50 zł),
- podmiotowi prowadzącemu działalność pn. Okręgowy Ośrodek Rzecznawstwa Doradztwa i Projektowania SITR w Poznaniu, na kwotę 615,00 zł).

(akta kontroli: str. 210-250, 1155-1157)

Szczegółowym badaniem objęto 48 spraw prowadzonych w kontrolowanym okresie, z tego: 20 (tj. ok 26%) zarejestrowanych w 2021 r., 15 (tj. ok 14%) zarejestrowanych w 2022 r. i 13 (tj. ok 15%) zarejestrowanych w 2023 r.

Natomiast w zakresie prawidłowości ustalenia wysokości odszkodowania i kompletności protokołów szacowania ostatecznego, badaniu poddano 76 protokołów, w tym: 53 w sprawach zakończonych w 2021 r., 9 w sprawach zakończonych w 2022 r. i 14 w sprawach zakończonych w 2023 r.

(akta kontroli: str. 27, 398-633, 1158-1161, 1171-1173)

Zarząd Województwa zawiadamiał poszkodowanych o terminie dokonania oględzin lub szacowania ostatecznego zgodnie z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 kwietnia 2019 r. w sprawie szczegółowych warunków szacowania szkód w uprawach i płodach rolnych¹⁶. Oględziny dokonywane były w terminach zgodnych z art. 46a ust. 2 ustawy. Zarząd Województwa wypłacał odszkodowania za szkody w uprawach i płodach rolnych, wyrządzone przez:

- 1) łosie na obszarach obwodów łowieckich polnych, tj. zgodnie z art. 50 ust. 2 pkt 2 ustawy w zw. z § 1 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 marca 2005 r. w sprawie określenia okresów polowań na zwierzęta łowne¹⁷,
- 2) dziki, jelenie, daniiele i sarny na obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich, tj. zgodnie z art. 50 ust. 3 ustawy.

(akta kontroli: str. 1158-1164, 1171-1173)

IV. Stwierdzone nieprawidłowości.

1. Zarząd Województwa wypłacił odszkodowanie w sprawie DR-I.7135.48.2021 na podstawie protokołu szacowania ostatecznego nr 49/21/ost. z 7 października 2021 r., w którym przedstawiciel Zarządu Województwa ustalił rozmiar szkody w wysokości 574,56 dt¹⁸, podczas gdy zgodnie z danymi podanymi w ww. protokole, tj. powierzchnią zredukowaną¹⁹

¹⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 776, zwanego dalej „rozporządzeniem”.

¹⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 99.

¹⁸ Poz. 10 protokołu.

¹⁹ Poz. 8 protokołu.

i plonem z 1 ha²⁰, rozmiar szkody powinien wynosić 481,01 dt²¹. W wyniku powyższego działania wysokość odszkodowania²², które wypłacił Zarząd Województwa wyniosła 51.710,40 zł zamiast 43.290,90 zł²³.

(akta kontroli: str. 598-613)

W złożonych wyjaśnieniach Wicemarszałek Województwa podał, że „(...) w protokołach szacowania ostatecznego (...) nr 49/21/ost. z 7 października 2021 r. (...) ustalono wysokość odszkodowania z uwzględnieniem wartości plonu z 1 ha przy wilgotności ziarna na poziomie 14 %. W punkcie 4. «Stan i jakość uprawy/płodu rolnego wraz uzasadnieniem oceny stanu i jakości uprawy/płodu rolnego» ww. protokołów szacowania ostatecznego wskazano wilgotność początkową ziarna (wilgotność zmierzona wilgotnościomierzem na polu), która wynosiła odpowiednio: (...) 28% (...). Należy zaznaczyć, iż przyjęta przez rzeczoznawcę cena kukurydzy na ziarno w protokołach została określona przy wilgotności 14%, dlatego wilgotność początkową należy sprowadzić do poziomu 14% (wilgotność końcowa). W tym celu wykorzystywany jest poniższy wzór:

$$\frac{100\% - \text{wilgotność początkowa}}{100\% - \text{wilgotność końcowa}}$$

(akta kontroli: str. 681, 704)

Następnie Wicemarszałek Województwa podał, że „(...) rolnik oświadczył, iż całość ziarna kukurydzy o wilgotności 28% pakuje w tzw. rękawy foliowe z przeznaczeniem do dalszej odsprzedaży do produkcji bioetanolu. W zawartym kontrakcie ma zagwarantowaną cenę 100 zł/dt za kukurydzę o wilgotności 28%, pochodzącą z magazynowania w rękawie. (...) Dlatego szacujący przyjęli takie wyliczenie”.

(akta kontroli: str. 681, 782)

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie znajdują potwierdzenia w treści protokołu szacowania ostatecznego, z którego wynika, że wysokość plonu z 1 ha ustalono dla wilgotności ziarna na poziomie 14%²⁴ oraz przyjęto cenę kukurydzy na ziarno wynikającą z notowań Wielkopolskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Poznaniu²⁵.

2. Przedstawiciel Zarządu Województwa w sprawie DR-I.7135.71.2023 dokonał szacowania ostatecznego z przekroczeniem terminu siedmiu dni od wpływu wniosku o szacowanie szkody łowieckiej do Urzędu, tj. wniosek o szacowanie szkody wpłynął do Urzędu 3 października 2023 r., natomiast zgodnie z protokołem szacowania ostatecznego

²⁰ Poz. 9 protokołu.

²¹ 5,25 ha (powierzchnia zredukowana) x 91,62 dt/ha (plon z 1 ha) = 481,01 dt (rozmiar szkody).

²² Zgodnie z § 3 ust. 14 rozporządzenia „wysokość odszkodowania za szkody w uprawach ustala się, mnożąc obszar uprawy, która została uszkodzona, przez procent jej zniszczenia (powierzchnia zredukowana). Ustaloną powierzchnię zredukowaną mnoży się przez plon z 1 ha (rozmiar szkody). Tak ustalony rozmiar szkody mnoży się przez wartość danego płodu rolnego wyrażoną przez jego cenę skupu w regionie powstania szkody, a jeżeli skup nie jest prowadzony – przez wartość wyrażoną przez jego cenę rynkową z dnia szacowania ostatecznego szkody w regionie jej powstania”. Natomiast zgodnie z § 3 ust. 19 rozporządzenia „wysokość odszkodowania ustalonego zgodnie z ust. 14 (...) pomniejsza się odpowiednio o nieponiesione koszty zbioru, transportu i przechowywania, które ustala się indywidualnie dla każdej uprawy z uwzględnieniem niezbędnych nakładów, jakie poszkodowany musiałby ponieść na zebranie, transport i przechowywanie plonu objętego odszkodowaniem”.

²³ 481,01 dt (rozmiar szkody) x 100,00 zł/dt (cena rynkowa/cena skupu za 1 dt plonu) = 48.101,00 zł.

48.101,00 zł – 4.810,10 zł (nieponiesione koszty zbioru, transportu i przechowywania ustalone przez rzeczoznawcę na poziomie 10% kwoty odszkodowania obliczonej na podstawie § 3 ust. 14 rozporządzenia) = 43.290,90 zł.

²⁴ Poz. 9 protokołu oraz zapis poniżej poz. 17 protokołu.

²⁵ Poz. 11 protokołu.

nr 51/23/ost., szacowania ostatecznego szkody łowieckiej dokonano 11 października 2023 r., tj. jeden dzień po terminie. Na podstawie art. 46 ust. 7 ustawy dokonano wyłącznie szacowania ostatecznego. Zgodnie z art. 46c ust. 2 ustawy, stanowiącym, że szacowania ostatecznego dokonuje się najpóźniej w dzień sprzętu, przed dokonaniem sprzętu uszkodzonej uprawy, a w przypadkach, o których mowa w art. 46 ust. 7, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wniosku o szacowanie szkód łowieckich, w ww. przypadku szacowanie ostateczne powinno zostać przeprowadzone najpóźniej 10 października 2023 r.

(akta kontroli: str. 575-581)

W złożonych wyjaśnieniach Wicemarszałek Województwa podał, że „termin szacowania szkody w sprawie DR-I.7135.71.2023 pierwotnie wyznaczony został na dzień 10 października 2023 r., z zachowaniem ustawowego terminu dokonania szacowania. Podczas rozmowy telefonicznej w dniu 5 października 2023 r. pracownik merytoryczny Pani (...) poinformowała o wyznaczonym terminie szacowania. Podczas tej rozmowy, poszkodowany zwrócił się z prośbą o zmianę daty szacowania na dzień następny, tj. 11 października 2023 r. Pracownik merytoryczny przeprowadzający rozmowę uznał zasadność zmiany terminu, przychylił się do prośby wnioskodawcy i została wyznaczona nowa data szacowania, tj. 11 października 2023 r.”

(akta kontroli: str. 681, 781)

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie znajdują uzasadnienia, ponieważ art. 46c ust. 2 ustawy jednoznacznie określa termin, w którym dokonuje się szacowania ostatecznego w przypadku, gdy na podstawie art. 46 ust. 7 ustawy oględziny nie są przeprowadzane.

3. Przedstawiciele Zarządu Województwa w dziewięciu protokołach oględzin oraz w 52 protokołach szacowania ostatecznego nie zastosowali 5-stopniowej skali przy ustalaniu jakości lub stanu uprawy, co było niezgodne z § 3 ust. 3-4 rozporządzenia, który określa, że stan uprawy ustala się w 5-stopniowej skali, rosnąco od 1 do 5, gdzie 1 to stan bardzo zły, 2 to stan zły, 3 to stan średni, 4 to stan dobry, a 5 to stan bardzo dobry, natomiast jakość uprawy ustala się w 5-stopniowej skali, rosnąco od 1 do 5, gdzie 1 to jakość bardzo zła, 2 to jakość zła, 3 to jakość średnia, 4 to jakość dobra, a 5 to jakość bardzo dobra.

(akta kontroli: str. 402-403, 406-409, 412-431, 443, 467, 491, 498, 504, 513-532, 535-585, 592, 598, 616, 634-651)

W złożonych wyjaśnieniach, w odniesieniu do dziewięciu protokołów oględzin oraz 39 protokołów szacowania ostatecznego, Wicemarszałek Województwa podał, że „(...) uzasadniając ocenę jakości uprawy, bierze się pod uwagę potencjalne możliwości plonowania ustalone na podstawie danej fazy rozwoju roślin oraz z uwzględnieniem warunków środowiskowych i klimatycznych w danym sezonie wegetacyjnym. W każdym z wymienionych protokołów został opisany stan uprawy oraz jej jakość. W tym miejscu należy także zaznaczyć, że zarówno we wzorach protokołów oględzin, jak szacowania ostatecznego, ocena stanu i jakości uszkodzonej uprawy zostały zagregowane w jednym punkcie. (...) Należy również zaznaczyć, że jeżeli dana uprawa rolna jest w fazie od wschodów do ok. 7 liścia, to możliwości precyzyjnej oceny jej stanu i jakości są znacząco utrudnione”.

(akta kontroli: str. 681, 701-702)

Natomiast w odniesieniu do pozostałych 13 protokołów szacowania ostatecznego Wicemarszałek Województwa podał, że „(...) uzasadniając ocenę jakości uprawy, bierze się pod uwagę potencjalne możliwości plonowania ustalone na podstawie danej fazy rozwoju roślin oraz z uwzględnieniem warunków środowiskowych i klimatycznych w danym sezonie wegetacyjnym. W każdym z wymienionych protokołów został opisany stan uprawy oraz jej

jakość. W tym miejscu należy także zaznaczyć, że zarówno we wzorach protokołów oględzin, jak szacowania ostatecznego, ocena stanu i jakości uszkodzonej uprawy zostały zagregowane w jednym punkcie. (...) Stan i jakość płodu rolnego, wskazanych powyżej protokołów zawiera szczegółową i wyczerpującą ocenę stanu i jakości uprawy/płodu rolnego określoną przez szacującego rzeczoznawcę. (...) Odstępstwem od tej zasady jest przykład protokołu nr 01 z dnia 19.11.2020 (sprawa DR-I.7135.115.2020), w którym opisie zamieszczono zapis o całkowitym zniszczeniu uprawy, braku możliwości pobrania prób wydajnościowych i przeprowadzenia zbioru. Nie została zawarta ocena uprawy z uwagi na poziom jej zniszczenia. (...) Należy również zaznaczyć, że jeżeli dana uprawa rolna jest w fazie od wschodów do ok. 7 liścia, to możliwości precyzyjnej oceny jej stanu i jakości są znacząco utrudnione”.

(akta kontroli: str. 681, 712-713)

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie znajdują uzasadnienia, ponieważ § 3 ust. 3-4 rozporządzenia jednoznacznie określa obowiązek ustalenia stanu i jakości uprawy w 5-stopniowej skali.

4. Przedstawiciele Zarządu Województwa w 73 protokołach szacowania ostatecznego nie wskazali, czy wysokość odszkodowania została obliczona na podstawie wartości płodu rolnego wyrażonej przez jego cenę skupu w regionie powstania szkody, czy przez jego cenę rynkową z dnia szacowania ostatecznego szkody w regionie jej powstania, co było niezgodne ze wzorem protokołu określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

(akta kontroli: str. 402-403, 406-409, 412-442, 447-552, 555-560, 565-585, 592, 598, 616)

W złożonych wyjaśnieniach Wicemarszałek Województwa podał, że w przepisach rozporządzenia „(...) nie zawarto definicji przywoływanej ceny skupu. Zgodnie z zapisami w obowiązujących przepisach prawnych, np. w § 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 8 marca 2021 r. w sprawie zbieranych danych rynkowych (Dz.U. z 2023 r., poz. 2498), cena skupu stanowi średnią cenę płaconą producentowi przez przedsiębiorcę skupującego artykuły rolno-spożywcze bezpośrednio od producentów, uwzględniającą zastosowane do ceny produktu dodatki lub potrącenia (z wyjątkiem kosztów transportu, składowania, palet oraz ubezpieczenia), obliczoną jako iloraz wartości (bez podatku od towarów i usług) i ilości artykułów rolno-spożywczych skupionych w okresie zbierania danych rynkowych, wyrażoną w złotych. Nie uwzględnia zatem indywidualnych okoliczności sprawy.” Następnie Wicemarszałek Województwa podał, że „(...) rodzaj użytych cen został każdorazowo jednoznacznie podany przez rzeczoznawcę (w postaci m.in. załączonych materiałów pomocniczych oraz oświadczeń rzeczoznawcy), rzeczoznawca jedynie nie dokonał skreślenia w formularzu protokołu. Powyższe nie miało wpływu na ustalenie wysokości odszkodowania oraz dalsze procedowanie”.

(akta kontroli: str. 681, 702, 780)

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie znajdują uzasadnienia, ponieważ z treści wzoru protokołu szacowania ostatecznego określonego w rozporządzeniu jednoznacznie wynika obowiązek podania, czy przyjęta cena jest ceną skupu czy ceną rynkową, o których mowa w § 3 ust. 14 rozporządzenia. Ponadto, analiza dokumentacji wykazała, że przywołane w ww. wyjaśnieniach materiały pomocnicze oraz oświadczenia rzeczoznawcy zawierały dane określające wysokość ceny, bez wskazania, czy podana cena jest ceną skupu czy ceną rynkową.

5. Przedstawiciel Zarządu Województwa w dwóch protokołach szacowania ostatecznego²⁶ wpisał nierzetelne dane, tj. podał, że uprawy znajdowały się poza obwodem łowieckim, podczas gdy z treści dokumentów w sprawie²⁷ wynikało, że znajdowały się na obszarze obwodu łowieckiego.

(akta kontroli: str. 561-564, 571-574)

W złożonych wyjaśnieniach Wicemarszałek Województwa podał, że „(...) z uwagi na niezwykle rzadkie zgłoszenia szkód na terenie polnych obwodów łowieckich, rzeczoznawca wykorzystał zwyczajowo używany formularz sugerujący, że szkoda wystąpiła na obszarze wyłączonym z obwodu łowieckiego. (...) Powyższe nie wpływa na ustalenie wysokości odszkodowania oraz dalsze procedowanie”.

(akta kontroli: str. 681, 780-781)

6. Przedstawiciel Zarządu Województwa w 14 protokołach szacowania ostatecznego podał nierzetelne dane, tj. datę rozpoczęcia prac nad protokołem zamiast daty sporządzenia protokołu.

(akta kontroli: str. 434-440, 443-450, 462-464, 470-497, 510-512, 592-595, 694)

W złożonych wyjaśnieniach Wicemarszałek Województwa podał, że „(...) dzierżawca lub zarządca obwodu łowieckiego powinien przystąpić do sporządzenia protokołu oględzin lub protokołu szacowania ostatecznego natychmiast po dokonaniu oględzin bądź po przeprowadzeniu szacowania ostatecznego, jednakże jego sporządzenie może zająć mu pewien czas. (...) Stąd, aby uniknąć spornych sytuacji związanych ze sporządzaniem przedmiotowych protokołów (w tym ewentualnej skargi na bezczynność zarządcy obwodu łowieckiego), szacujący pozostawiał datę rozpoczęcia prac nad dokumentem”.

(akta kontroli: str. 681, 694)

7. W Urzędzie w dwóch przypadkach²⁸, pozostawiono bez rozpatrzenia wnioski o szacowanie szkód łowieckich, podając jako powód niewskazanie we wniosku daty stwierdzenia szkody i brak możliwości zweryfikowania, czy wniosek został złożony w terminie trzech dni od dnia stwierdzenia szkody²⁹. Przedmiotowe wnioski zawierały wszystkie wymagane dane, określone w art. 46 ust. 4 ustawy, tj. imię i nazwisko albo nazwę, adres miejsca zamieszkania albo adres i siedzibę oraz numer telefonu właściciela albo posiadacza gruntów rolnych, miejsce wystąpienia szkody, rodzaj uszkodzonej uprawy lub płodu rolnego.

(akta kontroli: str. 674-677)

W złożonych wyjaśnieniach Wicemarszałek Województwa podał, że „w okresie 23.10.2017 do 20.11.2017 w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi realizowano zadanie audytowe pn. «Realizacja spraw związanych z wypłatą odszkodowań za szkody łowieckie», które

²⁶ Protokół szacowania ostatecznego nr 18/23/ost. z 30 czerwca 2023 r., protokół szacowania ostatecznego nr 44/23/ost. z 29 września 2023 r.

²⁷ Wyciągi z Rejestru powierzchniowego obwodów łowieckich województwa wielkopolskiego, stanowiącego załącznik nr 1 do Uchwały Nr XXVII/498/21 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z 22 lutego 2021 r. w sprawie podziału województwa wielkopolskiego na obwody łowieckie i zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, wydruki z Serwisu www.geoportal.gov.pl i Systemu Informacji Przestrzennej Województwa Wielkopolskiego.

²⁸ Znak sprawy: DR-I.7135.9.2021, DR-I.7135.81.2022.

²⁹ Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia właściciel albo posiadacz gruntu rolnego, na którym powstała szkoda łowiecka, zgłasza ją, składając w postaci papierowej albo elektronicznej wniosek o szacowanie szkód łowieckich:

- 1) w terminie 3 dni od dnia jej stwierdzenia;
- 2) w przypadku szkody wyrządzonej przez dziki na łąkach i pastwiskach:
 - a) poza okresem wegetacyjnym - w terminie umożliwiającym szacowanie szkody przed doprowadzeniem uszkodzonego obszaru do stanu pierwotnego przed rozpoczęciem wegetacji,
 - b) w okresie wegetacyjnym - w terminie 3 dni od dnia jej stwierdzenia.

przeprowadził uprawniony audytor wewnętrzny (...). Badanie audytowe dotyczyło oceny prawidłowości wykonywania zadań z zakresu realizacji spraw związanych z wypłatą odszkodowań za szkody łowieckie od 1.01.2016 do 25.10.2017. Po zakończonym badaniu audytowym, w otrzymanych zaleceniach Nr ref. (...) do stosowanych dotychczas wezwań do poszkodowanych celem uzupełnienia daty stwierdzenia szkody – zalecono «nie wzywać wnioskodawców do uzupełnienia braku daty stwierdzenia szkody, w przypadku, gdy wnioskodawca w swoim wniosku jej nie zamieścił». Zgodnie z treścią zalecenia odstąpiono od wzywania poszkodowanego do uzupełnienia daty stwierdzenia szkody. Tym bardziej, że jest to istotny element w procedurze rozpatrzenia wniosku, gdyż data stwierdzenia szkody i data zgłoszenia szkody jest ściśle określona w zapisie § 2 ust. 1 rozporządzenia (...) Mając na uwadze powyższe, w złożonych wnioskach o szacowanie szkód dla prowadzonych spraw oznaczonych numerami: DR-I.7135.9.2021, DR-I.7135.81.2022, (...) poszkodowani byli pisemnie informowani o braku możliwości rozpatrzenia wniosku i powiadamiani o możliwości złożenia kolejnego wniosku w przypadku stwierdzenia występowania szkód łowieckich. Poszkodowani składali nowe wnioski i tak w sprawie DR-I.7135.9.2021, poszkodowany złożył nowy wniosek i prowadzona była sprawa DR-I.7135.13.2021, zakończona wypłatą odszkodowania. Taka sama sytuacja miała miejsce dla sprawy DR-I.7135.81.2022 – dla nowego wniosku DR-I.7135.87.2022 sprawa była zakończona wypłatą odszkodowania”.

(akta kontroli: str. 681, 714-715)

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie znajdują uzasadnienia, ponieważ brak jest podstawy prawnej pozostawienia wniosku o szacowanie szkód łowieckich bez rozpatrzenia w przypadku niewskazania daty stwierdzenia szkody. Niewskazanie we wniosku ww. informacji nie zostało ujęte w art. 48 ustawy, zawierającym katalog zamknięty okoliczności, w których nie przysługuje odszkodowanie, co więcej przepisy ustawy nie zobowiązują wnioskodawcy do wskazania we wniosku ww. daty. W przypadku, gdy nie zachodzi żadna z okoliczności wskazanych w powyższym przepisie, zarząd województwa jest zobowiązany do ustalenia wysokości odszkodowania i jego wypłaty, zgodnie z art. 50 ust. 2 pkt 2 albo art. 50 ust. 3 ustawy.

8. W trzech protokołach szacowania ostatecznego³⁰ przedstawiciel Zarządu Województwa podał, że wysokość odszkodowania została ustalona na podstawie wartości płodu rolnego wyrażonej przez jego cenę określoną w indywidualnej umowie kontraktacji, co było niezgodne z § 3 ust. 14 zd. 3 rozporządzenia, stanowiącym, że wartość danego płodu rolnego wyraża się przez jego cenę skupu w regionie powstania szkody, a jeżeli skup nie jest prowadzony – przez wartość wyrażoną przez jego cenę rynkową z dnia szacowania ostatecznego szkody w regionie jej powstania.

(akta kontroli: str. 498-501, 521-522)

W złożonych wyjaśnieniach Wicemarszałek Województwa podał, że „(...) przyjęta w protokole szacowania ostatecznego cena nie była sprzeczna z notowaniami WODR dla danego regionu, publikowanymi na oficjalnej stronie internetowej Ośrodka”. Natomiast rzeczoznawca dokonujący szacowania szkody jako przedstawiciel Zarządu Województwa oświadczył, że przyjął „(...) cenę wynikającą z umowy przedłożonej przez rolnika. (...) Ceny te zostały wpisane do protokołu wraz z informacją o zawartej umowie na wyraźną prośbę

³⁰ Protokół szacowania ostatecznego nr 50/21/ost. z 8 października 2021 r. (znak sprawy: DR.I.7135.35.2021), protokół szacowania ostatecznego nr 52/21/ost. z 13 października 2021 r. (znak sprawy: DR.I.7135.34.2021), protokół szacowania ostatecznego nr 44/21/ost. z 4 października 2021 r. (znak sprawy: DR-I.7135.61.2021).

rolnika. Protokół z przedmiotowym wpisem stanowił dla rolnika podstawę uniknięcia kar umownych wynikających z podpisanej umowy”.

(akta kontroli: str. 681, 703-704, 714, 718)

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie znajdują uzasadnienia, ponieważ rozporządzenie wskazuje, że wartość danego płodu rolnego wyraża się przez jego cenę skupu w regionie powstania szkody, a jeżeli skup nie jest prowadzony – przez wartość wyrażoną przez jego cenę rynkową z dnia szacowania ostatecznego szkody w regionie jej powstania.

9. Przedstawiciel Zarządu Województwa w siedmiu przypadkach³¹ dokonał szacowania szkody łowieckiej z pominięciem oględzin, co było niezgodne z art. 46 ust. 6 ustawy, który stanowi, że szacowanie szkody składa się z oględzin i szacowania ostatecznego.

(akta kontroli: str. 652-673)

W złożonych wyjaśnieniach Wicemarszałek Województwa podał, że „sprawy o sygnaturach: DR-I.7135.18.2021, DR-I.7135.31.2021, DR-I.7135.12.2022, DR-I.7135.37.2023, DR-I.7135.38.2023, DR-I.7135.39.2023 dotyczyły wniosków o odszkodowanie zgłoszonych w związku ze szkodami w uprawach na etapie wzrostu uprawy (w okresie wiosennym), gdy z uwagi na znaczny stopień uszkodzenia uprawy wymagane było zaoranie uszkodzonej uprawy i jej przesianie. W tego rodzaju przypadkach zastosowanie mają także przepisy § 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 kwietnia 2019 r. w sprawie szczegółowych warunków szacowania szkód w uprawach i płodach rolnych w brzmieniu: «Przy szacowaniu ostatecznym szkody w uprawach wymagających zaorania odszkodowanie ustala się, jeżeli szkoda powstała w okresie: 1) do dnia 30 kwietnia - w wysokości 30%, 2) od dnia 1 maja do dnia 25 maja - w wysokości 50%, 3) po dniu 25 maja - w wysokości 85% - kwoty obliczonej w sposób określony w § 3 ust. 14, z zastrzeżeniem, że za plon z 1 ha przyjmuje się średni plon obliczony dla danego województwa na podstawie danych zawartych w trzech rocznikach statystycznych "Wyniki produkcji roślinnej" ostatnio opublikowanych na stronie podmiotowej Głównego Urzędu Statystycznego» (...) W zakresie sprawy DR-I.7135.48.2023 – zgodnie z informacją zawartą w protokole nr 18/23/ost. – nie stwierdzono śladów, tropów bytowania zwierząt łownych (łosia)”.

(akta kontroli: str. 681, 700-701)

Następnie Wicemarszałek Województwa podał, że w ww. sprawach o sygnaturach: DR-I.7135.18.2021, DR-I.7135.31.2021, DR-I.7135.12.2022, DR-I.7135.37.2023, DR-I.7135.38.2023, DR-I.7135.39.2023 „(...) nie dokonano oględzin z uwagi na fakt, że procent uszkodzenia areálu był na tyle duży, że dalsze utrzymanie uprawy oraz przewidywany zbiór danej uprawy (areálu uszkodzonego) nie byłby uzasadniony ekonomicznie. Wobec powyższego nie istniały przesłanki do dokonania oględzin, lecz do przeprowadzenia szacowania ostatecznego w związku z likwidacją uprawy”. Natomiast w odniesieniu do niedokonania oględzin w sprawie DR-I.7135.48.2023 Wicemarszałek Województwa podał, że „przewidywany termin zbioru uszkodzonej uprawy został przez wnioskodawcę wskazany na dzień 19 lipca 2023 r. (dokument w aktach sprawy). Zgłoszenia szkody dokonano w formie elektronicznej 23 czerwca 2023 roku o godzinie 22:00, wobec powyższego termin szacowania szkody wyznaczony został na dzień 30 czerwca 2023 r. Z uwagi na fakt, iż obszar szkody znajdował się na terenie obwodu łowieckiego «Róża» (...), rzeczoznawca sporządził protokół szacowania ostatecznego, z uwagi na fakt, że szkoda nie została spowodowana przez bytowanie łosia. W związku z powyższym, pomimo

³¹ Znak sprawy: DR-I.7135.18.2021, DR-I.7135.31.2021, DR-I.7135.12.2022, DR-I.7135.37.2023, DR-I.7135.38.2023, DR-I.7135.39.2023, DR-I.7135.48.2023.

iż przedmiotowa szkoda nie została zgłoszona bezpośrednio przed sprzętem lub w jego trakcie (26 dni od zgłoszenia szkody do daty planowanego zbioru uprawy), nie było podstaw do uznania zasadności kwalifikacji przedmiotowego szacowania jako oględzin”.

(akta kontroli: str. 681, 779)

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie znajdują uzasadnienia, ponieważ art. 46 ust. 6 ustawy jednoznacznie stanowi, że szacowanie szkody składa się z oględzin i szacowania ostatecznego. Okoliczności, w których nie dokonuje się oględzin, zostały określone w art. 46 ust. 7 ustawy, który stanowi, że wyłącznie szacowania ostatecznego dokonuje się w przypadku szkód wyrządzonych w płodach rolnych, szkód wyrządzonych przez dziki na łąkach i pastwiskach oraz szkód w uprawach, jeżeli szkoda powstała i została zgłoszona bezpośrednio przed sprzętem lub w jego trakcie.

V. Zalecenia i wnioski.

Biorąc pod uwagę ocenę zawartą w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie zwrotu dotacji w wysokości 8.419,50 zł (kwota główna), jako pobranej w nadmiernej wysokości. Wskazana kwota podlega zwrotowi do budżetu państwa, wraz z odsetkami, obliczonymi zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w terminie 15 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Zwrotu kwoty głównej należy dokonać na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 98 1010 1469 0005 8913 9130 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Odsetki od dotacji podlegającej zwrotowi należy wpłacić na rachunek bankowy Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu Nr 17 1010 1469 0005 8922 3100 0000 ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej. Proszę o przekazanie kserokopii dowodów potwierdzających dokonanie ww. wpłat.
2. Wzmocnienie nadzoru nad zadaniami realizowanymi przez przedstawiciela Zarządu Województwa, w szczególności w zakresie:
 - 1) dokonywania szacowania ostatecznego w terminie określonym w art. 46c ust. 2 ustawy,
 - 2) stosowania 5-stopniowej skali przy ustalaniu jakości lub stanu uprawy, zgodnie z § 3 ust. 3-4 rozporządzenia,
 - 3) wskazywania w protokołach szacowania ostatecznego, czy wysokość odszkodowania została obliczona na podstawie wartości płodu rolnego wyrażonej przez jego cenę skupu w regionie powstania szkody, czy przez jego cenę rynkową z dnia szacowania ostatecznego szkody w regionie jej powstania,
 - 4) wpisywania rzetelnych i prawidłowych danych w protokołach szacowania ostatecznego, w szczególności w zakresie położenia nieruchomości względem obwodów łowieckich i daty sporządzenia protokołu,
 - 5) ustalania wysokości odszkodowania na podstawie wartości płodu rolnego wyrażonej w sposób określony w § 3 ust. 14 zd. 3 rozporządzenia,
 - 6) dokonywania szacowania ostatecznego szkody łowieckiej, z pominięciem oględzin, tylko w przypadkach określonych w art. 46 ust. 7 ustawy.
3. Rozpatrywanie wniosków o szacowanie szkód łowieckich zgodnie z przepisami ustawy.

VI. Pozostałe informacje.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Wojewoda Wielkopolski

Agata Sobczyk

/dokument podpisany elektronicznie/