



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN-V.431.9.2019.5

Poznań, 20 lutego 2020 r.

Pan
Piotr Gruszczyński
Starosta Gnieźnieński

ul. Papieża Jana Pawła II 9/10
62-200 Gniezno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 122 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² w zw. z § 3 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został uregulowany lub został uregulowany częściowo w odrębnych przepisach, Sebastian Lesiewicz – starszy specjalista oraz Włodzimierz Kasprzycki – starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu³ przeprowadzili w dniach od 13 listopada do 3 grudnia 2019 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Gnieźnie⁴ (zwanym dalej „Starostwem”).

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Przedmiot kontroli obejmował ocenę prawidłowości prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców na podstawie ustawy o kierujących pojazdami oraz prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów na podstawie ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym⁵.

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 341 ze zm. (zwanej dalej „ustawą o kierujących pojazdami”).

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

³ Na podstawie upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego nr 385/19 z 7 listopada 2019 r.

⁴ ul. Papieża Jana Pawła II 9/10, 62-200 Gniezno.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 110 (zwanej dalej „ustawą Prawo o ruchu drogowym”).

Kontrolą objęto okres od dnia rozpoczęcia wykonywania przez Starostę Gnieźnieńskiego (zwanego dalej „Starostą”) zadań związanych z prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, ewidencji instruktorów i ewidencji wykładowców, a od dnia 1 kwietnia 2015 r. wykonywanie przez Starostę zadań związanych z prowadzeniem rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów do dnia zakończenia czynności kontrolnych⁶.

Starosta w okresie objętym kontrolą prowadził ww. rejestry i ewidencję instruktorów w formie elektronicznej, natomiast ewidencja wykładowców prowadzona była w formie papierowej, tj.:

- 1) rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (zwany dalej „rejestrem PPOSK”)⁷. Wg stanu na dzień 20 listopada 2019 r. rejestr zawierał 56 wpisów, z tego: 17 wpisów dokonanych zostało z urzędu⁸ oraz 39 wpisów dokonano na wniosek przedsiębiorców⁹. W badanym okresie dokonano 32 wykreśleń z rejestru, z tego: 29 na wniosek oraz trzech w drodze decyzji administracyjnej¹⁰,
- 2) rejestr przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów (zwany dalej „rejestrem PPSKP”)¹¹. Wg stanu na dzień 13 listopada 2019 r. rejestr zawierał 41 wpisów. W badanym okresie¹² dokonano ośmiu wpisów na wniosek przedsiębiorców¹³ oraz dokonano czterech wykreśleń z rejestru na wniosek,
- 3) ewidencję instruktorów¹⁴. Wg stanu na dzień 18 listopada 2019 r. ewidencja zawierała 299 wpisów, z tego: 241 wpisów dokonanych zostało z urzędu¹⁵ oraz 58 wpisów dokonano na wniosek instruktorów¹⁶. W badanym okresie dokonano wykreślenia 205 instruktorów z ewidencji w drodze decyzji administracyjnej¹⁷,
- 4) ewidencję wykładowców¹⁸. Wg stanu na dzień 18 listopada 2019 r. ewidencja nie zawierała wpisów.

⁶ Tj. do dnia 3 grudnia 2019 r.

⁷ Prowadzony od 27 grudnia 2004 r.

⁸ W dniu 27 grudnia 2004 r., na podstawie art. 73 ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. Przepisy wprowadzające ustawę o swobodzie działalności gospodarczej.

⁹ Ostatniego wpisu dokonano 4 października 2018 r.

¹⁰ Z powodu niespełniania przez przedsiębiorców warunków wykonywania działalności w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

¹¹ Prowadzony od 14 grudnia 2004 r.

¹² Tj. od 1 kwietnia 2015 r.

¹³ Ostatniego wpisu dokonano 8 sierpnia 2019 r.

¹⁴ Prowadzoną od 19 stycznia 2013 r.

¹⁵ W dniu 19 stycznia 2013 r., w wyniku jej przekształcenia na podstawie art. 130 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

¹⁶ Ostatniego wpisu dokonano 2 października 2019 r.

¹⁷ Z powodu nieprzedstawienia w terminie zaświadczenia potwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego lub nieprzedłożenia aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji.

¹⁸ Prowadzoną od 19 stycznia 2013 r.

Prowadzenie ww. rejestrów i ewidencji (za wyjątkiem prowadzenia ewidencji wykładowców) przypisano do zadań Wydziału Komunikacji, Transportu i Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego¹⁹.

Zadania polegające na prowadzeniu rejestru PPSKP, rejestru PPOSK i ewidencji instruktorów wykonywało dwóch pracowników ww. wydziału w wymiarze 1 etatu²⁰, natomiast zadania związane z prowadzeniem ewidencji wykładowców nie zostały powierzone pracownikom Starostwa.

Starosta udostępnił w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Gnieźnieńskiego dane z prowadzonych ww. rejestrów w zakresie określonym w art. 43 ust. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców²¹, nie umieścił natomiast informacji o prowadzonych ewidencjach.

W złożonych wyjaśnieniach Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji, Transportu i Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (zwany dalej „Zastępcą Dyrektora”) wskazał przeoczenie jako przyczynę niezamieszczenia na stronach BIP Starostwa informacji o prowadzonych ewidencjach²².

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, prowadzenie przez Starostę rejestru przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów (PPSKP) i rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (PPOSK) oraz ewidencji instruktorów, natomiast negatywnie ocenia rzetelność przekazywanych przez Starostę rocznych sprawozdań z realizacji zadań określonych ustawą o kierujących pojazdami za lata 2013 – 2018.

W badanym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Starosta dokonał czterech wpisów²³ do rejestru PPOSK (na 56 ogółem), pomimo że przedsiębiorcy wraz z wnioskiem o wpis złożyli oświadczenia, które nie spełniały wymagań określonych w art. 103 ust. 7 ustawy Prawo o ruchu drogowym, tj. nie zawierały daty i miejsca ich złożenia²⁴, nie zawierały oznaczenia firmy przedsiębiorcy²⁵,

¹⁹ § 28 ust. 6, 9 i 10 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Gnieźnie, stanowiącego Załącznik do Uchwały Nr 117/2019 Zarządu Powiatu Gnieźnieńskiego z dnia 7 lutego 2019 r.

²⁰ Wyjaśnienia z 26 listopada 2019 r.

²¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1292 ze zm. (zwanej dalej „ustawą Prawo przedsiębiorców”).

²² Wyjaśnienia z 3 grudnia 2019 r.

²³ Zarejestrowanego pod poz. nr 42, 53, 55 i 60.

²⁴ Zarejestrowanego pod poz. nr 42 i 60.

²⁵ Zarejestrowanego pod poz. nr 53 i 55.

nie wskazywało imienia i nazwiska osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy²⁶.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor Wydziału Komunikacji, Transportu i Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (zwany dalej „Dyrektorem”) podał²⁷, że przez przeoczenie dokonano wpisów na podstawie wniosków zawierających oświadczenia niespełniające wymagań określonych w art. 103 ust. 7 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

2. W prowadzonym rejestrze PPSKP:

- a) jeden przedsiębiorca²⁸ złożył wraz z wnioskiem o wpis do rejestru oświadczenie, które nie zawierało oznaczenia miejsca i daty jego złożenia, tj. nie spełniało wymagań art. 83a ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor podał²⁹, że ze względu na zmiany organizacyjne wydziału nie jest znana przyczyna niewezwania przedsiębiorcy do uzupełnienia wniosku na podstawie którego dokonano wpisu.

- b) w jednym wpisie³⁰ nie ujęto dwóch spośród pięciu diagnostów, wskazanych przez przedsiębiorcę w złożonym wniosku o wpis. Działanie to było niezgodne z art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym, zgodnie z którym w rejestrze przedsiębiorców umieszcza się dane zawarte we wniosku przedsiębiorcy.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor podał³¹, że omyłkowo dokonano wpisu tylko trzech diagnostów.

3. Starosta nie skreślił czterech instruktorów³² z prowadzonej ewidencji instruktorów, którzy nie posiadali ważnego orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności instruktora. W przypadku instruktora zarejestrowanego pod poz. nr 197 postępowanie w sprawie cofnięcia uprawnień wszczęto dopiero po upływie 71 dni³³ od utraty ważności orzeczenia psychologicznego. W przypadku instruktora zarejestrowanego pod poz. nr 250 postępowanie w sprawie cofnięcia uprawnień

²⁶ Zarejestrowanego pod poz. nr 55.

²⁷ Wyjaśnienia z 26 listopada 2019 r.

²⁸ Zarejestrowanego pod poz. nr 38.

²⁹ Wyjaśnienia z 21 listopada 2019 r.

³⁰ Zarejestrowanym pod poz. nr 38.

³¹ Wyjaśnienia z 21 listopada 2019 r.

³² Wpisanych do ewidencji pod poz. 197, 250, 251 i 252.

³³ Orzeczenie psychologiczne straciło ważność 15 września 2019 r., a postępowanie w sprawie wykreślenia wszczęto 25 listopada 2019 r.

wszczęto dopiero po upływie 595 dni³⁴ od utraty ważności orzeczenia psychologicznego. W przypadku dwóch instruktorów zarejestrowanych pod poz. nr 251 i 252 postępowania w sprawie cofnięcia uprawnień wszczęto dopiero po upływie 653 dni³⁵ od utraty ważności orzeczeń psychologicznych.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami, starosta skreśla instruktora z ewidencji instruktorów w przypadku niespełniania przez niego co najmniej jednego z wymagań, tj. m.in. posiadania ważnego orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności instruktora.

Ze złożonych wyjaśnień Dyrektora wynika³⁶, że przyczyną braku skreśleń instruktorów z ewidencji mimo upływu ważności orzeczeń psychologicznych było niedopatrzenie.

Należy podkreślić, że w pracy instruktora kluczowym jest opanowanie, nie tylko w pracy z uczniem, lecz także w zachowaniu bezpieczeństwa na drodze, zatem praca instruktora wymaga dużej odpowiedzialności, refleksu, otwartości i cierpliwości. Bez tych cech wykonywanie zawodu może być utrudnione, dlatego też przepisy prawa zobowiązują do konieczności posiadania przez instruktorów badań psychologicznych oceniających sprawność psychiczną i zdolność prowadzenia pojazdu. Nie można zatem przyjąć, że Starosta nie prowadzi bieżącego monitorowania ważności orzeczeń psychologicznych w odniesieniu do instruktorów wpisanych do prowadzonej przez Starostę ewidencji.

4. Starosta dokonał 5 lutego 2018 r. jednego wpisu do ewidencji instruktorów³⁷, instruktora, który nie wniósł wymaganej opłaty. Powyższe działanie było niezgodne z art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, który stanowi, że Starosta dokonuje wpisu do ewidencji instruktorów za opłatą.

W złożonych wyjaśnieniach Zastępca Dyrektora podał³⁸, że wezwano instruktora do dokonania opłaty za wpis do ewidencji i jeszcze w trakcie kontroli, tj. 2 grudnia 2019 r., instruktor dokonał wpłaty.

Biorąc powyższe pod uwagę, instruktor dokonał opłaty dopiero 665 dni po dokonaniu wpisu do ewidencji instruktorów.

³⁴ Orzeczenie psychologiczne straciło ważność 11 kwietnia 2018 r., a postępowanie w sprawie wykreślenia wszczęto 27 listopada 2019 r.

³⁵ Orzeczenia psychologiczne straciły ważność 12 lutego 2018 r., a postępowania w sprawie wykreślenia wszczęto 27 listopada 2019 r.

³⁶ Wyjaśnienia z 2 grudnia 2019 r.

³⁷ Wpisany do ewidencji pod poz. nr 292.

³⁸ Wyjaśnienia z 3 grudnia 2019 r.

5. W prowadzonej ewidencji instruktorów:

- a) w siedmiu wpisach³⁹ Starosta nie zawarł informacji wymaganych art. 33 ust. 3 i 3a ustawy o kierujących pojazdami, tj.:
- wpisy pod poz. nr 235 i 265 nie zawierały numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców lub numeru ewidencyjnego innego podmiotu, w którym prowadzi szkolenie,
 - wpis pod poz. nr 147 nie zawierał adresu zamieszkania instruktora,
 - wpisy pod poz. nr 41, 67, 100, 147 i 197 nie zawierały pełnej informacji o wpisanych z urzędu rodzajach uprawnień,
- b) w jednym wpisie⁴⁰ Starosta podał dane instruktora dotyczące imienia i nazwiska, nr PESEL oraz adresu inne niż zostały zawarte w złożonym wniosku.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor podał⁴¹ przeoczenie jako przyczynę braku zawarcia prawidłowych danych.

6. Starosta w 18 przypadkach przekazał informacje do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej „CEIDG”) po terminie określonym w art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁴² i w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁴³, zgodnie z którymi informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej przekazywane są nie później, niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, tj.:

- a) wpisy do rejestru PPSKP:
- poz. nr 38: wpisu dokonano 25 października 2017 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 15 listopada 2019 r., tj. 750 dni po terminie,
 - poz. nr 39: wpisu dokonano 17 grudnia 2018 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 15 listopada 2019 r., tj. 332 dni po terminie,
 - poz. nr 40: wpisu dokonano 5 marca 2019 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 15 listopada 2019 r., tj. 254 dni po terminie,
 - poz. nr 41: wpisu dokonano 8 sierpnia 2019 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 15 listopada 2019 r., tj. 98 dni po terminie,

³⁹ Pod poz. nr 41, 67, 100, 147, 197, 253 i 265.

⁴⁰ Pod poz. nr 215.

⁴¹ Wyjaśnienia z 2 grudnia 2019 r.

⁴² Dz. U. z 2013 r. poz. 672 ze zm. obowiązująca do 29 kwietnia 2018 r.

⁴³ Dz. U. z 2019 r. poz. 1291 ze zm. (zwanej dalej „ustawą o CEIDG”) obowiązująca od 30 kwietnia 2018 r.

b) wpisy do rejestru PPOSK:

- w 11 przypadkach⁴⁴ informacja o wpisie winna być przekazana do 30 czerwca 2012 r.⁴⁵, a przekazana została do CEIDG dopiero 23 lipca 2012 r., tj. 23 dni po terminie,
- poz. nr 52: wpisu dokonano 17 stycznia 2014 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 20 marca 2015 r., tj. 424 dni po terminie,
- poz. nr 53: wpisu dokonano 15 maja 2014 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 20 marca 2015 r., tj. 308 dni po terminie,
- poz. nr 54: wpisu dokonano 4 września 2014 r., a informacji przekazano do CEIDG dopiero 26 listopada 2019 r., tj. 1908 dni po terminie,
- poz. nr 55: wpisu dokonano 27 lipca 2015 r., a informację przekazano do CEIDG dopiero 5 sierpnia 2015 r., tj. 8 dni po terminie.

Dyrektor w złożonych wyjaśnieniach⁴⁶ podał, że nie są mu znane przyczyny nieterminowego przekazania informacji do CEIDG.

Przepisy art. 44 ust. 3 ww. ustawy w sposób jednoznaczny określają datę przekazywania informacji, które to podlegają udostępnieniu przez CEIDG, tj. nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu ich otrzymania.

Centralna Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej zapewnia dostęp do bezpłatnej bazy danych, w której zawarte są informacje o zarejestrowanych w Polsce przedsiębiorcach będących osobami fizycznymi, dlatego ustawodawca, by zapewnić jej aktualność i rzetelność wymaga, aby informacje były przekazywane w określonym terminie.

7. W sprawozdaniach z realizacji zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami za lata 2013-2018, Starosta wykazał nierzetelne dane, tj.:

a) w sprawozdaniu za rok 2013 podał:

- nieprawidłową liczbę wpisów do ewidencji instruktorów, tj. 234 zamiast 225,
- nieprawidłową liczbę skreśleń w ewidencji instruktorów, tj. 24 zamiast 36,

b) w sprawozdaniu za rok 2014 podał:

- nieprawidłową liczbę wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia, tj. 24 zamiast 31,
- nieprawidłową liczbę wpisanych do ewidencji instruktorów, tj. 14 zamiast 111,

⁴⁴ Wpisy w poz. nr: 3-4, 7, 10-12, 20, 26, 41-42 i 46.

⁴⁵ Art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 18 poz. 97 ze zm.)

⁴⁶ Wyjaśnienia z 21 listopada 2019 r. i 26 listopada 2019 r.

- c) w sprawozdaniu za rok 2015 podał:
- nieprawidłową liczbę skreśleń w rejestrze PPOSK, tj. trzy zamiast cztery,
 - nieprawidłową liczbę skreśleń w ewidencji instruktorów, tj. 20 zamiast 19,
 - nieprawidłową liczbę wpisanych do ewidencji instruktorów, tj. 96 zamiast 107,
- d) w sprawozdaniu za rok 2016 podał:
- nieprawidłową liczbę wpisanych do ewidencji instruktorów, tj. 93 zamiast 104,
- e) w sprawozdaniu za rok 2017 podał:
- nieprawidłową liczbę skreśleń w ewidencji instruktorów, tj. dziewięć zamiast 10,
 - nieprawidłową liczbę wpisanych do ewidencji instruktorów, tj. 102 zamiast 105,
- f) w sprawozdaniu za rok 2018 podał:
- nieprawidłową liczbę skreśleń w rejestrze PPOSK, tj. trzy zamiast dwa,
 - nieprawidłową liczbę wpisów do rejestru PPOSK, tj. 25 zamiast 26,
 - nieprawidłową liczbę wpisów w ewidencji instruktorów, tj. pięć zamiast sześć,
 - nieprawidłową liczbę skreśleń w ewidencji instruktorów, tj. 10 zamiast dziewięć,
 - nieprawidłową liczbę wpisanych do ewidencji instruktorów, tj. 97 zamiast 102.

W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor przyznał⁴⁷, że ze względu na automatyzację tworzenia informacji powstały rozbieżności pomiędzy sprawozdaniami, a rejestrami ośrodków szkolenia kierowców i ewidencją instruktorów.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonanie w prowadzonym rejestrze przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów wpisów danych wymaganych art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym, w szczególności w poz. nr 38.
2. Niezwłoczne skreślanie z prowadzonej ewidencji instruktorów, instruktorów którzy nie posiadają ważnego orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do wykonywania czynności instruktora, zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami.
3. Dokonywanie wpisów w ewidencji instruktorów dopiero po wniesieniu przez instruktora opłaty, o której mowa w art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami.
4. Dokonanie w prowadzonej ewidencji instruktorów wpisów danych wymaganych art. 33 ust. 3 i 3a ustawy o kierujących pojazdami, w szczególności w poz. nr: 41, 67, 100, 147, 197, 235 i 265.

⁴⁷ Wyjaśnienia z 2 grudnia 2019 r.

5. Niezwłoczne dokonanie zmiany danych w prowadzonej ewidencji instruktorów, w szczególności w poz. 215, w zakresie imienia i nazwiska, nr PESEL oraz adresu.
6. Przekazywanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, informacji dotyczących wpisu do rejestru działalności regulowanej w terminie zgodnym z art. 44 ust. 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.
7. Podjęcie działań polegających na wzmocnieniu nadzoru nad rzetelnością wykazywanych danych w przekazywanych sprawozdaniach z realizacji przez starostę zadań określonych w ustawie o kierujących pojazdami.
8. Podjęcie działań polegających na wzmocnieniu nadzoru nad prowadzonymi rejestrami i ewidencjami: przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, przedsiębiorców prowadzących stację kontroli pojazdów i instruktorów w zakresie dokonywanych wpisów.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wojewoda Wielkopolski

(-) Łukasz Mikołajczyk