

WIELKOPOLSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
w Poznaniu

WYDZIAŁ KONTROLI

Poznań, 7 maja 2024 r.

KN-V.431.4.2024.3

Rada Miejska Gminy Rawicz
ul. Marszałka J. Piłsudskiego 21
63-900 Rawicz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

| | |
|--|--|
| Zakres kontroli <i>(w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)</i> | Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości organizacji przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków kierowanych do Rady Miejskiej Gminy Rawicz, zwanej dalej „Radą Miejską”. Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ¹ , zwanej dalej „Kpa”, w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ² oraz § 2 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2022 r. do 23 lutego 2024 r., tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych. |
| Nazwa jednostki kontrolowanej | Urząd Miejski Gminy Rawicz, ul. Marszałka J. Piłsudskiego 21, 63-900 Rawicz, zwany dalej „Urzędem” – Rada Miejska Gminy Rawicz. |
| Kontrolerzy | 1) Karolina Błaszak – specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 34/2024 z 31 stycznia 2024 r., 2) Monika Kowalska – specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 34/2024 z 31 stycznia 2024 r. |
| Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych | Kontrolę przeprowadzono w dniach od 12 do 23 lutego 2024 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli: str. 1-3)</p> |

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie organizację przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków kierowanych do Rady Miejskiej.

Podstawą do sformułowania ww. oceny było:

- nieprzyjmowanie do dnia 14 lutego 2024 r. obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Przewodniczącą Rady Miejskiej po godzinach pracy Urzędu, co było wymagane art. 253 § 3 Kpa,
- niezawarcie pouczenia o treści art. 239 Kpa w trzech zawiadomieniach o sposobie załatwienia skarg, co było wymagane art. 238 § 1 Kpa,

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

- niezakończona jedna skarga w terminie wskazanym w zawiadomieniu przekazanym skarżącemu o niezakończonym sprawie w terminie, co było niezgodne z art. 237 § 1 w związku z art. 237 § 4 i art. 36 § 1 Kpa,
- niezakończony wniosek w terminie określonym w art. 244 § 1 w związku z art. 237 § 1 Kpa,
- niezakończona skarga w terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa,
- nieprzekazanie skargi organowi właściwemu do jej rozpatrzenia w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania, co było niezgodne z art. 231 § 1 Kpa,
- nieoznaczenie dwóch skarg i jednego wniosku odpowiednimi symbolami klasyfikacyjnymi wynikającymi z Jednolitego Rzeczonego Wykazu Akt,
- zarejestrowanie w rejestrze skarg i wniosków skargi niewypełniającej znamion skargi określonych w art. 227 Kpa.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Rada Miejska, stosownie do treści art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym³, powołała Komisję Skarg, Wniosków i Petycji⁴. W jej skład wchodziła radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje przewodniczącego i wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. W wyniku przeprowadzonych 14 lutego 2024 r. oględzin tablicy informacyjnej znajdującej się w holu głównym Urzędu ustalono, że czynności związane z przyjmowaniem skarg i wniosków sprawował Przewodniczący Rady Miejskiej w budynku Urzędu w poniedziałki w godzinach od 15.00 do 16.00 oraz w piątki w godzinach od 13.00 do 14.00. Z kolei w wyniku oględzin tablicy informacyjnej znajdującej się w holu głównym Urzędu przeprowadzonych 21 lutego 2024 r. ustalono, że Przewodniczący Rady Miejskiej przyjmuje interesantów w każdy poniedziałek w godzinach od 16.00 do 17.00 oraz w piątki od 13.00 do 14.00 w budynku Urzędu. Organizacja wewnętrzna oraz tryb pracy Rady Miejskiej i jej organów zostały określone w Regulaminie Rady Miejskiej Gminy Rawicz, stanowiącym część Statutu Gminy Rawicz⁵. Natomiast zapewnienie obsługi administracyjnej Rady Miejskiej i jej Komisji, prowadzenie i kierowanie do realizacji właściwym organom skarg i wniosków mieszkańców, jak i prowadzenie rejestru skarg, wniosków i petycji oraz nadzór nad ich załatwianiem należało do zadań Biura Rady Miejskiej i Burmistrza, co wynikało z § 30 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego Gminy Rawicz⁶. Skargi i wnioski, wpływające do Urzędu i kierowane do Rady Miejskiej, rejestrowane były w rejestrze skarg i wniosków pn. „Rejestr skarg wpływających do Rady Miejskiej Gminy Rawicz.” Do obsługi związanej z koordynacją oraz ewidencjonowaniem skarg i wniosków wyznaczono pracownika Wydziału

³ Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.

⁴ Uchwałą nr II/24/18 Rady Miejskiej Gminy Rawicz z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie powołania składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zmienioną uchwałą Nr XL/455/21 Rady Miejskiej Gminy Rawicz z dnia 27 października 2021 r. oraz uchwałą Nr XLVI/516/22 Rady Miejskiej Gminy Rawicz z dnia 30 marca 2022 r.

⁵ Wprowadzonego uchwałą Nr XLV/501/17 Rady Miejskiej Gminy Rawicz z dnia 20 grudnia 2017 r. w sprawie Statutu Gminy Rawicz, zmienionego uchwałą Nr LVI/632/18 Rady Miejskiej Gminy Rawicz z dnia 19 września 2018r. w sprawie zmiany Statutu Gminy Rawicz oraz uchwałą Nr XVI/193/19 Rady Miejskiej Gminy Rawicz z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany Statutu Gminy Rawicz.

⁶ Wprowadzonego zarządzeniem Nr 314/2019 Burmistrza Gminy Rawicz z dnia 13 listopada 2019 r. w sprawie regulaminu organizacyjnego Urzędu Miejskiego Gminy Rawicz, zmienionego zarządzeniami: Nr 1046/2022 Burmistrza Gminy Rawicz z dnia 11 kwietnia 2022 r., Nr 1277/2023 Burmistrza Miasta Gminy Rawicz z dnia 25 stycznia 2023 r., Nr 1352/2023 Burmistrza Gminy Rawicz z dnia 8 maja 2023 r.

Organizacyjnego i Nadzoru, w którego karcie stanowiska pracy zapisano: „ewidencja skarg i wniosków kierowanych do Przewodniczącego Rady oraz czuwanie nad sprawami i terminowym ich załatwianiem”. Ponadto Przewodniczący Rady Miejskiej podał, że „od 1 stycznia 2022 roku do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych prowadzeniem, przekazywaniem i nadzorem rejestru skarg i wniosków, które wpłynęły w tym okresie do Rady Miejskiej Gminy Rawicz zajmowała się (...) starsza inspektor do spraw Rady Miejskiej”. W okresie objętym kontrolą, w rejestrze skarg i wniosków pn. „Rejestr skarg wpływających do Rady Miejskiej Gminy Rawicz”, zaewidencjonowano pięć skarg oraz trzy wnioski skierowane do Rady Miejskiej, tj.: trzy skargi w 2022 r., dwie skargi oraz jeden wniosek w 2023 r. oraz dwa wnioski w 2024 r.

(akta kontroli: str. 201, 327, 214-218, 8-196, 205-212, 6-7, 256-259)

IV. Stwierdzone nieprawidłowości.

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w okresie od 1 stycznia 2022 r. do dnia 14 lutego 2024 r., nie przyjmował obywateli w sprawach skarg i wniosków po godzinach pracy Urzędu, co było wymagane art. 253 § 3 Kpa stanowiącym, że dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt. 5 Regulaminu Pracy⁷, Urząd był czynny: w poniedziałek od 8.00 do 16.00, we wtorek od 8.00 do 14.00, w środę od 8.00 do 16.00, w czwartek od 8.00 do 14.00, w piątek od 8.00 do 14.00.

(akta kontroli: str. 214-216, 219-255)

W złożonych wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Miejskiej podał, że „Godziny dyżurów Przewodniczącego Rady Gminy - zostały dostosowane do art. 253 par. 3 Kpa. W poniedziałek przewodniczący pełnił dyżur od 16.00 do 17.00.” Ponadto Przewodniczący Rady Miejskiej w złożonych wyjaśnieniach podał, że „dla osób, którym nie odpowiadają godziny jego dyżurów, umawia się telefonicznie na inne terminy dostosowując je do potrzeb interesantów.”

(akta kontroli: str. 326)

Jeszcze w trakcie kontroli dokonano zmiany, na tablicy informacyjnej znajdującej się w holu głównym Urzędu, treści informacji, o której mowa w art. 253 § 3 Kpa, tj. z treści informacji wynikało, że Przewodniczący Rady Miejskiej przyjmuje interesantów w każdy poniedziałek w godzinach od 16.00 do 17.00 oraz w piątki od 13.00 do 14.00 w budynku Urzędu.

2. Rada Miejska w trzech zawiadomieniach o sposobie załatwienia skarg zaewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków pod pozycjami: 2/2022, 3/2022, 1/2023 (na pięć skarg objętych badaniem, co stanowiło 60%) nie zawierała pouczenia o treści art. 239 § 1 Kpa, tj. pouczenia, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego, co było wymagane art. 238 § 1 Kpa, według którego

⁷ Wprowadzonego zarządzeniem Nr 1351/2023 Burmistrza Gminy Rawicz z dnia 8 maja 2023 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Pracy Urzędu Miejskiego Gminy Rawicz zmienionego zarządzeniami: Nr 1376/2023 Burmistrza Gminy Rawicz z dnia 6 czerwca 2023 r., Nr 1510/2023 Burmistrza Miasta Gminy Rawicz z dnia 28 grudnia 2023 r., Nr 1549/2024 Burmistrza Gminy Rawicz z dnia 24 stycznia 2024 r.

zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać także uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa.

(akta kontroli: str. 271-291)

W złożonych wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Miejskiej przyznał, że „pouczenie z art. 239 Kpa nie zostało zastosowane w zawiadomieniu o załatwieniu skargi” i podał, że „w kolejnych skargach stosowne pouczenie będzie zamieszczone”.

(akta kontroli: str. 324-325)

3. Rada Miejska załatwiła skargę zaewidencjonowaną w rejestrze skarg i wniosków pod pozycją 3/2022 (na pięć skarg objętych badaniem, co stanowiło 20%) siedem dni po terminie wskazanym w zawiadomieniu o niezafatwieniu sprawy w terminie, tj. jako termin załatwienia skargi wyznaczono 25 stycznia 2023 r., natomiast zawiadomienie o załatwieniu skargi zostało nadane do skarżącej 1 lutego 2023 r., co było niezgodne z art. 237 § 1 w związku z art. 237 § 4 i art. 36 § 1 Kpa, w myśl których organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, natomiast o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

(akta kontroli: str. 294-310)

W złożonych wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Miejskiej przyznał, że: „Skarga nie została załatwiona w terminie określonym z art. 237 § 1 Kpa, ponieważ musiała być również skierowana pod obrady Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Przewodnicząca Komisji zwołała posiedzenie na dzień 9 stycznia 2023 roku. Skarżąca została poinformowana pisemnie, że skarga zostanie rozpatrzona na sesji Rady Miejskiej w dniu 25 stycznia 2023 roku.” Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej dodał, że „sesja odbyła się w planowym terminie o godzinie 12.00. Punkt w sprawie rozpatrzenia skargi był omawiany pod poz. 17 w porządku obrad. Uchwały w formie drukowanej oraz elektronicznie, z zachowaniem ustawowych terminów zostały przez Przewodniczącego Rady podpisane w dniu 30 stycznia 2023. Natomiast pismo wraz z Uchwałą zostało wysłane do Skarżącej poprzez system ePUAP w dniu 1 lutego 2023 roku.”

(akta kontroli: str. 333-334, 335-336)

4. Rada Miejska nie załatwiła wniosku zaewidencjonowanego w rejestrze skarg i wniosków pod pozycją 2/2023 (na trzy wnioski objęte badaniem, co stanowiło 33,33%) przez 91 dni, tj. wniosek wpłynął do Urzędu 24 października 2023 r. i do dnia 23 lutego 2024 r. (tj. do dnia zakończenia kontroli) nie został załatwiony, co było niezgodne z art. 244 § 1 Kpa. Stosownie do treści art. 244 § 1 Kpa w sprawie terminu załatwiania wniosków stosuje się przepis art. 237 § 1 Kpa. Natomiast według art. 237 § 1 Kpa organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

(akta kontroli: str. 292-293)

W złożonych wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Miejskiej podał, że „wniosek mieszkańca dotyczący budowy ulicy Żniwnej zarejestrowany pod nr 2/2023 został przedstawiony Radnym Rady Miejskiej w czasie Sesji w dniu 26 października 2023 r., osobiście przez wnioskodawcę. Podczas sesji odbyła się dyskusja radnych w tym temacie. Wnioskodawca wysłuchał argumentów radnych oraz został poinformowany, że jest przygotowywany harmonogram realizacji dróg gminnych uwzględniający również ulicę Żniwną, o którą

wnioskował skarżący. Wniosek mieszkańca został dołączony do programu sesji. Wniosek, został ujęty w rejestrze skarg i wniosków wpływających do Rady Miejskiej Gminy Rawicz w pozycji 2/2023. Następnie w dniu 7 listopada 2023 roku ten wniosek był przedmiotem obrad Komisji Skarg Wniosków i Petycji. W czasie posiedzenia Komisja postanowiła zaprosić wnioskodawcę na kolejne posiedzenie tj. na posiedzenie Komisji Wspólnej Rady Miejskiej Gminy Rawicz zaplanowanej na dzień 29 listopada 2023 roku. Na posiedzeniu wspólnej komisji w dniu 29 listopada 2023 roku ponownie omawiano sprawę z udziałem wnioskodawcy. Zarówno na sesji Rady Miejskiej Gminy Rawicz w dniu 26 października 2023 r. jak i na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rady Miejskiej Gminy Rawicz w dniu 29 listopada 2023 roku mieszkaniec (wnioskodawca) był uczestnikiem i został poinformowany, że przygotowany jest harmonogram realizacji dróg gminnych uwzględniający również wnioskowaną ulicę. Radni poinformowali również wnioskodawcę o możliwości pozyskania dodatkowych środków finansowych na ten cel.” Dodatkowo Przewodniczący Rady Miejskiej przyznał, że harmonogram realizacji dróg gminnych zostanie uchwalony na sesji Rady Miejskiej Gminy Rawicz w dniu 28 lutego 2024 r., a o terminie sesji wnioskodawca zostanie poinformowany. Stosowna uchwała po podjęciu przez Radę Miejską zostanie przekazana wnioskodawcy i tym samym sprawa zostanie zakończona.

(akta kontroli: str. 325)

5. Rada Miejska załatwiła skargę zaewidencjonowaną w rejestrze skarg i wniosków pod pozycją 1/2023 (na pięć skarg objętych badaniem, co stanowiło 20%) 44 dni po terminie, tj. skarga wpłynęła do Urzędu 18 stycznia 2023 r., natomiast zawiadomienie o załatwieniu skargi zostało nadane do skarżącego 5 kwietnia 2023 r. Działanie to było niezgodne z art. 237 § 1 Kpa, który stanowi, że organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. Ponadto stosownie do treści art. 36 ust. 1 Kpa, o każdym przypadku niezłatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

(akta kontroli: str. 288-291)

W złożonych wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Miejskiej podał, że „termin rozpatrzenia skargi w ciągu jednego miesiąca, zgodnie z 237 § 1 Kpa nie został zachowany z uwagi na to, że Rada Miejska Gminy Rawicz w dniu 22 lutego br. podczas sesji Rady Miejskiej poparła wniosek złożony przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, że w celu dalszego procedowania nad sprawą niezbędne są dodatkowe informacje i wyjaśnienia. Przewodnicząca wnioskowała o wykreślenie punktu „rozpatrzenie skargi mieszkańców” z porządku obrad. Wniosek został przegłosowany – większością głosów za usunięciem punktu z porządku obrad. Na sali skarżący był obecny i powziął tą wiadomość.”

(akta kontroli: str. 324)

6. Rada Miejska nie przekazała skargi zaewidencjonowanej w rejestrze skarg i wniosków pod pozycją 3/2023 (na pięć skarg objętych badaniem, co stanowiło 20%) organowi właściwemu do jej rozpatrzenia, tj. Burmistrzowi Gminy Miejska Górka, w terminie siedmiu dni od dnia jej otrzymania, tj. skargę, która wpłynęła do Urzędu 6 października 2023 r., przekazano organowi właściwemu do jej rozpatrzenia dopiero 6 lutego 2024 r., czyli po 116 dniach. Działanie to było niezgodne z art. 231 § 1 Kpa stanowiącym, że organ, który otrzymał

skargę i nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

(akta kontroli: str. 294-310)

W złożonych wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Miejskiej przyznał, że „skarga Rawickiego Stowarzyszenia Opieki Nad Zwierzętami „Szansa” przesłana przez Wojewodę Wielkopolskiego w dniu 6 października 2023 r. została zarejestrowana pod nr 3/2023. O fakcie, że skarga wpłynęła do Urzędu Miejskiego Przewodniczący Rady Miejskiej dowiedział się 15 stycznia 2024 roku po otrzymaniu pisma od Wojewody Wielkopolskiego skierowanego do Rady Miejskiej Gminy Rawicz z zapytaniem o realizację skargi na sposób postępowania gminy i wniosek o spowodowanie działania. Po wpływie pisma od Wojewody Wielkopolskiego natychmiast zostały podjęte działania wyjaśniające w wyniku których został przygotowany projekt uchwały w sprawie braku właściwości do rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Gminy Miejska Górka. Była to sytuacja wyjątkowa i dynamiczna, stąd pojawił się ten błąd w nadaniu numeru sprawie i nie zastosowanie numeru 1511 dla przekazanej skargi. Na wyjaśnienie zasługuje fakt pominięcia i niezarejestrowania skargi, w rejestrze skarg i wniosków a mianowicie: wyjaśnienia pracownika Biura Obsługi Klienta Urzędu Miejskiego w tej sprawie. Pismo, które wpłynęło w dniu 6 października 2023 r. zostało zarejestrowane w systemie PROTON i przekazane bezpośrednio do wydziału merytorycznego Urzędu Miejskiego z pominięciem Sekretarza Gminy – z uwagi na nieobecność w pracy. Błąd komunikacyjny spowodował, że Wydział Organizacji i Nadzoru (Zespół Rady Miejskiej i Burmistrza) nie mógł zareagować, ponieważ nie dysponował informacją na ten temat, jak również nie był w posiadaniu pisma, które wpłynęło od Wojewody Wielkopolskiego. Wydział merytoryczny, do którego skierowano pismo (Wydział Strategii, Planowania i Rozwoju) nie podjął czynności, jedną z okoliczności była dłuższa nieobecność Naczelnika tego Wydziału oraz fakt, że sprawa nie dotyczyła Gminy Rawicz.”

(akta kontroli: str. 234-326)

7. Rada Miejska nie oznaczyła dwóch skarg zaewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków pod pozycjami 1/2023, 3/2023 (na pięć skarg objętych badaniem, co stanowiło 40%) oraz wniosku zaewidencjonowanego w rejestrze skarg i wniosków pod pozycją 2/2023 (na trzy wnioski objęte badaniem, co stanowiło 33,33%) odpowiednim symbolem klasyfikacyjnym wynikającym z Jednolitego Rzeczonego Wykazu Akt, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁸, tj. symbolem 1510 dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio oraz symbolem 1511 dla skarg i wniosków przekazanych według właściwości.

(akta kontroli: str. 288-310)

W złożonych wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Miejskiej przyznał, że „pracownik przygotowujący wychodzące pismo po sesji Rady Miejskiej nie zmienił numeru sprawy, jednak w tytule pisma jest wskazane, że jest to odpowiedź na skargę” oraz że „była to sytuacja wyjątkowa i dynamiczna, stąd pojawił się ten błąd w nadaniu numeru sprawie i nie zastosowanie numeru 1511 dla przekazanej skargi”. Ponadto Przewodniczący Rady Miejskiej podał, że „Wniosek zarejestrowany pod numerem 2/2023 w rejestrze skarg,

⁸ Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz.67 ze zm.

wniosków i petycji wpływających do Rady Miejskiej Gminy Rawicz nie został zarejestrowany w pod nr 1510, przez pomyłkę, ponieważ był zaprezentowany przez wnioskodawcę na sesji i został załączony do dokumentów z sesji Rady Miejskiej Gminy Rawicz, a następnie był procedowany jak wniosek i rozpatrzony przez Komisje Skarg Wniosków i Petycji. Jednak ten błąd w numeracji sprawy nie został poprawiony.”

(akta kontroli: str. 324-326, 335-336)

8. W rejestrze skarg i wniosków zaewidencjonowano pod pozycją 1/2022 jedną skargę (na pięć skarg objętych badaniem, co stanowiło 20%), która nie wypełniała znamion skargi określonych w art. 227 Kpa, w myśl którego przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw, tj. w rejestrze skarg i wniosków zaewidencjonowano skargę Prokuratora Okręgowego w Poznaniu, skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, na uchwałę Rady Miejskiej Gminy Rawicz w przedmiocie stwierdzenia jej nieważności w trybie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi⁹.

(akta kontroli: str. 256, 260-270)

W złożonych wyjaśnieniach Przewodniczący Rady Miejskiej podał, że „Skarga Prokuratora Okręgowego na Uchwałę (...) Rady Miejskiej Gminy Rawicz z dnia 30 marca 2022 roku w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta i gminy Rawicz, została zarejestrowana z powodu jej zrozumienia jako nienależyte wykonanie zadań.” Przewodniczący Rady Miejskiej dodał również, że „Rada Miejska nie miała kompetencji do zmiany statusu pisma oznaczonego jako „skarga” przez Prokuratora Okręgowego w Poznaniu – skierowanego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.”

(akta kontroli: str. 324)

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 227 Kpa jednoznacznie wskazuje do jakiego rodzaju skarg odnoszą się przepisy działu VIII Kpa pn. Skargi i wnioski.

V. Zalecenia i wnioski.

Biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Zawieranie w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi pouczenia o treści art. 239 § 1 Kpa, zgodnie z art. 238 § 1 Kpa.
2. Terminowe załatwianie skarg i wniosków oraz terminowe przekazywanie skarg organowi właściwemu do ich rozpatrzenia.
3. Oznaczanie skarg wpływających do Rady Miejskiej odpowiednim symbolem klasyfikacyjnym wynikającym z Jednolitego Rzeczonego Wykazu Akt.
4. Ewidencjonowanie w rejestrze skarg i wniosków jedynie skarg, które wypełniają znamiona skargi określone w art. 227 Kpa

⁹ Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.

VI. Pozostałe informacje.

Projekt wystąpienia pokontrolnego został sporządzony w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

wz. Wojewody Wielkopolskiego

Karolina Fabiś-Szulc

I Wicewojewoda Wielkopolski

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)