



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 2 kwietnia 2020 r.

KN-X.431.67.2019.10

Pan
Anatol Piaskowski
Wójt Gminy Sieroszewice
ul. Ostrowska 65
63-405 Sieroszewice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych², Anna Kręt – starszy specjalista oraz Anna Stanisławska – starszy specjalista z Wydziału Kontroli, Prawnego i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu przeprowadziły w dniach: 1–11 i 23–24 października 2019 r. oraz 14–15 i 20 listopada 2019 r.³, kontrolę w Urzędzie Gminy Sieroszewice⁴.

Przedmiot kontroli obejmował ocenę prawidłowości wykorzystania i rozliczenia dotacji celowej udzielonej Gminie Sieroszewice z budżetu państwa na realizację zadania w ramach Programu Wieloletniego Senior+ na lata 2015-2020 Edycja 2018 – Moduł I „Utworzenie lub wyposażenie placówki Senior+”⁵, którego celem było zwiększenie aktywnego uczestnictwa w życiu społecznym seniorów poprzez rozbudowę infrastruktury ośrodków wsparcia w środowisku lokalnym oraz zwiększenie miejsc w placówkach Senior+.

Kontrolą objęto okres od 22 grudnia 2017 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych⁶. W kontroli wykorzystano również dowody sporządzone przed tym okresem, które miały wpływ na przedmiot kontroli.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.

³ Na podstawie upoważnień Wojewody Wielkopolskiego: nr KN-II.0030.332.2019.1 z dnia 25 września 2019 r. oraz nr KN-II.0030.367.2019.1 z dnia 21 października 2019 r.

⁴ ul. Ostrowska 65, 63-405 Sieroszewice, zwanym dalej „Urzędem”.

⁵ Zwanego dalej „Zadaniem”.

⁶ Tj. do dnia 20 listopada 2019 r.

W związku z powyższym, na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Gmina Sieroszewice (zwana dalej „Gminą”) zawarła z Wojewodą Wielkopolskim Porozumienie⁷, zgodnie z którym zobowiązana była utworzyć i wyposażyć Dzienny Dom Senior+ w Latowicach. Na realizację Zadania, Gmina otrzymała z budżetu państwa dotację w wysokości 300.000 zł⁸, z tego 220.000 zł przeznaczone było na utworzenie placówki⁹ oraz 80.000 zł na jej wyposażenie. Gmina wykorzystwała środki z dotacji w kwocie 300.000 zł, tj. 100% otrzymanej dotacji. Całkowity koszt Zadania wyniósł 614.754 zł, w tym środki własne Gminy w kwocie 314.754 zł, co stanowiło 51,2% wartości Zadania¹⁰.

W celu wyłonienia wykonawcy inwestycji Urząd przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę i rozbudowę Dziennego Domu Senior+ w Latowicach w trybie przetargu nieograniczonego¹¹.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie wykorzystanie i rozliczenie dotacji celowej udzielonej z budżetu państwa na realizację Zadania.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Urząd (Zamawiający), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę i rozbudowę Dziennego Domu Senior+ w Latowicach za wynagrodzenie w kwocie 614.754 zł (w tym: dotacja z budżetu państwa w kwocie 300.000 zł), dokonał opisu przedmiotu zamówienia niezgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz niezgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

⁷ Nr 3/18 z dnia 28 marca 2018 r. wraz z aneksami: nr 1 z dnia 2 maja 2018 r. oraz nr 2 z dnia 20 grudnia 2018 r., zwane dalej „Porozumieniem”.

⁸ Klasyfikacja budżetowa: dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85295 – Pozostała działalność, § 6330 – Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin.

⁹ Poprzez adaptację pomieszczeń budynku usytuowanego w Latowicach.

¹⁰ Wg Sprawozdania końcowego z wykonania zadania publicznego z dnia 29 stycznia 2019 r.

¹¹ Znak sprawy: ZP.PN.2.2018. Postępowanie przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Przedmiot zamówienia obejmował przebudowę, rozbudowę oraz wyposażenie Dziennego Domu Senior+ w Latowicach. Dla robót budowlanych, Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, tj. w sposób określony w art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, natomiast dla dostawy wyposażenia opis przedmiotu zamówienia sporządzono w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez podania dokładnych określeń, nie uwzględniając wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj. niezgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp.

Opis przedmiotu zamówienia dla wyposażenia Dziennego Domu Senior+ w Latowicach zawierał tylko rodzaj i ilość oczekiwanego wyposażenia, tj.: komputer (1 szt.), urządzenie wielofunkcyjne (1szt.), radiomagnetofon (1 szt.), miniwieża z półką (1 szt.), projektor z tarczą (1 szt.), organy elektryczne (1 szt.), nagłośnienie (1 szt.), zestaw kina domowego (1 szt.), projektor z ekranem (1 szt.), komputer do pokoju edukacyjnego (2 szt.), drukarka (1 szt.), telewizor (1 szt.), niszczarka (1 szt.), telefon/fax (1 szt.), instalacja alarmowa do zamontowania na budynku (1 szt.), antena TV zbiorcza (1 szt.), zestaw mebli kuchennych (1 szt.), kuchenka elektryczna z piekarnikiem (1 szt.), okap kuchenny (1 szt.), lodówka (1 szt.), zlewozmywak dwukomorowy (2 szt.), szafa przelotowa podawcza (1szt.), czajnik elektryczny (1 szt.), zmywarko-wyparzarka z podstawką (1 szt.), pralka (1 szt.), żelazko (1 szt.), stół stacjonarny do masażu (1 szt.), kozetka lekarska (1 szt.), waga (1 szt.), szafka medyczna szklana (1 szt.), aparat do mierzenia ciśnienia (1 szt.), aparat do saturacji (1 szt.), termometr (1 szt.), rower treningowy (1 szt.), rotor rehabilitacyjny (1 szt.), poduszki tensometryczne (3 szt.), mata gimnastyczna (1 szt.), drabinka gimnastyczna (1 szt.), materac do ćwiczeń (2 szt.), tablica do ćwiczeń manualnych (1 szt.), twister (1szt.), przybory do ćwiczeń, m.in. piłki, woreczki (1szt.), apteczka z wyposażeniem (1szt.), szafa aktowa (1 szt.), biurko z szufladami (1 szt.), szafki na urządzenia biurowe (2 szt.), fotel biurowy (1 szt.), stół 60x60 (1 szt.), krzesło (16 szt.), stół 80x80 (2 szt.), regał na środki czystości (2 szt.), biurko (1szt.), krzesło do pokoju zabiegowego (1 szt.), regał (1 szt.), kanapa, podest ze ścianami – maty ścienne (1 szt.), poducha siedziskowa (3 szt.), siedziska ze zmianą światła LED (2 szt.), stół 80x80 do pokoju artystycznego (3 szt.), regał 120x40 (3 szt.), szafka zamykana 120x60 (1 szt.), kanapa narożna (1 szt.), stolik okrągły (2 szt.), fotel kubelkowy (8 szt.), półka wisząca (2 szt.), stół 80x80 do pokoju spotkań (12 szt.), krzesło do pokoju spotkań (36 szt.), stolik pod komputer (2 szt.), krzesło do pokoju edukacyjnego (2 szt.), kanapa (1 szt.), szafa z regałami (1 szt.), szafa odzieżowa 2-osobowa (18 szt.), ławka (2 szt.), roleta (22 szt.), kosz na śmieci (6 szt.), wózek transportowy (1 szt.), komplet garnków (1 kpl.), sztućce 12 osób (4 kpl.), talerze 12 osób (4 kpl.), szklanki (48 szt.), kubki (48 szt.), kompotierki (48 szt.), deski (4 szt.), tace (2 szt.),

suszarka do talerzy (1 szt.), lustro (5 szt.), uchwyt na ręczniki (7 szt.), dozownik na mydło (9 szt.), uchwyt na papier (3 szt.), deska do prasowania (1 szt.), drobny sprzęt muzyczny (1 szt.), książki i gry stolikowe (1 szt.), sztaluga malarska (2 szt.), itp.

W złożonych wyjaśnieniach Wójt Gminy Sieroszewice podał¹², że „(...) Po otrzymaniu informacji od pracownika Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu o możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie z programu „SENIOR+” zlecono przystosowanie posiadanej dokumentacji dla potrzeb tego programu. Ze względu na brak możliwości zwiększenia posiadanych już środków na realizację tego zadania przy konieczności wyposażenia pomieszczeń w określony sprzęt pozwalający na korzystanie z tych pomieszczeń zgodnie z ich przeznaczeniem, postanowiono wyposażyć w sprzęt zapewniający funkcjonalność tych pomieszczeń w ujęciu rodzajowym. (...) Naszym zdaniem zakup nowego komputera z minimalnymi parametrami dostępnymi na rynku jest sprzętem, który jest wystarczającym dla zadań jakie ma spełniać w tej placówce, podobnie można odnieść się do każdego innego elementu wyposażenia. Dzienny Dom „Senior+” został wyposażony w nowy, estetyczny, trwały i funkcjonalny sprzęt, który zapewnia seniorom możliwość korzystania z tego obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem”. Ponadto, Wójt Gminy Sieroszewice w złożonym wyjaśnieniu podał, że „(...) zgodność dostarczonego sprzętu z SIWZ i ofertą była weryfikowana pod kontem rodzaju oraz ilości sztuk. Poza tym, na etapie zakupów wyposażenia przez wykonawcę, została zatrudniona osoba (która kieruje podobną placówką w innym samorządzie), która nadzorowała jakość wyposażenia dostarczonego przez wykonawcę zadania. To z jej inicjatywy dokonano zmian w dostarczonym wyposażeniu na bardziej funkcjonalny i przydatny do prowadzenia tego typu placówek. Zdaniem zamawiającego obiekt został wyposażony w urządzenia, sprzęt i meble, których wygląd, funkcjonalność oraz inne parametry są wystarczające do funkcjonowania tej placówki”.

Nie można uwzględnić przedstawionych argumentów, ponieważ niepełny i nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, nieuwzględniający wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, naruszył art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który zobowiązuje Zamawiającego do opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby Wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich warunkach mogą zaoferować. Należy podkreślić, że w badanym przypadku, dostawa obejmowała wiele różnych rodzajów wyposażenia (sprzęt AGD, sprzęt elektroniczny, sprzęt rehabilitacyjny i medyczny, meble, itp.), zatem Zamawiający powinien określić parametry techniczne zamówienia, biorąc pod uwagę własne, obiektywne

¹² Wyjaśnienia z 20 listopada 2019 r.

potrzeby, co doprowadziłyby do uzyskania oczekiwanego efektu, gwarantującego zaspokojenie określonych potrzeb, a także możliwość wyboru najkorzystniejszej oferty oraz rozliczenie Wykonawcy z realizacji dostawy wyposażenia. Urząd sporządził opis przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, ponieważ w sytuacji, gdy do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę i rozbudowę Dziennego Domu Senior+ w Latowicach przystąpiłoby dwóch lub więcej Wykonawców, Zamawiający nie byłby w stanie dokonać oceny złożonych ofert w zakresie wyposażenia i wybrać Wykonawcy, co naruszało art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Działanie Zamawiającego było niezgodne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

2. Urząd, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na przebudowę i rozbudowę Dziennego Domu Senior+ w Latowicach¹³, określił warunki udziału w postępowaniu niezgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od Wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Przedmiot zamówienia obejmował przebudowę, rozbudowę oraz wyposażenie Dziennego Domu Senior+ w Latowicach, natomiast określone przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ¹⁴ warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od Wykonawców środki dowodowe odnosiły się wyłącznie do robót budowlanych, z pominięciem określenia warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od Wykonawców środków dowodowych w odniesieniu do dostawy wyposażenia, tj. Urząd zażądał wykazania przez Wykonawców trzech robót ogólnobudowlanych, polegających na remoncie, modernizacji, rozbudowie, budowie i przebudowie (potwierdzonych referencjami lub innymi dokumentami) oraz dysponowania osobą pełniącą funkcję kierownika budowy, posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wraz z dokumentem potwierdzającym te uprawnienia.

¹³ W wyniku którego zawarł umowę z Wykonawcą za wynagrodzenie w kwocie 614.754 zł brutto (499.800 zł netto), dofinansowanego dotacją z budżetu państwa w kwocie 300.000 zł. Zakres zamówienia obejmował roboty budowlane za wynagrodzenie w kwocie 516.354 zł brutto (419.800 zł netto) i dostawę wyposażenia w kwocie 98.400 brutto (80.000 zł netto).

¹⁴ Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.

Wójt Gminy Sieroszewice w wyjaśnieniach¹⁵ podał, że krótki okres realizacji zadania (4 miesiące) oraz brak firm budowlanych do składania ofert na roboty budowlane budził obawy, że rozdzielenie zadania na zakres budowy i wyposażenie spowoduje, że będzie Wykonawca dostarczający wyposażenie, a nie będzie gotowych pomieszczeń, co skutkowałoby nieuzyskaniem dotacji. Poza tym, zorganizowanie jednego przetargu dawało gwarancję uzyskania ceny mieszczącej się w granicach posiadanych środków. Różnorodność elementów wyposażenia w organizowanym przetargu dla każdego z potencjalnych Wykonawców tej usługi stwarzało konieczność nabycia w mniejszym lub większym zakresie tego sprzętu od innych dostawców.

Podane, w złożonych przez Wójta Gminy Sieroszewice w wyjaśnieniach, argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, Zamawiający winien określić warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od Wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu powinny być uzasadnione wartością zamówienia, jego charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami jego realizacji, nie ograniczając przy tym dostępu do zamówienia Wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania. Określenie ww. warunków ma na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia oraz zapewnienie jego należytego wykonania, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru, tj. uniemożliwieniu faworyzowania lub dyskryminacji Wykonawców.

Odnosząc się do wskazanego przez Wójta Gminy Sieroszewice w wyjaśnieniach krótkiego okresu realizacji Zadania, należy podkreślić, że termin jego realizacji, zgodnie z Porozumieniem, wynosił 10 miesięcy¹⁶.

Działanie Zamawiającego naruszało art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

3. Gmina zawarła umowę na przebudowę i rozbudowę Dziennego Domu Senior+ w Latowicach¹⁷ za wynagrodzenie w kwocie 614.754 zł (w tym dotacja z budżetu państwa

¹⁵ Wyjaśnienia z 20 listopada 2019 r.

¹⁶ Zgodnie z § 2 ust. 1 Porozumienia termin realizacji Zadania ustalono od 1 marca do 31 grudnia 2018 r.

¹⁷ Umowa Nr ZP.PN.02.2018 z dnia 28 maja 2018 r.

w kwocie 300.000 zł) z Wykonawcą¹⁸, który nie spełnił określonych w SIWZ¹⁹ warunków udziału w postępowaniu, tj. nie przedłożył dokumentów potwierdzających wykonanie, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończonych, trzech robót ogólnobudowlanych, wymaganych przez Zamawiającego. Wykonawca przedłożył dokumenty potwierdzające tylko dwie roboty budowlane, zatem nie spełnił warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Wykonawca, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu winien zostać wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, uznana za odrzuconą.

Wójt Gminy Sieroszewice w wyjaśnieniach²⁰ podał, że Zamawiający nie zauważył braku jednego potwierdzenia, że roboty zostały wykonane w sposób należyty, a niedopatrzenie mogło wynikać z faktu, że Wykonawca wcześniej realizował roboty na rzecz Zamawiającego, których jakość i rzetelność była prawidłowa.

Przedstawiony przez Wójta Gminy Sieroszewice argument dotyczący posiadania wiedzy o jakości robót wykonywanych przez Zamawiającego na rzecz Gminy, nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ fakt ten nie mógł stanowić podstawy do uznania ww. warunku za spełniony, nie zwalniał Wykonawcy z obowiązku wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie upoważniał Zamawiającego do zawarcia umowy, z pominięciem przepisów określonych w art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

4. Gmina zawarła umowę na przebudowę i rozbudowę Dziennego Domu Senior+ w Latowicach, niezgodną z treścią oferty, złożonej przez Wykonawcę, tj. w umowie dokonano skrócenia okresu rękojmi o dwa lata, z 60 miesięcy do 36 miesięcy. Działanie to było niezgodne z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ w postaci jednoznacznych postanowień umownych określających ich zakres.

Wójt Gminy Sieroszewice, w wyjaśnieniach²¹ podał, że okres gwarancji nie został skrócony, a rękojmia jest gwarantowana przepisami Kodeksu cywilnego.

¹⁸ Zakład Budowlany P. F. z siedzibą w Kaliszu.

¹⁹ W rozdziale IV pkt 2 lit. c tiret 2 SIWZ wskazano, że o zamówienie mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy wykazą że zrealizowali w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres działalności jest krótszy w tym okresie), co najmniej trzy roboty ogólnobudowlane (remont, modernizacja, rozbudowa, budowa, przebudowa) na kwotę min. 400 tys. zł netto każda, z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane oraz załączą dokumenty potwierdzające, że roboty te zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone.

²⁰ Wyjaśnienia z 14 listopada 2019 r.

²¹ Wyjaśnienia z 20 listopada 2019 r.

Przedstawione przez Wójta Gminy Sieroszewice w złożonych wyjaśnieniach argumenty, nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ dokonano zmiany pomiędzy zawartą umową a treścią oferty poprzez skrócenie rękojmi, aż o dwa lata, a zmiana ta nie została przewidziana ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w SIWZ, zatem dokonane zmiany były niezgodne z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

5. Zamawiający, w zawartej z Wykonawcą umowie na przebudowę i rozbudowę Dziennego Domu Senior+ w Latowicach nie zawarł postanowień wymaganych art. 143d ust. 1 ustawy Pzp, tj. umowa nie zawierała w szczególności postanowień dotyczących: obowiązku przedkładania przez wykonawcę zamawiającemu projektu umowy o podwykonawstwo, projektu jej zmiany oraz poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo i jej zmian; wskazania terminu na zgłoszenie przez zamawiającego zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo i do projektu jej zmiany lub sprzeciwu do umowy i do jej zmian; obowiązku przedkładania przez wykonawcę zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartych umów o podwykonawstwo oraz ich zmian; zasad zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uwarunkowanej przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom; terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy; zasad zawierania umów o podwykonawstwo z dalszymi podwykonawcami; wysokości kar umownych, z tytułu niewywiązywania się wykonawcy z powyższych obowiązków.

Wójt Gminy Sieroszewice w wyjaśnieniach²² podał, że § 11 ust. 1 umowy zawierał zapis o podwykonawstwie.

Podany w złożonych przez Wójta Gminy wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ § 11 ust. 1 umowy zawierał jedynie zapis w brzmieniu: „do zawarcia przez wykonawcę umowy z podwykonawcą wymagana jest zgoda zamawiającego. Na podstawie art. 647¹ Kodeksu cywilnego zamawiający może wyrazić sprzeciw lub zastrzeżenie do samego podwykonawcy, jak również do treści umowy”. Powyższy zapis nie wyczerpywał wymagań określonych w art. 143d ust. 1 ustawy Pzp.

6. Urząd zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia 211 dni po terminie określonym w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający zobowiązany był do zamieszczenia ww. ogłoszenia nie później niż w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, tj. umowę z Wykonawcą zawarto

²² Wyjaśnienia z 20 listopada 2019 r.

28 maja 2018 r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, dopiero 24 stycznia 2019 r.

Wójt Gminy Sieroszewice w złożonych wyjaśnieniach²³ podał, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 stycznia 2019 r. z powodu niedopatrzenia pracownika.

7. Sporządzony przez Zamawiającego protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie zawierał informacji wymaganej w art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp, tj. nie wskazano powodów niedokonania podziału zamówienia na części. Ponadto, w ww. protokole nie zamieszczono informacji dotyczących czynności poprzedzających wszczęcie postępowania (nie wskazano daty ustalenia wartości zamówienia) oraz wykonanych po jego zakończeniu (brak numeru ogłoszenia o udzieleniu zamówienia oraz daty jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych), co było niezgodne z § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego²⁴.

Zastępca Kierownika Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych i Ochrony Środowiska wyjaśnił²⁵, że brak zawarcia w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ww. informacji wynikał z niedopatrzenia i nadmiaru obowiązków.

Odnosząc się do przedstawionego argumentu należy zaznaczyć, że Zamawiający zobowiązany jest do dokumentowania w protokole wszelkich czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, od momentu jego wszczęcia do zakończenia. Z uwagi na przepisy, umożliwiające wszystkim zainteresowanym podmiotom wgląd do protokołu na każdym etapie postępowania, powinien być on prowadzony na bieżąco.

Biorąc pod uwagę oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.
2. Określanie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z zasadami określonymi w art. 22 ust. 1a ustawy Pzp.
3. Udzielanie zamówień publicznych wykonawcom spełniającym, określone w SIWZ, warunki udziału w postępowaniu.

²³ Wyjaśnienia z 10 października 2019 r.

²⁴ Dz. U. z 2016 r. poz. 1128.

²⁵ Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 20 listopada 2019 r.

4. Zawieranie umów w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z zasadami określonymi w art. 144 ust. 1 ustawy Pzp.
5. Zawieranie, w umowach o roboty budowlane, postanowień wyszczególnionych w art. 143d ust. 1 ustawy Pzp.
6. Zamieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w terminie określonym w art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.
7. Sporządzanie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 96 ust. 1 ustawy Pzp oraz w § 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

(-) *Aneta Niestrawska*

I Wicewojewoda Wielkopolski