



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 27 stycznia 2023 r.

PS-Ka. 431.10.2022.4

**Elżbieta Sroczyńska**

**Dyrektor**

**Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Koninie**

Aleja 1 Maja 9

62 – 510 Konin

# **ZALECENIA POKONTROLNE**

Na podstawie art. 22 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 2268 ze zm.), zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu w dniach: 8 i 12 grudnia 2022 r. przeprowadził kontrolę doraźną w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Koninie, z siedzibą pod adresem: 62 – 510 Konin, Aleja 1 Maja 9, określanym w dalszej części skrótem „PCPR”.

Zakres kontroli obejmował realizację zadań określonych w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, w tym czynności nadzorczych prowadzonych względem działalności Środowiskowego Domu Samopomocy w Głębockiem, w okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działań wcześniejszych, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.

Ustalenia kontroli zostały szczegółowo opisane w protokole kontroli, który został podpisany przez Panią bez zastrzeżeń w dniu 18 stycznia 2023 r.

W wyniku kontroli dokonano następujących ustaleń.

**I. W zakresie sprawowanego nadzoru nad ośrodkami wsparcia**, wynikającego z art. 112 ust. 8 ww. ustawy o pomocy społecznej, zgodnie z harmonogramem kontroli jednostek nadzorowanych przez PCPR na 2022 r., zatwierdzonym przez Starostę Konińskiego, ustalono, że w okresie objętym kontrolą PCPR przeprowadził kontrole we wszystkich 3 Środowiskowych Domach Samopomocy, określanym w dalszej części skrótem „ŚDS”, funkcjonujących na terenie powiatu konińskiego. Zakres ww. kontroli obejmował między innymi zgodność zatrudnienia pracowników tych jednostek z wymaganymi kwalifikacjami.

Z udostępnionej podczas niniejszej kontroli przez Panią dokumentacji z przeprowadzonych przez PCPR ww. kontroli, w powyższym zakresie wynika, że:

- w ŚDS w Koninie i w ŚDS w Ślesinie - pracownicy posiadają wymagane kwalifikacje na zajmowanych stanowiskach, natomiast w ŚDS w Głębockiem w protokole kontroli wskazano, że jeden z pracowników nie posiada odpowiednich kwalifikacji zawodowych. W tej kwestii PCPR wystosował do jednostki kontrolowanej zalecenie pokontrolne, przy czym jako podstawę prawną ich wydania wskazał także rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 2285).

W powyższym zakresie, w ocenie inspektorów przeprowadzających kontrolę doraźną, dane zgromadzone przez PCPR w dokumentacji kontrolnej ww. jednostek, dotyczące kwalifikacji kadry w sposób jednoznaczny nie pozwalają stwierdzić, czy pracownicy ww. ŚDS posiadają wymagane kwalifikacje na zajmowanych stanowiskach bądź też wskazywać mogą na ewentualny ich brak, co szczegółowo zostało opisane w protokole kontroli doraźnej.

**II. W zakresie kierowania do powiatowych ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi**, analizie poddano akta spraw 6 uczestników ŚDS, w tym 13 spraw, zakończonych 13 decyzjami administracyjnymi.

W powyższym zakresie stwierdzono, że:

1. W wydanych przez PCPR decyzjach w sprawie skierowania do ŚDS, szczegółowo opisanych w protokole kontroli,

1) w ich podstawie prawnej,

a) wskazano niewłaściwe przepisy:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2022 r., poz. 2000 ze zm.) - w 9 ze sprawdzonych decyzji,

- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie środowiskowych domów samopomocy (Dz. U. z 2020 r., poz. 249) – w 1 decyzji,

b) nie wskazano konkretnego ustępu przytoczonego art. 51 ww. ustawy o pomocy społecznej – we wszystkich 13 decyzjach,

c) wskazano nieaktualne w dniu wydania decyzji źródło publikacji ww. rozporządzenia w sprawie środowiskowych domów pomocy społecznej tj. wskazano Dz. U z 2010 r., Nr 238, poz. 1586 ze zm., winno być Dz. U. z 2020 r., poz. 249 – w 5 sprawdzonych decyzjach,

Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 107 § 1 pkt 4 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego.

2) w przypadku 6 sprawdzonych decyzji, którym nie został nadany rygor natychmiastowej wykonalności – art. 108 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego, bądź też nie wskazano w nich art. 130 § 4 ww. Kodeksu, wyznaczony termin realizacji przyznanego świadczenia przypadał przed upływem terminu do wniesienia odwołania.

Powyższe narusza przepis art. 130 § 1 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego.

**2.** W przypadku 4 sprawdzonych spraw, wydana decyzja nie została poprzedzona przeprowadzeniem wywiadu środowiskowego.

Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 106 ust. 4 ww. ustawy o pomocy społecznej bądź przepisu art. 15o ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.).

**3.** W przypadku 6 decyzji, wyznaczony termin realizacji przyznanego świadczenia przypadał na okres przed odbiorem przez stronę decyzji tj. w terminie, w którym decyzja nie funkcjonowała jeszcze w obrocie prawnym.

Powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 110 § 1 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego.

**4.** W przypadku 2 sprawdzonych decyzji zawarto w pouczeniu niewłaściwy zapis, dotyczący odpłatności za pobyt uczestnika w ŚDS, co stanowi naruszenie przepisu art. 51b ust. 2 ww. ustawy o pomocy społecznej.

**5.** W sentencji 2 decyzji kierujących do ŚDS, udostępniono stronie dane osobowe (imię i nazwisko) uczestnika, na miejsce którego skierowano daną osobę do ww. jednostki, co sprzeczne jest z zasadami przetwarzania danych osobowych, zawartymi w przepisie art. 5, ust. 1 lit. a i f rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, z późn. zm.).

Ponadto z ustaleń kontroli wynika, że w 3 przypadkach, szczegółowo wskazanych w protokole kontroli, wydając kolejne decyzje o przedłużeniu pobytu uczestnika w ŚDS w Głębockiem, mając na względzie, jak podaje Pani, decyzje na zastępstwo – PCPR nie zasięgał w ww. ŚDS informacji o możliwości przyjęcia dodatkowych osób na zastępstwo za uczestników o częstych nieobecnościach, trwających przez okres dłuższy niż 10 dni roboczych. Podstawą wydania decyzji o przedłużeniu pobytu w ŚDS w Głębockiem, stanowiła dokonana przez funkcjonujący w ww. ŚDS zespół wspierająco-aktywizujący ocena możliwości zaproponowania danemu uczestnikowi indywidualnego planu postępowania wspierająco - aktywizującego na wskazany okres. Z dokumentacji ww. spraw nie wynika, że powyższe decyzje o przedłużeniu pobytu osób w ww. ŚDS wydane

zostały zasadnie, w myśl paragrafu 7 ust. 9 ww. rozporządzenia w sprawie środowiskowych domów samopomocy.

*Wobec powyższego, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ww. ustawy o pomocy społecznej zalecam:*

**1.** W ramach sprawowanego nadzoru, rzetelne dokumentowanie i ocenianie kwestii posiadania odpowiednich kwalifikacji zawodowych przez pracowników zatrudnionych w ŚDS.

**2.** W przypadku wydania jednostce kontrolowanej zaleceń pokontrolnych, niepowoływanie jako podstawy prawnej ich wydania ww. rozporządzenia w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej będącego aktem prawnym do wykonywania czynności nadzorczych i kontrolnych prowadzonych przez wojewodę.

**3.** Wydawanie decyzji administracyjnych w zakresie kierowania osób do ŚDS, zgodnie z wymogami przepisu art. 107 § 1 pkt 4 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego.

**4.** Wyznaczanie daty rozpoczęcia realizacji przyznanego świadczenia:

- w przypadku gdy decyzji nie został nadany rygor natychmiastowej wykonalności, o którym stanowi art. 108 bądź nie została ona opatrzona art. 130 § 4 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego, po upływie terminu do wniesienia od niej odwołania – zgodnie z przepisem art. 130 § 1 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego.

- każdorazowo w innych przypadkach, niezależnie od powyższego, gdy decyzja będzie funkcjonować w obrocie prawnym (patrz przepis art. 110 § 1 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego).

**5.** Wydawanie decyzji w sprawie kierowania do ŚDS po uprzednim przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego, zgodnie z przepisem art. 106 ust. 4 ww. ustawy o pomocy społecznej bądź też w okresie pandemii, w dopuszczalnej formie, określonej w przepisie art. 15o ust. 1a ww. ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

**6.** W związku z brzmieniem przepisu art. 51b ust. 2 ww. ustawy o pomocy społecznej, w wydawanych decyzjach wyeliminowanie niewłaściwego zapisu, dotyczącego odpłatności za pobyt uczestnika w ŚDS.

**7.** W wydawanych decyzjach przestrzeganie zasad przetwarzania danych osobowych, zawartych w przepisie art. 5 ust. 1 lit. a i f ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.

**8.** W prowadzonych postępowaniach administracyjnych, dotyczących wydawania decyzji w sprawie przedłużenia pobytu uczestnika w ŚDS na zastępstwo za uczestnika o częstych nieobecnościach, trwających przez okres dłuższy niż 10 dni roboczych, każdorazowe pozyskiwanie od właściwego ŚDS informacji o ww. nieobecności uczestnika.

Zgodnie z art. 128 ust. 2 ww. ustawy o pomocy społecznej ma Pani prawo w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń pokontrolnych zgłosić do nich zastrzeżenia. Jednocześnie pragnę przypomnieć, że zgodnie z art. 130 ust. 1 ww. ustawy o pomocy społecznej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 do 12 000 zł.

Pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych oczekuję w terminie 30 dni od dnia ich otrzymania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
Monika Donke-Cieślewicz  
Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej

*/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego  
klasyfikowanego certyfikatu/*

Do wiadomości:  
Starosta Powiatu Konińskiego  
Aleja 1 Maja 9  
62 – 510 Konin