



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 3 listopada 2023 r.

KN-V.431.3.2023.4

Pan
Mariusz Mikołajczak
Prezes Zarządu
Zakładu Doskonalenia Zawodowego
w Poznaniu
ul. Metalowa 4
60-118 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	<p>Przedmiot kontroli obejmował ocenę spełniania przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia, wpisanego do rejestru prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego, wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym¹, zwanej dalej „ustawą”, zgodności prowadzonych szkoleń z obowiązującymi programami szkolenia, dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkoleń.</p> <p>Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 39h ust. 2 pkt 1 ustawy, art. 45 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców², w związku z § 3 zarządzenia Nr 152/17 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2017 r. w sprawie trybu i sposobu kontroli prowadzonych przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został uregulowany lub został uregulowany częściowo w odrębnych przepisach.</p> <p>Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2021 r. do 10 marca 2023 r., tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych.</p>
Jednostka kontrolowana	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Poznaniu ³ , ul. Metalowa 4, 60-118 Poznań, zwany dalej „ośrodkiem szkolenia” lub „ZDZ”.
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Włodzimierz Kasprzycki, starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 26/23 z 22 lutego 2023 r.,2. Jacek Kaźmierczak, starszy specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 26/23 z 22 lutego 2023 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 24 lutego do 10 marca 2023 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mariusz Mikołajczak – Prezes Zarządu Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Poznaniu.

(akta kontroli: str. 6-7, 12-18)

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 2201 ze zm.

² Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.

³ Wpisany do rejestru prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego pod numerem 049/TD/P.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie, działalność ośrodka szkolenia w zakresie: spełniania wymagań, o których mowa w art. 39g ust. 2 ustawy, zgodności prowadzonych szkoleń z obowiązującymi programami szkolenia oraz dokumentów wymaganych w związku z prowadzeniem szkoleń. Powyższą ocenę uzasadniają stwierdzone nieprawidłowości w zakresie:

1. nieposiadania pojazdów samochodowych odpowiednich do zakresu prowadzonego szkolenia, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. e ustawy,
2. sześciokrotnego, na 10 zbadanych przypadków, prowadzenia zajęć w wymiarze 26 godzin i 15 minut zamiast 35 godzin, co było niezgodne z § 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 kwietnia 2010 r. w sprawie szkolenia kierowców wykonujących przewóz drogowy⁴ zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie szkolenia kierowców”,
3. dopuszczenie do prowadzenia zajęć przez wykładowcę nie posiadającego odpowiedniej wiedzy, umiejętności i wykształcenia niezbędnych do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia, co było niezgodne z art. 39g ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy,
4. nie ujęcia w programach szkolenia wszystkich zagadnień wymienionych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2022 r. w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy⁵ zwanego dalej rozporządzeniem,
5. wykazywania nierzetelnych danych w informacjach o terminie, czasie i miejscu, w którym były prowadzone zajęcia, przedkładanych wojewodzie na podstawie art. 39e ust. 2 pkt 1 ustawy.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Przedsiębiorca, działający pod firmą Zakład Doskonalenia Zawodowego, posiadał status stowarzyszenia, które zostało wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000101221, a jego cele i zasady działania regulował statut z 23 stycznia 1984 r. Zgodnie z zapisami ww. statutu ZDZ prowadził swoją działalność poprzez swoje Centra m.in.: Centrum Kształcenia ZDZ w Kaliszu, Centrum Kształcenia ZDZ w Koninie, Centrum Kształcenia ZDZ w Lesznie, Centrum Kształcenia ZDZ w Pile, Centrum Kształcenia ZDZ w Poznaniu. ZDZ został wpisany przez Wojewodę Wielkopolskiego do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia pod nr 049/TD/P w dniu 4 listopada 2010 r. Zgodnie z wpisem do ww. rejestru ZDZ prowadził działalność szkoleniową w zakresie prawa jazdy kategorii: C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D, D+E pod następującymi adresami:

- ul. Metalowa 4, 60-118 Poznań,
- ul. Skalmierzycka 2a, 62-800 Kalisz,
- ul. Zofii Urbanowskiej 9, 62-500 Konin,
- ul. Krótka 5, 64-100 Leszno,
- ul. Browarna 19, 64-920 Piła.

(akta kontroli: str. 12-28)

Prezes i Wiceprezes Zarządu ZDZ w dniu 27 lutego 2023 r. złożyli oświadczenia o braku prawomocnego skazania za przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 151.

⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 739.

lub przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów.

(akta kontroli: str. 455-456)

ZDZ prowadził działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami⁶, a Centrum Kształcenia ZDZ w Kaliszu i Centrum Kształcenia ZDZ w Koninie zostały wpisane do rejestru ośrodków szkolenia kierowców prowadzonego odpowiednio przez:

- Prezydenta Miasta Kalisza pod nr 00013061,
- Prezydenta Miasta Konina pod nr 00023062.

(akta kontroli: str. 91-93)

W okresie objętym kontrolą ZDZ był właścicielem nieruchomości w Poznaniu przy ul. Metalowej 4 i w Koninie przy ul. Zofii Urbanowskiej 9, użytkownikiem wieczystym nieruchomości w Kaliszu przy ul. Skalmierzyckiej 2a i w Lesznie przy ul. Krótkiej 5. Posiadał również umowę najmu lokalu w Pile przy ul. Browarnej 19. W budynku zlokalizowanym przy ul. Skalmierzyckiej 2a w Kaliszu, na pierwszym piętrze, znajdowały się dwie sale, w których odbywały się zajęcia. Pierwsza sala o powierzchni 49,53 m² (8,75 m x 5,66 m) wyposażona była w: trzy otwierane okna, grzejniki CO, oprawy oświetleniowe, 19 stolików i 38 krzeseł. Druga sala o powierzchni 36,07 m² (6,35 m x 5,68 m) wyposażona była w: dwa otwierane okna, grzejniki CO, oprawy oświetleniowe, osiem stanowisk komputerowych. Na tym samym piętrze ww. budynku zlokalizowano także pomieszczenie biurowe, które oznaczono nazwą ośrodka wraz z adresem i godzinami obsługi klientów. Pomieszczenie biurowe było zamykane drzwiami wyposażonymi w zamek. W pobliżu pomieszczenia biurowego znajdowała się toaleta. W ww. salach umieszczono wyposażenie dydaktyczne, składające się m.in. z: komputerów, podręczników, zbiorów przepisów, filmów, tablic poglądowych, a także tablic do pisania i rzutnika. Na wyposażeniu ośrodka szkolenia znajdowały się również środki łączności zapewniające porozumiewanie się osoby szkolonej z instruktorem pozostającym na zewnątrz pojazdu. Ponadto na nieruchomości przy ul. Skalmierzyckiej 2a w Kaliszu zlokalizowano plac manewrowy, ogrodzony, pokryty nawierzchnią wykonaną z betonu asfaltowego. Wymiary placu umożliwiały przeprowadzenie zadań egzaminacyjnych w zakresie prawa jazdy kategorii: C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D i D+E, tj.: parkowania prostopadłego, parkowania równoległego, jazdy pasem ruchu oraz po łuku do przodu i do tyłu, parkowania skośnego.

Dodatkowo ZDZ zawarł umowę ze spółką [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] z siedzibą w [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] na przeprowadzanie szkoleń w warunkach specjalnych. [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] z siedzibą w [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] został wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek doskonalenia techniki jazdy, prowadzonego przez Wojewodę Wielkopolskiego, pod nr [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI].

(akta kontroli: str. 29-90, 96-120)

Ośrodek szkolenia posiadał dokument pn. „Dokumentacja dla kursów kwalifikacji i szkolenia okresowego”, zawierający: metody nauczania, szczegółowy program szkolenia bloków programowych kwalifikacji wstępnej i kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, plan wykonania szkolenia kwalifikacji wstępnej, szczegółowy program szkolenia okresowego i zajęć odbywanych w ramach szkolenia okresowego, plan wykonania szkolenia okresowego.

(akta kontroli: str. 154-344)

W okresie od 1 stycznia 2021 r. do 10 marca 2023 r. ośrodek szkolenia zatrudniał [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] wykładowców oraz [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI] instruktorów jazdy posiadających uprawnienia instruktora, wpisanych do ewidencji instruktorów pod nr:

⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 1212 ze zm.

- [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], w zakresie prawa jazdy A, B, C, BE, CE, T,
- [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], w zakresie prawa jazdy B1, B,
- [TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI], w zakresie prawa jazdy AM, A1, A2, A, B1, B, BE, C1, C1E, C, CE, D, D1E, DE, T.

(akta kontroli: str. 129-130)

W okresie objętym kontrolą ZDZ przeprowadził:

- 1) 187 szkoleń okresowych w zakresie kategorii C1, C1+E, C, C+E,
- 2) 14 szkoleń okresowych w zakresie kategorii D1, D1+E, D, D+E.

Ww. szkolenia prowadzone były przez Centrum Kształcenia ZDZ w Kaliszu, Centrum Kształcenia ZDZ w Koninie oraz Centrum Kształcenia ZDZ w Pile.

(akta kontroli: str. 454)

Kontrolą objęto: zgodność prowadzonych szkoleń z obowiązującymi programami szkolenia, dokumentację dotyczącą 10 szkoleń okresowych realizowanych przez Centrum Kształcenia ZDZ w Pile, przy ul. Browarnej 19 oraz warunki lokalowe, wyposażenie dydaktyczne, miejsce przeznaczone do prowadzenia zajęć praktycznych i pojazdy samochodowe odpowiednie do zakresu prowadzonego szkolenia znajdujące się w Centrum Kształcenia ZDZ w Kaliszu, przy ul. Skalmierzyckiej 2a. Dokumenty służące utrwaleniu prowadzonych zajęć, tj. dziennik zajęć teoretycznych, ewidencja osób szkolonych i książka przeprowadzonych zajęć, zawierały informacje w związku z prowadzonymi szkoleniami.

(akta kontroli: str. 393-397, 404-408, 412-416, 422-424, 427-429, 432-448)

IV. Stwierdzone nieprawidłowości

1. ZDZ nie posiadał pojazdów samochodowych odpowiednich do szkolenia w zakresie kategorii C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D, D+E, co było niezgodne z art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. e ustawy, stosownie do którego warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia spełnia przedsiębiorca posiadający pojazdy samochodowe odpowiednie do zakresu prowadzonego szkolenia. ZDZ zawarł dwie umowy na świadczenie usługi szkoleniowej z innymi podmiotami, tj. ośrodkami szkolenia kierowców, których przedmiotem było jedynie „świadczenie usług szkoleniowych przez Zleceniobiorcę na rzecz Zleceniodawcy w zakresie szkolenia kandydatów na kierowców (nauka jazdy) na kategorię D prawa jazdy”⁷ oraz „kategorie A, C, C+E i D prawa jazdy”. Ponadto ośrodki szkolenia kierowców zobowiązały się w ww. umowach do „świadczenia usług szkoleniowych pojazdami własnymi”.

(akta kontroli: str. 461-463)

W złożonych wyjaśnieniach Zastępcy Dyrektora ds. Kształcenia w Centrum Kształcenia w Kaliszu podał, że zawarte umowy na świadczenie usług szkoleniowych zapewniają realizację zajęć praktycznych w zakresie poszczególnych kategorii prawa jazdy poprzez udostępnienie również pojazdów, co jest równoznaczne z oddaniem do dyspozycji przez świadczeniobiorcę pojazdów odpowiedniej kategorii.

(akta kontroli: str. 465)

Podany w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. e ustawy jednoznacznie wskazuje na konieczność posiadania pojazdów samochodowych odpowiednich do zakresu prowadzonego szkolenia przez przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia.

⁷ Od 14 marca 2022 r. w zakresie prawa jazdy kategorii A, C i C+E.

2. Sześć szkoleń okresowych na 10 objętych badaniem, przeprowadzono w wymiarze 35 zajęć po 45 minut każde, tj. w łącznym czasie 26 godzin i 15 minut, co było niezgodne z § 9 i § 12 ust. 4 rozporządzenia w sprawie szkolenia kierowców, w których wskazano, że szkolenie okresowe prowadzone w formie kursu okresowego lub w formie cyklu zajęć obejmuje zajęcia teoretyczne trwające 35 godzin, a godzina zajęć teoretycznych jest równa 60 minutom.

(akta kontroli: str. 394, 405, 413, 424, 428, 433)

W złożonych wyjaśnieniach Specjalista ds. Szkolenia w Centrum Kształcenia w Pile podał, że zajęcia w dzienniku kursów zostały rozpisane w jednostkach dydaktycznych wynoszących 45 minut na każdą z 35-ciu godzin zajęć, na które składa się jednostka dydaktyczna oraz 15 minut przerwy, przy czym pozostawiono swobodną możliwość regulacji ilości przerw i nie zostały one wykazane w dzienniku.

(akta kontroli: str. 469)

Podany w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ § 9 rozporządzenia w sprawie szkolenia kierowców, jednoznacznie wskazuje, że szkolenie okresowe prowadzone w formie kursu okresowego lub w formie cyklu zajęć obejmuje zajęcia teoretyczne trwające 35 godzin zegarowych, a § 12 ust. 4 ww. rozporządzenia wyraźnie precyzuje, że godzina zajęć teoretycznych jest równa 60 minutom.

3. W programie zajęć dotyczącym kursu kwalifikacyjnego nie uwzględniono wszystkich zakresów tematycznych wymienionych w załączniku nr 1 do rozporządzenia, tj.:

- dla kwalifikacji: wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej i wstępnej uzupełniającej przyspieszonej, w części specjalistycznej, w zakresie kategorii C, C1, C+E, C1+E, nie uwzględniono zakresu tematycznego bloku programowego 1.4(a) pn. „Umiejętność przewidywania i oceny zagrożeń w ruchu oraz dostosowanie się do nich”,
- w części podstawowej bloku programowego 1.2. – w zakresie tematycznym 1.2.7. nie uwzględniono zagadnień związanych z systemem kontroli trakcji (TCS) i systemów monitoringu w pojeździe (IVMS),
- w części specjalistycznej bloku programowego 1.3. – w zakresie tematycznym 1.3.3. nie uwzględniono zajęć dotyczących wykorzystania automatycznych skrzyń biegów,
- w części specjalistycznej bloku programowego 1.4. nie uwzględniono: zakresu tematycznego 1.4.1. dotyczącego znaczenia przewidywania zachowania uczestników ruchu drogowego, zakresu tematycznego 1.4.2. dotyczącego zachowania odpowiedniej odległości od innych pojazdów i wykorzystania dynamiki pojazdu, zakresu tematycznego 1.4.3. dotyczącego stałej prędkości, płynnej jazdy i odpowiedniego ciśnienia w oponach, zakresu tematycznego 1.4.4. dotyczącego inteligentnych systemów transportu, które poprawiają efektywność prowadzenia pojazdu oraz umożliwiają lepsze planowanie trasy (ćwiczenia polegające na nauce obsługi urządzeń mogą być realizowane w sali szkoleniowej),
- w części specjalistycznej bloku programowego 2.2. nie uwzględniono: zakresu tematycznego 2.2.2. dotyczącego wymaganych dokumentów w pojeździe, zakresu tematycznego 2.2.3. dotyczącego zakazu jazdy po niektórych drogach, zakresu tematycznego 2.2.4. dotyczącego opłaty za korzystanie z dróg, zakresu tematycznego 2.2.11. dotyczącego przekraczania granic, zakresu tematycznego 2.2.12. dotyczącego spedytorów.

Działanie to było niezgodne z § 5 rozporządzenia, według którego, opracowując program szkolenia, uwzględnia się odpowiednio zakres tematyczny, czas trwania i chronologię bloków

programowych i tematów kursu kwalifikacyjnego, określone w załączniku nr 1 do tego rozporządzenia.

(akta kontroli: str. 154-343, 479-483)

W złożonych wyjaśnieniach Specjalista ds. Szkolenia w Centrum Kształcenia w Pile podał, że program szkolenia został przygotowany przez Zarząd Główny Związku ZDZ i zatwierdzony przez specjalnie powołaną Komisję Programową.

(akta kontroli: str. 468)

Podany w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ załącznik nr 1 rozporządzenia w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy jednoznacznie określa czas trwania i zakres tematyczny bloków programowych, jakie należy uwzględnić w opracowanym programie szkolenia.

4. Zajęcia w ramach szkolenia okresowego prowadził:

- z zakresu modułu pn. „Pierwsza pomoc” wykładowca, który w 2010 r. ukończył jedynie trwający 16 godzin kurs udzielania pierwszej pomocy,
- z zakresu modułu „Mocowanie ładunku” wykładowca, który nie udokumentował posiadania wiedzy, umiejętności i wykształcenia w zakresie prowadzonych zajęć.

Działanie było niezgodne z art. 39g ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, stosownie do którego warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia spełnia przedsiębiorca zapewniający prowadzenie szkolenia zgodnie z programem przez wykładowców posiadających wiedzę, umiejętności i wykształcenie niezbędne do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia.

(akta kontroli: str. 345-357, 394-395, 405-406, 413-414, 423-424, 427-429, 432-434, 438, 441, 442, 443)

W złożonych wyjaśnieniach Specjalista ds. Szkolenia w Centrum Kształcenia w Pile podał, że zajęcia prowadzone były w sali ośrodka z wykorzystaniem komputera i specjalistycznego oprogramowania z przygotowanym materiałem dotyczącym poszczególnych zagadnień. Każdy z kursantów miał możliwość skorzystania ze zdalnej konsultacji z trenerem, celem wyjaśnienia wszelkich pytań bądź wątpliwości. Ponieważ kursanci nie korzystali z usług konsultantów nie zawierano umów z konsultantami na szkolenia objęte kontrolą. Docelowo osoby nieposiadające odpowiedniego doświadczenia zostaną niezwłocznie skierowane na specjalistyczne szkolenie z zakresu mocowania ładunków w transporcie, celem uzupełnienia posiadanej wiedzy.

(akta kontroli: str. 469-470)

Podany w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ art. 39g ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, jednoznacznie zobowiązuje przedsiębiorcę prowadzącego ośrodek szkolenia do zapewnienia prowadzenia zajęć przez wykładowcę posiadającego odpowiednią wiedzę, umiejętności i wykształcenie niezbędne do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia - w zakresie zajęć teoretycznych.

6. ZDZ w informacjach przedstawianych wojewodzie na podstawie art. 39e ust. 2 pkt 1 ustawy o terminie, czasie i miejscu, w których były prowadzone zajęcia, wskazywał nierzetelne dane, tj.:

- w informacji o szkoleniu okresowym SOC/676/2021 wskazano jako termin prowadzenia zajęć: 4 stycznia 2021 r. do 18 stycznia 2021 r., podczas gdy, zgodnie z dziennikiem zajęć, zajęcia odbywały się w dniach: 4, 7, 11-13 stycznia 2021 r.,

- w informacji o szkoleniu okresowym SOC/678/2021 wskazano jako termin prowadzenia zajęć: 6 stycznia 2021 r. do 20 stycznia 2021 r., podczas gdy, zgodnie z dziennikiem zajęć, zajęcia odbywały się w dniach: 6-10 stycznia 2021 r.,
- w informacji o szkoleniu okresowym SOC/791/2021 wskazano jako termin prowadzenia zajęć: 25 listopada 2021 r. do 9 grudnia 2021 r., podczas gdy, zgodnie z dziennikiem zajęć, zajęcia odbywały się w dniach: 25 listopada, 6, 10, 27, 29 grudnia 2021 r.,
- w informacji o szkoleniu okresowym SOC/793/2021 wskazano jako termin prowadzenia zajęć: 9 grudnia 2021 r. do 15 grudnia 2021 r., podczas gdy, zgodnie z dziennikiem zajęć, zajęcia odbywały się w dniach: 9 do 13 grudnia 2021 r.,
- w informacji o szkoleniu okresowym SOC/797/2022 wskazano jako termin prowadzenia zajęć: 3 stycznia 2022 r. do 10 stycznia 2022 r., podczas gdy, zgodnie z dziennikiem zajęć, zajęcia odbywały się w dniach: 3 do 7 stycznia 2022 r.,
- w informacji o szkoleniu okresowym SOC/798/2022 wskazano jako termin prowadzenia zajęć: 5 stycznia 2022 r. do 10 stycznia 2022 r., podczas gdy, zgodnie z dziennikiem zajęć, zajęcia odbywały się w dniach: 5-6, 9-11 stycznia 2022 r.

(akta kontroli: str. 391, 402, 410, 421, 425, 430)

W złożonych wyjaśnieniach Specjalista ds. Szkolenia w Centrum Kształcenia w Pile podał, że za datę zakończenia szkolenia we wszystkich wymienionych przypadkach system teleinformatyczny ośrodka uznał datę wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej, która jest zbieżna z terminami wskazanymi wojewodzie.

(akta kontroli: str. 470)

Podany w złożonych wyjaśnieniach argument nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ art. 39e ust. 2 pkt 1 ustawy jednoznacznie wskazuje, że kierownik ośrodka szkolenia jest zobowiązany przesłać wojewodzie m.in. informację o terminie, czasie i miejscu rozpoczęcia pierwszych zajęć w ramach szkolenia okresowego.

V. Zalecenia i wnioski.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, wnoszę o:

1. Spełnienie warunku dla prowadzenia ośrodka szkolenia określonego w art. 39g ust. 2 pkt 3 lit. e ustawy, polegającego na posiadaniu pojazdów odpowiednich do szkolenia.
2. Prowadzenie szkoleń okresowych, zgodnie z § 12 i § 17 ust. 7 rozporządzenia w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy.
3. Opracowanie programu szkolenia z uwzględnieniem zakresów tematycznych określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie szkolenia i egzaminowania kierowców wykonujących przewóz drogowy.
4. Prowadzenie szkoleń przez wykładowców posiadających wiedzę, umiejętności i wykształcenie niezbędne do zapewnienia prawidłowego przebiegu szkolenia, zgodnie z art. 39g ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Wojewoda Wielkopolski

Michał Zieliński

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej⁸ treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. Jednakże zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.

Symbolem - **[TEKST WYŁĄCZONY Z JAWNOŚCI]** oznaczono treść dokumentu, którego jawność została wyłączona.

A. Zakres wyłączenia: informacje w przedmiocie ilości osób zatrudnionych oraz podmiotów, z którymi zawarto umowy w związku z prowadzoną działalnością, mogące stanowić tajemnicę przedsiębiorcy.

B. Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania: art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji⁹.

C. Osoba, która dokonała wyłączenia: Dyrektor Wydziału Kontroli.

D. Podmiot, w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności: art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: przedsiębiorca prowadzący ośrodek szkolenia.

⁸ Dz.U. z 2022 r., poz. 902.

⁹ Dz.U. z 2022 r., poz. 1233.