



WOJEWODA WIELKOPOLSKI
PS-III.431.38.2024.6.9

Poznań, 18 listopada 2024 r.

Pani
Anna Białek
Dyrektor
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Wolsztynie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Ileszcz
tel. 61 854 1825, fax 61 854 1544

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ps@poznan.uw.gov.pl
www.gov.pl, infolinia tel. 222 500 1171

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	<p>Kontrola w trybie zwykłym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 292, poz. 1720 z późn. zm.) i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477). Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą.</p> <p>Zakres kontroli obejmował organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zawarty w upoważnieniu Wojewody Wielkopolskiego z 11 września 2024 r., znak: KN-II.0030.264.2024.1.</p> <p>Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2023 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.</p>
Jednostka kontrolowana	<p>Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wolsztynie z siedzibą pod adresem: ul. Marcinkowskiego 6, 64-200 Wolsztyn, w dalszej części dokumentu określane także w skrócie: „PCPR”, „Organizatorem”, „Centrum” lub „Jednostką”.</p>
Kontroler/ Kontrolerzy	<p>Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:</p> <ul style="list-style-type: none">- Grzegorz Przymus – starszy specjalista, jako kierownik zespołu kontrolującego,- Jarosław Szymański – inspektor wojewódzki. <p>Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.</p>
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	<p>Czynności kontrolne w siedzibie PCPR przeprowadzone były w dniach 17 września 2024 r. i 3 października 2024 r.</p>
Kierownik jednostki kontrolowanej	<p>Anna Białek, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wolsztynie.</p>

(akta kontroli: str. 1 - 17)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia od Pani Anny Białek - Dyrektora PCPR,
- pozyskane pisemne oświadczenia od Kierownika zespołu ds. rodzinnej pieczy zastępczej, upoważnionej do czynności kontrolnych,
- pozyskano pisemne oświadczenia od koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej zatrudnionych w ww. Jednostce na dzień kontroli,
- przeprowadzono analizę dokumentacji dotyczącej kwalifikacji wybranych osób zatrudnionych w ww. Jednostce,
- poddano analizie zadania organizatora rodzinnej pieczy zastępczej,
- poddano analizie zadania koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej,
- dokonano analizy dokumentacji wszystkich kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej,
- zweryfikowano dokumentację prowadzoną przez PCPR dla wybranej rodziny zastępczej zawodowej, wybranej rodziny zastępczej niezawodowej, wybranej rodziny zastępczej spokrewnionej, a także wybranych dzieci przebywających w tych rodzinnych formach pieczy zastępczej,
- poddano analizie zadania z zakresu pieczy zastępczej realizowane przez PCPR.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli, działania Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wolsztynie zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy, działalność Jednostki w obszarze objętym kontrolą oceniono **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.

Podczas kontroli ustalono, że PCPR działa na podstawie Statutu, przyjętego uchwałą nr II/17/2018 Rady Powiatu Wolsztyńskiego z dnia 10 grudnia 2018 r., w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Wolsztynie.

W kwestii szczegółowej organizacji, struktury i zasad funkcjonowania Jednostki Zarząd Powiatu Wolsztyńskiego przyjął następujące uchwały:

- 1) Nr 265/2022 z dnia 26 stycznia 2022 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wolsztynie, która weszła w życie 26 stycznia 2022 r.,
- 2) Nr 404/2023 z dnia 8 marca 2023 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wolsztynie, która weszła w życie 8 marca 2023 r. i która stwierdzała utratę mocy uchwały Nr 265/2022,

- 3) Nr 416/2023 z dnia 12 kwietnia 2023 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wolsztynie, która weszła w życie 12 kwietnia 2023 r. i która wprowadzała zmianę do uchwały Nr 404/2023,
- 4) Nr 511/2024 z dnia 20 marca 2024 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wolsztynie, która uchwała nowy Regulamin Organizacyjny PCPR i stwierdzała utratę mocy jedynie uchwały 416/2023.

Analiza treści ww. uchwał pozwala na stwierdzenie, że w efekcie uchylenia jedynie uchwały Nr 416/2023 (wprowadzającej zmiany do uchwały Nr 404/2023) a nie samej uchwały Nr 404/2023, **w obrocie prawnym pozostają obecnie dwa Regulaminy Organizacyjne**: ten przyjęty uchwałą Nr 404/2023, lecz bez uchylonej zmiany oraz ten przyjęty uchwałą Nr 511/2024.

Analiza ww. Regulaminu Organizacyjnego Jednostki wykazała, że w jego strukturze wyodrębniono „Zespół do spraw rodzinnej pieczy zastępczej” (zwany dalej „Zespołem”), co było zgodne **art. 76 ust. 2 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 18-100)

Organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej w Powiecie Wolsztyńskim jest Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wolsztynie, wyznaczone Zarządzeniem Nr 35/2011 Starosty Powiatu Wolsztyńskiego z dnia 28 grudnia 2011 r., co jest **zgodne z art. 76 ust. 1 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 101)

Podczas czynności kontrolnych przedłożono Powiatowy Program Rozwoju Pieczy Zastępczej obowiązujący w Powiecie Wolsztyńskim w okresie kontroli. Program na lata 2022-2024 został przyjęty uchwałą nr XLVIII/308/2022 Rady Powiatu Wolsztyńskiego z dnia 31 marca 2022 r., co oznacza, że od 1 stycznia 2022 r. do 30 marca 2022 r. nie obowiązywał w powiecie wolsztyńskim program rozwoju pieczy zastępczej. Pomimo iż w analizowanym dokumencie zawarto cele i zakładane rezultaty, to limity rodzin zastępczych zawodowych nie zostały precyzyjnie określone, tj. każdorazowo na dany rok kalendarzowy. W ww. Programie pojawił się jedynie zapis: „*Powstanie rodziny zastępczej zawodowej na lata 2022-2024 - 1 rodzina zastępcza zawodowa*”. Powyższe było zatem **niezgodne z art. 180 pkt 1 w zw. z art. 182 ust. 1 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 102-154)

Podczas kontroli, weryfikacji poddano treść oraz sposób prowadzenia rejestru o osobach zakwalifikowanych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub do prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz pełniących funkcję rodziny zastępczej zawodowej lub rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzących rodzinny dom dziecka. Jak ustalono, Dyrektor została upoważniona przez Starostę Wolsztyńskiego do prowadzenia rejestru danych, o którym mowa w ust. 1 ww. ustawy, co było **zgodne z art. 46 ust. 5 ww. ustawy w związku z art. 34 ust. 7 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140)**. Ww. rejestr zawierał wszystkie wskazane przez ustawodawcę obszary, co było **zgodne z art. 46 ust. 2 ww. ustawy w zw. z art. 34 ust. 7 ustawy z dnia 7 października**

2022 r., jednak nie był przesyłany w całości do sądu. W przekazywanych do sądu tabelach zapisywano niepełną nazwę rejestru, odnoszącą się do każdorazowej aktualizacji, np. gdy pismem z 9 stycznia 2024 r. przekazano do sądu „*rejestr danych o osobach zakwalifikowanych do pełnienia funkcji rodziny zastępczej niezawodowej*”. Zgodnie z art. 46 ust. 4 ustawy w zw. z art. 34 ust. 7 ustawy z dnia 7 października 2022 r., do sądu należy przesyłać „dane z rejestru”, a więc dane dotyczące wszystkich osób pełniących funkcję rodziny zastępczej niezawodowej, zawodowej, prowadzącego rodzinny dom dziecka, jak i osób zakwalifikowanych do pełnienia tych funkcji. Wskazać należy, że aby ww. rejestr spełniał swój cel, jakim jest bieżąca wiedza sądu na temat możliwości Powiatu w zakresie prowadzonych niespokrewnionych z dzieckiem form rodzinnej pieczy zastępczej, rejestr powinien być przesyłany do sądu kompletny, tj. ze wszystkimi danymi. Pełny rejestr powinien być przekazywany do sądu każdorazowo, gdy została dokonana w nim zmiana. Powyższe działanie było zatem **niezgodne z art. 46 ust. 4 ustawy w zw. z art. 34 ust. 7 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140)**.

(akta kontroli: str. 155-189)

Weryfikacja z bazy danych Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym

W toku kontroli analizie poddano wypełnienie obowiązku weryfikacji Dyrektora i osób zatrudnionych w jednostce organizacyjnej wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, którą na podstawie art. 2 ust. 3 ww. ustawy jest PCPR i wolontariuszy oraz kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, a także osób pełniących funkcję rodziny zastępczej i prowadzących rodzinny dom dziecka, w bazie danych Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

Art. 7b wszedł w życie z dniem 1 lutego 2023 r., na mocy ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140) i zaczął obowiązywać wszystkie osoby, które zostały zatrudnione lub rozpoczęły współpracę z jednostką wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej po 1 lutego 2023 r., a obowiązek weryfikacji spoczął na pracodawcy. Przepisy przejściowe wprowadziły obowiązek weryfikacji osób zatrudnionych lub współpracujących z ww. jednostką przed 1 lutego 2023 r. i wyznaczyły, w art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw, termin na tę weryfikację do 31 lipca 2023 r.

Dyrektor PCPR nie dokonał ww. weryfikacji wszystkich osób zatrudnionych przed 1 lutego 2023 r. w ww. przejściowym terminie.

Ponadto, nie wszystkie osoby, które zatrudniono po 1 lutego 2023 r., zostały zweryfikowane ww. Rejestrze przed przystąpieniem do pracy. Weryfikacja następowała po zatrudnieniu pracownika, co zostało przedstawione przez Jednostkę kontrolowaną w oświadczeniu na potrzeby kontroli (zestawienie).

Jak ustalono Dyrektor PCPR została zweryfikowana w ww. Rejestrze, a weryfikacji dokonał jej pracodawca, tj. Starosta Wolsztyński, jednak weryfikacji dokonano po upływie ww. terminu

przejściowego, nadto weryfikacja nastąpiła w stosunku nie do Dyrektora PCPR, ale do Dyrektora Domu Dziecka. Powyższe było zatem **niezgodne z art. 7b ww. ustawy oraz art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r., poz. 2140)**. Równocześnie Dyrektor PCPR zweryfikowała prawidłowo kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej oraz rodziny zastępcze.

(akta kontroli: str. 190-195)

Kwalifikacje kadry

W okresie kontroli Dyrektorem PCPR była Pani Anna Białek, której kwalifikacje zostały pozytywnie zweryfikowane podczas czynności kontrolnych w 2018 r., prowadzonych pod znakiem: PS-III.431.4.2018.8.

W badanym okresie w PCPR zatrudnionych na umowę o pracę było 2 koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej, obaj na pełnych etatach. Ww. osoby mają wykształcenie wymagane na stanowisku koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, co jest **zgodne z art. 78 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy**. Koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej zatrudnieni w trakcie trwania czynności kontrolnych złożyli, na potrzeby kontroli, oświadczenia dotyczące władzy rodzicielskiej, niealimentacji oraz niekaralności, co było **zgodne z art. 78 ust. 1 pkt 2-4 ww. ustawy ww. ustawy**.

Jednocześnie ustalono, że nie wszyscy zatrudnieni koordynatorzy nie zostali zweryfikowani w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym przed zatrudnieniem **zgodnie z art. 78 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy ww. ustawy**.

Koordynatorzy pracowali w podstawowym wymiarze czasu pracy, wykonując swoje obowiązki w systemie zadaniowego czasu pracy. Koordynatorzy zatem wykonywali swoją pracę **zgodnie z art. 79 ust. 2 ww. ustawy ww. ustawy**.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono również, że praca koordynatorów nie była łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego, co jest **zgodne z art. 79 ust. 3 ww. ustawy** oraz że koordynatorzy nie prowadzili postępowań z zakresu świadczeń realizowanych przez powiat, co jest **zgodne z art. 79 ust. 4 ww. ustawy**.

Poza ww. koordynatorami, według „Wykazu pracowników i innych osób ...”, przedłożonego przez Dyrektora, w skład Zespołu na pierwszy dzień kontroli wchodził: Kierownik zespołu do spraw rodzinnej pieczy zastępczej, 2 osoby zatrudnione na stanowisku specjalisty pracy z rodziną oraz psycholog na podstawie umowy o współpracy w okresie od 5 lipca 2024 r. do 30 listopada 2026 r. Jak wynika z ustaleń kontrolnych, na pierwszy dzień kontroli, kwalifikacje psychologa wydającego opinie o posiadaniu predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka były **zgodne z art. 42 ust. 1 pkt 5 lit. b ww. ustawy**.

Jednocześnie Dyrektor przedłożyła oświadczenie, w którym przekazała, że w okresie kontroli pani XX zatrudniona w placówce opiekuńczo-wychowawczej będącej w strukturze PCPR realizowała jako pedagog, w ramach działania Zespołu, zadania polegające na przygotowywaniu opinii o predyspozycji i motywacji kandydatów na rodziców zastępczych oraz przeprowadzaniu szkoleń dla rodzin zastępczych. Zadania te były realizowane na zasadzie

okresowego zwiększenia obowiązków, stąd też w zestawieniu kadry PCPR pojawia się osoba na stanowisku pedagoga.

Jak wynika z oświadczenia Dyrektora i przedłożonej dokumentacji, w okresie kontroli ze wsparcia osoby do pomocy korzystała rodzina zastępcza zawodowa. Działanie Jednostki było zatem **zgodne z art. 57 ust. 1a i 2 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 196-305, 549, 1405)

Pieczą zastępczą w Powiecie

Podczas kontroli ustalono, że na terenie Powiatu Wolsztyńskiego, wg stanu na 17 września 2024 r., funkcjonowało 30 rodzin zastępczych, w których przebywało łącznie 53 dzieci i osób pełnoletnich, w tym w:

- 1 rodzinie zawodowej, w której przebywało łącznie 3 dzieci i pełnoletnich wychowanków pieczy zastępczej,
- 15 rodzinach niezawodowych, w których przebywało łącznie 25 dzieci i pełnoletnich wychowanków pieczy zastępczej,
- 14 rodzinach spokrewnionych, w których przebywało łącznie 25 dzieci i pełnoletnich wychowanków pieczy zastępczej.

Podczas kontroli ustalono, iż przekroczenia dopuszczalnej liczby dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych występują u 1 rodziny niezawodowej, jednak za zgodą rodziny zastępczej oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej. Zaznaczyć jednak należy, iż w przypadku tej rodziny umieszczono kolejne dzieci, mimo iż przebywało już w niej wówczas troje dzieci, a kolejne umieszczane dzieci nie były spokrewnione z już umieszczonymi, co stanowi **niezgodność z art. 53 ww. ustawy**.

Na terenie Powiatu Wolsztyńskiego w rodzinnej pieczy zastępczej według stanu na 17 września 2024 r. przebywało 10 dzieci z następujących powiatów:

- powiat zielonogórski (woj. lubuskie) – 2 dzieci, w tym jedno w rodzinie spokrewnionej oraz jedno dziecko w rodzinie niezawodowej,
- Miasto Łódź (woj. łódzkie) – 1 dziecko w rodzinie niezawodowej,
- powiat zgorzelecki (woj. dolnośląskie) – 1 dziecko w rodzinie niezawodowej,
- powiat strzelecko - drezdenecki (woj. lubuskie) – 1 dziecko w rodzinie niezawodowej,
- powiat nowosolski (woj. lubuskie) – 1 dziecko w rodzinie niezawodowej,
- powiat międzychodzki – 1 dziecko w rodzinie niezawodowej,
- powiat wągrowiecki – 1 dziecko w rodzinie niezawodowej,
- powiat nowotomyski – 1 dziecko w rodzinie niezawodowej,
- powiat kościański – 1 dziecko w rodzinie niezawodowej.

Według stanu na 17 września 2024 r. 12 dzieci i 1 pełnoletni wychowanek pozostający w pieczy z powiatu wolsztyńskiego umieszczeni byli w pieczy zastępczej na terenie innych powiatów. Zestawienie powiatów umieszczenia przedstawia się następująco:

- miasto Leszno – 3 dzieci i 1 pełnoletni wychowanek pieczy, w tym: 1 dziecko i 1 pełnoletni wychowanek w rodzinie zastępczej spokrewnionej i 2 dzieci w rodzinie zastępczej niezawodowej (wujostwo),
- powiat gryfiński (woj. zachodniopomorskie) – 2 dzieci w rodzinie zastępczej zawodowej (początkowo u cici w tym powiecie, później zabezpieczone w ww. rodzinie zastępczej zawodowej),
- powiat nowotomyski – 1 dziecko w spokrewnionej rodzinie zastępczej,
- powiat zgierski (woj. łódzkie) – 1 dziecko w niezawodowej rodzinie zastępczej (wujostwo),
- powiat świebodziński – 2 dzieci w rodzinie zastępczej spokrewnionej,
- powiat gostyński – 2 dzieci i 1 pełnoletni wychowanek pozostający w pieczy instytucjonalnej (Dom Dziecka w Bodzewie nr 2).

Jak wynika z wyjaśnień przedstawionych przez Dyrektora większość ww. dzieci została umieszczona u swoich krewnych lub spowinowaconych, tj. w rodzinach niezawodowych i rodzinach spokrewnionych, na terenie Wielkopolski.

Umieszczenia dzieci w pieczy zastępczej poza powiatem wolsztyńskim, jak i dzieci spoza powiatu wolsztyńskiego na jego terenie, nastąpiły na podstawie porozumień zawartych pomiędzy powiatami, co znalazło potwierdzenie w dokumentacji i było **zgodne z art. 191 ust. 1 i 5 ww. ustawy.**

Podczas kontroli poddano również analizie zadanie Dyrektora PCPR dotyczące współpracy z sądem w sprawach dotyczących opieki i wychowania dzieci, których rodzice zostali pozbawieni lub ograniczeni we władzy rodzicielskiej. Ustalono, że Dyrektor współpracował z właściwymi sądami, m.in. poprzez kierowanie do sądu wniosków i wydawanie opinii, co było **zgodne z art. 182 ust. 4 ww. ustawy.**

Jak wynika z przedłożonego oświadczenia, w okresie kontroli Dyrektor występował 12 razy z wnioskami do właściwego sądu, o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka, celem uregulowania jego sytuacji prawnej, wraz z uzasadnieniami, co było **zgodne z art. 47 ust. 7 ww. ustawy.**

Jak ustalono w okresie kontroli, Dyrektor występował o świadczenia alimentacyjne na rzecz 7 dzieci, co było **zgodne z art. 38 ust. 2 ww. ustawy.**

Analizie poddano obowiązek wynikający z art. 47 ust. 6 ww. ustawy, dotyczący informowania sądu o ustaniu przyczyny umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka. Jak wynika z oświadczenia Dyrektora PCPR, w okresie objętym kontrolą stwierdzono 5 przypadków ustania przyczyny umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, o czym został poinformowany odpowiedni sąd. Powyższe było **zgodne z art. 47 ust. 6 ww. ustawy.**

Jednostka gromadzi diagnozy psychofizyczne dzieci, w tym dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, jednak dokumenty te poddane analizie podczas kontroli nie zawsze zawierały podpis specjalisty (psychologa bądź pedagoga), lecz podpis koordynatora, co jest **niezgodne z art. 38a ust. 1 pkt 7 ww. ustawy.**

W toku kontroli przedłożono najpierw 9 diagnoz dzieci potwierdzonych za zgodność z oryginałem z datami: 17 września 2024 r. oraz 3 października 2024 r. Nie wszystkie diagnozy zawierały potwierdzenia odbioru ich przez rodzinę. W toku dalszych czynności, z datą 23 października 2024 r., przedłożono 17 diagnoz dzieci, w tym 9 poprzednio przedłożonych

diagnoz z uzupełnionymi podpisami rodzin (w tym 8 diagnoz z datą odbioru i jedną bez tej daty). Powyższe wskazuje, że dokumentacja była zmieniana podczas czynności kontrolnych i na jej potrzeby. Dokumenty te utrudniały analizę sytuacji i nie odzwierciedlały stanu faktycznego oraz budziły wątpliwości w zakresie wiarygodności prowadzonej dokumentacji. Ponadto, przedstawianie inspektorom takich dokumentów, potwierdzonych za zgodność z oryginałem jako dokumentów funkcjonujących w Jednostce jest działaniem **sprzecznym z art. 197a ust. 1 pkt 1 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 306-362, 1248-1400)

Na terenie powiatu wolsztyńskiego funkcjonuje placówka opiekuńczo-wychowawcza, będąca w strukturze PCPR, pod nazwą Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wolsztynie Dom Dziecka „DROGA” w Wolsztynie, z liczbą 14 miejsc socjalizacyjnych, w której na pierwszy dzień kontroli łącznie przebywało 14 wychowanków.

Z oświadczenia Dyrektora PCPR wynika, że w okresie objętym kontrolą, wydano 3 skierowania do ww. Placówki w 2023 r. oraz 4 skierowania w roku 2024. Jednak w dwóch analizowanych przypadkach wydano skierowania z datą wsteczną, tj. 25 kwietnia 2023 r. ze wskazaniem terminu przyjęcia dziecka na 22 kwietnia 2023 r. oraz 15 lipca 2024 r. ze wskazaniem terminu przyjęcia dziecka na 12 lipca 2024 r. Powyższe wskazuje, że skierowanie zostało wydane wadliwie, a zatem **niezgodnie z § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia w zw. z art. 35 ust 1 ww. ustawy**. W tym miejscu wskazać również należy, że we wszystkich analizowanych skierowaniach brak jest odniesienia do § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia, jako podstawy prawnej skierowania. Pojawia się natomiast podstawa prawna dot. sytuacji, w której powiat nie mogąc skierować dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej z powodu braku odpowiedniej placówki opiekuńczo-wychowawczej lub z powodu braku miejsca w placówce opiekuńczo-wychowawczej na jego terenie, zwraca się do innego powiatu z wnioskiem o skierowanie dziecka do odpowiedniej placówki opiekuńczo-wychowawczej (tj. § 2 ust. 3 ww. rozporządzenia). **Podstawa prawna skierowania powinna zostać zatem skorygowana.**

(akta kontroli: str. 363-371)

Realizacja zadań organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, wynikających z art. 76 ust. 4 ww. ustawy

1. Prowadzenie naboru kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka

PCPR prowadził nabór kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, niezawodowej oraz rodzinnego domu dziecka. Plakaty i ulotki promocyjne przekazywano do instytucji publicznych, w szczególności szkół. Ponadto, wykorzystywano media społecznościowe, gdzie umieszczano posty o tematyce pieczy zastępczej, udostępniano plakaty oraz informacje o planowanym szkoleniu dla kandydatów na rodziców zastępczych. PCPR wykorzystywał także do promowania pieczy i rodzicielstwa zastępczego wydarzenia organizowane przez inne podmioty: Stowarzyszenie XXX w Wolsztynie, Środowiskowy Dom Samopomocy w Wolsztynie, Stowarzyszenie XXX, Gminne Centrum Kultury i Bibliotekę w Przemęcie. Równocześnie informacje w tym zakresie promowane podczas własnych eventów:

Powiatowego Dnia Rodzicielstwa Zastępczego, czy konkursu plastycznego promującego ideę rodzicielstwa zastępczego.

W efekcie podjętych działań, Centrum w roku 2023 oraz 2024, rozpoczęło procedurę kwalifikacyjną dla 17 kandydatów na rodziców zastępczych.

Działanie Jednostki w tym obszarze było **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 372-374)

2. Kwalifikowanie osób kandydujących do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz wydawanie zaświadczeń kwalifikacyjnych zawierających potwierdzenie ukończenia szkolenia, opinii o spełnianiu warunków i oceny predyspozycji do sprawowania pieczy zastępczej.

Kwalifikowanie osób kandydujących do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka w Centrum reguluje Zarządzenie nr 13/2024 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie z dnia 4 marca 2024 r. Wcześniej, przed wprowadzeniem ww. zarządzenia, obowiązywało Zarządzenie Dyrektora nr 19/2022 z dnia 4 sierpnia 2022 r.

W trakcie kontroli przeanalizowano dokumentację 5 kandydatów, którzy zadeklarowali gotowość do pełnienia funkcji rodziny zastępczej w okresie kontroli i poddano analizie ich teczki osobowe. We wszystkich analizowanych dokumentach kandydatów znaleziono zapis, że dają oni rękojmię należytego sprawowania pieczy zastępczej, co było **zgodne art. 42 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.** Ponadto Organizator zweryfikował wszystkich kandydatów, potwierdzając, iż nie są i nie byli oni pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie była im ograniczona, ani zawieszona, co było **zgodne art. 42 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.**

Nie brakowało także informacji, że kandydaci wypełniają obowiązek alimentacyjny oraz że nie mają ograniczonej zdolności do czynności prawnych, co było **zgodne z art. 42 ust. 1 pkt 3 i 4 ww. ustawy,** a także, że kandydaci są zdolni do sprawowania właściwej opieki nad dzieckiem na podstawie przedłożonych zaświadczeń lekarskich, co było **zgodne art. 42 ust. 1 pkt 5 lit. a) ww. ustawy.** Równocześnie w okresie, kiedy psycholog nie był zatrudniony w PCPR, opinię o posiadaniu predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka wystawił pedagog, co było **niezgodne art. 42 ust. 1 pkt 5 lit. b) ww. ustawy.**

Centrum zweryfikowało także informację, że kandydaci przebywają na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, co było **zgodne z art. 42 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy.**

Kandydaci zostali zweryfikowani pod kątem zapewnienia odpowiednich warunków bytowych i mieszkaniowych, umożliwiających dziecku zaspokajanie jego indywidualnych potrzeb, co było **zgodne art. 42 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy.**

Centrum weryfikowało również, że kandydaci nie figurują w bazie danych Rejestru Sprawców Przepęstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym oraz że nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo. Było to **zgodne z art. 42 ust. 1 pkt 8 i art. 42 ust. 2 ww. ustawy.**

Na podstawie art. 43 ust. 1 ww. ustawy, na wniosek kandydata przeprowadzano wstępną kwalifikację, a następnie Organizator sporządzał dokument potwierdzający przeprowadzenie wstępnej kwalifikacji, zawierający datę przeprowadzenia wstępnej kwalifikacji oraz wskazanie, czy wstępna kwalifikacja jest pozytywna czy negatywna, co było **zgodne z art. 43 ust. 1 i 2 ww. ustawy.**

Po wstępnej kwalifikacji Centrum kierowało kandydatów na szkolenie na podstawie skierowania po złożeniu przez kandydata wniosku, co było **zgodne art. 43 ust. 7 ww. ustawy.** PCPR organizował szkolenie dla kandydatów, o którym mowa w art. 44 ust. 1 ustawy, w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 7, co było **zgodne art. 43 ust. 8 ww. ustawy.**

W okresie kontroli kandydaci otrzymywali zaświadczenia kwalifikacyjne na podstawie art. 45 ww. ustawy, a wydanie zaświadczenia poprzedziło złożenie wniosku kandydatów, co było **zgodne z art. 45 ust. 1 ww. ustawy.**

W przypadku kandydatów składających wnioski wspólnie, zaświadczenia kwalifikacyjne były wydawane dla każdej osoby indywidualnie. Wszystkie zaświadczenia wydane zostały po 29 września 2023 r. i były zgodne z załącznikiem do rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 19 września 2023 r. w sprawie wzoru zaświadczenia kwalifikacyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 2052).

(akta kontroli: str. 395-606)

3. Organizowanie szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka

Centrum organizowało szkolenia dla kandydatów na rodziny zastępcze i prowadzących rodzinny dom dziecka na podstawie programu Stowarzyszenia Lokalny Ośrodek Rozwoju Doradztwa i Szkoleń, zatwierdzonego przez Ministra Rodziny i Polityki Społecznej, decyzją nr nr 10/2021/RZ z dnia 5 sierpnia 2021 r. Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora PCPR, w roku 2023 proces kwalifikacji rozpoczęło 13 osób, z czego dwie osoby zrezygnowały, tym samym 11 osób zakończyło proces kwalifikacyjny i wzięło udział w szkoleniu. W 2024 r. nie odbyło się jeszcze szkolenie dla kandydatów na rodziców zastępczych.

Powyższe działania były **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 3 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 607-617)

4. Zapewnienie badań psychologicznych kandydatom do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz rodzinom zastępczym i osobom prowadzącym rodzinne domy dziecka

PCPR zapewniał badania psychologiczne kandydatom do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz rodzinom zastępczym i osobom prowadzącym rodzinne domy dziecka. Dyrektor oświadczyła, że badania psychologiczne przeprowadzał psycholog współpracujący z PCPR, na podstawie umowy o współpracy. Zatrudniony był on w okresie styczeń-grudzień 2023 r. Po kilkumiesięcznym wakacie na stanowisku od lipca 2024 r. badania realizował kolejny psycholog, także zatrudniony na podstawie umowy o współpracy.

Okres zatrudnienia psychologów (przerwa w zatrudnieniu pomiędzy 1 stycznia, a 4 lipca 2024 r.) powoduje, że PCPR nie realizował zadania w sposób ciągły. Ponadto, jedną z analizowanych opinii o posiadaniu predyspozycji i motywacji kandydata sporządził pedagog, stąd też działania Jednostki w tym zakresie były **niezgodne z art. 76 ust. 4 pkt 3a ww. ustawy.**
(akta kontroli: str. 618, 375-606)

5. Organizowanie szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego, wydawanie świadectw ukończenia tych szkoleń oraz opinii dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji dyrektora i wychowawcy w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego

W okresie od 1 stycznia 2023 r. do dnia kontroli PCPR nie organizował szkolenia dla kandydatów do pełnienia funkcji dyrektora placówki opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego z uwagi na brak chętnych.

(akta kontroli: str. 619)

6. Zapewnianie rodzinom zastępczym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka szkoleń mających na celu podnoszenie ich kwalifikacji, biorąc pod uwagę ich potrzeby

Podczas kontroli ustalono, że powyższe zadanie było realizowane przez kontrolowaną Jednostkę. Dyrektor w oświadczeniu przedłożyła tabelaryczne zestawienie szkoleń, zaznaczając, że ich tematyka była odzwierciedleniem potrzeb zgłaszanych przez rodziny zastępcze. Szkolenia dotyczyły podnoszenia kompetencji wychowanych, m. in. radzenia sobie z problemami dzieci oraz młodzieży i zapobiegania im, przeciwdziałania zjawisku wypalenia zawodowego, w kontekście pracy wychowawczej oraz komunikowania się z dziećmi i młodzieżą.

W trakcie kontroli ustalono również, że od października br. zaplanowane są warsztaty z psychologiem dla rodziców zastępczych, w ramach realizowanego przez PCPR projektu.

Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że ww. zadanie było realizowane, **zgodnie z art. 76 ust. 4 pkt 5 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 620-628)

7. Zapewnianie pomocy i wsparcia osobom sprawującym rodzinną pieczę zastępczą, w szczególności w ramach grup wsparcia oraz rodzin pomocowych

Jak ustalono Organizator zapewniał pomoc i wsparcie osobom sprawującym rodzinną pieczę zastępczą, również w ramach grup wsparcia. Jak wynika z przedłożonego oświadczenia, w okresie kontroli odbyło się 11 spotkań grup wsparcia. Powyższe działanie Jednostki, w zakresie działalności grup wsparcia, było zatem **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 6 ww. ustawy.**

Jednocześnie Dyrektor przekazała, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynął żaden wniosek rodziny zastępczej o powierzenie dziecka rodzinie pomocowej.

(akta kontroli: str. 629-635)

8. Organizowanie dla rodzin zastępczych oraz prowadzących rodzinne domy dziecka pomocy wolontariuszy

Jak wynika z oświadczenia Dyrektora, w okresie kontroli żadna rodzina nie zgłosiła potrzeby wsparcia ich przez wolontariuszy. Rodzinom zastępczym było ono jednak proponowane. Dyrektor zadeklarował, że w przypadku, gdy rodziny wyrażą chęć skorzystania z takiego wsparcia, Organizator podejmie odpowiednie działania.

(akta kontroli: str. 636)

9. Współpraca ze środowiskiem lokalnym, w szczególności z powiatowym centrum pomocy rodzinie, ośrodkiem pomocy społecznej, sądami i ich organami pomocniczymi, instytucjami oświatowymi, podmiotami leczniczymi, a także kościołami i związkami wyznaniowymi oraz organizacjami społecznymi

Jak ustalono, Organizator w okresie objętym kontrolą realizował ww. zadanie, współpracując m.in. z: powiatowymi centrami pomocy rodzinie, ośrodkami pomocy społecznej, sądami i ich organami pomocniczymi, instytucjami oświatowymi, podmiotami leczniczymi, a także kościołami oraz z organizacjami społecznymi. Powyższe znalazło potwierdzenie w analizowanej dokumentacji i było **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 8 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 637-638)

10. Prowadzenie poradnictwa i terapii dla osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą i ich dzieci oraz dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej

Podczas kontroli ustalono, że Jednostka zapewniała rodzinom zastępczym i umieszczonym w nich dzieciom, dostęp do poradnictwa i terapii, co potwierdziła przedłożona dokumentacja. Ponadto jak ustalono, Centrum organizowało również warsztaty podnoszące kompetencje wychowawcze dedykowane dla rodziców biologicznych dzieci przebywających w pieczy zastępczej. Jednak przerwa w okresie zatrudnienia psychologa spowodowała, że PCPR nie realizował zadania w sposób ciągły. Działania Jednostki były zatem częściowo **niezgodne z art. 76 ust. 4 pkt 9 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 639-666)

11. Zapewnianie pomocy prawnej osobom sprawującym rodzinną pieczę zastępczą, w szczególności w zakresie prawa rodzinnego

Jak wynika z oświadczenia przedłożonego przez Dyrektora, w okresie kontroli radca prawny zatrudniony w PCPR przeprowadził 18 konsultacji dla rodzin zastępczych, co było **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 10 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 667-677)

12. Dokonywanie okresowej oceny sytuacji dzieci przebywających w rodzinnej pieczy zastępczej

Jak przekazał w oświadczeniu Dyrektor: „w 2023 roku przeprowadzono 121 ocen sytuacji dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej (...) w 2024 roku przeprowadzono 92 oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej”.

Prawidłowość dokonywania oceny sytuacji dziecka przez Organizatora zbadano na podstawie analizy indywidualnej dokumentacji 7 dzieci, na potrzeby kontroli oznaczonych symbolami: „a”, „b”, „c”, „d”, „e”, „f” i „g”, umieszczonych w rodzinach zastępczych spokrewnionych, niezawodowych oraz zawodowych.

Jak ustalono, Organizator na potrzeby dokonywania oceny, posługiwał się dokumentami o nazwach: „Ocena sytuacji dziecka umieszczonego w rodzinie zastępczej – wnioski z Zespołu ds. Okresowej Oceny Sytuacji Dziecka”, „Protokół z posiedzenia Zespołu w sprawie oceny sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej”, przy czym wskazać należy że nazwa „Zespół” ma zastosowanie do placówki opiekuńczo-wychowawczej (art. 135 ww. ustawy), co więcej, podana w deskrypcji błędna podstawa prawna również odnosi się do placówki opiekuńczo-wychowawczej (art. 136 ww. ustawy). Należy zatem dostosować treść formularzy do obowiązujących przepisów i stosować precyzyjne nazwy wskazane przez ustawodawcę. Pomimo powyższego, w analizowanych przypadkach dokonywano oceny we wszystkich wskazanych celach, co było **zgodne z art. 129 ww. ustawy**.

Jak wynika z oświadczenia Dyrektora: „W posiedzeniach zespołu brali udział pracownicy organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, psycholog (w 2023 r.), przedstawiciele Wielkopolskiego Ośrodka Adopcyjnego w Lesznie, przedstawiciele szkół/przedszkoli, do którego uczęszcza dziecko, pracownicy właściwego PCPR (w 2023 r.), kuratorzy sądowi pracujący z rodziną, a także rodzice biologiczni, jeżeli nie zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz osoby ważne dla dzieci i uczestniczące w procesie wychowawczym”. Jednak jak ustalono, w przypadku wychowanków „a”, „b” i „c”, brak jest podpisów psychologa w ocenie z dnia 22 sierpnia 2023 r. dot. ww. wychowanków. Ponadto w 2024 r. (w okresie kontroli) nie stwierdzono podpisów psychologa pod ocenami analizowanych dzieci, co było **niezgodne z art. 130 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy**.

W tym miejscu należy zauważyć, że w ocenie sytuacji dziecka powinien uczestniczyć również pedagog, wskazany w art. 130 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. Jednakże Organizator nie zatrudnił pedagoga w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2023 r., co jest **niezgodne z art. 130 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy**. Zadania pedagoga realizowała osoba oddelegowana z placówki opiekuńczo-wychowawczej, będącej w strukturze organizacyjnej PCPR, jednakże z oświadczenia Dyrektora PCPR wynika, że nie brała ona udziału w ocenach sytuacji dzieci. Wskazane jest zatem podjęcie działań zmierzających do zapewnienia pełnego (obligatoryjnego) składu osób biorących udział w ocenie sytuacji dziecka i zatrudnienie pedagoga u Organizatora (a nie tylko w placówce).

Jak ustalono, w badanym okresie zachowano obligatoryjny termin dokonania oceny sytuacji dziecka. Ww. ocena przeprowadzana była w miarę potrzeb, a przypadku dzieci w wieku poniżej 3 lat nie rzadziej niż co 3 miesiące, natomiast w przypadku dzieci starszych nie rzadziej niż co 6 miesięcy, co było **zgodne z art. 131 ust. 1 ww. ustawy**.

Stwierdzono, że po dokonaniu oceny sytuacji dziecka, Organizator formułował na piśmie opinię dotyczącą zasadności dalszego pobytu dziecka w pieczy zastępczej, a następnie przekazywał ją do właściwego sądu, co było **zgodne z art. 131 ust. 2 ww. ustawy**.

Ustalenia kontrolne potwierdziły, że we wszystkich analizowanych ocenach sytuacji dziecka widniała informacja, że wysłuchano dziecko i uwzględniono jego zdanie przy dokonywaniu oceny (jeżeli wiek i stopień dojrzałości na to pozwalały). W analizowanych przypadkach

pojawiły się dokumenty wprost potwierdzające wysłuchanie dziecka, co było **zgodne z art. 4a ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 681-1400)

13. Prowadzenie działalności diagnostyczno – konsultacyjnej, której celem jest pozyskiwanie, szkolenie i kwalifikowanie osób zgłaszających gotowość do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzenia rodzinnego domu dziecka, a także szkolenie i wspieranie psychologiczno – pedagogiczne osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą oraz rodziców dzieci przebywających w pieczy

Organizator prowadził działalność diagnostyczno-konsultacyjną, której celem było pozyskiwanie, szkolenie i kwalifikowanie osób zgłaszających gotowość do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej oraz prowadzenia rodzinnego domu dziecka, a także szkolenie i wspieranie psychologiczno-pedagogiczne osób sprawujących rodzinną pieczę zastępczą oraz rodziców dzieci objętych pieczę. Działania te prowadzili psycholodzy zatrudnieni oraz oddelegowany do PCPR pedagog. Rodzice zastępczy uczestniczyli w warsztatach z pedagogiem i psychologiem, oraz korzystali z indywidualnego wsparcia psychologa zatrudnionego w PCPR. Rodzice dzieci, które uczęszczały na Treningi Umiejętności Społecznych były objęte dodatkowym wsparciem i otrzymywali na bieżąco wskazówki od pedagoga prowadzącego zajęcia.

Wsparciem psychologa objęci byli także rodzice biologiczni, ponieważ psycholog uczestniczył w spotkaniach z dziećmi, które inicjował koordynator.

Równocześnie na wsparcie pedagoga i psychologa mogli liczyć kandydaci na rodziny zastępcze, co pokazała wcześniej analizowana ich dokumentacja dotycząca kandydatów. Jednostka jednak nie zatrudniała psychologa przez cały okres poddany kontroli, dlatego nie można uznać, aby zadanie było realizowane w sposób ciągły i w pełnym zakresie. Powyższe było zatem **uchybiało art. 76 ust. 4 pkt 12 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 1401, 1248-1400, 618, 395-606)

14. Przeprowadzanie badań pedagogicznych i psychologicznych oraz analiz dotyczących kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka

Badania pedagogiczne przeprowadzał oddelegowany pedagog. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją badania psychologiczne w okresie styczeń-listopad 2023 r. prowadził psycholog współpracujący z PCPR na podstawie umowy o współpracy (data zawarcia umowy 05.01.2023 r. do dnia 31.12.2023 r.), następnie od 5 lipca 2024 r. badania realizuje kolejny psycholog – zatrudniony także na podstawie umowy o współpracy. Specjaliści dokonywali diagnozy na podstawie rozmowy oraz odpowiednich narzędzi diagnostycznych.

PCPR nie zatrudniał psychologa przez cały okres poddany kontroli, dlatego nie można uznać, aby zadanie było realizowane w pełnym zakresie. Powyższe było zatem **uchybiecie art. 76 ust. 4 pkt 13 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 1403-1405, 618, 395-606)

15. Zapewnianie rodzinom zastępczym zawodowym i niezawodowym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego

Jak ustalono podczas kontroli, Organizator realizował ww. zadanie w okresie współpracy, m.in. poprzez konsultacje świadczone zarówno przez psychologa oraz koordynatorów, zarówno w formie indywidualnej, jak i grupowej np. w ramach działalności grup wsparcia oraz przeprowadzania szkoleń. W celu przeciwdziałania zjawisku wypalenia zawodowego, umożliwiono rodzinom zastępczym udział w warsztatach o tematyce wypalenia wychowawczego w okresie kontroli. Powyższe było zatem **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 14 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 1406-1408)

16. Zapewnienie koordynatorom rodzinnej pieczy zastępczej szkoleń mających na celu podnoszenie ich kwalifikacji

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą, Organizator zapewniał koordynatorom rodzinnej pieczy zastępczej dostęp do szkoleń, mających na celu podnoszenie ich kwalifikacji. Koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej uczestniczyli w szkoleniach, konferencjach i warsztatach, co było **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 14a ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 1409-1410, 1543-1555)

17. Przedstawianie staroście i radzie powiatu corocznego sprawozdania z efektów pracy

Podczas kontroli ustalono, że w badanym okresie Organizator przedstawiał ww. sprawozdanie z efektów swojej pracy odpowiednio: 1 marca 2023 r. (sprawozdanie za rok 2022) oraz 6 lutego 2024 r. (sprawozdanie za rok 2023), co było **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 15 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 1411-1495)

18. Zgłaszanie do ośrodków adopcyjnych informacji o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną, w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Organizator przekazywał do ośrodka adopcyjnego informacje oraz dokumentację dzieci z uregulowaną sytuacją prawną. Ustalono, że PCPR współpracuje z Wielkopolskim Ośrodkiem Adopcyjnym w Lesznie, do którego w kontrolowanym okresie, zgłoszono 9 dzieci (6 w 2023 roku i 3 w 2024 roku). Powyższe znalazło potwierdzenie w przedstawionej przez kontrolowaną Jednostkę dokumentacji i było **zgodne z art. 76 ust. 4 pkt 16 oraz z art. 139a ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 1496-1506)

19. Organizowanie opieki nad dzieckiem, w przypadku, gdy rodzina zastępcza albo prowadzący rodzinny dom dziecka okresowo nie może sprawować opieki, w szczególności z powodów zdrowotnych lub losowych albo zaplanowanego wypoczynku

Jak wynika z oświadczenia Dyrektora: „*Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wolsztynie informuję, iż w okresie objętym kontrolą – tj. od 01.01.2023 r. do dnia 17.09.2023 r. żadna rodzina zastępcza funkcjonująca na terenie Powiatu Wolsztyńskiego nie złożyła wniosku*

o zorganizowanie opieki nad dzieckiem z powodów zdrowotnych lub losowych albo zaplanowanego wypoczynku.

(akta kontroli: str. 1507)

Realizacja zadań przez koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej

Organizator w okresie kontroli zatrudniał 2 koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej. Podczas czynności kontrolnych przedłożono wykaz rodzin objętych wsparciem koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej oraz wykaz rodzin nieobjętych opieką koordynatora, u których zadania wykonuje Organizator.

Z wykazów tych wynika, że na pierwszy dzień kontroli ww. koordynatorzy mieli pod opieką odpowiednio: 13 i 14 rodzin zastępczych, co daje łącznie 27 rodzin. Powyższe było zatem **zgodne z art. 77 ust. 4 ww. ustawy**. Jak wynika z oświadczenia Dyrektora Centrum w okresie objętym kontrolą – tj. od 1 stycznia 2023 r. do dnia 17 września 2024 r. koordynator jest wyznaczany przez Organizatora zgodnie z Zarządzeniem Nr 24/2020 Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wolsztynie z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie procedury wyznaczania koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej. Powyższe było **zgodne z art. 77 ust. 1 i 2 ww. ustawy**.

W procedurze uwzględniono również analogiczne zasady przydzielania pracownika Organizatora. W przypadku rodzin zastępczych nieobjętych opieką koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, współpracę z rodziną prowadzi jeden pracownik, który na pierwszy dzień kontroli obejmował opieką 3 rodziny, co było **zgodne z art. 77 ust. 1a ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 1508-1542)

1) Udzielanie pomocy rodzinom zastępczym i prowadzącym rodzinne domy dziecka w realizacji zadań wynikających z pieczy zastępczej

Koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej w ramach realizacji zadań udzielali pomocy rodzinom zastępczym oraz prowadzącym rodzinny dom dziecka.

Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora monitorowanie sytuacji rodzin zastępczych w miejscu zamieszkania „*odbywało się średnio jeden raz w miesiącu, a jeśli wymaga tego sytuacja wizyty odbywa się częściej*”. Rodziny otrzymywały wsparcie również drogą telefoniczną lub mailową. Koordynatorzy wspierali rodziny w sprawach dotyczących funkcjonowania podopiecznych oraz realizowali cele zawarte w planach pomocy dziecku. Koordynatorzy uczestniczyli także w rozwiązywaniu występujących trudności i pomagali w sporządzaniu dokumentacji związanej ze sprawowaną funkcją, pośredniczyli w kontaktach z rodzicami biologicznymi i utrzymywali stały kontakt z innymi instytucjami – sądami, szkołami, kuratorami czy pracownikami ośrodków pomocy społecznej. Koordynatorzy pośredniczyli także pomiędzy prywatnymi sponsorami, a rodzinami zastępczymi.

Działania koordynatorów w tym przedmiocie potwierdza prowadzona dokumentacja, tj. karty spotkań koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej z rodziną zastępczą, opatrzone podpisem rodziny zastępczej, miesięczne karty pracy z rodziną koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej

z realizacji zadań oraz notatki służbowe. Zatem powyższe działanie Jednostki było **zgodne z art. 77 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 1556-1579)

2) Przygotowanie we współpracy z odpowiednio rodziną zastępczą lub prowadzącym rodzinny dom dziecka oraz asystentem rodziny, a w przypadku, gdy rodzinie nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, planu pomocy dziecku

Prawidłowość przygotowywania planów pomocy dziecku zbadano na podstawie analizy indywidualnej dokumentacji dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych oznaczonych na potrzeby kontroli literami: „a”, „b”, „c”, „d”, „e”, „f” i „g”. Kontrola wykazała, że koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej sporządzali plany pomocy dziecku, a następnie ich modyfikacje, każdorazowo po ocenie sytuacji dziecka. Jak wynika z przedłożonych planów i ich modyfikacji, są one tworzone z rodziną zastępczą, a także konsultowane z asystentem rodziny, a w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny, we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. W analizowanych planach pojawia się jednak informacja świadcząca o przesłaniu planu np. do OPS lub do konsultacji z asystentem (bądź informacji o braku przesłania planu, gdy OPS nie prowadzi pracy z rodziną biologiczną), nie ma jednak adnotacji o zaakceptowaniu go w przesłanej formie przez adresata lub podmiotu pracującego z rodziną dziecka (asystenta, przedstawiciela OPS), co powinno zostać uwzględnione. Plany były sporządzane po zebraniu dokumentów i zapoznaniu się z sytuacją dziecka oraz rodziny oraz po dokonaniu diagnozy psychofizycznej dziecka. Wskazać jednak należy, że na niektórych z przedłożonych podczas kontroli diagnoz psychofizycznych nie zawsze widniał podpis psychologa bądź pedagoga, lecz podpis koordynatora. Co więcej, w kilku przypadkach brak było jakiegokolwiek podpisu pod diagnozami.

Jak ustalono podczas oceny sytuacji dziecka dokonywana jest analiza planu pomocy dziecku, a plan jest modyfikowany w zależności od sytuacji. Podczas oceny następuje omówienie realizacji planu pomocy dziecku bądź tworzony jest nowy plan po ocenie. Analizowane plany zawierały cel główny, którym w pierwszej kolejności był powrót pod opiekę rodziców biologicznych. Były też w nim zawarte cele szczegółowe. Każdy plan zawierał opis zadań i informacje o tym, kto je realizował, termin realizacji oraz ewaluację. Koordynatorzy wysłuchiwali dzieci i uwzględniali ich zdanie w planach, jeżeli jego wiek i stopień dojrzałości na to pozwalały oraz stosownie do okoliczności uwzględniali ich zdanie.

Powyższe znalazło potwierdzenie w analizowanej dokumentacji i było **zgodne z art. 77 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 129, oraz w zw. z art. 4 pkt 8 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 681-1400, 1580)

3) Pomoc rodzinom zastępczym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka w nawiązaniu wzajemnego kontaktu

Koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej zatrudnieni w Centrum inicjowali działania pozwalające na nawiązanie i podtrzymanie kontaktu pomiędzy rodzinami zastępczymi. Umożliwiało to rodzinom zastępczym wymianę doświadczeń i budowanie relacji. Odbywało się to między innymi poprzez organizowanie okolicznościowych pikników rodzinnych, czy

zorganizowanie Dnia Rodzicielstwa Zastępczego, czy integrującego rodziny ogniska dla rodzin zastępczych pod nazwą „Pożegnania lata”. Powyższe było **zgodne z art. 77 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 1581-1582)

4) Zapewnienie rodzinom zastępczym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka dostępu do specjalistycznej pomocy dla dzieci, w tym psychologicznej, reedukacyjnej i rehabilitacyjnej

W celu zapewnienia specjalistycznej pomocy rodzinom koordynatorzy pomagali osobom sprawującym rodzinną pieczę zastępczą w dostępie do specjalistycznej pomocy dla dzieci przebywających w rodzinach zastępczych. Pomoc ta obejmowała umożliwienie kontaktu ze specjalistycznymi placówkami takimi jak: Środowiskowe Centrum Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży w powiatach grodziskim, wolsztyńskim i nowotomyskim, Poradnia XXX, Powiatowa Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Wolsztynie, specjaliści prowadzący zajęcia wczesnego wspomaganie rozwoju przy XXX w Wolsztynie, Centrum XXX XXX XXX w Nowym Tomyślu, XXX Centrum Terapii XXX i Fundacja XXX w Lesznie – diagnozująca dzieci pod kątem FAS/FASD.

Powyższe było **zgodne z art. 77 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 1583-1584, 1559-1565)

5) Zgłaszanie do ośrodków adopcyjnych informacji o dzieciach z uregulowaną sytuacją prawną, w celu poszukiwania dla nich rodzin przysposabiających

W okresie objętym kontrolą koordynatorzy przygotowywali pisemne zgłoszenia dziecka z uregulowaną sytuacją prawną, przekazując je do Organizatora. Zgodnie w treścią oświadczenia Dyrektora, w 2024 roku pracownicy dokonali zgłoszenia 3 dzieci z uregulowaną sytuacją prawną do Wielkopolskiego Ośrodka Adopcyjnego oraz na wniosek WOA dokonali aktualizacji danych 3 dzieci. Badane dokumenty potwierdziły, że działania Jednostki były **zgodne z art. 77 ust. 3 pkt 5 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 1566-1569)

6) Udzielanie wsparcia pełnoletnim wychowankom rodzinnych form pieczy

Koordynatorzy wspierali wychowanków w realizacji indywidualnego programu usamodzielnienia (zwanego dalej IPU), czy też w sytuacjach trudnych i kryzysowych.

Koordynatorzy pomagali w wyborze opiekuna usamodzielnienia, sporządzeniu indywidualnego programu usamodzielnienia, realizowanego przez wychowanka wspólnie z opiekunem usamodzielnienia.

Koordynatorzy monitorowali realizację planu, a ponadto wspierali wychowanków w sytuacjach trudnych i utrzymywali z nimi stały kontakt telefoniczny.

Powyższe działania zostały odnotowane w indywidualnych programach usamodzielnienia dzieci: „h”, „i”, „j”, „k”.

Zatem w badanym zakresie Jednostka działała **zgodnie z art. 77 ust. 3 pkt 6 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 1585-1638)

7) Przedstawianie corocznego sprawozdania z efektów pracy koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej organizatorowi rodzinnej pieczy zastępczej

Czynności kontrolne potwierdziły, że koordynatorzy rodzinnej pieczy zastępczej przekazywali Organizatorowi coroczne sprawozdania z efektów swojej pracy. Powyższe potwierdzają przedłożone przez Dyrektora sprawozdania. Zatem działania były **zgodne z art. 77 ust. 3 pkt 7 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 1639-1671)

Organizowanie wsparcia osobom usamodzielnianym opuszczającym rodziny zastępcze oraz placówki opiekuńczo – wychowawcze

Centrum realizowało wsparcie dla osób usamodzielnianych. W roku 2023 usamodzielniała się 1 osoba, w 2024 roku 8 osób.

W okresie objętym kontrolą usamodzielniający się wychowankowie pieczy zastępczej otrzymali pomoc na:

- kontynuowanie nauki: 2 osoby w 2023 r. i 4 osoby w 2024 r.,
- usamodzielnienie: 2 osoby w 2023 r. i 2 osoby w 2024 r.,
- na zagospodarowanie – 2 osoby w 2023 r. i 3 osoby w 2024 r.

Organizator udzielił w 2023 roku wsparcia 8 wychowankom w tworzeniu indywidualnych programów usamodzielnienia (dalej: IPU), a w przypadku 3 wychowanków rodzinnej pieczy zastępczej sporządzono modyfikację IPU.

Zgodnie z oświadczeniem Dyrektora, w 2024 roku wsparcia udzielono 1 nowemu wychowankowi pieczy rodzinnej oraz 4 wychowankom pieczy instytucjonalnej w tworzeniu IPU a także 5 wychowankom w wyborze opiekuna usamodzielnienia, a 9 wychowankom pracownicy udzielili pomocy w zmodyfikowaniu IPU.

Prawidłowość procesu usamodzielniania wychowanków, sprawdzono poprzez przeanalizowanie dokumentacji wychowanków: „h”, „i”, „j” i „k”. Każdy z wychowanków miał zatwierdzony IPU, opracowany **zgodnie z art. 145 ust. 1 ww. ustawy.** Badane dokumenty potwierdziły dochowanie co najmniej rocznego terminu wyznaczenia opiekuna usamodzielnienia przed uzyskaniem pełnoletności, co było **zgodnie z art. 145 ust. 2 ww. ustawy.**

Z treści IPU wynika, że wychowankowie, co najmniej na miesiąc przed osiągnięciem przez osobę usamodzielnianą pełnoletności, przygotowywali wraz z opiekunem indywidualny program usamodzielnienia. Programy były zatwierdzane przez Dyrektora Centrum, co było **zgodne z art. 145 ust. 4 ww. ustawy.** W jednym analizowanym przypadku, dokonano modyfikacji IPU. Modyfikacja zawierała informacje dotyczące pełnego zakresu zmian i odniesienie do pierwotnego planu, co było **zgodne z art. 145 ust. 6 ww. ustawy.** Zmiany te, zostały także zatwierdzone przez Dyrektora PCPR, co było **zgodne z art. 145 ust. 6a ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 1672-1673,1585-1638)

Oceny rodzin zastępczych oraz prowadzących rodzinny dom dziecka

Organizator dokonywał oceny rodziny zastępczej, których prawidłowość zweryfikowano analizując dokumentację rodzin zastępczych oznaczonych symbolami: „A”, „B”, „C”, „D”, „E”. W okresie kontroli przeprowadzono: 9 ocen rodzin zastępczych w 2023 roku oraz 7 ocen rodzin zastępczych w 2024 roku. Ocena dotyczyła zakresu w jakim rodzina wywiązywała się ze swoich obowiązków wobec dziecka, w wyznaczonych obszarach zawartych w kwestionariuszu oceny. Organizator dokonywał pierwszej oceny rodziny zastępczej nie później niż przed upływem roku od umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej, co było **zgodne z art. 134 ust. 1 ww. ustawy**, a następnej oceny, dokonywano po upływie roku od pierwszej oceny. Kolejnych ocen u rodzin Organizator dokonał w okresie nie dłuższym niż trzy lata, co było **zgodne z art. 134 ust. 2 ww. ustawy**. W kwestionariuszach ocen rodzin, znajdowało się miejsce na podpis m.in. rodziny zastępczej. Taki zapis sugeruje, że ocenę sporządzała również rodzina zastępcza. Wskazywanie rodziny zastępczej jako sporządzającej ocenę, zaprzecza celowi tej oceny, jakim jest weryfikacja predyspozycji do pełnienia powierzonej rodzinie funkcji oraz jakości wykonywanej przez nią pracy (art. 132 ww. ustawy). Powyższe było **niezgodne z art. 128 pkt 2 i art. 133 ww. ustawy**. Ocenę podpisywał także Dyrektor PCPR oraz koordynator lub psycholog i kierownik zespołu ds. pieczy. Od oceny rodzina mogła, zgodnie z pouczeniem, odwołać się w ciągu 14 dni do Starosty, co było **zgodne z art. 134 ust. 2a ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 1674-1719)

REALIZACJA ZALECEŃ POKONTROLNYCH

wydatych po kontroli w trybie uproszczonym przeprowadzonej w 2018 r.

(znak: PS-III.431.4.4.2018.9):

1. W związku włączeniem Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w struktury PCPR wydane dwa zalecenia są bezprzedmiotowe.

2. W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie współpracy przez Dyrektora PCPR z sądem (...), ustalono, że Dyrektor współpracował z właściwymi sądami, m.in. poprzez kierowanie do sądu wniosków i wydawanie opinii zgodnie z art. 182 ust. 4 ww. ustawy, **zatem zalecenie zrealizowano.**

Na tym kontrolę zakończono.

Dokonano wpisu w Księżce Kontroli pod numerem 12/2024.

W związku z nieprawidłowościami wydano zalecenia pokontrolne.

IV. Uwagi i wnioski.

Biorąc pod uwagę spostrzeżenia poczynione przez zespół inspektorów podczas kontroli, rekomenduję:

1. dostosować treść formularza dot. oceny sytuacji dziecka do obowiązujących przepisów, w szczególności w zakresie nazwy oceny,
2. zawierać w planach pomocy dziecku informacje zwrotną od asystenta rodziny lub osoby prowadzącej pracę z rodziną, co do akceptacji jego treści,
3. każdorazowo opatrywać dokumenty, w tym diagnozy, właściwymi podpisami.

V. Zalecenia pokontrolne.

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości i dwóch uchybień w realizacji zadań przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Wolsztynie, zalecam:

1. **wystąpić do Zarządu Powiatu Wolsztyńskiego o uregulowanie stanu prawnego dotyczącego Regulaminu Organizacyjnego Jednostki,**
2. **každorazowo przygotowywać projekt 3-letniego „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej” i przekazywać go do właściwego organu Powiatu w celu jego przyjęcia, w takim czasie, aby nie było okresu, w którym Program nie obowiązuje, uwzględniając limit rodzin zastępczych zawodowych na dany rok kalendarzowy, tj. zgodnie z art. 180 pkt 1 w zw. z art. 182 ust. 1 ww. ustawy,**
3. **przekazywać do sądu aktualne i pełne dane o osobach z rejestru, zgodnie z art. 46 ww. ustawy do czasu pełnego wdrożenia rejestru na podstawie art. 38d ww. ustawy,**
4. **dokonywać weryfikacji wszystkich pracowników, osób świadczących usługi oraz osób pełniących funkcję rodziny zastępczej i prowadzących rodzinny dom dziecka, w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, przed rozpoczęciem zatrudnienia i dopuszczeniem do pracy z dziećmi, zgodnie z art. 7b ww. ustawy,**
5. **przestrzegać limitu liczby dzieci w rodzinie zastępczej, zgodnie z art. 53 ust. 1 ww. ustawy oraz w razie konieczności przyjmować większą liczbę dzieci, zgodnie z art. 53 ust. 2 ww. ustawy,**
6. **właściwie kierować dzieci do placówek opiekuńczo – wychowawczych, zgodnie z § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia w zw. z art. 35 ust. 1 ww. ustawy,**
7. **przekazywać, odpowiednio rodzinie zastępczej lub prowadzącemu rodzinny dom dziecka, diagnozę psychofizyczną dziecka, zgodnie z art. 38a ust. 1 pkt 7 ww. ustawy,**
8. **przedstawiać w trakcie kontroli, na żądanie zespołu inspektorów, rzetelne dokumenty, zgodnie z art. 197a ust. 1 pkt 1 ww. ustawy,**

9. **wydawać opinię o posiadaniu predyspozycji i motywacji do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka przez psychologa**, zgodnie z art. 42 ust. 5 lit. b ww. ustawy,
10. **zapewniać badania psychologiczne kandydatom do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzącego rodzinny dom dziecka**, zgodnie z art. 76 ust. 4 pkt 3a ww. ustawy,
11. **prowadzić poradnictwo i terapię osób sprawujących rodzinę zastępczą i dzieci oraz dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej**, zgodnie z art. 76 ust. 4 pkt 9 ww. ustawy,
12. **przeprowadzać ocenę sytuacji dziecka przez Organizatora przy udziale wszystkich osób zobowiązanych do uczestniczenia w ocenie**, zgodnie z art. 130 ust. 1 ww. ustawy,
13. **zatrudnić pedagoga w celu pełnego realizowania przez Organizatora zadań**, zgodnie z art. 76 ust. 4 pkt 12 i 13 oraz art. 130 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy,
14. **dokonywać oceny rodziny zastępczej lub prowadzącego rodzinny dom dziecka**, zgodnie z art. 128 pkt 2 i art. 133 ww. ustawy.

VI. Pozostałe informacje.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano Dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Wolsztynie, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2024 r., poz. 177 z późn. zm.) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 zł do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 24 strony.

Grzegorz Przymus

Jarosław Szymański

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego klasyfikowanego certyfikatu/

Dokument sporządził:

Grzegorz Przymus

Starszy specjalista

14 stycznia 2025 r.