



**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

Poznań, 20 listopada 2024 r.

KN-IV.431.32.2024

**Pan**  
**Radosław Grychowski**  
**p. o. Wielkopolskiego Wojewódzkiego**  
**Inspektora Ochrony Roślin**  
**i Nasiennictwa**  
ul. Grunwaldzka 250 B  
60 – 166 Poznań

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne.

<b>Zakres kontroli</b> (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych <sup>1</sup> . Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie <sup>2</sup> , art. 16 ust. 1, 2 i 4 w związku z art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej. <sup>3</sup> Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2022 r. do 30 września 2024 r.
<b>Jednostka kontrolowana</b>	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa, zwany dalej „Wojewódzkim Inspektoratem”.
<b>Kontrolerzy</b>	1. Gabriela Ott-Kozłowska – Inspektor Wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, pełniący funkcję kierownika zespołu kontrolującego, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 263/24 z 11 września 2024 r. 2. Rafał Dobrowolski – Starszy Specjalista z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienie Wojewody Wielkopolskiego nr 263/24 z 11 września 2024 r.
<b>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</b>	Kontrolę przeprowadzono w okresie od 12 do 30 września 2024 r.
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej</b>	Adam Błochowiak – Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa, zwany dalej „Wojewódzkim Inspektorem”.

(akta kontroli: str. 1-7)

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

## II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wojewoda Wielkopolski ocenia negatywnie prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. Ocenę negatywną uzasadniają stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2024 r. poz. 1320.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 190.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Poznaniu jest państwową jednostką budżetową wchodzącą w skład zespolonej administracji rządowej w województwie, działającą na podstawie ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa<sup>4</sup>.

Szczegółową organizację i zasady funkcjonowania Wojewódzkiego Inspektoratu określał regulamin organizacyjny stanowiący załącznik do zarządzenia nr 2/2021 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Poznaniu oraz załącznik do zarządzenia nr 20/2023 Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 18 października 2023 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Poznaniu.

(akta kontroli: str. 23-81)

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu wykonywanie zadań z zakresu realizacji zamówień publicznych przypisano do zadań Kierownika Działu Administracyjnego oraz Zastępcy Kierownika Działu Administracyjnego.

(akta kontroli: str. 23-81)

Wojewódzki Inspektor, zgodnie z art. 23 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, sporządził Plany postępowań o udzielenie zamówień publicznych na 2022, 2023 i 2024 r. Plany zostały zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie zamawiającego. Wojewódzki Inspektor w 2022 r. dokonał jednej aktualizacji Planu zamówień, w 2023 r. dokonał pięciu aktualizacji Planu zamówień, a w 2024 r. (do dnia zakończenia czynności kontrolnych) dokonał jednej aktualizacji Planu zamówień.

(akta kontroli: str. 156-203)

Wojewódzki Inspektorat w okresie objętym kontrolą przeprowadził 24 postępowania o udzielenie zamówień publicznych, z tego: w 2022 r. 7 postępowań, w 2023 r. 16 postępowań, w 2024 r. 1 postępowanie.

(akta kontroli: str. 248-251)

Szczegółowym badaniem objęto 4 postępowania o udzielenie zamówień publicznych, tj.:

1. Dostawa dwóch samochodów osobowych typu Kombivan dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Poznaniu – DA.272.1.2022,
2. Ochrona fizyczna obiektu, wraz z przyległym terenem, położonego w Poznaniu przy ul. Grunwaldzkiej 250B, prowadzonego przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Poznaniu jako reprezentanta współzarządców ww. nieruchomości – DA.272.4.2022,
3. Realizacja programu inwestycyjnego – I etap polegający na rozbiórce szklarni nr 3, zabezpieczeniu terenu wraz z odwodnieniem oraz na montażu bramy wjazdowej – DA.272.9.2023,

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 1992.

4. Dostawa sprzętu komputerowego dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin Nasiennictwa w Poznaniu finansowana ze środków UE – DA.272.3.2023.  
(akta kontroli: str. 248-251, 1087-1092)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pt. „Dostawa dwóch samochodów osobowych typu Kombivan dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Poznaniu”<sup>5</sup> prowadzone było w trybie podstawowym bez negocjacji.

(akta kontroli: str. 295-298)

Wojewódzki Inspektor na podstawie zarządzenia nr 16/2021 z 8 lipca 2021 r.. powołał 7 lutego 2022 r komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która składała się z trzech członków. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku wyłączenia w czynnościach dotyczących postępowania, zgodnie z art. 56 pkt 4 ustawy Pzp.

(akta kontroli: str. 268)

Specyfikacja warunków zamówienia, zwana dalej „SWZ”, zawierała elementy wymagane w art. 281 ustawy Pzp. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków wymaganych od wykonawców. Kryteriami wyboru oferty były: cena (o znaczeniu 70%), łączna gwarancja udzielona na zakupione samochody (max 15 % - silnik i podzespoły 5 %, perforacja elementów nadwozia 5 %, powłoki lakiernicze 5 %), bezpieczeństwo – max 10% oraz termin realizacji zamówienia 5 %. SWZ została zamieszczona na stronie internetowej Platformazakupowa.pl 25 lutego 2022 r.

(akta kontroli: str. 270-294)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Platformazakupowa.pl oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>6</sup> w dniu 25 lutego 2022 r. Termin składania ofert wyznaczono do 10 marca 2022 r. do godz. 12.00.

(akta kontroli: str. 295-298)

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o zamówieniu.

(akta kontroli: str. 300-317)

Zamawiający po otwarciu oferty zamieścił na stronie internetowej Platformazakupowa.pl informację o kwocie jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz informację o wyniku postępowania. Informacje zostały zamieszczone 10 marca 2022 r. odpowiednio o godzinie 12:03 i 12:29.

(akta kontroli: str. 318, 331)

Zadanie realizował wykonawca Toyota & Lexus Centrum Wrocław Sp. z o.o., ul. Legnicka 164-168, 54-206 Wrocław. Ogłoszenie o wyniku postępowania zamawiający zamieścił 6 maja 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>7</sup>. Zamawiający sporządził protokół z przeprowadzonego postępowania.

(akta kontroli: str. 340-349, 350-352)

---

<sup>5</sup> Znak: DA.272.1.2022

<sup>6</sup> Ogłoszenie nr 2022/BZP 00068029/01 z 25 lutego 2022 r.

<sup>7</sup> Ogłoszenie nr 2022/BZP 00147469/01 z 6 maja 2022 r.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pt. „Ochrona fizyczna obiektu, wraz z przyległym terenem, położonego w Poznaniu przy ul. Grunwaldzkiej 250B, prowadzonego przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Poznaniu jako reprezentanta współzarządców ww. nieruchomości”<sup>8</sup>, prowadzone było w trybie podstawowym bez negocjacji.

(akta kontroli: str. 397-401)

Wojewódzki Inspektor na podstawie zarządzenia nr 16/2021 z 8 lipca 2021 r. powołał 9 maja 2022 r. komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego która składała się z trzech członków. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku wyłączenia w czynnościach dotyczących postępowania, zgodnie z art. 56 pkt 4 ustawy Pzp.

(akta kontroli: str. 355)

SWZ, zawierała elementy wymagane w art. 281 ustawy Pzp. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz opis kryteriów oceny oferty którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty oraz wagę kryteriów i sposób oceny ofert. Kryteriami wyboru oferty były: cena (waga kryterium 70%), status zakładu pracy chronionej (waga kryterium 20 %), gwarantowany miesięczny odpis na PEFRON (waga kryterium 10%). SWZ została zamieszczona na stronie internetowej Platformazakupowa.pl 12 maja 2022 r.

(akta kontroli: str. 357-396)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Platformazakupowa.pl oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>9</sup> w dniu 12 maja 2022 r. Termin składania ofert wyznaczono do 23 maja 2022 r. do godz. 12.00.

(akta kontroli: str. 397-401)

W postępowaniu wpłynęło siedem ofert w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o zamówieniu, żadna oferta nie została odrzucona.

(akta kontroli: str. 408-434)

Zamawiający po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej Platformazakupowa.pl informację o kwocie jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz informację o wyniku postępowania. Informacje zostały zamieszczone 23 maja 2022 r. odpowiednio o godzinie 12:09 i 13:40.

(akta kontroli: str. 435-436)

Zadanie realizował wykonawca Raven Ochrona Sp. z o.o., aleja Wojska Polskiego 37, 65-764 Zielona Góra. Ogłoszenie o wyniku postępowania zamawiający zamieścił 10 czerwca 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>10</sup>. Zamawiający sporządził protokół z przeprowadzonego postępowania.

(akta kontroli: str. 438-442, 462-470)

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pt. „Realizacja programu inwestycyjnego – I etap polegający na rozbiórce szklarni nr 3, zabezpieczeniu

---

<sup>8</sup> Znak: DA.272.4.2022

<sup>9</sup> Ogłoszenie nr 2022/BZP 00155184/01 z 12 maja 2022 r.

<sup>10</sup> Ogłoszenie nr 2022/BZP 00147469/01 z 6 maja 2022 r.

terenu wraz z odwodnieniem oraz na montażu bramy wjazdowej”<sup>11</sup>, przeprowadzone było w trybie podstawowym bez negocjacji.

(akta kontroli: str. 459-461)

Wojewódzki Inspektor na podstawie zarządzenia nr 16/2021 z 8 lipca 2021 r. powołał 6 lipca 2023 r. komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego która składała się z trzech członków. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku wyłączenia w czynnościach dotyczących postępowania, zgodnie z art. 56 pkt. 4 ustawy Pzp.

(akta kontroli: str. 494)

SWZ, zawierała elementy wymagane w art. 281 ustawy Pzp. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz opis kryteriów którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów. Kryteriami wyboru oferty były: cena (waga kryterium 60%), gwarancja i rękojmia wykonanych (waga kryterium 20 %), wcześniejszy termin wykonania prac (waga kryterium 20%). SWZ została zamieszczona na stronie internetowej Platformazakupowa.pl 11 lipca 2023 r. Zamawiający w SWZ określił wymagania o dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

(akta kontroli: str. 501-540)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Platformazakupowa.pl oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>12</sup> w dniu 11 lipca 2023 r. Termin składania ofert wyznaczono do 27 lipca 2023 r. do godz. 12.00.

(akta kontroli: str. 541-544)

W postępowaniu wpłynęły cztery oferty w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o zamówieniu. Jedna oferta została odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

(akta kontroli: str. 545-609)

Zamawiający po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej Platformazakupowa.pl informację o kwocie jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz informację o wyniku postępowania. Informacje zostały zamieszczone 27 lipca 2023 r. odpowiednio o godzinie 14:16 i 14:10.

(akta kontroli: str. 611-612)

Zadanie realizował wykonawca ENERGO-Tel Ilona Olejnik-Tylczyńska, ul. Spokojna 4C, 62-860 Opatówek. Ogłoszenie o wyniku postępowania zamawiający zamieścił 20 września 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>13</sup>. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamawiający zamieścił 22 grudnia 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>14</sup>. Zamawiający sporządził protokół z przeprowadzonego postępowania.

(akta kontroli: str. 704-711, 715-717, 723-724)

---

<sup>11</sup> Znak: DA.272.9.2023

<sup>12</sup> Ogłoszenie nr 2023/BZP 00301021/01 z 11 lipca 2023 r.

<sup>13</sup> Ogłoszenie nr 2023/BZP 00405436 z 20 września 2023 r.

<sup>14</sup> Ogłoszenie nr 2023/BZP 00301021 z 22 grudnia 2023 r.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pt. „Dostawa sprzętu komputerowego dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Poznaniu finansowana ze środków UE”<sup>15</sup>, przeprowadzone było w trybie podstawowym bez negocjacji.

(akta kontroli: str. 807-814)

Wojewódzki Inspektor na podstawie zarządzenia nr 16/2021 z 8 lipca 2021 r.. powołał 22 marca 2023 r komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego która składała się z trzech członków. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia o braku wyłączenia w czynnościach dotyczących postępowania, zgodnie z art. 56 pkt 4 ustawy Pzp.

(akta kontroli: str. 735)

SWZ, zawierała elementy wymagane w art. 281 ustawy Pzp. Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze ofert. Kryteriami wyboru oferty były: cena (waga kryterium 60%), wcześniejszy termin dostawy (waga kryterium 15 %), gwarancja dłuższa niż 36 m-cy (waga kryterium 10%), parametry techniczne (waga kryterium maksymalnie 15 %). SWZ została zamieszczona na stronie internetowej Platformazakupowa.pl 27 marca 2023 r.

(akta kontroli: str. 736-806)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone na stronie internetowej Platformazakupowa.pl oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>16</sup> w dniu 12 kwietnia 2023 r. Termin składania ofert wyznaczono do 20 kwietnia 2023 r. do godz. 12.00.

(akta kontroli: str. 807-814)

W postępowaniu wpłynęło pięć ofert w terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o zamówieniu. Cztery oferty zostały odrzucone zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

(akta kontroli: str. 818-951)

Zamawiający po otwarciu ofert zamieścił na stronie internetowej Platformazakupowa.pl informację o kwocie jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz informację o wyniku postępowania. Informacje zostały zamieszczone 20 kwietnia 2023 r. odpowiednio o godzinie 12:06 i 14:58.

(akta kontroli: str. 952-953)

Zadanie realizował wykonawca Power Komputery Tomasz Łapa, ul. Ludwika Waryńskiego 53 a, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski. Ogłoszenie o wyniku postępowania zamawiający zamieścił 7 czerwca 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>17</sup>. Ogłoszenie o wykonaniu umowy zamawiający zamieścił 12 lipca 2023 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych<sup>18</sup>. Zamawiający sporządził protokół z przeprowadzonego postępowania.

(akta kontroli: str. 984-986, 995-1005)

---

<sup>15</sup> Znak: DA.272.3.2023

<sup>16</sup> Ogłoszenie nr 2023/BZP 00173195/01 z 12 kwietnia 2023 r.

<sup>17</sup> Ogłoszenie nr 2023/BZP 00251799/01 z 07 czerwca 2023 r.

<sup>18</sup> Ogłoszenie nr 2023/BZP 00304033/01 z 12 lipca 2023 r.

Wojewódzki Inspektor przekazał w dniu 23 lutego 2023 r. oraz w dniu 20 lutego 2024 r. roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z art. 82 ustawy Pzp.

(akta kontroli: str.211-247)

#### **IV. Stwierdzone nieprawidłowości.**

1. Zamawiający w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pt. **„Dostawa dwóch samochodów osobowych typu Kombivan dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Poznaniu”** (znak: DA.272.1.2022):

1) w Protokole postępowania w trybie podstawowym z dnia 6 maja 2022 r.:

a) w pkt 3 wpisał jako wartość zamówienia kwotę 180 487,80 zł, co stanowiło równowartość 40 526,2720 euro, podczas gdy zgodnie z notatką służbową z przeprowadzonego rozeznania rynku w celu oszacowania wartości zamówienia z 18 lutego 2022 r., ustalono szacunkową wartość zamówienia na kwotę 165 406,50 zł, co stanowiło równowartość 37 139,9551 euro.

(akta kontroli: str. 1060-1064)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W Protokole postępowania w pkt 3 po odszyfrowaniu złożonej oferty wpisano podaną w niej wartość netto w wysokości 180 487,80 zł (40 526,2720 euro) a nie wskazaną w Notatce szacowaną wartość zamówienia w wysokości netto 165 406,50 zł (37 139,9551 euro).”

(akta kontroli: str. 1060-1064)

b) w pkt 9 wpisał niewłaściwą datę udostępnienia SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania, tj. od 22 września 2022 r., zamiast od 22 lutego 2022 r.

(akta kontroli: str. 1060-1064)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W pkt 9 Protokołu postępowania podano błędną datę udostępnienia Specyfikacji Warunków Zamówienia. Prawidłową datą jest data ogłoszenia o zamówieniu czyli data 25.02.2022 r.”

(akta kontroli: str. 1060-1064)

a) w pkt 29 ppkt 2 podał, że ogłoszenie o wyniku postępowania zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 kwietnia 2022 r. zaś z wydruku pobranego z platformy ezamowienia.gov.pl wynika, że ogłoszenie zamieszczono w dniu 6 maja 2022 r. W Protokole wskazano również jako datę zatwierdzenia Protokołu datę 29 kwietnia 2021 r., zamiast 6 maja 2022 r.

(akta kontroli: str. 1060-1064)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W pkt 29 ppkt 2 w Protokole wpisano błędne daty 29 kwietnia 2022 r. jako datę zamieszczenia ogłoszenia o wyniku postępowania oraz 29 kwietnia 2021 r. jako datę zatwierdzenia protokołu. Prawidłową datą w obu przypadkach jest data wskazana



w opublikowanym ogłoszeniu o wyniku postępowania czyli 6 maja 2022 r.”

(akta kontroli: str. 1060-1064)

- 2) nie umieścić w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy, co było wymagane art. 267 ust. 2 pkt 8 ustawy Pzp.

(akta kontroli: str. 1060-1064)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „Według obowiązującej aktualnie ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych po wykonaniu umowy (np. po dostawie zamówionego sprzętu, samochodu lub upływie terminu na jaki została zawarta) należy opublikować ogłoszenie o wykonaniu umowy. Pracownik Działu Administracji prowadzący postępowanie opierając się na przepisach nieobowiązującej już Ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych wyłącznie ogłoszenie o wyniku postępowania, nie publikując ogłoszenia o wykonaniu umowy. Jednocześnie informujemy, że zaistniałe błędy nie wpłynęły na poprawny wybór oferenta, z którym podpisano umowę o współpracy.”

(akta kontroli: str. 1060-1064)

2. Zamawiający w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pt. **„Ochrona fizyczna obiektu, wraz z przyległym terenem, położonego w Poznaniu przy ul. Grunwaldzkiej 250B”**, prowadzonego przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Poznaniu jako reprezentanta współzarządców ww. nieruchomości” (znak sprawy: DA.272.4.2022):

- 1) nie odrzucił 5 ofert wykonawców, do których nie złożono oświadczeń o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Działanie to było niezgodne z art. 226 pkt 1c ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.

(akta kontroli: str. 1052-1059)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „Zamawiający na stronach od 6 do 7 Specyfikacji Warunków Zamówienia istotnie wskazał, że: „Wykonawca jest zobowiązany do złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych” jednocześnie żądając oświadczenia wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona co nie jest zgodne z ustawą Prawo Zamówień Publicznych. Jednocześnie informujemy, że w wyniku niedopatrzenia pracownika Działu Administracyjnego, oferent najwyższej punktowaną i wybraną ofertą nie złożył wymaganego oświadczenia.”

(akta kontroli: str. 1052-1059)

- 2) w Informacji stanowiącej załącznik Nr 6 do SWZ przywołał nieobowiązującą podstawę prawną, tj. „art. 86 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych”.

(akta kontroli: str. 1052-1059)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W załączniku nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, faktycznie przytoczono niewłaściwą podstawę prawną obowiązującą w nieaktualnej ustawie Prawo zamówień Publicznych z 29 stycznia 2024 r. Prawidłowa podstawa prawna to art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 11 września 2019 r.”

(akta kontroli: str. 1052-1059)

- 3) nie zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy, co było wymagane art. 267 ust. 2 pkt 3 i pkt 8 ustawy Pzp.

(akta kontroli: str. 1047-1051)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „Ogłoszenie o wykonaniu umowy z lipca 2023 r. zostało wprowadzone do Biuletynu Zamówień Publicznych, jednak działanie to było bezskuteczne (brak publikacji) z uwagi na błąd.”

(akta kontroli: str. 1047-1051)

- 4) nie zakończył na platformie e-Zamówienia przeprowadzonego postępowania (umowa została zawarta 9 czerwca 2022 r.), które na dzień 17 września 2024 r., nadal utrzymywało status „wszczęte” (<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-5bd5a605-d1ca-11ec-9a86-f6f4c648a056>).

(akta kontroli: str. 1047-1051)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „Status „wszczęte” postępowania „Ochrona fizyczna obiektu, wraz z przyległym terenem, położonego w Poznaniu przy ul. Grunwaldzkiej 250 B” wynika z błędu popełnionego przez pracownika Działu Administracji umieszczającego informacje o postępowaniu. Z informacji uzyskanych z Centrum Pomocy Biuletynu Zamówień Publicznych, pracownik wpisując do Biuletynu ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wpisał identyfikator poprzedniego postępowania, które wcześniej zostało anulowane. W związku z powyższym system elektroniczny Biuletynu nie mógł powiązać danych dotyczących prowadzonego postępowania, czego wynikiem jest brak zmiany statusu. Ten sam błąd został powielony w trakcie umieszczania informacji o wykonaniu umowy. Centrum Pomocy (BZP) poinformowało, że nie można wprowadzić korekt do systemu, w związku z czym nie mam możliwości zmiany statusu postępowania. Jediną możliwością jest sporządzenie adnotacji do postępowania o zaistniałym błędzie.”

(akta kontroli: str. 1047-1051)

- 5) wskazał na 10 stronie SWZ, we wzorze dotyczącym sposobu obliczania kryterium ceny, liczbę 60%, podczas gdy przyjęte kryterium wynosiło 70%.

(akta kontroli: str. 1043-1046)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W Specyfikacji Warunków Zamówienia podano, że „Kryterium: Cena – waga kryterium 70%” i tak

zostały ustalone wartości punktów dla większości badanych złożonych ofert (4). Natomiast do wzoru obliczenia wskaźnika wstawiono błędnie „60 %”. Poprawny wzór do obliczenia wagi kryterium ceny to :  $C = (C_n / C_b) \times 70 (\%)$ .”

(akta kontroli: str. 1043-1046)

- 6) w dokumencie „Informacja z otwarcia ofert” z dnia 23 maja 2022 r. wpisał: „Do dnia 23.05.2022 r. do godz. 12.00 wpłynęła 1 zaszyfrowana oferta, dostępna na platformie zakupowej „Przetargowa.pl.”, natomiast w dalszej części ww. pisma wskazał, że wpłynęło 7 ofert.

(akta kontroli: str. 1043-1046)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W informacji z 23 maja 2022 r. podano przez omyłkę, że wpłynęła 1 zaszyfrowana oferta, natomiast faktycznie wpłynęło 7 ofert – zgodnie z danymi na platformie zakupowej z informacjami w tabeli.”

(akta kontroli: str. 1043-1046)

- 7) w Protokole postępowania w trybie podstawowym z dnia 5 lipca 2022 r.:
- a) wskazał w pkt 3 jako podstawę prawną szacowania wartości zamówienia oraz planowanych wydatków art. 34 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>19</sup>, tj. dotyczący szacowania wartości robót budowlanych.

(akta kontroli, str. 1047-1050)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W Protokole postępowania w pkt. 3 podstawę prawną szacowania wartości zamówienia oraz planowania wydatków błędów podano art. 34 ust 1 pkt 2 obowiązującej aktualnie ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dotyczący szacowania robót budowlanych. Błąd wynika z zastosowania przez pracownika sporządzającego Protokół starej podstawy prawnej tj. Ustawy z dn. 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w której artykuł ten dotyczy szacowania wartości zamówienia na usługi i dostawy powtarzające się. Zgodnie z obecnie obowiązującą ustawą jako podstawę prawną szacowania wartości zamówienia na dostawy i usługi powtarzające się należało podać art. 35 ust. 1 pkt 2.”

(akta kontroli: str. 1047-1050)

- b) wskazał w pkt 6 ppkt 2, że Komisja została powołana w dniu 6 maja 2022 r., podczas gdy dokument „Powołanie Komisji Przetargowej” – Znak sprawy: DA.272.4.2022 opatrzony jest datą z dnia 9 maja 2022 r.

(akta kontroli: str. 1047-1050)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W pkt 6 ppkt 2 „Komisja przetargowa”, osoba sporządzająca Protokół błędnie wpisała datę powołania Komisji Przetargowej. Zamiast daty 9.05.2022 r., zgodnej z pismem powołującym Komisję Przetargową, wpisano datę 6.05.2022 r.”

(akta kontroli: str. 1047-1050)

<sup>19</sup> Dz. U. z 2019 r. poz. 2019. z zm.

8) W protokole z prac komisji przetargowej z dnia 24 maja 2022 r.:

a) wykazano błędną punktację złożonych ofert w kryterium ceny, tj.:

- ofercie złożonej przez Polska Sieć Handlowa „Nasz Sklep” S. A. ul. Aleja Jana Pawła II 80 lok. Nr 5, Warszawa przyznano 57,00 pkt, zamiast 59,53 pkt,
- ofercie złożonej przez Joker – Security sp. z o.o. Al. Wielkopolska 36, Poznań przyznano 46,76 pkt, a zamiast 41,69 pkt,
- ofercie złożonej przez MAXUS sp. z o.o. ul. 3-go Maja 64/66 N, Łódź przyznano 46,00 pkt, zamiast 48,69 pkt.

(akta kontroli: str. 1043-1046)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „Rozbieżności pomiędzy punktacją trzech złożonych ofert w kryterium ceny wynikają z błędnych obliczeń wskazanych w tabeli. Wyniknęły one z zastosowania błędnej kwoty podstawy służącej do przeprowadzenia analizy. Jako kwotę wyjściową, zamiast kwoty najmniejszej oferty zastosowano wyższą kwotę kolejnej oferty (drugą najkorzystniejszą). Ponadto na nieskorygowany błąd zaistniały we wzorze obliczeniowym, osoba dokonująca obliczeń otrzymała błędne wyniki, które umieściła w tabeli.”

(akta kontroli: str. 1043-1046)

b) wykazano, że w złożonej przez firmę Raven Ochrona Sp. z o.o. ofercie, kwota brutto wynosi 148.760,00 zł, podczas gdy zgodnie z ofertą wynosiła 148.760,64 zł.

(akta kontroli: str. 1043-1046)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „Kwota brutto z oferty Raven Ochrona Sp. z o.o. w protokole komisji przetargowej została wpisana przez pomyłkę – na ofercie widnieje kwota 148 760,64 zł, a w protokole wpisano 148 760,00 zł (bez podania wartości po przecinku).”

(akta kontroli: str. 1043-1046)

3. Zamawiający w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pt. **„Realizacja programu inwestycyjnego – I etap polegający na rozbiórce szklarni nr 3, zabezpieczeniu terenu wraz z odwodnieniem oraz na montażu bramy wjazdowej”** (znak sprawy DA.272.9.2023):

1) zawarł umowę z wykonawcą, który nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zgodnie z zapisami w rozdziale XIII pkt 1 SWZ Zamawiający wymagał wniesienia zabezpieczenia w kilku formach:

- a) pieniądzu,
- b) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że zobowiązanie kasy jest zawsze zobowiązaniem pieniężnym,
- c) gwarancjach bankowych,
- d) gwarancjach ubezpieczeniowych,
- e) poręczeniach udzielanych przez podmioty.

(akta kontroli: str. 1065-1073)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „Formą zabezpieczenia należytego wykonania umowy przez firmę Energo-Tel Ilona Tylczyńska jest wyłącznie Karta gwarancyjna do umowy 25/2023 z dnia 8 września 2023 r. podpisana przez Wykonawcę i Zamawiającego. Karta Gwarancji została uznana przez kierownika Działu Administracji za wystarczający dowód zabezpieczenia.”

(akta kontroli: str. 1065-1073)

- 2) przekazał wykonawcy teren robót 18 września 2023 r., tj. 3 dni po terminie określonym w § 3 pkt 1 umowy nr 25/2023 z 8 września 2023 r., zgodnie z którym zamawiający winien przekazać teren prac najpóźniej 7 dni od daty podpisania umowy, tj. do 15 września 2023 r.

(akta kontroli: str. 1065-1073)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „Przekazanie Wykonawcy terenu robót nastąpiło 18.09.2023 r., tj. w rozumieniu Zamawiającego, sześć dni roboczych licząc od dnia podpisania umowy.”

(akta kontroli: str. 1065-1073)

Złożone przez Wojewódzkiego Inspektora wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ siedmiodniowy termin na przekazanie terenu prac, określony w § 3 pkt 1 umowy nr 25/2023 z 8 września 2023 r. upłynął 15 września 2023 r.

- 3) opublikował na stronie <https://platformazakupowa.pl/transakcja/792263>, w pierwszej kolejności informację z otwarcia ofert (data publikacji 27 lipca 2023 r. godz. 14.10), a następnie informację o kwocie jaką przeznaczą na sfinansowanie zadania (data publikacji 27 lipca 2023 r. godz. 14.16). Działanie to było niezgodne z art. 222 ust 4 ustawy PZP, który wskazuje, że zamawiający najpóźniej przed otwarciem ofert, udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

(akta kontroli: str. 1074-1077)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „Publikacja na stronie w pierwszej kolejności informacji z otwarcia ofert (godz. 14:10), a następnie informacji o kwocie jaką zamawiający przeznaczą na sfinansowanie zadania (godz. 14.16) wyniknęła z błędu popełnionego przez pracownika Działu Administracyjnego. Prawidłową godziną publikacji informacji o kwocie jaką zamawiający przeznaczą na sfinansowanie zadania powinna być godzina przed otwarciem ofert, więc wcześniejsza niż godzina 13.00, która została wskazana jako godzina otwarcia ofert.”

(akta kontroli: str. 1074-1077)

- 4) w Protokole postępowania w trybie podstawowym z dnia 8 września 2023 r.:
- a) w pkt 3 wpisał, że wartość zamówienia została ustalona w dniu 26 czerwca 2023 r., jednakże notatka służbowa z przeprowadzonego rozeznania rynku w celu oszacowania wartości zamówienia została sporządzona 29 czerwca 2023 r.

(akta kontroli: str. 1074-1077)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W Protokole postępowania w trybie podstawowym w pkt 3 błędnie wpisano datę ustalenia wartości zamówienia, wpisano 26.06.2023 roku, a prawidłowa data to 29.06.2023 roku.”

(akta kontroli: str. 1074-1077)

b) w pkt 11 ppkt 1 wpisał, że termin składania ofert upłynął w dniu 16 listopada 2023 r., jednakże w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2023/BZP 00301021/01 z 11 listopada 2023 r., w Sekcji VIII pkt 8.1 termin składania ofert, wskazano 27 lipca 2023 r. godz. 12.00.

(akta kontroli: str. 1074-1077)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W pkt 11 ppkt 1 wpisano błędną datę składania ofert. Prawidłową datą jest dzień 27.07.2023 r.”

(akta kontroli: str. 1074-1077)

c) w pkt 12 ppkt 1 wpisał, że wpłynęło 5 ofert, zaś z informacji z otwarcia ofert z 27 lipca 2023 r. wynika, że wpłynęły 4 oferty.

(akta kontroli: str. 1074-1077)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W pkt 12 ppkt 1 błędnie wpisano liczbę otrzymanych ofert, do dnia 27.07.2023 r. wpłynęły 4 oferty.”

(akta kontroli: str. 1074-1077)

d) w pkt 12 ppkt 2 wpisał, że otwarcie ofert nastąpiło w dniu 27 lipca 2023 r. o godz. 12.00, zaś z informacji z otwarcia ofert wynika, że komisja przetargowa dokonała otwarcia ofert w dniu 27 lipca 2023 r. o godz. 13:00.

(akta kontroli: str. 1074-1077)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: W pkt 12 ppkt 2 wpisano błędnie godzinę otwarcie ofert, prawidłowa godzina otwarcia ofert to godzina 13:00 dnia 27.07.2023 r.”

(akta kontroli: str. 1074-1077)

e) w pkt 13 „Zestawienie ofert” wskazał, przy każdej z ofert – ceny netto, podczas gdy w Informacji z otwarcia ofert z 27 lipca 2023 r. wskazano proponowane przez wykonawców kwoty brutto.

(akta kontroli: str. 1074-1077)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W pkt 13 zostały wpisane kwoty netto po odjęciu podatku VAT, natomiast w informacji z otwarcia ofert podano kwoty brutto podane przez oferentów.”

(akta kontroli: str. 1074-1077)

f) w pkt 14 wpisał, że żadna z ofert nie została odrzucona, natomiast z Protokołu komisji przetargowej z dnia 25.08.2023 r. i Informacji o wyniku postępowania z dnia 28 sierpnia 2023 r. wynika, że na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 odrzucono ofertę Firmy Budowlanej BUDEKO.

(akta kontroli: str. 1074-1077)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W ppkt 14 błędnie wpisano, że nie odrzucono żadnej oferty, a faktycznie odrzucono ofertę Firmy Budowlanej BUDEKO na podstawie art. 226 ust 1 pkt.12.”

(akta kontroli: str. 1074-1077)

g) odrzuconą ofertę Firmy Budowlanej BUDEKO wpisał w niewłaściwą pozycję protokołu, tj. w pkt 21 dotyczący postępowań prowadzonych w trybie podstawowym z negocjacjami, zamiast w pkt 14 dotyczący prowadzonych postępowań w trybie podstawowym bez negocjacji.

(akta kontroli: str. 1074-1077)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „Informację o odrzuceniu oferty błędnie wpisano w pkt 21 Protokołu.”

(akta kontroli: str. 1074-1077)

4. Zamawiający w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pt. **„Dostawa sprzętu komputerowego dla Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Poznaniu finansowana ze środków UE** (znak sprawy DA.272.3.2023):

1) nie odrzucił oferty jednego z wykonawców, do której nie złożono oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Działanie to było niezgodne z art. 226 pkt 1c ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.

(akta kontroli: str. 1081-1084)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor potwierdził, że: „Wykonawcy nie dostarczyli wraz z ofertą oświadczenia na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Prawo zamówień Publicznych.”

(akta kontroli: str. 1081-1084)

2) w Protokole postępowania w trybie podstawowym z dnia 12 czerwca 2023 r.:

a) w pkt 6 litera a ppkt 2 wpisał „...03.2023 r.” jako dzień powołania Komisji przetargowej, natomiast dokument powołujący Komisję przetargową był datowany na 22 marca 2023 r.

(akta kontroli: str. 1081-1084)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W protokole postępowania w pkt 6 litera a ppkt 2 prawidłowa data to : 22.03.2023 r. – zgodnie z dokumentem powołującym komisję.”

(akta kontroli: str. 1081-1084)

b) w pkt 13 - Oferta nr 4 Web-Profit - wpisał kwotę 222 261,12 zł brutto, podczas gdy w formularzu ofertowym Wykonawca zadeklarował kwotę 238 767,60 zł brutto.

(akta kontroli: str. 1081-1084)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W protokole postępowania w pkt 13 przy ofercie firmy WEB-Profit omyłkowo wpisano błędną

wartość brutto. Prawidłowa wartość brutto zgodnie ze złożoną ofertą to: 238 767,60 zł.”

(akta kontroli: str. 1081-1084)

- c) w pkt 22 ppkt 2 wpisał, że oferta Firmy Power Komputery otrzymała 95 punktów, podczas gdy z obliczeń wynika, że powinna otrzymać 90 punktów (cena – 60 pkt, wcześniejszy termin dostawy – 10 pkt, gwarancja dłuższa niż 36 miesięcy – 15 pkt, parametry techniczne – procesor – 5 pkt).

(akta kontroli: str. 1081-1084)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W protokole postępowania w pkt 22 ppkt 2 została błędnie wpisana ilość łącznie przyznanых punktów firmie Power Komputery. Winno być 90 punktów a nie jak wpisano 95.”

(akta kontroli: str. 1081-1084)

- 3) w Protokole komisji przetargowej z dnia 31 maja 2023 r., pod tabelą z ostatecznymi uwagami i punktacją wpisano, że dwie oferty nie zostały odrzucone, podczas gdy w tabeli wpisano, że oceniono jedynie jedną ofertę, a cztery oferty zostały odrzucone.

(akta kontroli: str. 1081-1084)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W postępowaniu odrzucono 4 oferty: 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 (brak pisemnej zgody wykonawcy na wydłużenie terminu związania ofertą) i 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 (treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi przez Zamawiającego w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ). Natomiast w protokole komisji przetargowej pod załączoną tabelą wpisano błędnie, że odrzucono tylko 2 oferty.”

(akta kontroli: str. 1081-1084)

- 4) w ogłoszeniu o zamówieniu 2023/BZP 00173195/01/ z dnia 12 kwietnia 2023 r. w sekcji IV w kryterium 3 wcześniejszy termin dostawy – wagi 15 i w kryterium 4 gwarancja inna niż 36 miesięcy – wagi 10, podczas gdy prawidłowymi kryteriami<sup>20</sup> były: gwarancja dłuższa niż 36 miesięcy – 15%, natomiast w kryterium wcześniejszego terminu dostawy – 10%.

(akta kontroli: str. 1085-1086)

W złożonych wyjaśnieniach Wojewódzki Inspektor podał, że: „W ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 12 kwietnia 2023 r. pracownik Działu Administracji w sekcji IV powielił błąd tożsamy z błędem w punkcie XVII Specyfikacji Warunków Zamówienia. Dokonano błędnych wpisów dotyczących wagi poszczególnych kryteriów – w kryterium 3 „wcześniejszy termin dostawy”, wpisano błędnie wagę 15 (winno być 10) a w kryterium 4 „Gwarancja dłuższa niż 36 m-cy” wpisano błędnie wagę 10 (winno być 15).”

(akta kontroli: str. 1086)

---

<sup>20</sup> Zgodnie z wyjaśnieniami Wojewódzkiego Inspektora z dnia 26 września 2024 r.



## **V. Zalecenia i wnioski.**

Biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Rzetelne sporządzanie protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
2. Umieszczanie w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszeń o wykonaniu umowy, zgodnie z art. 267 ust. 2 pkt 8 ustawy Pzp.
3. Odrzucanie ofert jeżeli zostały złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 , zgodnie z art. 226 pkt 1c ustawy Pzp.
4. Na platformie e-Zamówienia po rozstrzygniętym postępowaniu zmienić status na zakończone.
5. Rzetelne sporządzanie informacji z otwarcia ofert.
6. Zawieranie umów z wykonawcami po uprzednim wniesieniu przez nich zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zgodnie z art. 450 Pzp.
7. Udostępnianie na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp.
8. Rzetelne sporządzanie ogłoszeń o zamówieniu.
9. Rzetelne sporządzanie protokołów z prac komisji przetargowej.

## **VI. Pozostałe informacje.**

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

**Wojewoda Wielkopolski**

**Agata Sobczyk**

*/kwalifikowany podpis elektroniczny/*