



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 30 stycznia 2026 r.

KN-IV.431.33.2025

Pan
Dariusz Ostrowski
Wójt Gminy Kościelec
ul. Turecka 7/3
62-604 Kościelec

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli <i>(w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)</i>	Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ¹ w związku z art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej ² . Przedmiotem kontroli była ocena prawidłowości realizacji zadania, na które udzielono dopłaty ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2024 r. do dnia zakończenia czynności kontrolnych oraz działania wcześniejsze, związane z przedmiotem kontroli.
Nazwa jednostki kontrolowanej	Urząd Gminy w Kościelecu, ul. Turecka 7/3 62-604 Kościelec ³ .
Kontrolerzy	1. Anna Stanisławska – inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, pełniąca funkcję kierownika zespołu kontrolującego, upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego: nr KN-II.0030.259.2025 z 7 października 2025 r., nr KN-II.0030.274.2025 z 24 października 2025 r. i nr KN-II.0030.303.2025 z 31 października 2025 r. 2. Gabriela Ott-Kozłowska – inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, upoważnienia Wojewody Wielkopolskiego: nr KN-II.0030.259.2025 z 7 października 2025 r., nr KN-II.0030.274.2025 z 24 października 2025 r. i nr KN-II.0030.303.2025 z 31 października 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	Kontrolę przeprowadzono w okresie od 10 października do 13 listopada 2025 r.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dariusz Ostrowski, Wójt Gminy Kościelec ⁴ .

(akta kontroli: str. 1-27)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.

² Dz. U. z 2024 r. poz. 402 ze zm., zwanej dalej „ustawą o Funduszu”.

³ Zwany dalej „Urzędem Gminy”.

⁴ zwany dalej „Wójtem Gminy”.

Na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej, przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.

Wojewoda Wielkopolski ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację zadania, na które udzielono Gminie Kościelec⁵ dopłaty ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej.

Ocenę uzasadnia:

- uzyskanie zgody organu stanowiącego na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,
- zamieszczenie ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w Biuletynie Informacji Publicznej⁶, w miejscu powszechnie dostępnym w Urzędzie Gminy oraz na stronie internetowej Gminy, w terminach określonych w art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym⁷,
- terminowe zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego,
- zapewnienie środków własnych w proporcji wskazanej w umowie o objęciu dopłatą ze środków Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej⁸,
- zabezpieczenie środków na realizację całego zadania w planie dochodów i planie wydatków budżetu Gminy na 2024 r.,
- prowadzenie wyodrębnionego rachunku bankowego dedykowanego do obsługi środków z Funduszu,
- terminowe złożenie wniosków o wypłatę dopłaty z Funduszu,
- ustalenie kwoty dopłaty ze środków Funduszu zgodnie z art. 30a ust. 2 ustawy o Funduszu,
- wykorzystanie środków z Funduszu zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowie o objęciu dopłatą ze środków Funduszu,
- prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z Funduszu oraz wydatków dokonanych z tych środków,
- poinformowanie Wojewody Wielkopolskiego o podjęciu działań informacyjnych, dotyczących dofinansowania z Funduszu,
- rzetelne sporządzenie i terminowe przekazanie do Wojewody Wielkopolskiego rocznego sprawozdania z realizacji zadania objętego kontrolą.

⁵ Zwanej dalej: „Gminą” lub „Organizatorem”.

⁶ Zwanym dalej „BIP”.

⁷ Dz. U. z 2025 r. poz. 285, zwanej dalej „ustawą o publicznym transporcie drogowym”.

⁸ Zwanego dalej: „Funduszem”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

Zadanie objęte kontrolą to zadanie własne gminy realizowane na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁹, polegające na organizacji przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, na które udzielono dopłaty ze środków Funduszu¹⁰.

Fundusz jest państwowym funduszem celowym, przeznaczonym na realizację zadań własnych gminy dotyczących zapewnienia funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, zgodnie z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o Funduszu.

Wojewoda Wielkopolski na podstawie umowy nr 27.23/2023 z 20 grudnia 2023 r. o objęciu w 2024 roku dopłatą ze środków *Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej* przewozów autobusowych¹¹, zawartej z Gminą Kościelec, przekazał w 2024 r. na realizację zadania środki z Funduszu w łącznej kwocie 141.570,00 zł. Środki przekazano na podstawie złożonych przez Gminę wniosków o dopłatę: z 4 marca 2024 r. w kwocie 15.576,00 zł, z 8 marca 2024 r. w kwocie 9.528,00 zł, z 8 kwietnia 2024 r. w kwocie 13.800,00 zł, z 2 maja 2024 r. w kwocie 14.334,00 zł, z 6 czerwca 2024 r. w kwocie 13.092,00 zł, z 4 lipca 2024 r. w kwocie 11.490,00 zł, z 7 sierpnia 2024 r. w kwocie 4.002,00 zł, z 5 września 2024 r. w kwocie 3.654,00 zł, z 4 października 2024 r. w kwocie 14.868,00 zł, z 6 listopada 2024 r. w kwocie 16.284,00 zł, z 3 grudnia 2024 r. w kwocie 13.452,00 zł i z 6 grudnia 2024 r. w kwocie 11.490,00 zł.

(akta kontroli: str. 34-63, 319)

Całkowita wartość zadania wyniosła 174.603,00 zł, w tym: 141.570,00 zł – wydatki sfinansowane ze środków z Funduszu oraz 33.033,00 zł – wkład własny Gminy.

Gmina sfinansowała ze środków własnych 18,92% ceny usługi, co było zgodne z art. 13 ust. 3 pkt 1 ustawy o Funduszu¹², który stanowił, że warunkiem uzyskania dopłaty było sfinansowanie ze środków własnych organizatora części ceny usługi w wysokości nie mniejszej niż 10%.

(akta kontroli: str. 320-323)

Gmina zabezpieczyła środki finansowe na realizację zadania w budżecie na 2024 r., w dziale 600, rozdziale 60004, paragrafie 4300, w uchwale nr LXII/452/23 Rady Gminy Kościelec z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie uchwały budżetowej na rok 2024.

(akta kontroli: str. 81-89)

Gmina wykorzystała 100% otrzymanych środków. Ze środków dopłaty finansowano wydatki poniesione nie wcześniej niż 1 stycznia 2024 r. oraz nie później niż 26 stycznia 2025 r., dokonane w związku z realizacją zadania polegającego na organizacji przewozów

⁹ Dz. U. z 2025 r. poz. 1153.

¹⁰ zwane dalej „zadaniem”.

¹¹ Zmienionej aneksem nr 1 z 5 marca 2024 r., zwanej dalej: „umową o objęciu dopłatą”.

¹² W brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2024 r.

autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na czterech liniach komunikacyjnych¹³, wskazanych w umowie o objęciu dopłatą, tj. zgodnie z § 1 ust. 1 oraz § 4 ust. 13 ww. umowy.

(akta kontroli: str. 34-63, 320-321)

W ramach realizacji zadania, zgodnie z art. 13 ust. 3 pkt 2 ustawy o Funduszu¹⁴, Gmina zawarła umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego¹⁵, na podstawie której przewozy o charakterze użyteczności publicznej na ww. liniach komunikacyjnych realizował jeden operator publicznego transportu zbiorowego, tj. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Koninie S.A.¹⁶.

Umowa o świadczenie usług:

- została poprzedzona uzyskaniem zgody Rady Gminy Kościelec wyrażonej w uchwale nr LX/435/23 z dnia 9 listopada 2023 r., stosownie do wymogu określonego w art. 22 ust. 2 ustawy o Funduszu,
- została zawarta niezwłocznie, tj. zgodnie z § 3 ust. 3 umowy o objęciu dopłatą¹⁷,
- została zawarta w trybie bezpośrednim, na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym,
- została zawarta na okres od 2 stycznia do 31 grudnia 2024 r., tj. zgodnie z art. 25 ust. 2 pkt 1 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym¹⁸.

(akta kontroli: str. 64-80)

Dopłacie ze środków Funduszu podlegały linie komunikacyjne niefunkcjonujące na terenie Gminy co najmniej 3 miesiące przed dniem wejścia w życie ustawy o Funduszu, co było zgodne z art. 22 ust. 1 ww. ustawy. W ramach umowy o świadczenie usług Operator wykonał w 2024 r. 47.190 wozokilometrów przewozów o charakterze użyteczności publicznej. Kwota dopłaty do 1 wozokilometra ww. przewozów, przekazana na realizację zadania na każdej z linii będących przedmiotem umowy o objęciu dopłatą wyniosła 3,00 zł, co było zgodne z art. 30a ustawy o Funduszu¹⁹.

(akta kontroli: str. 100, 322-324)

Gmina prowadziła wyodrębniony rachunek bankowy dedykowany do obsługi środków z Funduszu, co było zgodne z § 4 ust. 9 umowy o objęciu dopłatą. W trakcie realizacji zadania nie naliczono odsetek od środków zgromadzonych na ww. rachunku bankowym.

(akta kontroli: str. 44, 137-140, 305-310)

¹³ O numerach: 3009082517U, 3009082892U, 3009082909U i 3009082934U.

¹⁴ W brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2024 r.

¹⁵ Umowa Nr 228.2023 z 29 grudnia 2023 r., zwana dalej „umową o świadczenie usług”.

¹⁶ Zwane dalej „Operatorem”.

¹⁷ Umowa o objęciu dopłatą została zawarta 20 grudnia 2023 r., natomiast umowa o świadczenie usług – 29 grudnia 2023 r.

¹⁸ Który stanowił, że umowa o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie drogowym, jest zawierana na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat.

¹⁹ który stanowił, że od 1 kwietnia 2020 r. do 31 grudnia 2024 r. dopłatę ustala się w kwocie nie wyższej niż 3,00 zł do 1 wozokilometra przewozów o charakterze użyteczności publicznej.

Gmina prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową środków otrzymanych z Funduszu oraz wydatków dokonanych z tych środków, zgodnie z art. 15 ustawy o Funduszu oraz § 11 ust. 1 umowy o objęciu dopłatą.

(akta kontroli: str. 127-136)

Gmina zamieściła informację o pozyskaniu dofinansowania ze środków Funduszu na realizację zadania na stronie internetowej Gminy²⁰, zgodnie z § 12 ust. 4 umowy o objęciu dopłatą, o czym poinformowała Wojewodę Wielkopolskiego²¹.

(akta kontroli: str. 234-245)

Gmina 14 stycznia 2025 r. przekazała Wojewodzie Wielkopolskiemu roczne sprawozdanie z realizacji zadania, tj. zgodnie z § 5 ust. 1 umowy o objęciu dopłatą²².

(akta kontroli: str. 246-280)

IV. Stwierdzone nieprawidłowości.

1. Ogłoszenie o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy z operatorem, zamieszczone przez Gminę w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej Gminy nie zawierało przewidywanego czasu trwania umowy, tj. elementu wskazanego w art. 23 ust. 4 pkt 5 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

(akta kontroli: str. 225-229)

Zastępca Wójta Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że „Brak informacji o przewidywanym czasie trwania umowy w ogłoszeniu o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy wynikał z omyłki, przeoczenia na etapie przygotowania dokumentu. Ogłoszenie zostało sporządzone w oparciu o wzór z poprzednich postępowań, w którym nie ujęto tego elementu, a osoba przygotowująca ogłoszenie nie zwróciła uwagi na obowiązek wskazania czasu trwania umowy wynikający z art. 23 ust. 4 pkt 5 ustawy Prawo transportu zbiorowego. Niezamieszczenie tej informacji nie miało na celu ograniczenia przejrzystości postępowania ani naruszenia zasad ustawy. Jednocześnie informujemy, że czas trwania umowy został określony w projekcie umowy oraz był znany stronom. W przyszłości Gmina Kościelec zapewni, że wszystkie ogłoszenia o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy będą zawierały wszystkie wymagane elementy, w tym przewidywany czas trwania umowy, zgodnie z art. 23 ust. 4 pkt 5 ustawy p.t.z.”.

(akta kontroli: str. 305-310)

2. Gmina zawarła z Operatorem umowę o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego²³, która nie określała:
 - a) wymagań w stosunku do środków transportu, dotyczących wprowadzania nowoczesnych rozwiązań technicznych, tj. elementu wskazanego w art. 25 ust. 3 pkt. 5 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

²⁰ Pod adresem: <https://koscielec.ug.gov.pl/aktualnosci/projekty-dofinansowane-ze-srodkow-zewnetrznych/>.

²¹ Pismo z 16 stycznia 2024 r., znak: Roś-2.7021.6.2024 (data wpływu do WUW w Poznaniu: 18 stycznia 2024 r.).

²² Korekta ww. sprawozdania została przekazana do Wojewody Wielkopolskiego 11 lutego 2025 r.

²³ Umowa Nr 228.2023 z 29 grudnia 2023 r.

Zastępca Wójta Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że „Wymagania w stosunku do środków transportu, dotyczące wprowadzenia nowoczesnych rozwiązań technicznych nie zostały ujęte wprost w umowie, ponieważ kwestie jakości świadczenia usług Organizator monitoruje poprzez bieżący nadzór i analizę zgłoszeń pasażerów”.

- b) warunków zmiany opłat za przewóz oraz innych opłat, o których mowa w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. - Prawo przewozowe, za usługę świadczoną w zakresie publicznego transportu zbiorowego, tj. elementu wskazanego w art. 25 ust. 3 pkt. 6 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Zastępca Wójta Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że „Warunki zmian opłat za przewóz oraz innych opłat, o których mowa w ustawie z dnia 15 listopada 1984 r. - Prawo przewozowe, za usługę świadczoną w zakresie publicznego transportu zbiorowego nie zostały zawarte w umowie z operatorem, ponieważ umowa została zawarta na 1 rok kalendarzowy, dlatego opłaty za przewóz reguluje § 7 «w trakcie obowiązywania umowy Operator będzie stosował ceny biletów w wysokości obowiązującej taryfy w danym okresie rozliczeniowym», a operator nie posiada uprawnień do samodzielnego kształtowania ani zmiany wysokości opłat w trakcie trwania umowy”.

- c) warunków, na jakich było dopuszczalne podwykonawstwo w realizacji usług świadczonych w zakresie publicznego transportu zbiorowego, tj. elementu wskazanego w art. 25 ust. 3 pkt. 7 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Zastępca Wójta Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że „W umowie nie ujęto warunków, na jakich jest dopuszczalne podwykonawstwo w realizacji usług świadczonych w zakresie publicznego transportu zbiorowego, ponieważ operator zobowiązał się [do – przyp.] ich wykonywania własnymi środkami transportu i personelem”.

- d) sposobu rozpatrywania przez operatora skarg i reklamacji składanych przez pasażerów oraz przyznawania ewentualnych odszkodowań wynikających z realizacji usług świadczonych w zakresie publicznego transportu zbiorowego, tj. elementu wskazanego w art. 25 ust. 3 pkt. 8 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Zastępca Wójta Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że „W zakresie braku w umowie wskazania sposobu rozpatrywania przez operatora skarg i reklamacji składanych przez pasażerów oraz przyznawania ewentualnych odszkodowań wynikających z realizacji usług świadczonych w zakresie publicznego transportu zbiorowego, wyjaśniamy, że zasady rozpatrywania skarg i reklamacji określono

w formularzu reklamacji przewozów operatora, który znajduje się na stronie internetowej operatora”.

- e) częstotliwości składania przez operatora informacji dotyczących liczby pasażerów na danej linii komunikacyjnej, tj. elementu wskazanego w art. 25 ust. 3 pkt. 9 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Zastępca Wójta Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że „W zakresie częstotliwości składania sprawozdań z realizacji usług świadczonych w zakresie publicznego transportu zbiorowego, w tym informacji dotyczących liczby pasażerów na danej linii komunikacyjnej, informujemy, że Operator zobowiązany był do przekazywania informacji o wykonanych przewozach na podstawie ustalonych terminów raportowych zgodnie z § 6, ust. 2, pkt. a – 1 umowy. Obowiązek przekazywania informacji dotyczących liczby pasażerów był realizowany w praktyce, jednak nie został odrębnie wskazany w treści umowy”.

- f) strony umowy, która była zobowiązana do wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 6²⁴ i 9²⁵ ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, tj. elementu wskazanego w art. 25 ust. 3 pkt. 13 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Zastępca Wójta Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że „W zakresie wskazania strony umowy, która była zobowiązana do wykonania obowiązku, [o – przyp.] którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 6 i pkt 9 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, informujemy, że przedmiotowe obowiązki były realizowane przez organizatora, natomiast operator wykonywał je pośrednio w jego imieniu. Umowa nie zawierała odrębnych postanowień w tym zakresie”.

- g) sposobu dystrybucji biletów, tj. elementu wskazanego w art. 25 ust. 3 pkt. 14 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Zastępca Wójta Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że „W zakresie braku określenia sposobu dystrybucji biletów, informujemy że w § 3 umowy operator został zobowiązany do dystrybucji biletów. Przychody uzyskane z tytułu sprzedaży biletów były pobierane bezpośrednio przez operatora. Sprzedaż biletów jednorazowych odbywała się w każdym autobusie operatora, natomiast zakup biletów miesięcznych był możliwy przez Internet lub w kasach biletów miesięcznych w Kole, Koninie i Turku”.

²⁴ Polegającego na podaniu cennika opłat lub taryfy do publicznej wiadomości na dworcu i na stronie internetowej oraz na umieszczeniu wyciągu z cennika opłat lub taryfy w każdym środku transportu wykonującym przewozy.

²⁵ Polegającego w szczególności na zapewnieniu pasażerom możliwości wglądu do regulaminu przewozu osób w publicznym transporcie zbiorowym, znajdującego się na dworcu oraz na umieszczeniu wyciągu z tego regulaminu w środkach transportu.

- h) strony umowy, która obowiązana była uzgodnić zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworców z ich właścicielami lub zarządzającymi, tj. elementu wskazanego w art. 25 ust. 3 pkt. 16 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Zastępca Wójta Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że „W zakresie strony umowy, która obowiązana jest uzgodnić zasady korzystania z przystanków komunikacyjnych i dworców z ich właścicielami lub zarządzającym, informujemy, że Operator korzystał z infrastruktury na podstawie zaświadczeń wydanych przez organizatora zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym”.

- i) warunków wykorzystywania środków transportu w zależności od natężenia ruchu pasażerów, tj. elementu wskazanego w art. 25 ust. 3 pkt. 18 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

Zastępca Wójta Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że „W zakresie braku określenia warunków wykorzystywania środków transportu w zależności od natężenia ruchu pasażerów, informujemy, że zakres i częstotliwość kursów były określone w rozkładzie jazdy zatwierdzonym przez organizatora. Natężenie ruchu pasażerów monitorowano w sposób ciągły, dzięki zastosowaniu biletu elektronicznego. Umowa nie przewidywała elastycznego doboru pojazdów w zależności od bieżącego natężenia ruchu pasażerów”.

(akta kontroli: str. 64-77, 305-310)

Podane w złożonych wyjaśnieniach argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ art. 25 ust. 3 pkt. 5-9, 13-14, 16 i 18-19 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym jednoznacznie określają zapisy, które powinny znajdować się w przedmiotowej umowie.

- 3. Gmina nie zrealizowała obowiązku określonego w § 12 ust. 4 lit. f umowy o objęciu dopłatą, polegającego na zamieszczeniu informacji o pozyskanym dofinansowaniu na realizację zadania na profilu społecznościowym Gminy.

(akta kontroli: str. 293-294)

Zastępca Wójta Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że „(...) W wyniku rutynowego zamieszczania tego typu informacji, poprzez niedopatrzenie przedmiotowej informacji nie zamieszczono na profilu internetowym Urzędu w serwisach społecznościowych”.

(akta kontroli: str. 298-302)

- 4. Gmina zamieściła na stronie internetowej Gminy informację o pozyskanym dofinansowaniu na realizację zadania, w podstronie zawierającej informacje o projektach dofinansowanych „ze środków zewnętrznych”, w tym m.in. samorządowych, co było niezgodne z § 12 ust. 6 zd. pierwsze umowy o objęciu dopłatą, który stanowił, że ww. informację zamieszcza się

w zakładce lub podstronie przeznaczanej specjalnie dla zadań realizowanych z budżetu państwa lub państwowych funduszy celowych.

(akta kontroli: str. 281-282)

Zastępca Wójta Gminy w złożonych wyjaśnieniach podała, że „Strona internetowa Gminy Kościelec nie posiada zakładki lub podstrony przeznaczanej specjalnie dla zadań realizowanych z budżetu państwa lub państwowych funduszy celowych”.

(akta kontroli: str. 317-318)

5. Gmina nie realizowała obowiązku monitorowania przebiegu realizacji przewozów, określonego w § 9 ust. 2 umowy o dopłatę oraz nie prowadziła kontroli realizacji przez operatora usług będących przedmiotem umowy o świadczenie usług, wymaganej zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 8 pkt 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

(akta kontroli: str. 288-290)

Wójt Gminy w złożonych wyjaśnieniach podał, że „W związku z brakiem skarg dotyczących usługi przewozowej w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, Gmina nie prowadziła kontroli w powyższym zakresie. Weryfikacja prawidłowości wykonywanej usługi wykonywana była w oparciu o dostarczone przez Operatora faktury z rozliczeniem miesięcznym”.

(akta kontroli: str. 288-290)

Podane w złożonych wyjaśnieniach przez Wójta Gminy argumenty nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ § 9 ust. 2 umowy o dopłatę jednoznacznie wskazywał, że Organizator zobowiązał się do systematycznego monitorowania przebiegu realizacji przewozów, natomiast zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 8 pkt 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, do zadań organizatora należy w szczególności zarządzanie publicznym transportem zbiorowym, polegające m.in. na ocenie i kontroli realizacji przez operatora usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Brak uwag od pasażerów i mieszkańców Gminy, dotyczących realizacji przewozów oraz weryfikacja faktur z rozliczeniem miesięcznym, dostarczonych przez Operatora nie uzasadniały zaniechania realizacji ww. obowiązków. Brak monitoringu i kontroli w powyższym zakresie nie zapewniał sprawowania prawidłowego nadzoru nad realizacją usług publicznego transportu zbiorowego, finansowanych częściowo ze środków Funduszu.

V. Zalecenia i wnioski.

Biorąc pod uwagę ocenę zawartą w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym wnoszę o:

1. Publikowanie ogłoszeń o zamiarze bezpośredniego zawarcia umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, zawierających wszystkie elementy określone w art. 23 ust. 4 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.
2. Zawieranie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, zawierających wszystkie elementy, określone w art. 25 ust. 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

3. Zamieszczanie informacji o pozyskanym dofinansowaniu na realizację zadań dofinansowanych ze środków z Funduszu, zgodnie z treścią umów o objęciu zadań dopłatą ze środków z Funduszu.
4. Monitorowanie przebiegu realizacji przewozów objętych dofinansowaniem ze środków z Funduszu, zgodnie z treścią zawieranych umów o objęciu zadań dopłatą ze środków z Funduszu oraz prowadzenie kontroli realizacji przez operatora usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 8 pkt 3 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

VI. Pozostałe informacje.

Informację o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynie ich niepodjęcia, należy przekazać w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Wojewoda Wielkopolski

Agata Sobczyk

/kwalifikowany podpis elektroniczny/