



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 18 stycznia 2024 r.

PS-III.431.4.2024.3.8

s. Agnieszka Sewruk
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo- Wychowawczej
„KANAAN”

ul. Lipowa 27A
64-500 Szamotuły

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań
tel. 61 854 1825, fax 61 854 1544

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ps@poznan.uw.gov.pl
www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 1171

I. Dane identyfikacyjne.

Zakres kontroli (w tym: podstawa prawna, okres objęty kontrolą)	<p>Kontrola w trybie zwykłym na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1426 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011 r., poz. 1720 z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem” i rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477).</p> <p>Stan faktyczny został oceniony pod kątem zgodności z ww. ustawą w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym kontrolą.</p> <p>Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.</p> <p>Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2022 r. do dnia zakończenia kontroli oraz działania wcześniejsze, jeżeli miały one związek z przedmiotem kontroli.</p>
Jednostka kontrolowana	<p>Placówka Opiekuńczo - Wychowawcza „KANAAAN” z siedzibą pod adresem: ul. Lipowa 27A, 64-500 Szamotuły, w dalszej części dokumentu określana także w skrócie: „Placówką”, „POW” lub „Jednostką”.</p>
Kontroler/ Kontrolerzy	<p>Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w składzie:</p> <ul style="list-style-type: none">- Katarzyna Brzóška – inspektor wojewódzki, jako kierownik zespołu inspektorów,- Edyta Kita – starszy specjalista. <p>Kontrolujący złożyli oświadczenia, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich od udziału w ww. kontroli.</p>
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	<p>Czynności kontrolne w siedzibie Placówki przeprowadzone były w dniach: 6 oraz 9 listopada 2023 r.</p>
Kierownik jednostki kontrolowanej	<p>s. Agnieszka Sewruk, Dyrektor Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej „KANAAAN”.</p>

(akta kontroli: str. 11-13)

Na podstawie § 13 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę (...) oraz art. 197d ust. 1 ww. ustawy przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

II. Ocena kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta

Zakres kontroli obejmuje organizację i funkcjonowanie Jednostki w zakresie zgodności z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o następujące procedury i metody:

- pozyskano pisemne oświadczenia oraz przeprowadzono rozmowę z s. Dyrektorem Placówki, s. Agnieszką Sewruk,
- przeprowadzono analizę indywidualnej dokumentacji 4 wychowanków,
- przeprowadzono analizę dokumentacji 3 wychowanków, związaną z procesem ich usamodzielnienia,
- przeprowadzono rozmowy z wychowankami Placówki oznaczonych symbolami: „A”, „B”, „C”, „D”, „E”, „F” oraz „G”,
- przeprowadzono analizę kwalifikacji kadry Placówki,
- przeprowadzono oględziny Placówki.

Biorąc pod uwagę, stwierdzone podczas kontroli, działania Placówki zgodne z obowiązującymi przepisami, jak i działania naruszające przepisy, działalność Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej „KANAAAN” oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

W związku z nieprawidłowościami **wydano zalecenia pokontrolne**.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz ujawnionych uchybień lub nieprawidłowości. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień lub nieprawidłowości.

Placówka Opiekuńczo - Wychowawcza „KANAAAN” jest niepubliczną Placówką, której organem prowadzącym jest Zgromadzenie Sióstr Franciszkanek Rodziny Maryi, Prowincja Św. Józefa – Poznańska, z siedzibą w Poznaniu, na zlecenie Powiatu Szamotulskiego. Jednostka funkcjonuje na podstawie decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 maja 2009 r., znak: PS.II-5.90115-1/09, zmienionej decyzją z dnia 21 grudnia 2012 r., znak: PS-II.9423.4.47.2012.5 oraz decyzją z dnia 18 grudnia 2020 r., znak: PS-III.9423.5.2020.5 w sprawie wydania zezwolenia na czas nieokreślony na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego pod nazwą: Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza „KANAAAN” z siedzibą pod adresem: ul. Lipowa 27A, 64-500 Szamotuły, z liczbą 14 miejsc.

Placówka funkcjonuje w oparciu o statut Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej „KANAAAN” nadany przez Zgromadzenie Sióstr Franciszkanek Rodziny Maryi, Prowincja Św. Józefa – Poznańska, z siedzibą w Poznaniu.

(akta kontroli: str. 15-19)

Szczegółową organizację i zasady funkcjonowania Placówki określa Regulamin Organizacyjny Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „KANAAAN”.

(akta kontroli: str. 20-32)

Standardy opieki i wychowania oraz zaspokajanie potrzeb dziecka i respektowanie jego praw

1. Oględziny obiektu

Podczas kontroli dokonano oględzin obiektu Placówki. W trakcie czynności kontrolnych sporządzono „*Protokół oględzin*”, który został zaakceptowany i podpisany przez s. Dyrektor Placówki i stanowi załącznik do niniejszego wystąpienia. W badanym obszarze Placówka funkcjonuje **zgodnie z § 18 ust. 3 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 33-36)

2. Kwalifikacje kadry

Dyrektorem Placówki jest s. Agnieszka Sewruk. Siostra A. Sewruk ma wykształcenie wyższe magisterskie na kierunku pedagogika w specjalności pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej. Posiada wymagany ustawowo staż pracy w instytucjach zajmujących się pracą z dziećmi lub rodziną przed objęciem stanowiska dyrektora, nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest jej zawieszona ani ograniczona, nie jest także obciążona obowiązkiem alimentacyjnym i nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Siostra Dyrektor okazała zaświadczenie lekarskie, potwierdzające zdolność do kierowania Placówką, ważne do 20 lipca 2026 r. oraz wydruk potwierdzający, że nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Kwalifikacje s. Dyrektor są zatem **zgodne z art. 97 ust. 3 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 37-42)

W trakcie kontroli sprawdzono również kwalifikacje kadry merytorycznej zatrudnionej w Placówce. Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą zatrudnionych było 9 wychowawców (8 w pełnym wymiarze godzin, 1 na 1/2 etatu), 3 psychologów oraz 1 pedagog. Ponadto, na podstawie porozumienia spisanego pomiędzy Placówką „KANAAAN” a placówkami: Placówką Opiekuńczo-Wychowawczą „NEGEB”, Placówką Opiekuńczo-Wychowawczą „SYCHEM” oraz Placówką Opiekuńczo-Wychowawczą „BETANIA”, Placówka korzysta ze wsparcia pracownika socjalnego, zatrudnionego w Placówce Opiekuńczo-

Wychowawczej „SYCHEM” w wymiarze ¼ etatu. Każda z ww. osób ma wykształcenie wymagane na zajmowanym stanowisku i posiada aktualne badania lekarskie, nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie została jej zawieszona ani ograniczona, nie ponosi obowiązku alimentacyjnego i nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Powyższe potwierdzono podczas oględzin dokumentacji kadrowej, z których sporządzono protokół, zaakceptowany i podpisany przez s. Dyrektor.

Zatem kwalifikacje kadry merytorycznej są **zgodne z art. 98 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 3 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 43-59; 60-69)

Podczas kontroli ustalono, że Placówka korzysta z pomocy wolontariusza, z którym zostało spisane porozumienie o współpracę. Wolontariuszka posiada aktualne badania lekarskie, nie jest i nie była pozbawiona władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie została jej zawieszona ani ograniczona, nie ponosi obowiązku alimentacyjnego i nie była skazana prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Powyższe jest zgodne z **art. 99 ust. 4 i art. 98 ust. 3 ww. ustawy oraz z art. 44 w zw. z art. 42 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2023 r., poz. 571).**

(akta kontroli: str. 70-71)

3. Wychowankowie umieszczeni w Placówce

Z analizy dokumentacji Placówki wynika, że w trakcie czynności kontrolnych w Jednostce przebywało 18 wychowanków (w tym 4 wychowanków przebywało w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii, 2 w Specjalistycznym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym, 1 w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym).

Wychowankowie pochodzą z następujących powiatów:

- z powiatu szamotulskiego – 8 wychowanków,
- z powiatu obornickiego – 6 wychowanków,
- z powiatu międzychodzkiego – 1 wychowanka,
- z powiatu poznańskiego grodzkiego – 1 wychowanka,
- z powiatu żagańskiego – 1 wychowanka,
- z powiatu pilskiego – 1 wychowanka.

(akta kontroli: str. 72-74)

Czynności kontrolne wykazały, że do Placówki w okresie objętym kontrolą przyjęto trójkę dzieci poniżej 10 roku życia, jednakże przemawiała za tym szczególna przesłanka, jaką było łączenie ze starszym rodzeństwem, zatem w tym zakresie POW działała **zgodnie z art. 95 ust. 1 i 2 ww. ustawy.**

(akta kontroli: str. 72-74)

W Placówce prowadzona jest ewidencja wychowanków, która zawiera wszystkie wymagane informacje, **zgodnie z § 17 ust. 5 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 75-77)

W trakcie kontroli przedstawiono 6 przykładowych miesięcznych rozkładów godzin pracy wychowawców (za okresy: od 1 do 31 stycznia 2022 r., od 1 do 30 kwietnia 2022 r., od 1 do 31 lipca 2022 r., od 1 do 31 grudnia 2022 r., od 1 do 28 lutego 2023 r. oraz od 1 do 30 kwietnia 2023 r.). Wychowawcy pełnili dyżury dzienne w zróżnicowanych godzinach, tj. dyżury dzienne 12-godzinne (od 9.00 do 21.00) lub dzienne poniżej 12 godzin (np. od 9.00 do 18.00, od 8.00 do 15.00, od 9.00 do 15.00 i inne) oraz dyżury nocne, trwające od godziny 21.00 do 9.00. Analiza ww. miesięcznych harmonogramów za wymienione wyżej okresy wykazała, że na dyżurze planowana jest zawsze obsada co najmniej jednego wychowawcy w każdym z ww. przedziałów czasowych. Powyższe było **zgodne z § 10 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 78-84)

Podczas kontroli inspektorzy poprosili o przedstawienie dokumentacji związanej z rejestrowaniem obchodów nocnych. Siostra Dyrektor Placówki przedstawiła wszystkie zeszyty obchodów nocnych za okres od 1 stycznia 2022 r. do pierwszego dnia kontroli, tj. 6 listopada 2023 r. Analiza dokumentacji pozwoliła wykazać, że w POW obchody nocne dokonywane były trzykrotnie, co zostało każdorazowo poświadczane podpisem przez wychowawcę.

W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 12 ust. 2 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 85-107)

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w Placówce wychowawca kieruje procesem wychowawczym ma nie więcej niż 5 dzieci, co było **zgodne z § 16 ust. 1 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 72-74)

4. Zapewnienie zaspokojenia potrzeb wychowanków

W trakcie kontroli, tj. 9 listopada 2023 r. zostały przeprowadzone z dziećmi „A”, „B”, „C”, „D”, „E”, „F” oraz „G” indywidualne rozmowy, z których sporządzono zapisy. Podczas rozmów każde z dzieci zostało zapytane o sposób zapewniania przez Placówkę potrzeb wymienionych w § 18 ust. 1 ww. rozporządzenia:

(akta kontroli: str. 14; 108-128)

- 1) *wyżywienia dostosowanego do potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia* – jak poinformowała s. Dyrektor: *«Obiady dwudaniowe pobierane są z kuchni, która przynależy formalnie do Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „NEGEB” w Szamotułach, a spożywane są w jadalni Placówki „KANAAAN».* Ponadto s. Dyrektor

dodała, iż śniadania dzieci jedzą wspólnie, a w przypadku wychowanków rozpoczynających później lekcje – indywidualnie. Podwieczorek jest dostępny dla każdego dziecka, wystawiany na wypie kuchennej. Dodatkowo wychowankowie dysponując tygodniowym budżetem dokonują samodzielnie lub z pomocą wychowawców zakupów, a z zakupionych produktów przygotowują śniadania, podwieczorki i kolacje dla wszystkich wychowanków Placówki. Potwierdzili to wychowankowie w rozmowach, wyrażając zadowolenie z pozostawionej im możliwości współdecydowania w kwestii wyżywienia. Poinformowali także, że jedzenie im smakuje, a ilość jest wystarczająca. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 129; 130-147)

2) *dostępu do opieki zdrowotnej* – podczas czynności kontrolnych ustalono, że na bieżąco dzieci mają kontakt z lekarzem rodzinnym. W okresie objętym kontrolą dzieci skorzystały z pomocy następujących specjalistów: dermatolog, kardiolog, laryngolog, neurolog, okulista, ortodonta, ortopeda, chirurg, stomatolog oraz psycholog. Swobodny dostęp do opieki zdrowotnej podkreślili wszyscy wychowankowie w rozmowach. Zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 148-149)

3) *zaopatrzenia w produkty lecznicze* – podczas kontroli stwierdzono, że wychowankowie mają zapewnione leki, zarówno te zapisane przez lekarza, jak i doraźnie i profilaktyczne w razie potrzeby. Jak podała s. Dyrektor: „*Placówka pokrywa koszty zakupu wszystkich produktów leczniczych (...)*”. Powyższe ustalenia potwierdzili wszyscy wychowankowie w rozmowach. Także oględziny wykazały, że leki przechowywane są w szafce zamykanej na klucz, do którego dostęp mają wychowawcy Placówki. Biorąc powyższe pod uwagę, w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 148-149)

4) *zaopatrzenia w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne wraz z pokryciem udziału środków własnych dziecka – do wysokości limitu przewidzianego w przepisach o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych* – jak podała s. Dyrektor: „*W okresie, który obejmuje kontrola, nie było dzieci potrzebujących zaopatrzenia w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego*”. Jednocześnie s. Dyrektor poinformowała, że dla ośmiu wychowanków zakup okularów korekcyjnych sponsorowała firma XXX oraz dodała: „*Na prośbę sześciorga wychowanków pragnących podjąć leczenie ortodontyczne nierefundowane przez NFZ Dyrektor Placówki wyraził zgodę na pokrycie tego leczenia ze środków zgromadzonych na indywidualnym subkoncie wychowanka w ramach Programu 500 +.*” Powyższe zostało potwierdzone podczas rozmów z wychowankami. W badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 129)

5) *dostępu do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych, o ile takie są wskazane dla dziecka* – s. Dyrektor poinformowała, że sześcioro wychowanków posiadających orzeczenie o niepełnosprawności realizuje naukę w szkołach, które zapewniają dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych oraz rewalidacyjnych. Ponadto pięcioro wychowanków, przebywających w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych oraz młodzieżowych ośrodkach socjoterapii ma zapewniony dostęp do zajęć kompensacyjnych i wyrównawczych w ośrodku, w którym przebywa dany wychowanek. Troje najmłodszych wychowanków korzysta z zajęć logopedycznych w przedszkolu.

Wychowankowie potwierdzili dostęp do zajęć zarówno na terenie Placówki, jak i poza nią. W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 150)

6) *wyposażenia w:*

a) *odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, stosownie do wieku i indywidualnych potrzeb* – wychowankowie zgodnie stwierdzili, że są wyposażeni w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku,

b) *zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego* – wychowankowie posiadają zabawki odpowiednie do ich wieku i potrzeb,

c) *środki higieny osobistej* – wychowankowie posiadają niezbędne środki higieny, mają do nich stały dostęp.

Siostra Dyrektor Placówki ustosunkowała się do wyposażenia dzieci informując, że wychowankowie otrzymują wszystko zgodnie z potrzebami. W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 151)

7) *zaopatrzenia w podręczniki, pomoce i przybory szkolne* – ustalono, iż wychowankowie są wyposażeni w artykuły szkolne i podręczniki. W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 7 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 152)

8) *kwotę pieniężną do własnego dysponowania przez dzieci od 5 roku życia, której wysokość, nie niższą niż 1% i nie wyższą niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy, ustala co miesiąc dyrektor placówki opiekuńczo - wychowawczej (...)* – zasady przyznawania kieszonkowego w okresie objętym kontrolą określały dwa Regulaminy: *Regulamin „kieszonkowego” w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej „KANAAN” (obowiązujący do 30 września 2023 r.) oraz Regulamin kieszonkowego w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej „KANAAN” w Szamotułach (obowiązujący od 1 października 2023 r.)*. Obecnie obowiązujący Regulamin określa, iż wysokość kieszonkowego ustala s. Dyrektor POW w porozumieniu z wychowawcami i koordynatorem na podstawie comiesięcznej dokonanej oceny funkcjonowania wychowanków. Ocena jest dokonywana w obszarach: rano (porządek, socjalizacja) oraz wieczorem (dyżur, aktywność,

porządek, nauka, socjalizacja). W ramach dokonanej oceny przyznaje się wychowankom punkty dodatnie bądź ujemne wraz z uzasadnieniem, co jest odnotowywane w *Karcie oceny funkcjonowania*, prowadzonej przez wychowawcę/ koordynatora. Siostra Dyrektor Placówki dodała: *„Dzieci, oprócz kwoty pieniężnej tzw. „kieszonkowego” do własnej dyspozycji, mają szansę otrzymania co miesiąc stypendium za oceny celujące, którym również mogą dysponować według potrzeb własnych. W przypadku dzieci, które na co dzień przebywają poza Placówką, w ośrodkach zapewniających całodobową opiekę, kieszonkowe jest przekazywane według potrzeb i po uzyskaniu zgody ośrodka, jeśli regulamin ośrodka nie zabrania swoim wychowankom posiadania drobnej kwoty do własnej dyspozycji.”* Zarówno analiza list wypłat kieszonkowego, jak i rozmowy z dziećmi potwierdziły, że wychowankowie od 1 października br. otrzymują kwotę min. 40 zł, oraz „stypendium” za dobre wyniki w nauce. Ponadto wychowankowie zgodnie stwierdzili, że kieszonkowe otrzymują co miesiąc i mogą dysponować nim według własnego uznania. Na zestawieniach kwot wypłat kieszonkowego za poszczególne miesiące widnieją własnoręczne podpisy wychowanków. Na listach widnieją daty otrzymania środków przez wychowanków. Zatem działania Placówki w tym zakresie były **zgodne z § 18 ust. 1 pkt 8 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 153-173)

9) *dostępu przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów* – ustalono, iż dzieci mają stały dostęp do produktów żywnościowych i napojów w kuchni. Siostra Dyrektor Placówki podała, iż dzieci *„(...) przez całą dobę dzieci mają dostęp do napojów oraz do produktów i półproduktów, z których mogą sobie przygotować to, na co mają ochotę”*.

Swobodny dostęp do produktów spożywczych i napojów potwierdzili wychowankowie w rozmowach. W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 129)

10) *dostępu do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci odbywa się:*

a) *w szkołach poza placówką opiekuńczo-wychowawczą (...)* – z przedłożonej dokumentacji wynika, że czworo wychowanków uczęszcza do szkoły podstawowej, siedmioro do szkół branżowych, dwoje do technikum, dwoje do liceum oraz jeden wychowanek do szkoły przysposabiającej do pracy. Wychowankowie w trakcie przeprowadzonych rozmów poinformowali, że mają dostęp do nauki,

b) *w systemie nauczania indywidualnego* – jak podała s. Dyrektor Placówki: *„Żadne z dzieci nie wymagało nauczania w systemie indywidualnym”*.

Wszystkie dzieci zobowiązane do realizacji obowiązku szkolnego, wypełniają go. Zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 174-175)

11) *pomocy w nauce, w szczególności przy odrabianiu zadań domowych oraz w miarę potrzeby przez udział w zajęciach wyrównawczych* – jak poinformowała s. Dyrektor: *”Placówka*

zapewnia pomoc w nauce, a zwłaszcza przy odrabianiu zadań domowych. Wychowankowie mogą również korzystać z korepetycji.” Ponadto s. Dyrektor dodała: „*Młodsze dzieci (...) motywowane są do indywidualnego przygotowywania się do zajęć lekcyjnych na następnym dniu. Mogą wówczas skorzystać z pomocy wychowawcy, któremu ostatecznie zdają przygotowanie do lekcji na następny dzień. Natomiast uczniowie szkół ponadpodstawowych (...) są zwolnieni ze zdawania lekcji wychowawcy, chyba, że ich wyniki w nauce są bardzo słabe, wówczas czasowo podlegają codziennej kontroli”*. Dzieci w rozmowach potwierdziły, że otrzymują pomoc w nauce i podczas odrabiania zadań domowych w zależności od ich indywidualnych potrzeb, w razie potrzeby mają też zapewnione zajęcia wyrównawcze. Zatem w badanym obszarze Placówka działała **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 11 ww. rozporządzenia;**

(akta kontroli: str. 176)

12) *uczestnictwa, w miarę możliwości, w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych – według oświadczenia s. Dyrektor – wychowankowie POW mają szansę rozwijać swoje pasje i zainteresowania poprzez udział w zajęciach organizowanych w Placówce, jak i poza nią. W okresie objętym kontrolą wychowankowie uczestniczyli m.in. w zajęciach muzycznych, tanecznych, teatralnych, nauki gry na gitarze, zajęciach sportowych (siatkówka, basen, siłownia, boks). Udział w zajęciach na terenie Placówki i poza nią potwierdzili wychowankowie. W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 12 ww. rozporządzenia;***

(akta kontroli: str. 177-180)

13) *opłaty za pobyt w bursie lub internacie, jeżeli dziecko uczy się poza miejscowością, w której znajduje się placówka opiekuńczo-wychowawcza (...) – Placówka pokrywa koszty pobytu wszystkich wychowanków przebywających w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii oraz specjalistycznym ośrodku szkolno – wychowawczym. W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 13 ww. rozporządzenia;***

(akta kontroli: str. 126-128;181-182)

14) *pokrywania kosztów przejazdu do i miejsca uzasadnionego pobytu poza placówką opiekuńczo – wychowawczą (...) – jak podała s. Dyrektor: „Każdemu dziecku będącemu wychowankiem naszej Placówki zapewnia się pokrycie kosztów przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza placówką opiekuńczo – wychowawczą.”* Potwierdzili to wychowankowie w rozmowach. W badanym obszarze Placówka działa **zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 14 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 183)

5. Dokumentacja wychowanków

Zespół inspektorów przeanalizował dokumentację prowadzoną przez Placówkę dla 4 wychowanków: „H”, „I”, „J” oraz „K”.

(akta kontroli: str. 14)

Na podstawie analizy dokumentów ustalono, że wychowankowie są przyjmowani do Placówki na podstawie skierowań wydanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Szamotułach, co jest **zgodne z § 2 ust. 1 rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 184-186)

Dokumentacja ww. dzieci zawierała diagnozy psychofizyczne sporządzone niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki, **zgodnie z § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia**. Pod diagnozami znajdują się podpisy psychologa i pedagoga POW, co jest **zgodne z § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia**. Diagnozy zawierają analizę mocnych i słabych stron dziecka, jego potrzeb w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej i społecznej, analizę relacji dziecka z osobami najbliższymi, co jest **zgodne z § 14 ust. 3 pkt 1 i 3 ww. rozporządzenia**. We wszystkich diagnozach uwzględniono analizę przyczyn kryzysu w rodzinie, jednak w przypadku wychowanków „I” i „K” nie opisano wpływu kryzysu na rozwój dziecka, co **nie wyczerpuje zapisu § 14 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia**. W dwóch diagnozach – wychowanków „H” i „I” nie wyszczególniono analizy rozwoju dziecka, co jest **niezgodne z § 14 ust. 3 pkt 4 ww. rozporządzenia**.

W diagnozach wyartykułowano – odpowiednio do wieku dziecka, rozwoju i doświadczenia dziecka – zalecenia do realizacji codziennej pracy wychowawczej, w tym: ukierunkowanie na poprawę funkcjonowania społecznego dziecka, wsparcie w kryzysie i adaptacji, rozwiązywanie problemów szkolnych i korygowanie niepożądanych społecznie zachowań. W zaleceniach uwzględniono nawiązanie, utrzymanie relacji z rodziną dziecka i włączanie jej do pracy z dzieckiem. Działania Placówki w tym zakresie są **zgodne z § 14 ust. 4 pkt 3 ww. rozporządzenia**. Analiza diagnoz psychofizycznych wykazała, że nie zawierają one wskazań dotyczących przygotowania dziecka do usamodzielnienia, co jest **niezgodne z § 14 ust. 4 pkt 5 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 187-190; 259-263; 316-320; 428-435)

W trakcie czynności kontrolnych przeanalizowano plany pomocy dziecku. Ustalono, że dla każdego wychowanka prowadzi się plan pomocy dziecku, co jest **zgodne z § 17 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia**.

Analiza planów pomocy dziecku wykazała, że zawierają one datę ich sporządzenia oraz informacje o osobie sporządzającej. Powyższe pozwala stwierdzić, że były one opracowane niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy, przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym dziecka, co jest **zgodne z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia**.

Przy tworzeniu ww. dokumentów uwzględnia się zdanie dziecka, co znajduje potwierdzenie w zapisach zawartych w planach pomocy dziecku, na których także znajduje się podpis dziecka. Powyższe jest **zgodne z art. 4 pkt 8 i art. 4a ww. ustawy oraz § 15 ust. 2 ww. rozporządzenia**. Ustalono, że plany pomocy dziecku zawierają cel pracy z dzieckiem, co jest **zgodne z § 15 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia**. Dalsza analiza wykazała, że stosowane w Placówce formularze zawierają wszystkie wymagane obszary, tj. cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, jednak ich nazwy są różne od tych, które wskazuje ustawodawca –

w Jednostce obowiązują nazwy: „Cele i zadania długofalowe i krótkofalowe”. Niektóre czynności zaplanowane względem dziecka sformułowano w sposób ogólny, nie wskazując osób, które te czynności będą podejmować. Kontrola wykazała, że w planie pomocy dzieci: „H”, „I” i „J” wskazano na konieczność regulowania stanów emocjonalnych oraz liczne działania z obszaru relacji społecznych, bez określenia osób, które będą takiej pomocy wychowankom udzielać. Ponadto u tych wychowanków, w rubryce termin realizacji celów długoterminowych i krótkoterminowych, jest wpisana data wcześniejsza niż data przyjęcia dziecka do Placówki a także opracowania planu pomocy dziecku. Powyższe jest **niezgodne z § 15 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia**.

Stwierdza się, że plan pomocy dziecku opracowany jest na podstawie diagnozy psychofizycznej i dokumentacji dotyczącej dziecka, o której mowa w **§ 8 ust. 1 pkt 1-5 ww. rozporządzenia**, a także analizy: procesu zmian rozwoju psychicznego i fizycznego dziecka w czasie jego pobytu w Placówce, potrzeb dziecka we wszystkich sferach. Brane pod uwagę jest także środowisko, z którego dziecko pochodzi, jego rozwój edukacyjny oraz wpływ sytuacji kryzysowej w rodzinie na funkcjonowanie wychowanka w Jednostce, co jest **zgodne z § 15 ust. 4 pkt 1-3 ww. rozporządzenia**. Analiza dokumentów wykazała, że rodzina wychowanka „J” współpracuje z asystentem rodziny. Jednakże, w przedłożonych dokumentach, nie widnieją zapisy świadczące o tym, iż plan pomocy dziecku został opracowany na podstawie oceny efektów pracy z rodziną dziecka prowadzonej przez asystenta rodziny. Powyższe jest **niezgodne z § 15 ust. 4 pkt 4 ww. rozporządzenia**.

Ustalono, że plan pomocy dziecku jest modyfikowany w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej niż co pół roku, co jest **zgodne z § 15 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 191-217; 264-279; 321-359; 436-475)

Podczas kontroli ustalono, że dla każdego dziecka prowadzone są karty pobytu dziecka. Karty są uzupełniane nie rzadziej niż co miesiąc, co jest **zgodne z § 17 ust. 4 pkt 2 ww. rozporządzenia**. Analiza kart pobytu dzieci wykazała, że formularze, którymi posługuje się Placówka, zawierają wszystkie wymagane obszary i są uzupełniane wpisami wychowawcy, jednakże w karcie pobytu wychowanki „K” z lipca 2022 r. w obszarze „Informacje o stanie zdrowia dziecka, w tym stanie zdrowia psychicznego” odnotowano brak daty i podpisu osoby dokonującej wpisu; w karcie pobytu z lipca 2023 r. w obszarze „Informacje o lekach podawanych dziecku” dokonano wpisu informującego o podjętych działaniach, jednak odnotowano brak daty i podpisu osoby wpisującej. W karcie z lutego 2022 r. w obszarze „Opis relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku” brakuje podpisu wychowawcy. Ponadto w obszarze „Opis rozwoju dziecka ze szczególnym uwzględnieniem stanu emocjonalnego i samodzielności dziecka” używane są wpisy ogólne typu: „Bez zmian”, „Bez większych zmian”. Wobec powyższego wskazać należy, że karty pobytu dziecka prowadzone są **niezgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia**.

(akta kontroli: str. 218-229; 280-291; 360-380; 476-510)

W trakcie czynności kontrolnych inspektorzy poprosili o przedstawienie dokumentacji prowadzonej przez psychologa i pedagoga.

Siostra Dyrektor przedstawiła dokumentację o nazwie: „*Karta udziału w spotkaniach z psychologiem*” dla wychowanków „H”, „I”, „J” i „K”. Dokument został sporządzony przez dwóch psychologów, a w przypadku dziecka „K” przez trzech psychologów. Nazwa dokumentu jest niezgodna z nazwą wskazaną przez ustawodawcę. Ponadto w dokumencie odnotowano zapisy, bez doprecyzowania przebiegu spotkań oraz poczynionych spostrzeżeń. Zatem należy uznać, iż ww. dokument prowadzony jest **niezgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 230-231; 292-294; 381-386; 511-514)

W ramach kontroli dokumentacji wychowanków analizie poddano arkusze badań i obserwacji psychologicznych i pedagogicznych pn.: „*Obserwacja psychologiczna arkusz obserwacji*” prowadzonej przez psychologa a także dokument „*Arkusze obserwacji pedagogicznych*” prowadzonej przez pedagoga, sporządzone dla wychowanków „H”, „I”, „J” i „K”. Nazwy tych dokumentów są niezgodne z nazwą wskazaną przez ustawodawcę. W analizowanych dokumentach stwierdza się brak badań psychologicznych i pedagogicznych, brak zapisu o terminie realizacji poszczególnych tematów oraz brak wskazówek do pracy z dzieckiem. Ponadto zapisy dokonane w *Obserwacji psychologicznej/Arkusze obserwacji* z 2 lutego 2023 r. stanowią wierne powtórzenie zapisów z *Diagnozy psychofizycznej dziecka*, co może świadczyć o nierzetelności sporządzania dokumentacji. Zatem prowadzenie arkuszy badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych jest **niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia.**

(akta kontroli: str. 234-248; 296-307; 387-410; 515-535)

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w Placówce dokonywane są okresowe oceny sytuacji dziecka, co jest **zgodne z art. 135 ww. ustawy.**

Analiza treści poszczególnych protokołów wykazała, że Zespół do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka (zwany dalej „Zespołem”) realizował cele, do których został powołany, co jest **zgodne z art. 136 ww. ustawy.**

W trakcie kontroli dokonano także analizy składu osobowego poszczególnych Zespołów. Wskazać należy, iż oceny były formułowane przy udziale: s. Dyrektor, przedstawicieli instytucji, rodziców wychowanków, ich opiekunów prawnych, psychologa, pedagoga oraz wychowawcy kierującego procesem wychowawczym dziecka. Analiza treści protokołu wychowanki „H” z marca 2023 r. wykazała brak podpisu wychowawcy koordynatora, który był wymieniony jako uczestnik posiedzenia Zespołu, natomiast w protokole wychowanka „J” z września 2023 r. brakuje trzech podpisów osób wymienionych jako uczestniczące w posiedzeniu Zespołu. Nie ma także adnotacji o przyczynach nieobecności tych osób na posiedzeniu Zespołu. W jednym z protokołów z lipca 2022 r. dla wychowanka „J”, odnotowano brak listy osób uczestniczących w posiedzeniu, stanowiącej załącznik do dokumentu, co wynika z zapisu zawartego we wniosku dotyczącego zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce, przesłanego do Sądu. Zatem powyższe **uchybia art. 137 ust. 1 ww. ustawy.**

Jednocześnie ustalono, że Zespół dokonuje okresowej oceny sytuacji dziecka w miarę potrzeb, nie rzadziej niż co pół roku, co jest **zgodne z art. 138 ust. 1 ww. ustawy.** W kwestii przesyłania

wniosków formułowanych na piśmie przez Zespół do sądu, obowiązek ten był dopełniany, co jest **zgodne art. 138 ust. 2 ww. ustawy**.

W analizowanej dokumentacji wychowanków „H”, „I”, „J”, i „K” stwierdzono realizację obowiązku wysłuchania dziecka i uwzględnienia jego zdania przed dokonaniem oceny sytuacji dziecka, co jest **zgodne z art. 4a ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 249-258; 308-315; 411-427; 536-553)

Dalsze czynności kontrolne wykazały, iż wychowanki: „C” oraz „F”, które mają uregulowaną sytuację prawną, zostały zgłoszone przez Placówkę do Wielkopolskiego Ośrodka Adopcyjnego. Powyższe działanie było **zgodne z art. 100 ust. 4 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 554-560)

Analiza dokumentów wykazała, że s. Dyrektor w okresie objętym kontrolą złożyła wnioski do właściwego sądu o wszczęcie postępowania o wydanie zarządzeń wobec czterech wychowanków, **zgodnie z art. 100 ust. 4a ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 561-568)

Podczas kontroli ustalono, że Placówka prowadzi dokumentację związaną z procesem usamodzielniania wychowanków. Przedłożone podczas czynności kontrolnych oświadczenia wychowanków „L”, „Ł” oraz „M” dotyczące wyboru opiekuna usamodzielnienia były datowane na kolejno: 17, 12 oraz 12 miesięcy przed osiągnięciem pełnoletności przez wychowanków, a więc zachowano termin wskazania osoby, która podejmie się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia, co było **zgodne z art. 145 ust. 2 ww. ustawy**. Analizie poddano dokumentację związaną z usamodzielnianiem ww. wychowanków zawierające: wnioski wychowanków oraz indywidualne programy usamodzielnienia. Ustalono, że dokumenty były w całości wypełnione, tj. zawierały zakres współdziałania osoby usamodzielnianej z opiekunem usamodzielnienia, oraz określały sposób działania w zakresie uzyskania wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, pomocy w uzyskaniu odpowiednich warunków mieszkaniowych oraz w podjęciu przez wychowanków zatrudnienia, co było **zgodne z art. 145 ust. 4 i art. 145 ust. 1 ww. ustawy**.

(akta kontroli: str. 569-602)

Działania Placówki na rzecz utrzymywania przez dziecko kontaktów z rodziną oraz powrotu dziecka do rodziny

Ustalono, iż Placówka umożliwia dzieciom osobiste i telefoniczne kontakty z rodzicami i osobami bliskimi. W rozmowach z inspektorami wszyscy wychowankowie przekazali, że utrzymują kontakty z rodzicami, a także/lub z innymi członkami rodziny – dziadkami, rodzeństwem, wujostwem. Wychowankowie są odwiedzani przez bliskich w Placówce. W okresie jesienno- zimowym odwiedziny mają miejsce w pokoju gościnnym, znajdującym się

na pierwszym piętrze Placówki, w cieplejsze dni – także na terenie zewnętrznym. Powyższe informacje znajdują potwierdzenie w dokumentacji wychowanków. Stwierdzono, że plany pomocy dzieciom oraz karty pobytu dziecka określają działania na rzecz podtrzymywania kontaktów dzieci z rodzinami, a także akcentują konieczność udzielania wsparcia wychowankom w celu odbudowania właściwych relacji z bliskimi i rozumienia roli rodziny. Powyższe działania Placówki są **zgodne z art. 4 pkt 2 i 3 oraz art. 93 ust. 4 pkt 3 i 4 ww. ustawy.**
(akta kontroli: str. 603)

Na tym kontrolę zakończono.

Dokonano wpisu do „Książki kontroli” pod nr 2/2023.

UWAGI I WNIOSKI

Biorąc pod uwagę spostrzeżenia poczynione przez zespół inspektorów podczas kontroli, rekomenduję:

1. w kartach pobytu dziecka dokonywać wpisów tak, aby ich zawartość określała w wyczerpujący sposób faktyczną sytuację dziecka i była czytelna dla odbiorcy,
2. każdorazowo przy tworzeniu planu pomocy dziecku jednoznacznie wskazywać datę sporządzenia dokumentu.

ZALECENIA POKONTROLNE

W związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości oraz jednego uchybienia w funkcjonowaniu Placówki oraz w realizacji zadań, określonych w ww. ustawie i ww. rozporządzeniu, zalecam:

1. opracowywać diagnozy dla każdego wychowanka:

- a) **opisując wpływ kryzysu na rozwój dziecka**, zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia,
- b) **uwzględniając w nich analizę rozwoju dziecka**, zgodnie z § 14 ust. 3 pkt 4 ww. rozporządzenia,
- c) **uwzględniając w nich wskazania dotyczące przygotowanie dziecka do usamodzielnienia**, zgodnie z § 14 ust. 4 pkt 5 ww. rozporządzenia,

2. opracowywać plan pomocy dziecku dla każdego wychowanka:

- a) **we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, jeżeli rodzina jest objęta jego wsparciem**, zgodnie z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- b) **wyznaczając terminy realizacji celów i działań krótkoterminowych i długoterminowych w sposób prawidłowy**, zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia,
- c) **na podstawie analizy efektów pracy z rodziną dziecka prowadzonej przez asystenta rodziny**, zgodnie z § 15 ust. 4 pkt 4 ww. rozporządzenia,

- 3. prowadzić kartę pobytu dla każdego wychowanka, dokonując odpowiednich wpisów, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia,**
- 4. prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, uwzględniając w nich badania a także w sposób umożliwiający jednoznaczną interpretację zapisów w nich zawartych, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia,**
- 5. prowadzić kartę udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, z opisem ich przebiegu, o ile dziecko tego wymaga, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia,**
- 6. dokumentować uczestnictwo w posiedzeniach Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka podpisami wszystkich osób w nich uczestniczących, zgodnie z art. 137 ust. 1 ww. ustawy.**

VI. Pozostałe informacje.

Niniejszy dokument sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazano s. Dyrektor Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „KANAAAN”, drugi pozostawiono w dokumentacji Wojewody Wielkopolskiego.

Treść wystąpienia pokontrolnego podlega udostępnieniu, zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902), z wyłączeniem danych osobowych w rozumieniu ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781).

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1426 z późn. zm.) kontrolowana Jednostka może w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa powyżej przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez Wojewodę kontrolowana Jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska Wojewody, do powiadomienia Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 198 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2023 r., poz. 1426 z późn. zm.) kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1 ustawy, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1.000 do 15.000 zł.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 17 stron.

Katarzyna Brzóška
Inspektor wojewódzki

Edyta Kita
Starszy specjalista

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Hanna Zawadka
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej
Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego

/-podpisano bezpiecznymi podpisami elektronicznymi weryfikowanymi przy pomocy ważnych klasyfikowanych certyfikatów/

Dokument sporządziła:
Edyta Kita
Starszy specjalista
05.02.2024 r